

Podatel:  
**Lukáš Oesterreicher**  
Dvory nad Lužnicí 116  
378 08 Dvory nad Lužnicí

Adresát:  
**Ministerstvo dopravy ČR**  
Odbor pozemních komunikací  
nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 15 Praha 1

Prostřednictvím:  
**Krajský úřad Jihočeský kraj**  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Oddělení silničního hospodářství  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

Ve Dvorech nad Lužnicí, dne 28. 8. 2024

**Věc:** Odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby "Optimalizace a elektrizace trati České Velenice (mimo) - Veselí nad Lužnicí (mimo)"

Vážení,

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství vydal dne 31.7.2024 pod č.j.: **KUJCK 92318/2024** rozhodnutí o umístění stavby „Optimalizace a elektrizace trati České Velenice (mimo) - Veselí nad Lužnicí (mimo)“.

**Tímto podávám odvolání proti uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu.**

### **1. Nesrovnalosti v údajích o trvalém záboru pozemků a jejich dopad**

V rozhodnutí o umístění stavby uvedl zadavatel v reakci na mou námitku následující údaje o trvalém záboru pozemků ve vlastnictví mé rodiny:

- Pozemek parc. č. **1720**, k.ú. Dvory nad Lužnicí - trvalý zábor o výměře cca **17 m<sup>2</sup>**.
- Pozemek parc. č. **1860/2**, k.ú. Dvory nad Lužnicí - trvalý zábor o výměře cca **82 m<sup>2</sup>**.
- Pozemek parc. č. **1863**, k.ú. Dvory nad Lužnicí - trvalý zábor o výměře cca **18 m<sup>2</sup>**.

Tyto hodnoty se výrazně liší od údajů uvedených v dokumentaci, kterou jsem obdržel od stavebního úřadu po oznámení zahájení územního řízení. Zde byly uvedeny následující výměry záboru:

- Pozemek parc. č. **1720**, k.ú. Dvory nad Lužnicí - trvalý zábor o výměře **57 m<sup>2</sup>**.
- Pozemek parc. č. **1860/2**, k.ú. Dvory nad Lužnicí - trvalý zábor o výměře **248 m<sup>2</sup>**.
- Pozemek parc. č. **1863**, k.ú. Dvory nad Lužnicí - trvalý zábor o výměře **18 m<sup>2</sup>**.

Tyto rozdílnosti ukazují, že projektová dokumentace, na základě které bylo rozhodnutí vydáno, obsahuje zásadní nesrovnalosti a že zadavatel pracuje s jinou verzí projektové dokumentace, se kterou jsem však já, jako účastník řízení, nebyl řádně seznámen.

Kromě toho mi není známo řešení plánovaného záboru části zahrady na pozemku parc. č. **1863**, k.ú. Dvory nad Lužnicí. Zejména jakým způsobem by byl nahrazen stávající plot, případně posun elektrického rozvaděče k domům č. p. 21 a č. p. 116. Považuji to za nepřijatelné nebýt s touto skutečností seznámen.

## **2. Nejasnosti ohledně účelu záboru pozemků**

Jak již bylo řečeno výše, je plánován trvalý zábor části pozemků, které jsou ve vlastnictví mé rodiny. Konkrétně se jedná o pozemky v k.ú. Dvory nad Lužnicí parc. č. 1720, 1860/2, 1860/3, 1860/4, 1862 a 1863.

Přesný účel záboru velkého množství m<sup>2</sup> jsem se však i přes mé dotazy jak na stavební úřad, tak na projektanta stavby nedozvěděl. Tato skutečnost svědčí o tom, že za těchto okolností není možné vydat rozhodnutí o umístění stavby, které by bylo založeno na správných a úplných informacích. Liniový zákon je v tomto případě aplikován způsobem, který postrádá opodstatnění a vede k neoprávněnému zásahu do soukromého vlastnictví.

Navíc existují zásadní nesrovnalosti mezi údaji o výměrách trvalého záboru v rozhodnutí a těmi, které byly uvedeny v dříve zaslané dokumentaci (viz výše), což zpochybňuje správnost a oprávněnost tohoto záboru.

Žádám proto o podrobné vysvětlení skutečného účelu trvalého záboru na zmíněných pozemcích mé rodiny a o opětovné posouzení potřeby tohoto záboru na základě přesných a aktuálních údajů. Vzhledem k výše uvedeným nesrovnalostem žádám o zrušení rozhodnutí o umístění stavby.

Zároveň bych v této souvislosti použil argument samotného stavebního úřadu, který uvádí v reakci na námitku paní Marie Utěšené (Vitorazská 644, 378 06 Suchdol nad Lužnicí), že povinností stavebníka veřejně prospěšné stavby je počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodnému záboru soukromých pozemků.

## **3. Náhradní výsadba stromů a neřešená přístupnost parcel po záboru**

Na parcelách, které jsou předmětem trvalého záboru, se počítá s výsadbou stromů. Konkrétně se jedná o parcely číslo 1720 (1 strom), 1862 (7 stromů), 1860/2 (14 stromů), 1860/3 (14 stromů) a 1860/4 (15 stromů). V rozhodnutí ovšem není informace ani podmínka o tom, jakým způsobem budou tyto stromy na pozemcích umístěny a jak bude zajištěno, že nebudou bránit využití těchto pozemků.

Plánovaná výsadba stromů na těchto parcelách může významně ovlivnit nejen hodnotu a využitelnost těchto pozemků pro budoucí stavební projekty, ale také jejich celkovou obslužnost, přístupnost a možnosti dalšího využití, například pro zemědělské nebo rekreační účely. Tento zásah by mohl výrazně omezit flexibilitu v rozhodování o budoucím využití zbývajících částí parcel, v poslední řadě dojde i ke snížení tržní hodnoty pozemků.

V rozhodnutí o umístění stavby je plánováno na parc. č. 1860/2 vysázení 14 stromů na ploše 82 m<sup>2</sup>. To by znamenalo, že na každý strom by připadlo přibližně 5,86 m<sup>2</sup>. Toto je nepraktické z hlediska růstu stromů, jejich zdraví, mj. to také znemožní přístup na zbývající část parcely, jak již bylo řečeno. Domnívám se, že na zbývajících parcelách, na kterých má být trvalý zábor, je situace podobná.

V reakci na mou námitku uvedl v rozhodnutí o umístění stavby zadavatel výměru trvalého záboru parcely 1860/2, který činí 82 m<sup>2</sup>. Slovy zadavatele se údajně jedná o „úzký pruh“. Trvalý zábor sebeužšího pruhu však znehodnotí a hlavně znepřístupní zbývající části parcel. Proto za další nedostatek v dokumentaci, respektive v rozhodnutí o umístění stavby považuji absenci řešení, jak budou zpřístupněny parcely z pozemní komunikace, tedy z nové přeložky, když mezi parcelami a přeložkou bude onen „úzký pruh“ ve vlastnictví Jihočeského kraje.

Zatímco se zohledňuje ekologická kompenzace v rámci CHKO, není dostatečně zohledněno, jaký dopad to bude mít na vlastníky pozemků, jejich plány a záměry.

Na základě těchto skutečností žádám o zrušení rozhodnutí o umístění stavby ve vztahu k trvalému záboru pozemků mé rodiny a náhradní výsadbě stromů. Mám za to, že současný plán záboru a výsadby stromů je nejenom nepraktický, ale i neopodstatněný vzhledem k nesrovnalostem v dokumentaci a nejasnému účelu samotného záboru. Požaduji přepracování dokumentace s ohledem na přesné a aktuální údaje, a to včetně prokazatelného zajištění, že plánované zásahy nebudou bránit budoucím stavebním záměrům na těchto pozemcích.

#### **4. Nedostatečná grafická kvalita dokumentace k rozhodnutí o umístění stavby**

Výkresová dokumentace k rozhodnutí o umístění stavby, která byla zveřejněna na stránkách Jihočeského kraje, byla ve velmi špatné obrazové kvalitě. V důsledku toho nebylo možné téměř nic vyčíst.

Kvalita zveřejněné dokumentace je zásadní pro zajištění transparentnosti a práva účastníků řízení na řádné seznámení se s podklady. Považuji tuto situaci za nepřijatelnou a požaduji proto zveřejnění dokumentace v čitelné a kvalitní podobě, aby mohl být postup zadavatele znovu a řádně posouzen všemi dotčenými stranami.

#### **5. Rozhodnutí na základě neúplné nebo chybné dokumentace**

Dle mého názoru, stavební úřad svým postupem zásadně popřel účel a smysl územního řízení, tedy řádné posouzení stavby, respektive projektové dokumentace stavby, na základě které je rozhodováno. V tomto případě stavební úřad nejenže vydal rozhodnutí o umístění stavby, ale zároveň stanovil podmínky pro budoucí přepracování projektové dokumentace.

Přepracování projektové dokumentace, které je podmíněno rozhodnutím, je důkazem toho, že předložená dokumentace nesplňovala požadavky, které by umožnily vydat informované a kvalifikované rozhodnutí. Jinými slovy, stavební úřad vydal rozhodnutí na základě nedostatečných podkladů a nařídil jejich doplnění nebo úpravu v budoucnu.

Pokud projektová dokumentace není kompletní nebo správná, nelze spolehlivě určit rozsah a povahu záboru, umístění stavby nebo její vliv na okolní prostředí a majetky.

Navíc, pokud by dokumentace byla řádně zpracována, ukázalo by se, že nová přeložka by mohla být posunuta na sousední pozemek Správy železnic, parc. č. 1032/1, k.ú. Dvory nad

Lužnicí, což by eliminovalo potřebu záboru soukromých pozemků a nedocházelo by ke zbytečnému zásahu do vlastnických práv.

Proto požaduji, aby rozhodnutí o umístění stavby bylo zrušeno a územní řízení bylo opětovně vedeno na základě kompletní a správné dokumentace, která bude zohledňovat všechny relevantní skutečnosti a alternativní řešení.

## **6. Porušení práv na ochranu osobních údajů:**

V rozhodnutí byly zveřejněny mé osobní údaje, konkrétně celé jméno, adresa bydliště a datum narození. Uvádění data narození považuji za nadbytečné a neoprávněné. Obzvláště, když v oznámení o zahájení územního řízení datum narození uvedeno nebylo.

Toto zveřejnění podle mého názoru není v souladu s platnými právními předpisy, konkrétně s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů (GDPR). Domnívám se, že uvádění data narození není nezbytné pro jednoznačnou identifikaci účastníka řízení a že tato praxe zasahuje do mých práv na ochranu soukromí.

## **7. Nezodpovězená otázka**

Jestliže je jednou z priorit u navrhované rekonstrukce trati zvýšení bezpečnosti na trati a souvisejících pozemních komunikacích, nedává potom smysl stavba nové přeložky silnice III/1505. I po zrušení přejezdu P5593 budou cestující po silnici ze Suchdola nad Lužnicí do Dvorů nad Lužnicí nuceni 3x překonávat tutéž železniční trať, čímž nedochází k naplnění priority ohledně bezpečnosti.

Ke stejnému názoru dospěl i stavební úřad v reakci na mou námitku v rozhodnutí o umístění stavby. Cituji: „Do jisté míry však dává zapravdu namítajícímu v tom, že projektant při naplňování kritéria bezpečnosti na úroňových přejezdech mohl přistoupit velkoryseji. Totiž v širších souvislostech, pokud v rámci optimalizace trati logicky dochází ke snížení počtu úroňových křížení, zůstává nezodpovězenou otázkou, zda je skutečně nutné, aby lidé cestující z centra Suchdola nad Lužnicí do centra Dvorů nad Lužnicí po silnici III. třídy, byli nuceni přinejmenším 3x překonávat tutéž železniční trať.“<sup>1</sup>

Nejsem spokojen s tím, že stavební úřad nahlíží na věc podobně, avšak neučinil žádné kroky pro znovu posouzení věci.

Jak jsem již uvedl v Námitkách účastníka řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, jako vhodná alternativa, která naplní kritérium priority ohledně bezpečnosti, se nabízí vedení přeložky na druhé straně náspu železnice. Viz výkres zastávky Dvory nad Lužnicí v článku Optimalizace a elektrizace trati České Velenice – Veselí nad Lužnicí na [www.koridory.cz](http://www.koridory.cz).<sup>2</sup>

Jsem přesvědčen, že tato varianta stojí za opětovné zvážení.

---

<sup>1</sup> Rozhodnutí o umístění stavby Optimalizace a elektrizace trati České Velenice (mimo) – Veselí nad Lužnicí (mimo) ze dne 31.7.2024, str. 128

<sup>2</sup> <https://www.koridory.cz/optimalizace-a-elektrizace-trati-ceske-velenice-veseli-nad-luznici/>, cit. 28.8. 2024

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby bylo rozhodnutí Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství zrušeno a aby byla věc vrácena k novému projednání.

---

Lukáš Oesterreicher

## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.  
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** 4BF5D0E27BCCE55813FE398131406905E2D05F6B51075F8B263C0AE471E76F7F

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37076 České Budějovice, [posta@kraj-jihocesky.cz](mailto:posta@kraj-jihocesky.cz)

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

30.8.2024

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Zemanová Irena