



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení ekologie krajiny, vodního hospodářství a NATURA 2000

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01D5CNY

Naše č. j.: KUJCK 83739/2024
Sp. zn.: OZZL 73147/2023/jisou SS

Vyřizuje: Ing. Mgr. Jiří Soukup
Telefon: 386 720 732
E-mail: soukupj@kraj-jihocesky.cz

Datum: 10. 7. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení a rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č. j. METAB 21319/2023/LPek, sp. zn. S-META 53530/2022/LPek ze dne 5. 4. 2023, kterým bylo Jihočeskému kraji, IČO 70890650, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice,

- I. podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 115 stavebního zákona vydáno stavební povolení ke stavbě vodního díla s názvem: „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy - vodohospodářské objekty“**
- II. a byly dle § 15 odst. 3 zákona o vodách a dle § 115 stavebního zákona stanoveny povinnosti a podmínky pro provádění a užívání stavby, které bylo napadeno odvoláním Ing. Josefa Dvořáka, nar. 1. 4. 1948, U Lípy 200, 390 01 Tábor, zastoupeného Mgr. Pavlem Kumštou, advokátem, Vančurova 1946/3, 390 01 Tábor, podaným dne 21. 4. 2023,**

mění tak, že

- ve výroku I. rozhodnutí v kapitole, ve které byl uveden výčet dotčených pozemků, na str. 2 vyjímá slova „... v k. ú. Čelkovice, Horky u Tábora“,
- ve výroku II. rozhodnutí v kapitole 9. b) mění datum závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/510/357, a to „24. 2. 2022“ na správné „24. 3. 2022“,
- ve výroku II. rozhodnutí v kapitole 9. h) vyjímá všechny podmínky citované z územního rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu, č. j. METAB 48466/2018/SÚ/PRei ze dne 13. 9. 2018 uvedené na str. 6 až 11,
- ve výroku II. rozhodnutí v kapitole 9. n) mění značku Souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy EG.D, a.s., ze dne 27. 8. 2021, a to „H155568-27041229“ na správné „H15568-27041229“,
- ve výroku II. rozhodnutí v kapitole 9. t) mění datum Vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA, č. j. KUJCK 129706/2021, a to „13. 10. 2021“ na správné 24. 11. 2021,

Zbylou část výroku I. a II. rozhodnutí dle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice

Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, obdržel dne 8. 6. 2023 od Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, rozhodnutí č. j. METAB 21319/2023/LPek, sp. zn. S-META 53530/2022/LPek ze dne 5. 4. 2023 i se spisovým materiálem. Proti tomuto rozhodnutí podal dne 21. 4. 2023 Ing. Josef Dvořák, U Lípy 200, 390 01 Tábor, který je zastoupen na základě plné moci ze dne 24. 8. 2022 Mgr. Pavlem Kumštou, advokátem, Vančurova 1946/3, 390 01 Tábor, odvolání (dále také odvolatel).

Je možno konstatovat, že odvolání má náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a obsahuje podle § 82 odst. 2 správního řádu údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolací orgán přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jejich správnost, se nepřihlíží.

Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí, proti kterému je dle § 81 odst. 1 správního řádu odvolání přípustné. Dle § 86 odst. 1 správního řádu bylo zasláno Městskému úřadu Tábor, odboru životního prostředí, který napadené rozhodnutí vydal. Napadené rozhodnutí bylo Ing. Josefu Dvořákovi doručeno dne 12. 4. 2023. Odvolatel podal Městskému úřadu Tábor, odboru životního prostředí, odvolání dne 21. 4. 2023. Toto odvolání bylo dle § 83 odst. 1 správního řádu (třetí věta) podáno včas. Odvolání bylo podle § 81 odst. 1 správního řádu podáno osobou k tomu oprávněnou, tedy účastníkem řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu.

Napadeným rozhodnutím Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Jihočeskému kraji

- I. vydal stavební povolení ke stavbě vodního díla s názvem: „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy - vodohospodářské objekty"
- II. a stanovil povinnosti a podmínky pro provádění a užívání stavby.

I. Odvolání

Odvolatel v kapitole I. svého odvolání uvedl, proti jakému rozhodnutí podává odvolání.

V kapitole II. odvolání odvolatel zejména uvedl toto (citace):

1. *Odvolatel má za to, že prvostupňový orgán se nedostatečně vypořádal s jeho námitkami vznesenými v průběhu prvostupňového řízení (na které též odkazuje), odůvodnění rozhodnutí v tomto ohledu je pouze povrchní a rozhodnutí trpí i dalšími vadami, pro které je částečně nepřezkoumatelné a věcně nesprávné.*
2. *Nezákonost rozhodnutí - nedostatek posouzení vlivu na životní prostředí*
Odvolatel nadále trvá na tom, že stavba, která je předmětem rozhodnutí, je devastujícím zásahem do krajiny a přímým negativním a nezvratným vlivem na životní prostředí. Je zjevné, že prvostupňový orgán zcela zásadně porušil svou povinnost pramenící ze zásady materiální pravdy uvedené v § 3 správního řádu a rezignoval na své pravomoci hlouběji zkoumat a posuzovat vliv posuzované stavby na životní prostředí.
3. *Nepřezkoumatelnost rozhodnutí a věcná nesprávnost*
Nepřezkoumatelnost a věcnou nesprávnost rozhodnutí spatřuje odvolatel v tom, že dosud není zřejmé, jakým způsobem prvostupňový orgán zkoumal místní podmínky v území, kde má být realizována stavba povolená rozhodnutím. V rámci odůvodnění rozhodnutí, konkrétně v části věnované vypořádání se s odvolatelskou námitkou č. 3, uvádí prvostupňový orgán následující: „Účelem plánované stavby je zajistit bezpečnou a spolehlivou dopravní infrastrukturu dané oblasti zejména s přihlédnutím k eliminaci nežádoucích vlivů spojených převážně s nákladní kamionovou dopravou vně měst a obcí, kdy daná stavba přeložka silnice sníží intenzitu dopravní zátěže zejména v intravilánu města Tábor v jižní části, neboť efektivně vymístí tranzitní nákladní dopravu z obytné zóny, a to výrazně a ohleduplně k obyvatelům města a tím zlepší životní podmínky ve městě. Dopravní význam předmětné stavby je tak prokázán".
Z žádné části rozhodnutí neplyne, že by uvedené tvrzení prvostupňového orgánu bylo skutečně prokázáno relevantními podklady, např. dopravní studií, která by potvrdila tvrzený efekt na přesunutí tranzitní dopravy z intravilánu města a zlepšení životních podmínek jeho obyvatel. Dle názoru odvolatele,

jsou uvedena tvrzení spíše nepodložená přání než prokázané skutečnosti.

Za další projevy nepřezkoumatelnosti pokládá odvolatel následující větu užitou prvostupňovým orgánem v rámci odůvodnění: „Vzhledem k charakteru, rozsahu a typu stavby nebyly stanoveny kontrolní prohlídky stavby“. Není vůbec zřejmé, jakým způsobem charakter, rozsah a typ stavby odůvodňuje nestanovení kontrolních podmínek stavby. Naopak, dle odvolatele právě charakter, rozsah a typ stavby (významná dopravní liniová silniční stavba v délce několika kilometrů přetínající vodní toky a další přírodní útvary) odůvodňuje zvláště obezřetný přístup správních orgánů.

V kapitole III. odvolání odvolatel zejména uvedl toto (citace):

1. *Vzhledem k tomu, že odvolatel pokládá v souladu se shora uvedenými odvolacími body napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné a věcně nesprávné, navrhuje, aby bylo postupem podle § 90 odst. 1 písm. a) napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno, případně aby dle § 90 odst. 1 písm. b) bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena prvostupňovému orgánu k novému projednání.*
2. *Zcela závěrem odvolatel namítá systémovou podjatost Krajského úřadu Jihočeského kraje jako odvolacího orgánu, neboť Jihočeský kraj je účastníkem tohoto řízení v pozici žadatele - stavebníka.*

II. Vypořádání se s námitkou podjatosti

Protože byla odvolatelem namítnuta systémová podjatost, odvolací orgán svým přípisem č. j. KUJCK 75314/2023 dne 14. 6. 2023 podal nadřízenému správnímu orgánu podnět s návrhem na pověření k projednání a rozhodnutí věci jiného správního orgánu podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Ministerstvo zemědělství svým usnesením č. j. MZE-38736/2023-15111 ze dne 18. 8. 2023 podle ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu rozhodlo o námitkách systémové podjatosti, které vznesl účastník řízení Ing. Josef Dvořák zastoupen Mgr. Pavlem Kumštou, tak, že JUDr. Lukáš Glaser, ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje a jemu podřízené úřední osoby pracovně zařazené do Krajského úřadu Jihočeského kraje nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování ve věci vedené Městským úřadem Tábor, odborem životního prostředí, pod spis. zn. S-META 53530/2022/LPek, ve věci stavebního záměru „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy - vodohospodářské objekty" v k. ú. Horky u Tábora a Čelkovice.

Proti tomuto usnesení Ministerstva zemědělství podal Ing. Josef Dvořák zastoupen Mgr. Pavlem Kumštou rozklad.

Ministr zemědělství rozklad svým rozhodnutím č. j. MZE-58080/2023-11155 ze dne 23. 11. 2023 podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu zamítnul a usnesení Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, č. j. MZE-38736/2023-15111 ze dne 18. 8. 2023 podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil. Toto rozhodnutí ministra zemědělství nabylo právní moci dne 23. 11. 2023.

Protože bylo touto cestou příslušným správním orgánem pravomocně rozhodnuto o tom, že ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje a jemu podřízené úřední osoby pracovně zařazené do Krajského úřadu Jihočeského kraje nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v předmětné věci, mohl odvolací orgán přezkoumat napadené rozhodnutí.

III. Obecná zjištění odvolacího orgánu

Ze spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, obdržel dne 26. 7. 2022 žádost Jihočeského kraje zastupovaného na základě plné moci ze dne 24. 11. 2020 JUDr. Andreou Tetourovou o vydání povolení ke stavbě „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy - vodohospodářské objekty", týkající se stavebních objektů

SO 361 - podchycení stávajících meliorací

SO 311 - provizorní přeložka kanalizace v km 3,150

SO 312 - přeložka kanalizace DN 300 v km 3,105

SO 321 - provizorní přeložka vodovodů PE160 km 3,148

SO 322 - přeložka vodovodů PE 160 v km 3,104

SO 351 - přeložka toku v km 1,710 - 2,051

SO 352 - přeložka a úprava zatrubněného toku v km 2,467 - 2,809

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel přípisem ze dne 5. 10. 2022 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 16. 12. 2022.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí bylo nesprávně uvedeno, že *žádost byla doložena všemi povinnými*

doklady podle ustanovení § 61 odst. 4 vodního zákona a § 6 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu. Správně mělo být uvedeno, že k žádosti byly připojeny povinné doklady podle Přílohy č. 8 vyhl. č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhlášky č. 197/2019 Sb. Jednalo se zejména o tyto podklady:

- projektovou dokumentaci stavby, kterou v měsíci dubnu 2020 vypracoval Ing. Tomáš Svoboda, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0010519,
- souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č. j. KHSJC 39202/2021/HOK JH-TA vydané dne 24. 11. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/510/357 ze dne 24. 3. 2022, ve výroku napadeného rozhodnutí bylo uvedeno chybné datum 24. 2. 2022,
- souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje, územního odboru Tábor, č. j. HSCB-4224-2/2021 UO-TA ze dne 8. 11. 2021,
- usnesení Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č. j. METAB 727/2022/OŽP/Šo ze dne 5. 1. 2022,
- vyjádření správce toku Lesy České republiky, s.p., č. j. LCR944/079162/2021 ze dne 22. 12. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- vyjádření Policie ČR, DI Tábor, č. j. KRPC- 787-778/ČJ-2021-020806 ze dne 7. 9. 2021,
- stanovisko a vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku, značky PVL - 70546/2021/140 ze dne 8. 10. 2021 jako správce povodí a správce vodního toku, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- územní rozhodnutí Městského úřadu Tábor č. j. METAB 48466/2018/SÚ/PRei ze dne 13. 9. 2018, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2018,
- závazné stanovisko Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č. j. METAB 7175/2018/OŽP/PŠpu ze dne 6. 2. 2018,
- vyjádření Správy železnic, státní organizace, č. j. 5622/2022-SŽ-CTD-ÚŽT ze dne 4. 4. 2022, - jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, č. j. KUJCK 131663/2021 ze dne 2. 12. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky č. j. 4435/JC/21 ze dne 28. 12. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- vyjádření obchodní společnosti EG.D, a.s., značky M18416-26128625 ze dne 16. 7. 2021 o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) ve vlastnictví EG.D, a.s., a podmínkách práce v jeho blízkosti, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- souhlas obchodní společnosti EG.D, a.s., značky H15568-27041229 ze dne 27. 8. 2021 se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (elektrická síť), ve výroku napadeného rozhodnutí byla chybně uvedena jeho značka,
- vyjádření obchodní společnosti EG.D, a.s., značky M18416-26128625 ze dne 16. 7. 2021 o existenci zařízení distribuční soustavy (plyn), jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- souhlas obchodní společnosti EG.D, a.s., značky P9989-27046248 ze dne 14. 10. 2021 se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy (plyn), jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- souhlasné koordinované závazné stanovisko a společná vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru rozvoje, č. j. METAB 64261/2021/OR/Ha ze dne 15.11.2021, podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, č. j. KUJCK 137474/2021/OZZL/Hk ze dne 13. 12. 2021,
- vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství, č. j. KUJCK 128745/2021 ze dne 24. 11. 2021, ve kterém bylo odkázáno na stanovisko Krajského úřadu, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství, č. j. KUJCK 86013/2017 ze dne 27. 7. 2021,
- vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA, č. j. KUJCK 129706/2021 ze dne 24. 11. 2021, ve výroku napadeného rozhodnutí bylo uvedeno chybné datum 13. 10. 2021,
- vyjádření Správy a údržby silnic Jihočeského kraje č. j. SUS JcK 20543/2021 ze dne 11. 1. 2022,
- vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského č. j. SBS 44231/2021/OBÚ-06/1 ze dne 4. 11. 2021,
- rozhodnutí Drážního úřadu, sekce infrastruktury, č. j. DUCR-76966/22/Rb ze dne 13. 12. 2022,
- souhlasné vyjádření České telekomunikační infrastruktury, a.s., o existenci sítě elektronických komunikací

- a všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací pod č. j. 728560/21 ze dne 10. 8. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
- souhlasné vyjádření obchodní společnosti ČEVAK, a.s., č. j. 021030007514 ze dne 25. 8. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
 - souhlasné závazné stanovisko Ministerstva obrany, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sekce nakládání s majetkem, č. j. 25132/2021-1150-75 ze dne 7. 9. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
 - vyjádření spol. Nej.cz č. j. VYJNEJ-2021-04434-01 ze dne 19. 7. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
 - souhlasné souhrnné stanovisko Správy železnic, státní organizace, č. j. 2204/2022-SŽ- OŘ PLZ-OPS-805 ze dne 24. 1. 2022, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
 - sdělení obchodní společnosti Technické služby Tábor, s.r.o., ze dne 16. 7. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
 - vyjádření obchodní společnosti C-Energy, s.r.o., č. j. pIII137/Df/210806 ze dne 6. 8. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
 - souhlasné vyjádření obchodní společnosti ČEPRO, a.s., č. j. S1 -2/10582/21 ze dne 2. 8. 2021, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí,
 - souhlasné vyjádření spol. ČD-TELEMATIKA č. j. 3825/2022-O ze dne 4. 5. 2022, jeho podmínky jsou součástí výroku napadeného rozhodnutí.

Obchodní společnosti Vodafone Czech Republic, a.s., TwigoNet Europe SE, T – Mobile Czech Republic, a.s., Fine Technology Outsource, s.r.o., CoProSys, a.s., České Radiokomunikace, a.s., ČEPS, a.s., Bytes Tábor, s.r.o., k dané věci uvedly, že jejich sítě nezasahují do vyznačeného území (... nedojde ke styku).

Odvolační orgán k tomu poznamenává, že bylo v několika případech odkázáno na respektování podmínek některých výše uvedených subjektů, ač jejich vyjádření podmínky neobsahovalo. V těchto případech bylo stanovení povinností a podmínek pro provádění a užívání stavby odkazem na tyto subjekty v kapitole II. napadeného rozhodnutí nadbytečné.

Vodoprávní úřad písemností ze dne 25. 1. 2023 oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vodoprávní úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání v souladu s ustanovením § 115 odst. 8 vodního zákona s odůvodněním, že mu byly poměry dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení, a stanovil, že ve lhůtě do 20. 2. 2023 mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska. Dále sdělil, že dle § 36 odst. 3 správního řádu lze do podkladů rozhodnutí nahlédnout ... a vyjádřit se k nim písemně či ústně do protokolu u příslušného odboru. Současně je upozornil, že k později podaným závazným stanoviskům, námítkám, popřípadě důkazům nebude podle ustanovení § 115 odst. 8 vodního zákona a ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona, přihlédnuto.

Dne 1. 2. 2023 do spisu nahlédl Jaroslav Černý, trvale bytem Větrovy č. p. 72, 390 02 Tábor, za účelem prověření možnosti svedení vod z rybníka a jeho přepadu a možnost napojení těchto vod do stávajících meliorací, které budou v rámci projektu podchyceny. O nahlédnutí do spisu byl pod č. j. METAB 21322/2023/OŽP/LPek sepsán protokol.

Dne 10. 2. 2023 byly vodoprávnímu úřadu doručeny námítky odvolatele zastoupeného Mgr. Pavlem Kumštou. Ty jsou citovány dále, protože na ně odkazuje odvolání.

Dne 5. 4. 2023 bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Jak již bylo uvedeno výše, proti tomuto rozhodnutí podal dne 21. 4. 2023 odvolatel odvolání.

IV. Vyjádření odvolacího orgánu k odvolacím námítkám

1.

K námítce odvolatele o tom, že *prvostupňový orgán se nedostatečně vypořádal s jeho námítkami vznesenými v průběhu prvostupňového řízení*, odvolací orgán sděluje, že námítky podané odvolatelem dne 10. 2. 2023 vodoprávní úřad citoval na str. 26 až 28 napadeného rozhodnutí a podle § 68 odst. 3 správního řádu se s nimi vypořádal na str. 28 a 29 napadeného rozhodnutí.

V odůvodnění správního rozhodnutí musí správní orgán zejména uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Tato část odůvodnění rozhodnutí navazuje zejména na ustanovení § 36 odst. 1 a 3 a § 52 správního řádu, tedy ustanovení, která dávají účastníkům řízení právo podávat správnímu orgánu v průběhu řízení návrhy a důkazy na podporu svých tvrzení.

1.a)

V kapitole a) *Nedostatek posouzení vlivu na životní prostředí v rámci územního řízení* jeho námitek ze dne 10. 2. 2023 odvolatel zejména uvedl (citace), že ze správního spisu, který byl veden v rámci územního řízení o předmětném stavebním záměru se podává, že územní rozhodnutí bylo v souvislosti s posouzením dopadů stavebního záměru na životní prostředí, podloženo především závěrem zjišťovacího řízení Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 15. 12. 2006, č. j. KUJCK 30937/2006 OZZL/10 - Vlč, který byl učiněn podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Výrok zmiňovaného závěru zní: Záměr „Přeložka silnice II/137 v úseku Slapy - I/3“ naplňuje dikci bodu 9.1 kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu. Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel Krajský úřad - Jihočeský kraj jako příslušný orgán podle § 22 zákona k závěru, že záměr „Přeložka silnice II/137 v úseku Slapy -I/3“ nebude posuzován podle zákona za těchto podmínek: v dalším stupni projektové dokumentace bude zpracováno hydrogeologické posouzení, kde bude zjišťován stav zdrojů podzemních vod v blízkém okolí, a bude posouzena možnost jejich kvalitativního nebo kvantitativního ovlivnění výstavbou komunikace a jejím provozováním, bude proveden dendrologický průzkum, kácení bude prováděno na základě vystaveného povolení dle § 8 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a bude navržena výsadba zeleně především na náspech mostů, bude proveden biologický průzkum se zvláštním zaměřením na možný výskyt chráněných druhů fauny a flóry; v případě jejich výskytu bude možné provést plánované zásahy pouze na základě povolení příslušného orgánu ochrany přírody.

Dne 28. 11. 2017 Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, pod č. j. KUJCK 137005/2017 vydal vyjádření ke změnám záměru (které je rovněž součástí správního spisu a v napadeném rozhodnutí je na něj odkazováno), přičemž uvedl, že závěry původního zjišťovacího řízení jsou nadále v platnosti.

Počínaje 1. listopadem 2017 však již bylo účinné novelizované znění zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (novela dle zák. č. 326/2017 Sb.), vč. přílohy č. 1 a dle tohoto znění by již záměr měl podléhat obligatornímu posouzení jeho vlivů na životní prostředí. Z přechodných ustanovení aplikovaných právní předpisů nplyne, že by se při posuzování vlivů stavebních záměrů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. mělo postupovat dle procesních předpisů účinných v době zahájení řízení. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, a správní orgán by tuto skutečnost měly vzít na vědomí a postupovat v rámci řízení dle novelizovaného znění zákona č. 100/2001 Sb. Účastník v této souvislosti odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2016, č. j. 10 As 250/2015 Sb.

S ohledem na uvedené tedy účastník namítá, že stavební záměr dosud nebyl řádně posouzen dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ač posouzen být měl a k vlivu záměru předmětné stavby na životní prostředí mělo být vydáno závazné stanovisko dle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Nad rámec uvedeného pak upozorňuje účastník i na skutečnost, že využití více než deset let starých závěrů ohledně vlivu určité stavby na životní prostředí je v příkrém rozporu se zásadou materiální pravdy uvedené v § 3 správního řádu. V průběhu takto dlouhé doby mohlo dojít, a zcela jistě i došlo, k mnoha změnám v prostředí, kde má být stavební záměr realizován, ale také v přístupech k řešení negativních vlivů staveb na životní prostředí, které však nemohly být zohledněny, a nedošlo tedy ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. ...

Tuto námitku účastník nemohl vznést v rámci územního řízení, neboť s ním, v rozporu s právními předpisy, nebylo jednáno jako s hlavním účastníkem řízení, proti čemuž se nyní účastník hodlá bránit v rámci správního soudnictví.

Odvolací orgán k této námitce sděluje, že dle § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhlášky č. 197/2019 Sb., žadatel má předložit žádost, jejíž obsahové náležitosti a přílohy jsou stanoveny v příloze č. 8 k této vyhlášce. Dle bodu 1. Přílohy č. 8 této vyhlášky má být součástí žádosti také *územní rozhodnutí (s doložkou nabytí právní moci)*, a to proto, že nebylo požádáno rovnou o společné povolení dle § 2 odst. 1

písm. b) stavebního zákona (§ 94j stavebního zákona). Nejednalo se tedy o případ, kdy se má vydat společně povolení, a tedy se dle § 78 odst. 3 stavebního zákona územní rozhodnutí o umístění stavby nevydává.

V tomto konkrétním případě bylo přiloženo již výše zmíněné rozhodnutí (územní rozhodnutí) Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu, č. j. METAB 48466/2018/SÚ/PRei ze dne 13. 9. 2018, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2018. Odvolatel svými námitkami napadl rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č. j. METAB 21319/2023/LPEk, ze dne 5. 4. 2023. Napadl však i zákonnost rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu, č. j. METAB 48466/2018/SÚ/PRei ze dne 13. 9. 2018, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2018. Tím nezpochybnil souhlas dle § 15 odst. 2 stavebního zákona z 29. 7. 2022 ale samotné územní rozhodnutí.

Pokud tedy bylo vedeno řízení, ve kterém bylo vydáno územní rozhodnutí, bylo v něm možno namítat skutečnosti vztahující se k umístění stavby [§ 90 písm. d) stavebního zákona]. Tyto námitky proto není možno posuzovat v jiném řízení, tedy v tomto řízení o žádosti o stavební povolení. Pokud měl vlastník pozemků námitky vůči trase stavby (*Nedostatek posouzení vlivu na životní prostředí v rámci územního řízení*), měl je uplatnit v územním řízení (viz rozsudek NSS ze dne 11. 10. 2017, č. j. 1 As 361/2016-75, odst. 34, proti němuž směřující ústavní stížnost Ústavní soud odmítl usnesením ze dne 16. 1. 2018, sp. zn. I. ÚS 4/18 jako zjevně neopodstatněnou). Na tento rozsudek odkázal rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 222/2021-45 ze dne 19. 1. 2022. V něm také připomněl odpovědnost odvolatele za vymezení rozsahu odvolacího přezkumu, která plyne z § 89 odst. 2 správního řádu (viz též rozsudek NSS ze dne 13. 2. 2008, č. j. 2 As 56/2007-71, č. 1580/2008 Sb. NSS).

K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, se dle § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží. V tomto lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 A 15/2019-107 ze dne 18. 2. 2021 nebo rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 30 A 6/2011-77 ze dne 26. 4. 2012.

Takové rozhodnutí (územní rozhodnutí) je do okamžiku jeho překonání mimořádným opravným prostředkem či dozorčím prostředkem dle správního řádu nebo soudním přezkumem dle soudního řádu správního pro odvolací orgán závazné. Informace o tom, že se proti němu *účastník řízení hodlá bránit v rámci správního soudnictví*, nemají na další postup odvolacího orgánu vliv.

V tomto konkrétním případě bylo ale do spisu založeno vyjádření krajského úřadu č. j. KUJCK 129706/2021 ze dne 24. 11. 2021, které reagovalo na žádost společnost SAGASTA s. r. o., projekční, inženýrská a konzultační společnost, Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, IČO 045 98 555, o vyjádření ke stavbě „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ pro stavební řízení ze dne 13. 11. 2021. Předmětem předložené dokumentace byla novostavba dvoupruhové směrově nerozdělené silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy včetně mostních objektů, propustků, přeložek silnic a polních cest a vyvolaných přeložek inženýrských sítí. Závěrem tohoto vyjádření bylo, že na základě předložených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, výše uvedený záměr nebude podléhat novému zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona. Tomu totiž přecházelo vyjádření krajského úřadu č. j. KUJCK 30937/2006/OZZL/10-VIČ ze dne 15. 12. 2006, ve kterém krajský úřad dospěl k závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona, že záměr „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude dále posuzován podle zákona.

I přesto, že tyto skutečnosti byly podkladem pro vydání územního rozhodnutí č. j. METAB 48466/2018/SÚ/PRei ze dne 13. 9. 2018, které nabylo právní moci dne 23. 10. 2018, a poté podkladem pro vydání stavebního povolení Městského úřadu Tábor, odboru dopravy, o kterém nyní rozhoduje odvolací orgán, (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství), odvolací orgán (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví,) dle § 8 správního řádu požádal příslušný správní orgán o posouzení těchto námitek.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA, k tomu ve svém vyjádření č. j. KUJCK 63925/2024 ze dne 24. 5. 2024 nejdříve chronologicky shrnul podstatné skutečnosti dané správní věcí a připomněl všechna vyjádření „orgánu EIA“ v této věci vydaná.

V kapitole „*Orgán EIA jako příslušný úřad ve smyslu § 20 písm. b) zákona sděluje k podané žádosti o vyjádření následující*“ uvedl zejména toto:

Předmětem napadeného rozhodnutí k povolení vodního díla byla realizace vodohospodářských objektů vázaných na záměr přeložky silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy, konkrétně se jednalo o tyto objekty:

SO 361 - podchycení stávajících meliorací

SO 311 - provizorní přeložka kanalizace v km 3,150

SO 312 - přeložka kanalizace DN 300 v km 3,105

SO 321 - provizorní přeložka vodovodů PE160 km 3,148

SO 322 - přeložka vodovodů PE 160 v km 3,104

SO 351 - přeložka toku v km 1,710 - 2,051

SO 352 - přeložka a úprava zatrubněného toku v km 2,467 - 2,809

Vodohospodářské objekty, které byly předmětem řízení k povolení vodního díla, přímo souvisejí se záměrem „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“, který byl předmětem zjišťovacího řízení a byl k němu vydán závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude dále posuzován podle zákona.

Přestože vodohospodářské objekty nebyly pod konkrétním označením uvedeny v oznámení EIA, jsou ve smyslu zákona o posuzování vlivů součástí záměru a samostatně se neposuzují, neboť nenaplnují dikce jednotlivých bodů uvedených v kategorii I a II přílohy č. 1 k zákonu.

K závěru, že záměr v projednané podobě nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, dospěl krajský úřad zejména na základě charakteristiky záměru, umístění záměru a charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.

Tento závěr zjišťovacího řízení musí být podkladem v těch správních řízeních z výčtu uvedeného v § 3 písm. g) zákona, která byla, jsou nebo budou k předmětnému záměru vedena. Správní orgán, který takové správní řízení vede, je pak povinen v tomto správním řízení vypořádat požadavky (podmínky) závěru zjišťovacího řízení v souladu s § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Závěr zjišťovacího řízení nemá zákonem omezenou platnost, jeho využitelnost se odvíjí od toho, do jaké míry se návrh v současné době povolovaného záměru změnil od doby, kdy k němu bylo zmíněné zjišťovací řízení vedeno, a rovněž, do jaké míry se od doby, kdy zjišťovací řízení proběhlo, změnil podmínky v dotčeném území záměru (zdroj: sdělení MŽP ke konkrétnímu záměru ze dne 10. března 2022, č. j.: MZP/2022/710/968).

U obou citovaných vyjádření, vydaných orgánem EIA pro účely následných řízení, bylo na základě podkladů a s přihlédnutím k zásadám uvedeným v příloze č. 2 k zákonu konstatováno, že záměr nezahrnuje ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) takové změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, v porovnání se záměrem posuzovaným v rámci zjišťovacího řízení nedochází ke změně dopravního významu či určení komunikace, a tím ke změně kategorie (rozumí se na kategorii vyšší), nedochází ke změně trasy, řízení provozu nebo způsobu užívání záměru. Podmínky v dotčeném území záměru se významně nezměnily a závěr zjišťovacího řízení je tedy nadále využitelný.

Pokud byla, resp. bude citovaná podmínka závěru zjišťovacího řízení v řízeních, která již proběhla (zejm. územní řízení), nebo která teprve proběhnou (zejm. stavební řízení), převzata a naplněna, byly tak naplněny i požadavky zákona.

Předepsaná forma závěru zjišťovacího řízení v tehdy účinném znění zákona, spolu s možností stanovit do závěru podmínky pro jednotlivé fáze záměru, není již v dnešní době aplikovatelná a lze ji do jisté míry označit za „historický relikt“, toho času však možný. Současná právní úprava tedy tento postup již neumožňuje (podmínky do závěru bylo možné uložit do března r. 2015).

Citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2016, č. j. 10 As 250/2015-92 se týká postupu dle § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném do 31. 3. 2015, a dále dle nově účinného § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí po novele. Netýká se záměrů, u kterých byl ve zjišťovacím řízení vyloučen významný vliv na životní prostředí a vydán závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona. K předmětnému záměru nebylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a zákona a nevztahuje se na něj tedy ani institut ověřovacího stanoviska podle § 9a odst. 6) a 7) zákona.

Dále citovaný zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v ČI. II Přechodná ustanovení neupravuje nikterak postup pro dříve (před novelou) vydané závěry zjišťovacího řízení ani jejich platnost, přechodná ustanovení novelizovaného znění zákona se týkají zejm. celých procesů EIA, tedy postupů, jejichž závěrem je vydání stanoviska EIA.

1.b)

V druhé části námitek kapitoly a) Nedostatek posouzení vlivu na životní prostředí v rámci územního řízení odvolání odvolatel uvedl, že přímým důsledkem, který je z pohledu majitele pozemku vnímán zejména z hlediska využití pozemku k zemědělské činnosti a péči o krajinu, je především změna odtokových poměrů v rámci zásahu do vodní linie IDVT10256539, LBP Lužnice u Buriánkova Dvora a zásah do stávajících meliorací v rámci SO 361 - Podchycení stávajících meliorací. V širších souvislostech může stavba „Přeložky silnice II/137 v úseku Slapy - I/3“ ovlivnit spodní vody a studny v oblasti usedlosti Buriánka, Buriánkův Dvůr. Tento zásah může vyvolat změny v ekosystému celého údolí.

V tomto řízení speciálního stavebního úřadu týkajícím se stavby „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ jsou povolovány tyto objekty:

- Podchycení stávajících meliorací – dle kapitoly c) Technické zprávy SO 361 Podchycení stávajících meliorací budou zemní práce pro drenážní potrubí provedeny od úrovně HTÚ – po sejmutí ornice ve vrstvě 0,3 m; ... Hloubka uložení drénu bude v rozmezí od 1,1 do 1,3 m (vztaženo k povrchu stávajícího terénu). Dle kapitoly e) bude režim podzemních vod zachován.
- Přeložka kanalizace – dle kapitoly e) Technické zprávy SO 311 - Provizorní přeložka kanalizace DN 300 v km 3,100 a dle Technické zprávy SO 312 - Přeložka kanalizace DN 300 v km 3,105 bude navržená přeložka splaškové kanalizace zhotovená a zkontrolována jako vodotěsná, nebude odvádět povrchové ani podzemní vody a splaškové vody z přeložky nebudou pronikat do vod podzemních ani povrchových; dle výkresu D.1.4.2 Podélný řez je hloubka výkopu většinou do 2 m (v jednom případě 2,27 m).
- Přeložka vodovodů – dle kapitoly e) Technické zprávy SO 321 - Provizorní přeložka vodovodu PE160 v km 3,100 a Technické zprávy SO 322 - Provizorní přeložka vodovodu PE160 v km 3,100 bude mít navržená přeložka vodovodů stejné vlastnosti jako stávající vodovody. Musí být zhotovena a zkontrolována jako vodotěsná, nebude odvádět povrchové ani podzemní vody a voda z přeložky nebude pronikat do vod podzemních ani povrchových. Na přeložce nejsou navrženy žádné odběry a přípojky. Dle výkresu D.1.4.4 Podélný řez je největší hloubka výkopu 1,53 m.
- Přeložka toku - dle kapitoly e) Technické zprávy SO 351 - Přeložka toku v km 1,718 - 2,040 navržená přeložka HOZ ovlivní režim povrchových vod v lokalitě. Voda z potrubí HOZ je v upravovaném úseku vedena otevřeným korytem navazujícím na silniční příkop a zaručí trvalý průtok v úseku vyhrazeném pro migraci živočichů, zejména obojživelníků. Dle výkresu D.1.4.6 Podélný řez je hloubka výkopu na pozemcích p. č. 903/22 a 903/23 v k. ú. Horky u Tábora méně než 2,5 m, na ostatních pozemcích od 0,75 m do 2 m.
- Přeložka a úprava zatrubněného toku - dle kapitoly e) Technické zprávy SO 352 – Přeložka a úprava zatrubněného toku v km 2,704 musí být navržená HOZ zhotovena a zkontrolována jako vodotěsná, nebude odvádět povrchové ani podzemní vody přivedené mimo stávající přípojky a navrženou přípojku horské vpusti, z přeložky nebudou pronikat do vod podzemních ani povrchových. Dle výkresu D.1.4.7 Podélný řez je hloubka výkopu v jednom případě 3,91 m. Jinak 1,67 m až 3,5 m. Parcelní čísla pozemků nejsou na tomto výkresu vyznačeny.

K výše uvedenému odvolací orgán cituje z Výtahu ze zprávy Aktualizace hydrogeologického průzkumu pro akci „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ vypracované v roce 2018 na objednávku Jihočeského kraje za účelem rozšíření původní zprávy hydrogeologického průzkumu z roku 2008 Autor: Wojnarová V., GeoTec-GS a.s., který je součástí spisové dokumentace ve věci žádosti vedené Městským úřadem Tábor, odborem dopravy. Výtah byl vypracován dne 20. 5. 2022 Mgr. Valérií Wojnarovou.

V kapitole 8. Závěr bylo uvedeno (citace), že *ve celém úseku trasy bylo pasportizováno 6 domovních studní a hydrogeologických objektů, ve kterých je využívána podzemní voda především mělce podpovrchového oběhu podzemních vod. Většina z nich není napojena na městský vodovod, popř. vodu z něj nevyužívá. Tyto zdroje jsou tedy jediným zdrojem pitné vody pro jejich uživatele.*

Vliv stavby na okolní stávající zdroje podzemních vod z hlediska změny hydrogeologického režimu nepředpokládáme. Z hlediska možného znečištění, změny kvality podzemní vody, popř. mechanického poškození během stavby doporučujeme monitoring minimálně dvou studní S53 a S55, které jsou umístěny v bezprostřední blízkosti plánované přeložky a jsou jediným zdrojem pitné vody pro jejich majitele.

V kap. 9. Doporučení bylo uvedeno, že *je doporučeno provádět režimní monitoring hladin podzemních vod ve výše vybraných pasportizovaných studnách a ve stávajících 2 hydrogeologických vrtech před zahájením a v průběhu stavby přeložky. Zvláštní pozornost by měla být věnována monitoringu studní S53 a S55.*

Odvolací orgán k tomu doplňuje, že *studna S53 se týká nemovitosti – Tábor, Čelkovice č. p. 53 a studna S55 se týká nemovitosti Tábor, Čelkovice č. p. 55.*

Tyto listinné materiály byly odvolacím orgánem do spisu doplněny. Nelze tedy souhlasit s tím, že odtokové poměry a vliv záměru na podzemní vody nebyly posuzovány.

1.c)

V kapitole b) *Nevhodné umístění stavebního záměru* jeho námitek ze dne 10. 2. 2023 odvolatel zejména uvedl, že *realizace stavebního záměru výrazně negativně zasáhne do jedinečného přírodního celku, jehož hodnota tkví právě v tom, že není přetnut žádnou tolik výraznou dopravní stavbou, dává tak například ojedinělou možnost divoké zvěři k bezpečnému volnému pohybu na poměrně velké vzdálenosti, je rovněž využíván k zemědělské činnosti, ale i rekreaci. Případná výstavba takto významného dopravního projektu zcela změní ráz krajiny a výše uvedené hodnoty budou nenávratně poškozeny.*

Mimo těchto objektivních negativních dopadů na celospolečenské zájmy je na místě zmínit i subjektivní negativní dopady na zájmy účastníka, který na pozemcích, které mají být výstavbou přímo zasaženy,

zemědělsky hospodaří, vytrvale je spolu se svou rodinou obdělává, přičemž tato činnost je jedním ze zdrojů jejich obživy.

V kapitole c) *Nedostatek zdůvodnění stavebního záměru* jeho námitek ze dne 10. 2. 2023 odvolatel zejména uvedl, že *původní myšlenka na realizaci jižního obchvatu města Tábora pochází údajně ze 70. let minulého století. Nápad vznikl v době, kdy dopravní síť v okolí města vykazovala zcela jiné parametry. Jedná se tedy o zastaralý záměr nerefluktující nynější potřeby obyvatel města a okolí. Realizace záměru v nynější době, kdy politické reprezentace akcentují potřebu omezení individuální silniční dopravy a omezení provozu vozidel se spalovacími motory obecně, není ničím obhajitelná. Stejně politické reprezentace pak rovněž hovoří o potřebě udržitelnosti rozvoje, o potřebě ochrany životního prostředí i o potřebě ochrany zemědělské půdy a zemědělské výroby.*

Účastník namítá, že v rámci přípravy projektu, ani v rámci územního řízení, nebyl zpracován žádný odborný posudek či studie, na základě nichž by bylo možné prohlásit, že předmětná stavba je za současných podmínek skutečně nutná a že veřejný zájem na její výstavbě přesahuje veřejný zájem na zachování příznivého životního prostředí a krajinného rázu, a individuální zájmy vlastníků dotčených pozemků na nerušeném užívání jejich majetku při zemědělském hospodaření.

Účastník dále namítá, že stavební záměr je v rozporu s krajinným rázem okolí historického centra Tábora, jeho stavbou se znehodnotí významný historický celek středověkého města s okolními hospodářskými oblastmi. Ke stavebnímu záměru nebyla dosud nabídnuta žádná alternativa, více respektující uvedený charakter krajiny, životní prostředí a obhospodařovatelnost pozemků (vč. pozemku účastníka).

Pro dokreslení problému účastník doplňuje že, jeho pozemky jsou též trvale bohatě zamokřené (i v době sucha), zadržují tedy v krajinně významné množství vody, jejich nenávratné zničení výstavbou záměru je tedy v rozporu s recentními trendy ochrany přírody.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému pokládá stavbu vodního díla za neodůvodněnou, zbytečnou a škodlivou, proto navrhuje, aby žádost stavebníka o vydání stavebního povolení ke zřízení vodního díla byla správním orgánem zamítnuta. "

V kapitole II. 2. odvolání (*Nezákonost rozhodnutí - nedostatek posouzení vlivu na životní prostředí*) odvolatel uvedl, že *nadále trvá na tom, že stavba, která je předmětem rozhodnutí, je devastujícím zásahem do krajiny a přímým negativním a nezvratným vlivem na životní prostředí. Je zjevné, že prvostupňový orgán zcela zásadně porušil svou povinnost pramenící ze zásady materiální pravdy uvedené v § 3 správního řádu a rezignoval na své pravomoci hlouběji zkoumat a posuzovat vliv posuzované stavby na životní prostředí.*

Součástí žádosti byly zejména tyto listiny:

- vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES č. j. KUJCK 131663/2021 ze dne 2. 12. 2021,
- vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky č. j. 4435/JC/21 ze dne 28. 12. 2021,
- souhlasné koordinované závazné stanovisko a společná vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru rozvoje, č. j. METAB 64261/2021/OR/Ha ze dne 15. 11. 2021,
- projektová dokumentace stavby, kterou v měsíci dubnu 2020 vypracoval Ing. Tomáš Svoboda, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0010519, a Souhrnná technická zpráva projektové dokumentace „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 – Slapy“ vypracované v měsíci dubnu 2020 Ing. Zuzanou Bielou, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 0010470, v jejíž kapitole 1 e) bylo zejména uvedeno, že byl *proveden mimo jiné Biologický průzkum - zpracovaný firmou EIA SERVIS s.r.o. v roce 2018 - je součástí dokumentace DUR.*

Vzhledem k tomu, že odvolatel v těchto kapitolách [kapitoly b) a c) námitek ze dne 10. 2. 2023 a kapitola II. 2. odvolání] napadl skutečnosti týkající se zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, nebyl odvolací orgán věcně příslušný se s těmito námitkami vypořádat. Proto odvolací orgán požádal dle § 8 správního řádu příslušný správní orgán o posouzení těchto námitek.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, k tomu ve svém Sdělení č. j. KUJCK 51089/2024 ze dne 18. 4. 2024 zejména sdělil, že *oddělení ochrany přírody se žádostí zabývalo v rozsahu kompetencí podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK).*

Podle výše uvedených stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody (Městský úřad Tábor, krajský úřad) byl vysloven souhlas s předloženým záměrem.

Výše uvedené stanovisko Městského úřadu Tábor, odboru ochrany životního prostředí je vyjádřením ve smyslu ust. § 154 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád). Jeho změna či zrušení není v kompetenci zdejšího orgánu ochrany přírody, ale podle ust. § 156 správního řádu je v kompetenci orgánu, který vyjádření vydal.

Nicméně k obsahu tohoto stanoviska lze uvést, že z jeho obsahu vyplývá, že předložený záměr není nutné posoudit podle ust. § 12 ZOPK, resp. ust. § 4 odst. 2 ZOPK a pro uskutečnění záměru je nutné povolit kácení dřevin podle ust. § 8 odst. 1 ZOPK. Podobně ve stanovisku krajského úřadu byly sumarizovány dopady záměru na zájmy chráněné ZOPK a nad rámec již vydaných povolení nebylo shledáno, že by měl být záměr negativně hodnocen s ohledem na kompetence orgánu ochrany přírody podle ZOPK.

Z výše uvedeného je patrné, že zdejší oddělení ochrany přírody neshledalo důvody k pochybnostem o zákonnosti a správnosti obsahu výše uvedených stanovisek týkajících se zájmů chráněných ZOPK.

2.a)

V námitce odvolatele označené 3. *Nepřezkoumatelnost rozhodnutí a věcná nesprávnost* odvolatel zejména uvedl, že *nepřezkoumatelnost a věcnou nesprávnost rozhodnutí spatřuje odvolatel v tom, že dosud není zřejmé, jakým způsobem prvostupňový orgán zkoumal místní podmínky v území, kde má být realizována stavba povolená rozhodnutím. V rámci odůvodnění rozhodnutí, konkrétně v části věnované vypořádání se s odvolatelovou námitkou č. 3, uvádí prvostupňový orgán následující: „Účelem plánované stavby je zajistit bezpečnou a spolehlivou dopravní infrastrukturu dané oblasti zejména s přihlédnutím k eliminaci nežádoucích vlivů spojených převážně s nákladní kamionovou dopravou vně měst a obcí, kdy daná stavba přeložka silnice sníží intenzitu dopravní zátěže zejména v intravilánu města Tábor v jižní části, neboť efektivně vymístí tranzitní nákladní dopravu z obytné zóny, a to výrazně a ohleduplně k obyvatelům města a tím zlepší životní podmínky ve městě. Dopravní význam předmětné stavby je tak prokázán“.*

Z žádné části rozhodnutí neplyne, že by uvedené tvrzení prvostupňového orgánu bylo skutečně prokázáno relevantními podklady, např. dopravní studií, která by potvrdila tvrzený efekt na přesunutí tranzitní dopravy z intravilánu města a zlepšení životních podmínek jeho obyvatel. Dle názoru odvolatele jsou uvedená tvrzení spíše nepodložená přání než prokázané skutečnosti.

Odvolací orgán k tomu sděluje, že správní orgán prvního stupně k tomu zejména uvedl, že *předmětná stavba řeší vybudování silnice II/137 včetně vyvolaných souvisejících staveb, jako jsou mostní objekty, napojení silnic, přeložky polních cest, vodovodů, technické infrastruktury a úprava železniční tratě. Realizace stavby „Přeložka sil. II/137 v úseku I/3 -Slapy“ je na území Jihočeského kraje považována za jednu z dopravních priorit na silnicích II. třídy, neboť výrazným způsobem snižuje dopravní zátěž v intravilánech měst a obcí, která je velmi nekomfortní pro obyvatele, a to zejména z pohledu vlivu emisí, imisí a bezpečnostních rizik. ...*

Účelem plánované stavby je zajistit bezpečnou a spolehlivou dopravní infrastrukturu dané oblasti zejména s přihlédnutím k eliminaci nežádoucích vlivů spojených převážně s nákladní kamionovou dopravou vně měst a obcí, kdy daná stavba přeložky silnice sníží intenzitu dopravní zátěže zejména v intravilánu města Tábor v jižní části, neboť efektivně vymístí tranzitní nákladní dopravu z obydlené zóny, a to výrazně a ohleduplně k obyvatelům města a tím zlepší životní podmínky ve městě. Dopravní význam předmětné stavby je tak prokázán. S odkazem na výše uvedené skutečnosti má žadatel za prokázané, že námitky účastníka řízení stran nevhodného umístění stavebního záměru a nedostatku zdůvodnění stavebního záměru jsou tímto vypořádané.

Odvolací orgán k tomu doplňuje, že v měsíci říjnu 2006 byla Ing. Janou Duškovou, autorizovaným inženýrem v oboru dopravní stavby, za obchodní společnost Novák & partner s.r.o., Inženýrská projektová kancelář, jako součást projektové dokumentace pro územní rozhodnutí vyhotovena Studie proveditelnosti a účelnosti, v jejíž kapitole 2. *Zdůvodnění studie* bylo zejména uvedeno, že *potřeba studie a tím pádem i výstavby přeložky sil. II/137 v úseku Slapy – sil. I/3 je vyvolána potřebou odklonění tranzitní a hlavně nákladní dopravy od centra města Tábor.*

Předkládaný záměr řeší tento nevyhovující průjezd jižní částí města Tábor v nové trase v souladu se schváleným územním plánem města.

Toto odklonění by mělo být uskutečněno přeložkou silnice II/137. Propojením plánované přeložky a stávající silnice I/3 a tím vznikne i nový přívaděč na plánovanou dálnici D3.

V této studii se jedná o zjištění proveditelnosti přeložky silnice, průchodnosti trasy zájmovým územím s přijatelnými technickými parametry.

Cílem studie je i posoudit účelnost stavby prokázáním jejího dopravního účelu včetně vlivu plánované dálnice D3 a zda tato stavba přispěje k rozvoji města Tábor.

Studie dále obsahuje posouzení přeložky z hlediska vlivu na životní prostředí, ekonomického hlediska, kde se jedná hlavně o zjištění ekonomické efektivity výstavby přeložky a odhad stavebních nákladů.

Z technického hlediska studie zhodnocuje náročnost provedení stavby ve dvou podobných variantách.

Stavba je potřebná a naléhavá tím, že částečně odlehčí centru města od průjezdu těžkých nákladních vozidel.

Od kapitoly 6. studie jsou navrhovány a posuzovány varianty s ekologickým posouzením (součást Oznámení záměru) s přihlédnutím k územnímu plánu města Tábor. Přeložka silnice II/137 zde byla řešena ve dvou základních variantách. Základní směrové poměry byly dány schváleným územním plánem.

Odvolač orgán touto velmi omezenou zmínkou o Studii proveditelnosti a účelnosti, která má 75 stran, chtěl upozornit, že studie, jak namítnul odvolatel, vyhotovena byla. Dle svého závěru prokázala, že ve vymezeném území je z hlediska technického možno navrhnout přeložku silnice II/137 v kategorii S9,5/80. Studie, jejímž smyslem bylo komplexní řešení problému nesplnění požadující úrovně kvality dopravy v centru města Tábor, posoudila varianty trasy A a B a poukázala na některé jejich výhody a nevýhody (hledisko celkových nákladů, hledisko dle multikriteriálního hodnocení, hledisko znečištění ovzduší). Po vystavění přeložky a spojky směr Dražice se pak dle studie zdvojnásobí intenzity na navrhované přeložce II/137 a skutečně dojde k odlehčení dopravy v centru Tábora.

Tuto Studii proveditelnosti a účelnosti vyhotovenou v měsíci říjnu 2006 odvolací orgán zařadil do spisu.

K otázce zkoumání místních podmínek v území, kde má být realizována předmětná stavba, by bylo možno obdobně (v omezené míře) citovat z úvodních kapitol Souhrnné technické zprávy projektové dokumentace „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 – Slapy“ vypracované v měsíci dubnu 2020 Ing. Zuzanou Bielou, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 0010470, která je součástí této spisové dokumentace.

I v tomto případě odvolací orgán uzavírá, že tato námitka zpochybňující závěr o tom, zda tato stavba skutečně odlehčí dopravu v centru Tábora, konkrétně zda tedy dojde k *potřebnému odklonění tranzitní a hlavně nákladní dopravy od centra města Tábor*, není relevantní námitkou do tohoto stavebního řízení týkajícího se vodních děl. Námitka směřující do účelnosti stavby se dle odvolacího orgánu týká pořízení územního plánu zastupitelstvem Města Tábor, tedy dokumentu, jehož obsah, účel a další podmínky se týkají splnění požadavků ustanovení § 43 a násl. stavebního zákona.

Pokud by stavební úřad (obecný či speciální) řešil tuto námitku v rámci stavebního řízení či řízení o vydání společného povolení, postupoval by v rozporu se stavebním zákonem (§ 114 odst. 2 stavebního zákona).

2.b)

Odvolatel v kapitole 3. odvolání dále namítnul, že *za další projevy nepřezkoumatelnosti pokládá odvolatel následující větu užitou prvostupňovým orgánem v rámci odůvodnění: „Vzhledem k charakteru, rozsahu a typu stavby nebyly stanoveny kontrolní prohlídky stavby“. Není vůbec zřejmé, jakým způsobem charakter, rozsah a typ stavby odůvodňuje nestanovení kontrolních podmínek stavby. Naopak, dle odvolatele právě charakter, rozsah a typ stavby (významná dopravní liniová silniční stavba v délce několika kilometrů přetínající vodní toky a další přírodní útvary) odůvodňuje zvláště obezřetný přístup správních orgánů.*

Odvolač orgán na tuto námitku reaguje tak, že zcela souhlasí s odvolatelem v tom, že stavební záměr „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ vzhledem ke svému charakteru, rozsahu a typu stavby (významná dopravní liniová silniční stavba v délce několika kilometrů přetínající vodní toky a další přírodní útvary) skutečně odůvodňuje zvláště obezřetný přístup správních orgánů. Celkově se jedná o pozemní komunikaci v délce 3,650 km a zastavěné ploše 33 867 m² s velkým počtem stavebních objektů. V tomto konkrétním případě ale vodoprávní úřad nepovoluje kompletně celou stavbu „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ ale pouze některé její objekty (podchycení stávajících meliorací, provizorní přeložka kanalizace v km 3,150, přeložka kanalizace DN 300 v km 3,105, provizorní přeložka vodovodů PE160 km 3,148, přeložka vodovodů PE 160 v km 3,104, přeložka toku v km 1,710 - 2,051, přeložka a úprava zatrubněného toku v km 2,467 - 2,809), což je dle § 15 stavebního zákona dáno konkrétní působností stavebního úřadu. Také proto je tato část stavby i dle projektové dokumentace označována pojmem „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy - vodohospodářské objekty“, čímž je specifikován druh povolovaných objektů. U těchto objektů, které jsou skutečně v porovnání s celým stavebním záměrem přeložky silnice II/137 rozdílného rozsahu a typu (vybudování sběrného drénu meliorací, přeložka kanalizace, přeložka vodovodů, přeložka toku v km 1,710 - 2,051 a přeložka a úprava zatrubněného toku), je nutno rozsah a obsah jednotlivých částí projektové dokumentace přizpůsobit druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebnětechnickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. Z toho plyne, že i požadavky na tyto objekty budou

odlišné od požadavků kladených na hlavní objekty samotné stavby „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“.

Podle § 115 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. V tomto konkrétním případě ve smyslu tohoto fakultativního ustanovení správní orgán prvního stupně nestanovil kontrolní prohlídky, čímž dle citace § 115 odst. 1 stavebního zákona nepostupoval v rozporu s tímto ustanovením. Povinnost kolaudačního souhlasu však správně stanovil.

Odvolační orgán uzavírá, že kontrolní prohlídky stavby jsou účinným nástrojem soustavného dozoru stavebního úřadu nad prováděním staveb. Slouží zejména k tomu, aby stavební úřad zjistil skutečný stav na stavbě v určitých fázích výstavby a mohl operativně řešit odstranění případně zjištěných nedostatků nebo naopak povolit nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace bez správního řízení. V kapitole II. Stanovení povinností a podmínek pro provádění a užívání stavby dle § 15 odst. 3 zákona o vodách a dle § 115 stavebního zákona výroku napadeného rozhodnutí vodoprávní úřad uvedl zejména toto:

5. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu podle § 122 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 18c odst. 2 písm. d) „vyhlášky“, o který stavebník požádá příslušný vodoprávní úřad na formuláři daném vyhláškou č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhlášky č. 197/2019 Sb. a doloží přílohami dle § 18i odst. 2 „vyhlášky“.
7. Při přípravě a provádění stavby je nutno dodržet ustanovení § 160 stavebního zákona o provádění staveb a vyhlášky č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla.
9. Plně budou respektována závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a organizací:
 - a) Souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje - vydané dne 24. 11. 2021 č. j. KHSJC 39202/2021/HOK JH-TA,
 - Pro stavbu musí být stanoven zkušební provoz.
 - V rámci zkušebního provozu (před jeho ukončením a uvedením stavby do provozu) musí být prokázáno ...
 - e) Vyjádření správce toku Lesy České republiky, s.p. ze dne 22. 12. 2021 pod č. j. LCR944/079162/2021,
 - Požadujeme informace o zahájení a ukončení prací, tak aby příslušný správce vodního toku mohl zkontrolovat splnění požadovaných. ...
 - g) Stanovisko Povodí Vltavy, s.p., ZHV, Litvínovická 5, České Budějovice č. j. PVL - 70546/2021/140 ze dne 8. 10. 2021 jako správce povodí a správce vodního toku,
 - Požadujeme min. 14 dní předem písemně, e-mailem, nebo telefonicky oznámit zahájení a ukončení prací ...
 - Provoznímu středisku Lužnice ve Veselí nad Lužnicí bude pro potřeby správce toku předáno zaměření skutečného provedení stavby ...
 - h) Územní rozhodnutí vydané místně příslušným stavebním úřadem Městský úřad Tábor pod č. j. METAB 48466/2018/SÚ/PRei dne 13. 9. 2018,
 - r) Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, Zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES ze dne 13. 12. 2021 pod č. j. KUJCK 137474/2021/OZZL/Hk,
 - w) Rozhodnutí Drážní úřad, sekce infrastruktury ze dne 13. 12. 2022 pod č. j. DUCR-76966/22/Rb,
 - Provádět stavbu může jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Dále je povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění.
 - y) Vyjádření ČEVAK, a.s. Severní 8, 370 10 České Budějovice, ze dne 25. 8. 2021 č. j. 021030007514,
 - Investor umožní přístup technikům ČEVAK a.s. na staveniště v průběhu realizace.

I s ohledem na tento výčet stanovených povinností a podmínek je odvolací orgán přesvědčen, že pokud by nemělo být přihlíženo k ustanovení § 110 odst. 2 písm. f) stavebního zákona (viz další odstavec), kontrolní prohlídka stavby předmětných vodních děl by být stanoveny nemusely. Tím by nebyl suplován postup vodoprávního úřadu jednáním jiných subjektů. Jiný závěr by odvolací orgán učinil u některých jiných objektů této stavby.

Mimo absenci podmínek vyplývajících z ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona odvolací orgán však poukazuje na obligatorní ustanovení § 110 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, které stanoví, že k žádosti o stavební povolení stavebník připojí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Protože ten nebyl součástí spisové dokumentace, odvolací orgán ho do spisu doplnil. I z tohoto důvodu před vydáním svého rozhodnutí umožnil účastníkům řízení se s kompletním spisem seznámit.

Dle výše uvedeného napadené rozhodnutí podle odvolacího orgánu nyní není nepřezkoumatelné, když i odvolací orgán do spisu doplnil některé písemnosti, a není tedy v rozporu s § 3 správního řádu.

2.c)

K otázce nepřezkoumatelnosti odvolací orgán sděluje, že *nepřezkoumatelnost správního rozhodnutí pro nedostatek důvodů chápe tak, že se musí je jednat o vady skutkových zjištění, o které správní orgán opírá své rozhodovací důvody. Za takové vady lze považovat případy, kdy správní orgán opřel rozhodovací důvody o skutečnosti v řízení nezjišťované, případně zjištěné v rozporu se zákonem, anebo případy, kdy není zřejmé, zda vůbec nějaké důkazy byly v řízení provedeny.* Odvolací orgán na podporu svých tvrzení odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Ads 58-2003 - 75 ze dne 4. 12. 2003.

- Protože odvolatel napadl vyjádření krajského úřadu č. j. KUJCK 129706/2021 ze dne 24. 11. 2021, které reagovalo na žádost společnost SAGASTA s. r. o., projekční, inženýrská a konzultační společnost, Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, IČO 045 98 555, o vyjádření ke stavbě „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“, odvolací orgán dle § 8 správního řádu požádal příslušný správní orgán o posouzení těchto námitek. Absence tohoto listinného materiálu nemohla zapříčinit nepřezkoumatelnost rozhodnutí, protože byla vyžádána až po podání odvolání jako reakce na obsah odvolání.
- Vzhledem k tomu, že odvolatel dále napadl skutečnosti týkající se zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, požádal odvolací orgán dle § 8 správního řádu příslušný správní orgán o posouzení těchto námitek. Ani absence tohoto listinného materiálu nemohla zapříčinit nepřezkoumatelnost rozhodnutí, protože byla vyžádána až po podání odvolání jako reakce na obsah odvolání.
- Protože odvolatel napadl, jakým způsobem prvostupňový orgán zkoumal místní podmínky v území, kde má být realizována stavba ..., odvolací orgán nad rámec předmětu řízení si vyžádal Studii proveditelnosti a účelnosti vyhotovenou v měsíci říjnu 2006 Ing. Janou Duškovou. Jak již bylo uvedeno výše, tato námitka není relevantní námitkou do tohoto stavebního řízení týkajícího se vodních děl. Nemůže být tedy důvodem pro závěr o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.
- Protože součástí spisu nebyl souhlas stavebního úřadu se stavebním záměrem dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, který je požadován obligatorně (bod 2. Přílohy č. 8 vyhl. č. 183/2018 Sb.), odvolací orgán si ho rovněž vyžádal.
- Protože součástí spisu nebyl návrh kontrolních prohlídek, který je požadován obligatorně, odvolací orgán si ho vyžádal a zařadil do tohoto spisu.
- Protože součástí žádosti byla také projektová dokumentace stavby, kterou v měsíci dubnu 2020 vypracoval Ing. Tomáš Svoboda, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 0010519, a Souhrnná technická zpráva projektové dokumentace „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 – Slapy“ vypracované v měsíci dubnu 2020 Ing. Zuzanou Bielou, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 0010470, v jejíž kapitole 1 e) bylo zejména uvedeno, že *byl proveden mimo jiné Biologický průzkum - zpracovaný firmou EIA SERVIS s.r.o. v roce 2018 je součástí dokumentace DUR*, odvolací orgán si vyžádal i tento „biologický průzkum“, který byl zařazen do tohoto spisu. Protože tato námitka nebyla relevantní námitkou do tohoto stavebního řízení týkajícího se vodních děl, nemohla být tedy důvodem pro závěr o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí. Z těchto listin vycházel orgán ochrany přírody.
- K námitce týkající se ovlivnění stávajících okolních vodních zdrojů si odvolací orgán vyžádal Výtah ze zprávy Aktualizace hydrogeologického průzkumu pro akci „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ vypracované v roce 2018 na objednávku Jihočeského kraje za účelem rozšíření původní zprávy hydrogeologického průzkumu z roku 2008 Autor: Wojnarová V., GeoTec-GS a.s., který je součástí spisové dokumentace ve věci žádosti vedené Městským úřadem Tábor, odborem dopravy. Výtah byl vypracován dne 20. 5. 2022 Mgr. Valérií Wojnarovou. Proto ho odvolací orgán rovněž zařadil do tohoto spisu. Tento listinný materiál byl potřebný pro územní řízení a je součástí spisové dokumentace v řízení o žádosti o dopravní stavby, ve kterém v současné době bude vydávat rozhodnutí odvolací orgán. Pokud by bylo vedeno řízení o společné povolení, byl by tento odborný materiál podkladem napadeného rozhodnutí.
- Protože Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, ve svém vyjádření č. j. KUJCK 131663/2021 ze dne 2. 12. 2021, se zmínil o stanovisku č. j. KUJCK 27868/2012 ze dne 9. 11. 2012, odvolací orgán ho zařadil do tohoto spisu.

Z tohoto výčtu mohla mít vliv na přezkoumatelnost napadeného rozhodnutí pouze absence souhlasu stavebního úřadu se stavebním záměrem dle § 15 odst. 2 stavebního zákona a návrh kontrolních prohlídek (tj. čtvrtá a pátá odrážka), které jsou stavebním zákonem požadovány obligatorně. V těchto dvou bodech lze v tomto s odvolatelem souhlasit. U některých námitek odvolatel ve skutečnosti rozporuje úvahy správního orgánu ale ne nepřezkoumatelnost.

Správní orgán v pozici odvolacího správního orgánu může zhojovat absenci některých úvah, což se pak dotýká přezkoumatelnosti v té době odvoláním napadeného rozhodnutí. V rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 46 A 29/2014-57 ze dne 19. 5. 2016 bylo uvedeno, že ... *pokud se správní orgán I. stupně nevypořádal s některou z konkrétních výtek žalobkyně uvedených v námitkách či navazujících podáních, je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. V rámci odvolacího řízení lze nicméně vady řízení, mezi něž patří i nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů, odstranit, a to tak, že se žalovaný s námitkou, kterou správní orgán I. stupně opomněl nebo s níž se vypořádal nedostatečně, sám vypořádá. Rozhodnutí správního orgánu I. stupně a rozhodnutí odvolacího orgánu tvoří jeden celek a jejich přezkoumatelnost je tedy potřeba posuzovat v jejich souhrnu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 161/2013 – 25 ze dne 31. 10. 2014).*

K tomu lze odkázat rovněž na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 59 A 7/2013-53 ze dne 29. 5. 2013 nebo na rozsudky Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10 A 24/2011-28 ze dne 22. 6. 2011 nebo sp. zn. 10A 44/2012-52 ze dne 17. 9. 2012. Řízení v 1. a 2. instanci je dle současné právní praxe jedno řízení.

V. Vyjádření odvolacího orgánu nad rámec odvolacích námitek

1. Okruh účastníků řízení

Odvolací orgán se vyjadřuje k okruhu účastníků řízení. Vzhledem k tomu, že dle § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu účastníci dle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, vodoprávní úřad do této skupiny zařadil:

- Jihočeský kraj, Město Tábor, Pavla Douchou, Marii Douchovou, Správu a údržbu silnic Jihočeského kraje, Václava Vostoupala, PaedDr. Ivana Čechovského, ak.mal. Zdeňka Čechovského, ak.mal. Jitku Gemrotovou, Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Ivanu Bobek, Erika Straníka, Terezii Antolovou, Ladislava Olšbauera, Maria Jarouj, Jiřího Šimka, Josefa Markvarta, Milana Krátošku, Zemědělskou společnost Slapy a.s., Ing. Josefa Dvořáka, Ing. Janu Dvořákovou, Ing. Jindřicha Knotka, Lukáše Kupku a Správu železnic, státní organizaci.

Účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, tj. vlastníci sousedních pozemků nebo staveb a ti, kdo mají k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich právo odpovídající věcnému břemení, jsou tedy účastníky řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu. Ty vodoprávní úřad dle § 112 odst. 1 stavebního zákona identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Jedná se pozemky p. č. 429/11, 429/12, 429/13, 454/19, 454/20, 454/27, 454/40, 454/41, 454/42, 454/44, 454/45, 454/46, 454/47, 454/48, 454/49, 454/54, 454/55, 454/56, 454/105, 454/106, 454/107, 454/108, 454/109, 454/110, 454/111, 454/112, 454/113, 454/114, 454/115, 557/5, 557/7, 557/11, 740/10, 740/11, 740/12, 740/13, 742/6, 742/7, 742/10, 742/11, 742/12, 742/13, 742/20, 742/21, 742/22, 742/24, 742/25, 742/27, 742/28, 742/32, 747/1, 880/3, 880/4, 880/5, 880/11, 880/12, 880/13, 880/15, 880/29, 880/30, 880/31, 880/32, 880/33 v katastrálním území Čelkovice,

p. č. 611/1, 611/3, 611/4, 611/5, 611/7, 611/9, 611/10, 611/13, 611/14, 612/9, 612/38, 612/64, 612/65, 612/66, 612/67, 612/68, 612/69, 612/70, 612/78, 612/79, 612/80, 612/81, 612/82, 612/83, 612/84, 612/85, 612/86, 865/15, 865/17, 865/18, 865/19, 865/20, 865/23, 865/25, 865/41, 865/44, 865/45, 865/49, 865/52, 865/54, 865/57, 865/58, 865/60, 865/62, 865/63, 865/64, 865/65, 865/71, 865/72, 865/73, 865/74, 865/76, 865/78, 865/79, 865/81, 865/82, 865/83, 865/84, 865/85, 865/86, 865/93, 865/94, 865/95, 865/98, 865/99, 865/100, 865/106, 865/107, 865/108, 865/109, 865/111, 866/1, 866/2, 866/3, 887/1, 887/2, 887/4, 887/5, 887/8, 887/10, 887/11, 887/15, 887/16, 887/17, 891/15, 891/18, 891/19, 902/1, 902/2, 902/3, 903/7, 903/22, 903/23, 903/25, 904/3, 918/8, 918/10, 918/14, 918/16, 918/17, 918/18, 918/20, 918/22, 1071/3, 1071/10, 1071/11, 1071/12, 1071/13, 1075/2, 1088/6, 1088/28, 1088/41, 1088/45, 1088/46, 1088/47, 1088/49, 1088/50, 1088/61, 1088/62, 1088/70, 1096/1, 1096/2, 1114/8, 1114/12, 1114/15, 1114/17, 1114/22, 1114/28, 1114/29, 1114/30, 1114/48 v katastrálním území Horky u Tábora.

Odvolatel je vlastníkem pozemků p. č. 880/10 a 880/6 v k. ú Čelkovice, které jsou v rámci vodoprávního řízení dotčeny objektem SO 361 Podchycení stávajících meliorací.

Není-li žadatel podle § 184a odst. 1 stavebního zákona vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Dle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Protože se předmětné území nachází v ploše D13/3 vymezené územním plánem jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nebylo potřeba vyžadovat souhlas s navrhovaným stavebním záměrem vyznačený na situačním výkresu projektové dokumentace.

2. Seznámení se spisem

Vzhledem k novým podkladům založeným do spisu (zejména vyjádření Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA, vyjádření Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES, návrh plánu kontrolních prohlídek, souhlas dle § 15 odst. 2 stavebního zákona, Studie proveditelnosti a účelnosti, ...) odvolací orgán umožnil účastníkům řízení se seznámit s kompletním spisem. Účastníci řízení ve stanovené lhůtě svého práva v tomto nevyužili.

3. Důvody pro změnu rozhodnutí

Protože odvolací orgán svým rozhodnutím změnil napadené rozhodnutí, poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Praze sp. zn. 46 A 29/2014, podle kterého má změna napadeného rozhodnutí, pokud se dle rozsudku nejedná o rozsáhlé doplnění, vždy přednost před zrušením rozhodnutí a vrácením věci k novému projednání a rozhodnutí správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V tomto případě se totiž nejednalo o doplnění spisové dokumentace ale o to, že odvolací orgán na podkladě týchž listinných materiálů dospěl ke stejnému právnímu názoru, však vyjmul z výroku napadeného rozhodnutí některé skutečnosti v něm uvedené chybně. Proto byl výrok I. a II. napadeného rozhodnutí změněn.

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí v jeho kapitole 9. h) bylo odkázáno na územní rozhodnutí, což je v souladu s § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb. Její bod 1. Přílohy č. 8 vyhl. č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění vyhlášky č. 197/2019 Sb., stanoví, že k žádosti má být přiloženo *územní rozhodnutí (s doložkou nabytí právní moci) nebo veřejnoprávní smlouva územní rozhodnutí nahrazující anebo územní souhlas včetně celkové situace v měřítku katastrální mapy ověřené stavebním úřadem ...*

Odkaz na územní rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu, č. j. METAB 48466/2018/SÚ/PRei ze dne 13. 9. 2018 byl tedy logicky správný. Za označením územního rozhodnutí ale byly citovány i jeho podmínky. To samozřejmě není možné, neboť výrok napadeného rozhodnutí bylo možno napadnout odvoláním, jak také odvolatel učinil, čímž do vydání pravomocného rozhodnutí odvolacího orgánu takové rozhodnutí nemá jakýchkoli právních účinků. Nikoho zatím nezavazuje. Pokud by mělo být možno napadnout i samotné podmínky územního rozhodnutí, došlo by k tomu, že by byly znovu posuzovány podmínky, které již jednou v rámci územního řízení posouzeny byly. Pokud se tedy takové podmínky již jednou staly součástí pravomocného rozhodnutí (v tomto případě územního rozhodnutí), není možno je posuzovat opakovaně. Z toho důvodu odvolací orgán svým výrokem vyjmul všechny podmínky citované z územního rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu, č. j. METAB 48466/2018/SÚ/PRei ze dne 13. 9. 2018 uvedené v kapitole 9. h) napadeného rozhodnutí (str. 6 až 11).

Některé skutečnosti měněné výrokem odvolacího orgánu měly charakter spíše opravy dle § 70 správního řádu (oprava zřejmých nesprávností). Podle tohoto ustanovení opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Smyslem přípustnosti odvolání proti opravnému rozhodnutí podle § 70 správního řádu z roku 2004 není poskytnout účastníkovi řízení novou možnost podat opravný prostředek proti původnímu rozhodnutí, ale pouze bránit se proti provedené opravě a jejímu eventuálnímu dopadu na původní rozhodnutí a na právní sféru účastníka řízení. Z uvedeného je logické, že oprava zřejmých nesprávností lze provést až v okamžiku, kdy opravované rozhodnutí je pravomocné. V průběhu odvolacího řízení by měl tyto „chyby“ vypořádat odvolací orgán, neboť výsledkem odvolacího řízení by mělo být rozhodnutí označované jako „bezdavní právní akt“. Ustanovení § 70 totiž cílí na rozhodnutí, které již nabylo právní moci. Tímto legislativním nástrojem je řešen stav, kdy je potřeba opravit např. různé překlepy, zkomoleniny či početní chyby, tedy stav, který i z důvodu procesní ekonomie nevyžaduje přezkum dle § 89 odst. 2 správního řádu. Pokud ale odvolací řízení vedeno je, mají být tyto skutečnosti dle smyslu a účelu správního řádu „vyřešeny“ právě v tomto odvolacím řízení.

Ta část výroků napadeného rozhodnutí, která nebyla měněna, byla odvolacím orgánem potvrzena tak, jak stanoví § 90 odst. 5 správního řádu.

4. Právní předpisy, podle kterých odvolací orgán postupoval, věcná příslušnost a působnost

a)

Vzhledem k tomu, že žádost byla podána dne 26. 7. 2022, vodoprávní úřad postupoval zejména podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění zákona č. 403/2020 Sb., účinného ode dne 1. 1. 2021.

Dále postupoval podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 364/2021 Sb., účinného ode dne 1. 1. 2022.

Postupoval také podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 47/2020 Sb., účinného ode dne 12. 3. 2020.

Dle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, účinného ode dne 1. 1. 2024 obecně platí, že *řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.*

b)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Přenesená působnost (§ 2 odst. 2 a § 29 a násl. zákona č. 129/2000 Sb.) je oprávnění orgánů kraje vykonávat státní správu ve správním obvodu kraje v rozsahu stanoveném zákonem.

Dle § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, účinného ode dne 1. 1. 2024 *řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona.* Působnost ve věcech stavebního řádu vykonává podle § 30 odst. 1 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb. krajský stavební úřad. Podle § 30 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb. jsou *krajskými stavebními úřady krajské úřady.* Závěry o působnosti krajského úřadu odpovídají organizační struktuře Krajského úřadu Jihočeského kraje dle Organizačního řádu Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 1. 2. 2024.

VI. Závěr

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, které se týkalo žádosti o vydání stavebního povolení ke stavbě vodního díla s názvem: „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy - vodohospodářské objekty“, odvolací orgán zjistil absenci souhlasu stavebního úřadu se stavebním záměrem dle § 15 odst. 2 stavebního zákona a absenci návrhu kontrolních prohlídek (§ 110 odst. 2 písm. f) stavebního zákona), které sám zhojil. V jiném odvolací orgán nezjistil nezákonnost ani nesprávnost napadeného rozhodnutí.

Úvahy odvolacího orgánu jak k odvolacím námitkám, tak nad rámec odvolacích námitek byly uvedeny v předchozích kapitolách tohoto rozhodnutí. Jejich úplnost a dostatečnost by mělo podle § 3 správního řádu zajistit k datu vydání rozhodnutí odvolacího orgánu zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Objekty daného povolovacího řízení byly sběrný drén meliorací, přeložka kanalizace, přeložka vodovodů, přeložka toku v km 1,710 - 2,051 a přeložka a úprava zatrubněného toku. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č. j. METAB 21319/2023/LPek ze dne 5. 4. 2023 dospěl k závěru, že bylo potřeba výroky I. i II. napadeného rozhodnutí změnit, postupoval dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Zbylou část výroků I. a II. rozhodnutí dle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil.

Odvolací orgán si musel vyžádat některé písemnosti ze spisové dokumentace z řízení o žádosti „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ – dopravní stavby. Odvolací orgán souhlasí s odvolatelem v tom, že tím, že nebyly některé písemnosti součástí spisu, nebyla přezkoumatelnost (bez důvodných pochybností) závěrů vodoprávního úřadu ve věci vodních děl zcela zajištěna. Řízení ve věci žádosti týkající se „Přeložky silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy“ – dopravní stavby není součástí řízení ve věci žádosti týkající se „Přeložka silnice II/137 v úseku I/3 - Slapy - vodohospodářské objekty“. Je z pohledu povolovacího procesu samostatnou věcí. Z toho plyne, že jakákoli písemnost musí být obsažena i ve vodoprávním řízení. Z těchto důvodů byly některé písemnosti do tohoto spisu doplněny.

Odvolací orgán doplnil některé úvahy tak, jak stanoví ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Tento postup je v souladu se zákonem, protože 1. a 2. instance je dle současné právní praxe jedno řízení (zejména dle rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 10A 44/2012-52 ze dne 17. 9. 2012). Rozsudky soudů, o kterých se zmínil odvolací orgán, jsou dohledatelné na internetových stránkách www.nssoud.cz.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 zákona, č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Rozdělovník

Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu č. p. 1952/2, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1, zastoupen JUDr. Andreou Tetourovou

Do vlastních rukou obdrží odvolatel

- Ing. Josef Dvořák, U Lípy 200, 390 01 Tábor, zastoupen Mgr. Pavlem Kumštou, advokátem, Vančurova 1946/3, 390 01 Tábor – DS - wgydhvy

Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu - § 109 písm. a) až d) stavebního zákona

- Město Tábor, Žižkovo nám. č. p. 2/2, 390 01 Tábor 1 – DS - 5zrb8iz
- Pavel Doucha, K Návsí č. p. 2, Horky, 390 01 Tábor 1
- Marie Douchová, K Návsí č. p. 2, Horky, 390 01 Tábor 1
- Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická č. p. 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10 – DS - cadk8eb
- Václav Vostoupal, K Šachtě č. p. 28, Horky, 390 01 Tábor 1
- PaedDr. Ivan Čechovský, Chalabalova č. p. 1605/17, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515 – DS - nrebrkp
- ak. mal. Zdeněk Čechovský, Prokopova č. p. 31, 270 64 Mšec
- ak. mal. Jitka Gemrotová, Přemyslovská č. p. 1481/34, 130 00 Praha 3-Žižkov
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Husinecká č. p. 1024/1 la, Žižkov, 130 00 Praha 3 – DS - z49per3
- Ivana Bobek, Čsl. armády č. p. 1667/7, 390 03 Tábor 3
- Erik Stráník, Křížkovského č. p. 1430/14, 130 00 Praha 3-Žižkov – DS - 364kfyq
- Terezie Antolová, Malšice č. p. 54, 391 75 Malšice
- Ladislav Olšbauer, Tusarova č. p. 1267/9, 170 00 Praha 7-Holešovice – DS - jatmkbe
- Marijo Jarouj, Radimovice u Želče č. p. 58, 390 02 Tábor 2
- Jiří Šimek, Vršovická č. p. 1525/ld, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101 – DS - jyvanwc
- Josef Markvart, Čeljabinská č. p. 655/10, 100 00 Praha 10-Vršovice
- Milan Krátoška, Větrovy č. p. 106, 390 02 Tábor 2
- Zemědělská společnost Slapy a.s., Slapy č. p. 100, 390 02 Tábor 2 – DS - vncg5ci
- Ing. Jana Dvořáková, U Lípy č. p. 200, Čelkovice, 390 01 Tábor 1
- Ing. Jindřich Knotek, K Šachtě č. p. 203, Horky, 390 01 Tábor 1
- Lukáš Kupka, Slapy č. p. 134, 391 76 Slapy u Tábora
- Správa železnic, státní organizace, Dlážděná č. p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město – DS - uccchjm

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Holečkova č. p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov – DS - gg4t8hf
- Lesy České republiky, s.p., Oblastní ředitelství jižní Čechy, Přemyslova č. p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8 – DS - e8jcfns
- EG.D, a.s., Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2 – DS - nf5dxbu
- BYTES Tábor s.r.o., Kpt. Jaroše č. p. 2418, Klokoty, 390 03 Tábor 3 – DS - xamtbew
- ČD - Telematika a.s., Pernerova č. p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov – DS - dgzdjrp
- ČEPRO, a.s., Dělnická č. p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice – DS - hk3cdqj
- CETIN a.s., Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 – DS -qa7425t
- Nej.cz s.r.o., Kaplanova č. p. 2252/8, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414 – DS - 66nkwcv
- Technické služby Tábor s.r.o., Kpt. Jaroše č. p. 2418, Klokoty, 390 03 Tábor 3 – DS - sjj6j3
- C-Energy Planá s.r.o., Průmyslová č. p. 748, Planá nad Lužnicí, 391 02 Sezimovo Ústí 2 – DS - 86gjgwc
- ČEVAK a.s., Severní č. p. 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10 – DS - 3ndg7rf
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého č. p. 11, 301 00 Plzeň – DS - m4eadvu

Veřejnou vyhláškou je doručováno účastníkům řízení dle § 109 písm. e) stavebního zákona

- parc. č. 742/10, 742/11, 742/12, 742/13, 742/22, 742/24, 742/25, 742/28, 742/32, 880/3, 880/4, 747/1, 880/5, 742/20, 742/21, 742/27, 429/13, 742/7, 742/6, 880/11, 880/12, 429/12, 429/11, 454/45, 454/44, 740/10, 740/11, 740/12, 740/13, 880/13, 880/15, 454/105, 454/106, 454/46, 454/107, 454/42, 454/108, 454/41, 454/109, 454/40, 454/110, 454/47, 454/111, 454/54, 454/112, 454/55, 454/48, 454/56, 454/113, 454/49, 454/114, 454/19, 454/115, 454/20, 557/7, 557/11, 880/31, 880/32, 880/29, 880/30, 880/33, 454/27, 557/5 v katastrálním území Čelkovice,
- parc. č. 611/1, 611/3, 611/5, 611/7, 611/9, 611/10, 611/14, 865/44, 865/45, 865/62, 865/64, 865/94, 865/95, 865/98, 865/99, 865/100, 902/3, 918/17, 918/20, 1075/2, 1088/6, 1088/28, 1088/41, 1088/45, 1088/46, 1088/47, 1088/49, 1088/50, 1088/61, 1088/62, 1088/70, 1114/15, 1114/17, 1114/48, 891/19, 891/15, 891/18, 918/18, 918/22, 865/83, 865/84, 865/85, 865/86, 865/57, 866/1, 866/3, 865/54, 865/58, 865/111, 1114/28, 865/81, 865/82, 866/2, 1071/12, 1071/10, 612/86, 612/80, 612/81, 612/65, 612/9, 612/64, 612/78, 612/82, 1114/8, 612/66, 612/67, 612/79, 612/83, 612/68, 612/84, 612/69, 612/85, 612/70, 1114/12, 612/38, 611/13, 611/4, 1096/1, 1096/2, 865/93, 865/106, 865/107, 865/71, 865/63, 865/65, 865/108, 1114/22, 865/72, 865/60, 865/109, 865/73, 865/74, 865/76, 865/78, 865/79, 865/41, 865/49, 865/18, 865/20, 865/19, 1114/30, 1114/29, 865/23, 865/25, 865/17, 865/52, 865/15, 887/5, 887/15, 887/8, 887/16, 887/4, 887/11, 887/17, 887/2, 887/10, 1071/11, 1071/13, 887/1, 903/25, 1071/3, 903/7, 903/22, 903/23, 902/1, 904/3, 902/2, 918/14, 918/8, 918/10, 918/16 v katastrálním území Horky u Tábora

Do vlastních rukou obdrží dotčené orgány

- Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova č. p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany – DS - hjaavk
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Tábor, Dopravní inspektorát, Soběslavská č. p. 2763, 390 05 Tábor 5 – DS - eb8ai73
- Drážní úřad, Wilsonova č. p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1 – DS - 5mjaatd
- Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, Územní odbor Tábor, Chýnovská č. p. 276, Měšice, 391 56 Tábor 4 – DS - ph9aiu3
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech č. p. 1858/25, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 – DS - agzai3c
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Vršovická č. p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice – DS - 9gsaax4
- Městský úřad Tábor, odbor rozvoje, Žižkovo nám. č. p. 2/2, 390 01 Tábor 1 – DS - 5zrb8iz
- Městský úřad Tábor, Stavební úřad, Žižkovo nám. č. p. 2/2, 390 01 Tábor 1 – DS - 5zrb8iz
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu č. p. 1952/2, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1 – DS - kdib3rr
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova č. p. 1931/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414 – DS - dkkdkdj
- Drážní úřad, Škroupova č. p. 11, 301 36 Plzeň – DS - 5mjaatd

Dále obdrží

- Městský úřad Tábor, Žižkovo nám. č. p. 2/2, 390 01 Tábor - se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce - DS - 5zrb8iz
- Krajský úřad Jihočeského kraje – se žádostí o zveřejnění této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce

Po nabytí právní moci rozhodnutí odvolacího orgánu se doručí

- Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, Husovo náměstí 2938, 390 15 Tábor
+ příloha (spisový materiál k napadenému rozhodnutí včetně originálu rozhodnutí odvolacího orgánu)

Tato písemnost se dle § 144 odst. 6 správního řádu doručuje veřejnosti veřejnou vyhláškou a musí být vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Tábor a na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vede řízení. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost podle § 25 odst. 2 správního řádu považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna povinnost zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Potvrzená písemnost bude neprodleně vrácena Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Vyvěšeno dne:

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení)

Sejmuto dne:

(Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení)

Tato písemnost musí být též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup – na elektronické úřední desce Městského úřadu Tábor a na elektronické úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje, který vede řízení, po dobu 15 dnů.

Na elektronické desce zveřejněno dne:

(Razítko a podpis orgánu, který je zodpovědný za zveřejnění)

Sejmuto dne:

(Razítko a podpis orgánu, který je zodpovědný za zveřejnění)