



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 79260/2024
Sp. zn.: OREG/142167/2023/stko

Vyřizuje: Mgr. Štěpán Konopa
Telefon: 386 720 144

Datum: 26. 6. 2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, podle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „liniový zákon“), a § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako správní orgán věcně a místně příslušný k vedení vyvlastňovacího řízení (dále jen „vyvlastňovací úřad“), podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“), posoudil žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení ze dne 30. 11. 2023, kterou podala

Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle, které zastupuje Valbek, spol. s r.o., IČO 48266230, Vaňurova 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7 (dále také „vyvlastnitel“).

Vyvlastnitel se za účelem uskutečnění stavby „I/20 Hněvkov – Sedlice“ jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury [§ 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 170 odst. 1 písm. a), § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)] domáhá odnětí vlastnického práva

ke spoluvlastnickému podílu 1/6 pozemků parc. č. 1211/58 o výměře 297 m², parc. č. 1211/59 o výměře 30 m² a parc. č. 1974/16 o výměře 68 m², které jsou zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví 1654 pro katastrální území Sedlice u Blatné, obec Sedlice, okres Strakonice.

V katastru nemovitostí je ke dni vydání tohoto rozhodnutí jako vlastník předmětných práv zapsán RNDr. Antonín Pospíšil, Havlovská 1276/19, 160 00 Praha 6-Dejvice, jehož dosud neznámým dědicům byl vyvlastňovacím úřadem ustanoven opatrovník, a to město Strakonice, IČO 00251810, Velké náměstí 2, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1 (dále také „vyvlastňovaní“).

Vyvlastňovací úřad po posouzení žádosti dospěl k závěru, že podmínky pro vyvlastnění jsou splněny, a proto rozhodl takto:

I. Výroky o vyvlastnění

I.a

Podle § 24 odst. 3 písm. a) bodu 3. zákona o vyvlastnění se **odnímá** vlastnické právo ke spoluvlastnickému podílu 1/6 pozemků parc. č. 1211/58 o výměře 297 m², parc. č. 1211/59 o výměře 30 m² a parc. č. 1974/16 o výměře 68 m², které je ke dni vydání tohoto rozhodnutí zapsané v katastru nemovitostí na RNDr. Antonína Pospíšila, Havlovská 1276/19, 160 00 Praha 6-Dejvice, na listu vlastnictví 1654 pro katastrální území Sedlice

u Blatné, obec Sedlice, okres Strakonice. Vlastnické právo přechází na Českou republiku s právem hospodaření pro Ředitelství silnic a dálnic s. p.

I.b

Podle § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění a § 3c liniového zákona se vyvlastniteli určuje povinnost zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě 4 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

II. Výrok o náhradě za vyvlastnění

Podle § 24 odst. 4 písm. a) zákona o vyvlastnění se stanovuje náhrada za odnětí vlastnického práva ve výši **1.665,5 Kč**, slovy jeden tisíc šest set šedesát pět korun českých padesát haléřů. Podle § 13 odst. 3 zákona o vyvlastnění je vyvlastnitel povinen do 60 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí složit náhradu u soudního komisaře pověřeného provést úkony v řízení o dědictví po RNDr. Antonínu Pospíšilovi, tj. u JUDr. Ivany Kruškové, notářky se sídlem Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3-Žižkov.

Účastníci řízení podle § 17 odst. 1 zákona o vyvlastnění:

Vyvlastnitel:

Česká republika s právem hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle, které zastupuje Valbek, spol. s r.o., IČO 48266230, Vaňurova 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7.

Účastníci řízení podle § 17 odst. 3 zákona o vyvlastnění:

Neznámí dědici po RNDr. Antonínu Pospíšilovi, nar. 4. 11. 1903, zemř. 4. 11. 1988, Havlovská 1276/19, 160 00 Praha 6-Dejvice, které zastupuje opatrovník – město Strakonice, IČO 00251810, Velké náměstí 2, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1.

Odůvodnění:

Shrnutí dosavadního průběhu řízení:

Dne 30. 11. 2023 podal vyvlastnitel žádost o odnětí výše uvedených spoluvlastnických práv k předmětným pozemkům, a to pro účely stavby „I/20 Hněvkov – Sedlice“ jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury.

K žádosti byly přiloženy tyto doklady:

- a) kopie výpisu z katastru nemovitostí pro LV 1654, k. ú. Sedlice u Blatné (stav ke dni 29. 11. 2023),
- b) výkres koordinační situace – SO 150,
- c) kopie znaleckého posudku ze dne 31. 3. 2023, č. 509/23/030, vyhotoveného Jiřím Panuškou,
- d) kopie zřizovací listiny Ředitelství silnic a dálnic ČR – rozhodnutí ministra dopravy a spojů ze dne 11. prosince 1996,
- e) kopie pověření Ředitelství silnic a dálnic ČR pro Ing. Vladimíru Hruškovou,
- f) kopie územního rozhodnutí Městského úřadu Blatná ze dne 5. 6. 2020, č. j. MUBL 7113/2020, které nabylo právní moci dne 11. 7. 2020,
- g) kopie vyznačení doložky nabytí právní moci územního rozhodnutí,
- h) geometrický plán č. 859-182/2021,
- i) sdělení Městského úřadu Blatná ze dne 11. 3. 2022, č. j. MUBL 4229/2022, o souladu geometrického plánu s územním rozhodnutím,
- j) kopie rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 1. 12. 2022, č. j. KUJCK 130857/2022, o prodloužení platnosti územního rozhodnutí,
- k) kopie sdělení Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 6. 12. 2022, č. j. KUJCK 147922/2022, o nabytí právní moci rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí,
- l) kopie plné moci pro Valbek, spol. s r.o., ze dne 8. 11. 2021,
- m) kopie plné moci pro Bc. Petru Nemčecovou, zaměstnankyni Valbek spol. s r.o., ze dne 28. 11. 2022,
- n) listiny prokazující splnění podmínky vyvlastnění uvedené v § 5 zákona o vyvlastnění – fotografie vrácené zásilky adresované RNDr. Antonínu Pospíšilovi.

V návaznosti na obdržení žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení vyvlastňovací úřad zjistil z katastru

nemovitostí, že nabývacím titulem RNDr. Pospíšila k předmětným podílům bylo usnesení Městského soudu v Brně ze dne 19. 5. 2003, č. j. 59D 1216/2002-76, o schválení dědické dohody. Dle této listiny nabyl vlastnické právo k předmětným nemovitostem RNDr. Pospíšil v době, kdy již byl po smrti, prostřednictvím svých právních nástupců, kteří byli v době zahájení tohoto vyvlastňovacího řízení také již po smrti. Vyvlastňovací úřad se proto písemností ze dne 17. 1. 2024 obrátil na Městský soud v Brně, dle jehož sdělení, které vyvlastňovací úřad obdržel dne 5. 2. 2024, bylo dědické řízení o pozůstalosti po RNDr. Pospíšilovi, s ohledem na místo jeho posledního bydliště (Praha 6 – Dejvice), vedeno Obvodním soudem pro Prahu 6. Tato informace pak byla ověřena také telefonicky a krajskému úřadu byla sdělena spisová značka, pod kterou bylo řízení u tohoto soudu vedeno.

Písemností ze dne 19. 2. 2024 vyvlastňovací úřad požádal Obvodní soud pro Prahu 6 o sdělení, zdali byla v rámci jím vedeného řízení řešena otázka vlastnického práva k předmětným podílům, popř. zdali bude ve věci zahájeno řízení o dodatečném projednání dědictví. Za předpokladu, že otázka přechodu vlastnického práva k předmětným nemovitostem soudem vyřešena byla, byl soud také požádán o sdělení, kdo je v současné době vlastníkem těchto nemovitostí, a zaslání kopie rozhodnutí (resp. usnesení), na jehož základě došlo k přechodu vlastnického práva.

Vzhledem k tomu, že vyvlastňovacímu úřadu se nepodařilo ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy zjistil, že RNDr. Pospíšil zemřel (za tento den vyvlastňovací úřad považoval 17. 1. 2024, tj. den, kdy byl učiněn první dotaz ohledně otázky přechodu vlastnického práva k předmětným podílům), zjistit osoby, které by se v důsledku smrti RNDr. Pospíšila staly účastníky tohoto vyvlastňovacího řízení, usnesením ze dne 19. 2. 2024 těmto neznámým dědicům po RNDr. Pospíšilovi podle § 2 odst. 7 liniového zákona a § 32 správního řádu ustanovil opatrovníka, a to město Strakonice, IČO 00251810, Velké náměstí 2, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1.

Oznámením ze dne 22. 2. 2024 vyvlastňovací úřad uvědomil účastníky řízení a příslušné pracoviště katastrálního úřadu o zahájení vyvlastňovacího řízení. Vyvlastňovaní byli, prostřednictvím ustanoveného opatrovníka, upozorněni na možnost předložit vyvlastňovacímu úřadu znalecký posudek vyhotovený na jejich žádost do 30 dnů ode dne obdržení tohoto oznámení, na jehož základě by dle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění byla stanovena náhrada za vyvlastnění s tím, že v opačném případě bude tato náhrada stanovena na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnítele. Oznámení bylo opatrovníkovi doručeno dne 26. 2. 2024, posledním dnem pro předložení znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaných tak byla středa 27. 3. 2024. Posudek vyhotovený na žádost vyvlastňovaných nebyl předložen.

Vyvlastňovaní byli v rámci uvědomění o zahájení řízení poučeni o omezení práva nakládat s vyvlastňovanými podíly dle § 19 odst. 3 zákona o vyvlastnění, účastníci řízení byli poučeni také o možnosti uplatnit námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání nejpozději při ústním jednání v souladu s § 22 odst. 2 zákona o vyvlastnění. Nakonec bylo účastníkům podle § 2 odst. 1 liniového zákona sděleno, že na vyvlastňovací řízení se vztahuje tento zákon.

Dne 5. 3. 2024 vyvlastňovací úřad obdržel přípis Obvodního soudu pro Prahu 6, kterým bylo sděleno, že ohledně předmětných spoluvlastnických podílů bude zahájeno dodatečné projednání dědictví. V návaznosti na toto sdělení soudu se vyvlastňovací úřad opakovaně telefonicky dotazoval na stav dědického řízení nejprve u soudu a následně u notářské kanceláře JUDr. Ivany Kruškové, která byla pověřena dodatečným projednáním pozůstalosti, dne 23. 4. 2024 pak vyvlastňovací úřad přípisem požádal JUDr. Kruškovou o sdělení, zdali již v rámci dodatečného dědického řízení došlo ke stanovení okruhu potenciálních právních nástupců, kteří by byli ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona o vyvlastnění účastníky tohoto vyvlastňovacího řízení. Vyvlastňovací úřad také do budoucna požádal o sdělení informace o pravomocném skončení předmětného dědického řízení. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí vyvlastňovací úřad neobdržel žádnou informaci o stavu dědického řízení, nedošlo tak ke stanovení konkrétních osob jakožto účastníků vyvlastňovacího řízení a funkce opatrovníka ustanoveného neznámým dědicům RNDr. Pospíšila tedy nezanikla.

Písemností ze dne 3. 5. 2024 nařídil vyvlastňovací úřad ústní jednání na 29. 5. 2024. Účastníci řízení byli opětovně poučeni o možnosti uplatnit námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání nejpozději při ústním jednání. Vyvlastňovací úřad stanovil účastníkům lhůtu 15 dnů ode dne konání ústního jednání pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Ústního jednání se zúčastnil Ing. Radek Tomášek, zaměstnanec města Strakonice (pověření k zastupování města Strakonice bylo připojeno k protokolu z ústního jednání). Zástupce vyvlastnítele se jednání nezúčastnil po předchozí telefonické omluvě Bc. Nemčkové. Ing. Tomášek nevznesl v rámci ústního jednání žádné připomínky a k podkladům rozhodnutí se ve stanovené lhůtě nevyjádřil žádný z účastníků řízení.

Dne 5. 6. 2024 byla vyvlastniteli doručena výzva k zaplacení správního poplatku za vydání rozhodnutí o vyvlastnění ve lhůtě 15 dnů podle § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Podle položky 19 sazebníku správních poplatků činí poplatek 10.000 Kč. Poplatek byl zaplacen včas dne 10. 6. 2024.

Relevantní právní předpisy, příslušnost vyvlastňovacího úřadu, okruh účastníků řízení:

Žádost vyvlastnitelů měla jak náležitosti stanovené v § 37 správního řádu, tak v § 18 zákona o vyvlastnění, včetně příloh dle § 18 odst. 3 zákona o vyvlastnění. Žádost tak bylo možné projednat.

Při posouzení věci vyvlastňovací úřad postupoval podle zákona o vyvlastnění a liniového zákona. Předmětná stavba je stavbou dopravní infrastruktury ve smyslu § 1 odst. 2 písm. a) liniového zákona, protože se jedná o stavbu silnice I. třídy.

Liniovým zákonem se řídí i věcná a místní příslušnost vyvlastňovacího úřadu, když podle § 2e tohoto zákona ve znění účinném ke dni podání žádosti byl příslušný k vedení řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit. Dle přechodných ustanovení zákona o vyvlastnění pak zahájená vyvlastňovací řízení dokončí ten vyvlastňovací úřad, který byl příslušný k jejich vedení v době podání žádosti.

Účastníky řízení vymezil vyvlastňovací úřad v souladu s § 17 zákona o vyvlastnění tak, že za ně považuje vyvlastnitelů a vyvlastňované, tj. neznámé dědice po RNDr. Pospíšilovi, kterým byl ustanoven opatrovník. Vyvlastňovací úřad konstatuje, že ke dni 1. 1. 2024 došlo ke změně právní formy a názvu (obchodní firmy) Ředitelství silnic a dálnic ČR na Ředitelství silnic a dálnic s. p.

K výrokům o vyvlastnění:

Výroky I.a a I.b

Podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod je *„vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“*.

Podle § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění *„přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem“*.

Vyvlastnění lze provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení. Náhrada za vyvlastnění je upravena v § 10 a násl. zákona o vyvlastnění.

Podle § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění *„sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umístování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování“*.

Vyvlastnitel žádá o odnětí vlastnického práva za účelem uskutečnění stavby „I/20 Hněvkov – Sedlice“ jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury [§ 170 odst. 1 písm. a), § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona]. Podle § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona *„práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel“*. Podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona je *„veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci“*. Předmětná stavba je jako stavba veřejně prospěšná vymezena v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje (opatření obecné povahy schválené zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2011). Účel vyvlastnění je dán i v § 17 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v § 17 odst. 1 tohoto zákona je pak deklarována i veřejná prospěšnost stavby jako silnice I. třídy.

Předmětný úsek silnice I/20, spočívající zejména v přeložení komunikace mimo zastavěné území obcí Sedlice a Hněvkov, bude součástí silničního tahu České Budějovice–Písek–Plzeň–Karlovy Vary, po kterém je

současně vedena evropská mezinárodní silnice I. třídy E49. Účelem předmětného úseku stavby je především zlepšení parametrů silnice I/20 a odklonění dopravy ze zmiňovaných obcí tak, aby došlo ke snížení hlukové zátěže, prašnosti a zvýšení bezpečnosti obyvatelstva. Z povahy plánované výstavby je zřejmé, že se jedná o stavbu, jejímž cílem je zrychlení a zkvalitnění dopravy, zvýšení bezpečnosti a snížení negativního dopadu na životní prostředí, to vše ve prospěch předem neurčeného počtu osob, veřejný zájem na dané stavbě je proto evidentní.

Pokud se jedná o otázku převahy veřejného zájmu na dosažení účelu vyvlastnění nad zájmem vyvlastňovaných na zachování jejich dosavadních práv, vyvlastňovací úřad shledal, že i tato podmínka byla naplněna. Dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 9. 2012, sp. zn. 22 Cdo 3138/2010 (dostupné na www.nsoud.cz), je základním předpokladem pro posouzení splnění této podmínky skutečnost, že vyvlastňovaní svůj zájem specifikují. Ve spojitosti s tím dospěl Nejvyšší soud k tomuto závěru: *„Zájem vlastnit pozemek sám o sobě, aniž by byl nějak kvalifikován, však nemůže být tím, co by bránilo vyvlastnění ve prospěch stavby silnice první třídy. Kdyby tomu tak mělo být, nepřicházelo by vyvlastnění pro účely takové stavby vůbec v úvahu.“* V daném případě vyvlastňování žádný zvláštní zájem neuvadli.

Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě, potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění, získat dohodou nebo jiným způsobem. Posouzení, zda je možné získat práva k pozemku dohodou, provádí vyvlastňovací úřad podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění, který stanovuje: *„Vyvlastnění je přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě potřebných pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem. Lhůta k uzavření smlouvy s vyvlastňovaným počíná běžet dnem následujícím po doručení návrhu na uzavření smlouvy vyvlastňovanému.“*

Podle § 3 odst. 2 písm. b) liniového zákona postačí pro splnění výše uvedené podmínky, aby byl návrh smlouvy na získání potřebných práv doručen na adresu místa trvalého pobytu vlastníka nemovitosti nebo jeho adresu bydliště v cizině nebo na adresu evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o fyzickou osobu.

Podle § 3 odst. 4 liniového zákona se nevyžaduje splnění podmínek přípustnosti vyvlastnění uvedených v odstavci 2, pokud doručení na předmětnou adresu není možné, protože vlastník nemovitosti se na nich nezdržuje, odstěhoval se nebo v místě adresy není znám. Stejně tak podle § 5 odst. 5 písm. a) zákona o vyvlastnění se nevyžaduje splnění výše uvedené podmínky pokusit se uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku, nepodařilo-li se vyvlastňovanému doručit na známou adresu.

Vyvlastnitel k žádosti o vyvlastnění přiložil fotografii obálky zásilky, jejímž účelem bylo oslovit vlastníka vyvlastňovaných podílů uvedeného v katastru nemovitostí, tj. RNDr. Pospíšila, s návrhem na odkoupení těchto podílů. Z údajů na obálce je zřejmé, že písemnost byla zaslána na adresu RNDr. Pospíšila evidovanou v katastru nemovitostí, kde proběhl neúspěšný pokus o její doručení a zásilka byla vrácena vyvlastniteli.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že doručení návrhu smlouvy RNDr. Pospíšilovi, který zemřel dne 4. 11. 1988, nebylo rozhodně možné, dle výše uvedených ustanovení liniového zákona a zákona o vyvlastnění se tak nevyžaduje splnění podmínky jednat s vlastníkem předmětných podílů před podáním žádosti o vyvlastnění.

Podle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění lze vyvlastnění provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem, tedy vyvlastnění je možno provést pouze v nezbytném a v co nejšetnějším rozsahu, pokud se týče jak intenzity, tak i vlastního plošného rozsahu. Stavba byla na předmětných pozemcích umístěna rozhodnutím Městského úřadu Blatná ze dne 5. 6. 2020, č. j. MUBL 7113/2020, které nabylo právní moci dne 11. 7. 2020. V územním rozhodnutí jsou uvedeny původní pozemky parc. č. 1211/15, 1211/50 a 1974/11, všechny v k. ú. Sedlice u Blatné, z nichž byly předmětné pozemky parc. č. 1211/58, 1211/59 a 1974/16, všechny v k. ú. Sedlice u Blatné, odděleny. Z územního rozhodnutí vyplývá plošný rozsah vyvlastnění. Stavba „I/20 Hněvkov – Sedlice“ bude umístěna trvale v rozsahu celé výměry předmětných pozemků, takže je zřejmé, že nepostačuje pouhé omezení spoluvlastnických práv, ale je nutné jejich odnětí.

Vyvlastňovací úřad konstatuje, že podmínky pro vyvlastnění byly splněny.

Výrok I.c

S přihlédnutím k žádosti vyvlastnitel vyvlastňovací úřad určil lhůtu 4 let od právní moci tohoto rozhodnutí, v níž je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění. Délka lhůty odpovídá ustanovení § 3c liniového zákona, které je speciální vůči ustanovení § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění.

K výroku o náhradě za vyvlastnění:

Při stanovení výše náhrady za vyvlastnění je vyvlastňovací úřad vázán postupem daným zákonem o vyvlastnění. Podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se náhrada „*stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnítele; ustanovení § 10 odst. 4 tím není dotčeno*“. Vyvlastňovací úřad upozorňuje, že v rámci vyvlastňovacího řízení se neuplatní § 3b odst. 1 liniového zákona, kde jsou stanoveny koeficienty, kterými se násobí ceny stanovené znaleckým posudkem – tyto koeficienty se aplikují pouze pro stanovení kupní ceny pro účely získání potřebných práv podle § 3a liniového zákona koupí.

Vzhledem k tomu, že vyvlastňovaní nepředložili v zákonné lhůtě znalecký posudek vyhotovený na jejich žádost, vyvlastňovací úřad v souladu s § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění přistoupil ke stanovení náhrady za vyvlastnění na základě znaleckého posudku ze dne 31. 3. 2023, č. 509/23/030, vyhotoveného na žádost vyvlastnítele Jiřím Panuškou, znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na odhady nemovitostí. Znaleckým posudkem byla metodou cenového porovnání se sjednanými cenami pozemků srovnatelných z pohledu místa a času určena obvyklá cena předmětných pozemků, tj. pozemků parc. č. 1211/58, 1211/59 a 1974/16, všechny v k. ú. Sedlice u Blatné, v celkové výši 9.993 Kč. Vyvlastňovací úřad proto v souladu s § 10 odst. 1 písm. a) zákona o vyvlastnění ve spojení s § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění stanovil výši náhrady za odnětí vlastnického práva k vyvlastňovaným spoluvlastnickým podílům, tj. 1/6 výše uvedených pozemků, ve výši obvyklé ceny těchto podílů stanovené znaleckým posudkem vyhotoveným na žádost vyvlastnítele, náhrada proto byla stanovena ve výši 1.665,5 Kč.

Vyvlastňovací úřad konstatuje, že znalecký posudek splňuje náležitosti stanovené zákonem č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, a jeho prováděcí vyhláškou č. 503/2020 Sb., o výkonu znalecké činnosti. Znalecký posudek je srozumitelný a je z něj zřejmé, z kterých zjištění znalec vycházel a jakými úvahami se řídil při jeho zpracování. Vyvlastňovaní žádné námítky proti znaleckému posudku ani proti osobě znalce neuplatnili.

Z důvodu doposud trvajících dědického řízení, jehož předmětem jsou vyvlastňované spoluvlastnické podíly, vyvlastňovací úřad podle § 13 odst. 3 zákona o vyvlastnění stanovil vyvlastniteli povinnost složit stanovenou náhradu u JUDr. Ivany Kruškové, notářky se sídlem Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3-Žižkov.

Vzhledem k výše uvedenému vyvlastňovací úřad rozhodl způsobem uvedeným ve výrocih tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ministerstvu dopravy, odboru infrastruktury, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění má odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí (§ 25 odst. 2 zákona o vyvlastnění).

Ing. arch. Petr Hornát

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu

Toto usnesení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí usnesení:

Obdrží pro vyvěšení:

Krajský úřad Jihočeského kraje, -zde-

Obdrží:

Město Strakonice, IDDS: 4gpbfnq, Velké náměstí 2, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1
Valbek, spol. s r.o., IDDS: bebs53h, Vaňurova 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7

Na vědomí:

JUDr. Ivana Krušková, IDDS: bqfcaik, Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3-Žižkov

Veřejnou vyhláškou:

Neznámí dědici po RNDr. Antonínu Pospíšilovi, nar. 4. 11. 1903, zemř. 4. 11. 1988, Havlovská 1276/19,
160 00 Praha 6-Dejvice