



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení územního plánování

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01CW70U

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.:

KUJCK 76115/2024

Sp. zn.:

OREG 43112/2023/vetr SO

Vyřizuje:

Ing. Věra Třísková

Telefon:

386 720 205

E-mail:

triskova@kraj-jihocesky.cz

Datum:

19. 6. 2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává z moci úřední podle ustanovení § 97 odst. 2 správního řádu

usnesení o zastavení přezkumného řízení,

ve věci vydané změny č. 4 územního plánu Strážný (dále též „změna č. 4 ÚP Strážný“), která nabyla účinnosti dne 1. prosince 2022, **z důvodu uplynutí zákonné 15-ti měsíční lhůty ode dne, kdy změna č. 4 ÚP Strážný nabyla účinnosti.**

Odůvodnění

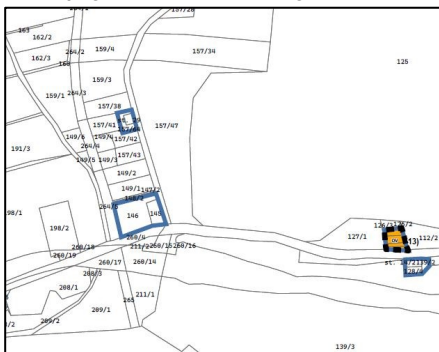
Krajský úřad obdržel podnět společnosti LESOTRANS s.r.o., Libínské sedlo 78, 383 01 Prachatice k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) týkající se prošetření územně plánovací dokumentací stanoveného využití u pozemků parc. č. 145 a parc. č. 146 v katastrálním území Řasnice (městys Strážný).

V úplném znění vyhotoveném po změně č. 4 územního plánu Strážný jsou oba zmíněné pozemky zařazeny do zastavěného území, s přiřazenou plochou s rozdílným způsobem využití občanské vybavení – stav. V tomto smyslu vydal úřad územního plánování ve Vimperku k předmětným pozemkům informaci o jejich využití. Následně však tuto informaci o využití pozemků v jejich plném rozsahu pro občanské vybavení negoval, neboť zjistil, že úplné znění je vyhotoveno chybně a jsou v něm zobrazeny změny, které však nebyly předmětem žádného projednání v konkrétní změně územního plánu.

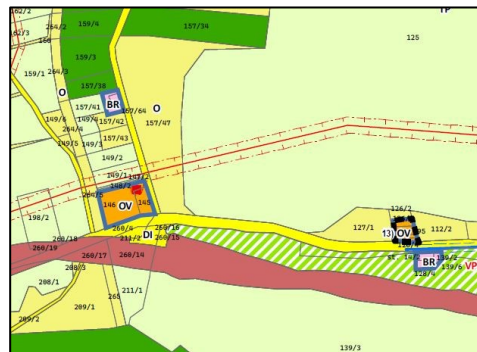
Krajský úřad na základě podaného podnětu prověřil, jakou regulaci stanovuje územně plánovací dokumentace městysu Strážný pro pozemky parc. č. 145 a parc. č. 146 v katastrálním území Řasnice.

Na základě tohoto prověření zjistil, že uvedené pozemky byly součástí řešeného území změny č. 4 ÚP Strážný, která nabyla účinnosti dne 1. prosince 2022. Pro řádné zjištění stavu posoudil předběžně krajský úřad vývoj využití pozemků v rámci projednávané změny na základě verzí dokumentací této změny, které krajský úřad

(jakožto nadřízený orgán v oblasti územního plánování) obdržel. Bohužel na základě těchto dokumentací zjistil, že se liší verze hlavního výkresu předmětné změny projednaná s veřejností od verze změny předané po vydání v zastupitelstvu městyse (viz níže obrázky č. 1 a č. 2). Na základě tohoto zjištění kontaktoval krajský úřad pořizovatele s žádostí o doložení verze, která byla předána zastupitelstvu městyse pro vydání. S ohledem na zákonem stanovenou povinnost předávání spisového materiálu obci se u pořizovatele nepodařilo verzi předávanou k vydání zastupitelstvu dohledat. Následně tedy kontaktoval krajský úřad zástupce městyse Strážný s žádostí o doložení výkresů, které byly zastupitelstvem projednány a následně jako změna č. 4 vydány. Na základě zaslané dokumentace krajský úřad zjistil, že zastupitelstvo rozhodovalo o shodné verzi předmětné změny, jakou mohla veřejnost shlédnout ve veřejném projednání.

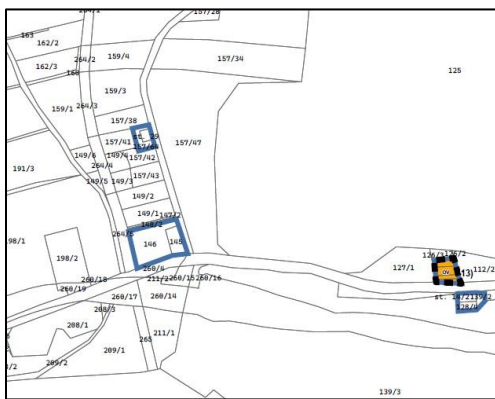


Obrázek č. 1: Hlavní výkres – opakované veřejné projednání



Obrázek č. 2: Hlavní výkres – ořezaná změna

Na základě výše uvedeného by mohl být akceptovatelný výklad o chybnosti úplného znění, ale také zjevně nesprávně vyhotoveného znění změny po vydání v zastupitelstvu městyse. Nicméně projednání předmětné změny je bohužel zatíženo další chybou ve formě vnitřní rozpornosti – mezi obsahem hlavního výkresu a koordináčního výkresu (viz obrázky č. 3 a č. 4).



Obrázek č. 3: Hlavní výkres – opakované veřejné projednání



Obrázek č. 4: Koordináční výkres – opakované veřejné projednání

Navíc i podle katastru nemovitostí a též podle stavu v území zjištěného z mapových serverů neodpovídá využití přiřazené předmětným pozemkům reálnému stavu v území. Nelze jej tedy považovat za pouhé zkreslení stavu v území.

Z těchto důvodů se krajský úřad rozhodl přistoupit k vyžádání kompletního spisového materiálu k pořizované změně č. 4 ÚP Strážný a k zahájení přezkumného řízení o této změně.

Vzhledem k výše uvedenému vydal krajský úřad dne 18. července 2023 pod sp. zn. OREG 43112/2023/vetr SO z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení. Se zahájením přezkumného řízení seznámil krajský úřad veřejnost veřejnou vyhláškou a zároveň ji upozornil na možnost uplatnit k zahájenému přezkumnému řízení připomínky a návrhy. V rámci stanovené lhůty pro uplatnění připomínek a návrhů neobdržel krajský úřad žádné připomínky, ani návrhy.

Dále krajský úřad přezkoumal změnu č. 4 ÚP Strážný přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a zpracoval návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož obsahem byl návrh na zastavení přezkumného řízení změny č. 4 ÚP Strážný. Tento návrh rozhodnutí krajský úřad v souladu s § 172 správního řádu doručil veřejnou vyhláškou ze dne 5. prosince 2023 pod č. j. KUJCK 143868/2023.

V uvedené veřejné vyhlášce popsal krajský úřad jím provedené přezkumné řízení ve čtyřech krocích - 1. krok: Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy, 2. krok: Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti, 3. krok: Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem, 4. krok: Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

V prvním přezkumného řízení neshledal krajský úřad žádné pochybení.

V druhém kroku přezkumného řízení krajský úřad konstatoval, že **Zastupitelstvo městyse Strážný (stejně jako pořizovatel změny) při vydání změny č. 4 ÚP Strážný rezignovalo na důslednou kontrolu návrhu**, o jehož vydání jednalo. Na základě důsledné kontroly projednávaného návrhu a zejména místní znalosti území, která je u zastupitelů obce/městyse výrazně odlišná od znalosti pořizovatele, mohlo již při vydání změny zastupitelstvo objevit nesoulad vymezení zastavěného území (zejména jako přiřazené funkce) s realitou. Na základě tohoto nesouladu mohlo zastupitelstvo vrátit v souladu s § 54 odst. 3 stavebního zákona návrh změny č. 4 ÚP Strážný k pořizovateli se svými pokyny k úpravě. V tomto kroku lze tedy spatřovat nezákonnost, neboť zastupitelstvo vydalo změnu územního plánu, která obsahovala v rámci zastavěného území určení stavové plochy s rozdílným způsobem využití (tj. znázornění již existujícího stavu v území), která však zcela neodpovídala reálnému stavu v území. Jedná se konkrétně o využití stanovené pro pozemky parc. č. 145 a parc. č. 146 v katastrálním území Řasnice, které je výslednou podobou změny č. 4 ÚP Strážný stanoveno jako občanské vybavení – stav. Nicméně ani z dat katastru nemovitostí, ani z vlastního stavu území, nelze dovodit, že by v území stála stavba odpovídající občanskému vybavení, nebo že by bylo dané území v toto smyslu užíváno. Přitom dle § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, platí, že plochy se vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití. Jedná-li se o požadovaný způsob využití, pak jej nelze projednat jako stav, ale v souladu s § 3 odst. 2 písm. b) téže vyhlášky jako plochu zastavitelnou či plochu přestavby.



Obrázek 5: Výřez z katastrální mapy s ortofotomapou Obrázek 6: Snímek dotčeného území z mapy.cz (cuzk.cz)

Následně po zveřejnění zahájení přezkumného řízení o změně č. 4 ÚP Strážný Zastupitelstvo městyse Strážný projednalo na svém zasedání stav jeho územně plánovací dokumentace a v souladu se správním řádem rozhodlo o opravě zjevné nesprávnosti jak ve výrokové části změny (zejména hlavní výkres), tak v jejím odůvodnění (zejména koordináční výkres). O svém postupu zastupitelstvo informovalo zveřejněním rozhodnutí i usnesení na

úřední desce dne 8. 9. 2023. **K 25. 9. 2023 tak Zastupitelstvo městyse Strážný sjednalo nápravu stavu do stavu předcházejícímu vydané změně č. 4 ÚP Strážný**, resp. odstranilo nezákonnost vydané změny.

Ve třetím kroku v rámci prověřování procesních lhůt krajský úřad opět neshledal žádnou nezákonnost.

Ve čtvrtém kroku přezkumného řízení se krajský úřad z hlediska materiální správnosti se zabýval pouze částmi vydaného opatření obecné povahy, které byly v podnětu napadeny.

Z pohledu materiální správnosti se tak krajský úřad zaměřil zejména na pozemky parc. č. 145 a 146 v katastrálním území Řasnice a jejich zařazením mezi plochy s rozdílným způsobem využití.

Jak již bylo popsáno výše v tomto rozhodnutí, v územně plánovací dokumentaci lze jednotlivým pozemkům v řešeném území přiřadit plochu s rozdílným způsobem využití buď podle stávajícího využití nebo podle požadovaného využití. Obecně lze uvést, že pokud je pozemek zařazen do zastavěného území (bez vymezení plochy přestavby), přiřazuje se k němu plocha s rozdílným způsobem využití odpovídající jeho současnému užívání.

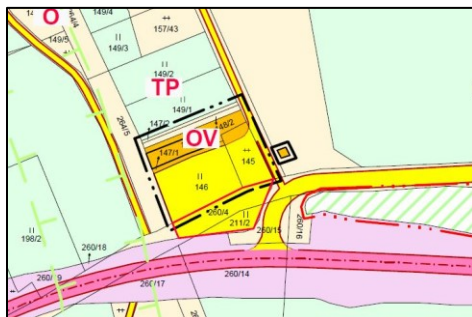
Jelikož je v tomto konkrétním případě pořizována změna územního plánu (nikoliv nový územní plán), je podmínkou možnosti regulovat nově podmínky využití jakéhokoliv pozemku, aby byl tento pozemek zahrnut do řešeného území předmětné změny. Co se týká změny č. 4 ÚP Strážný, nebylo v obsahu změny schváleno prověření změny přiřazení plochy s rozdílným způsobem využití pro pozemky parc. č. 145 a 146 v katastrálním území Řasnice. Obsah změny je krom rozhodnutí zastupitelstva patrný také z výkresové a textové části, kde je vždy jednoznačně popsáno, čím se změna č. 4 ÚP Strážný zabývá.

Změna č. 4 vymezuje:

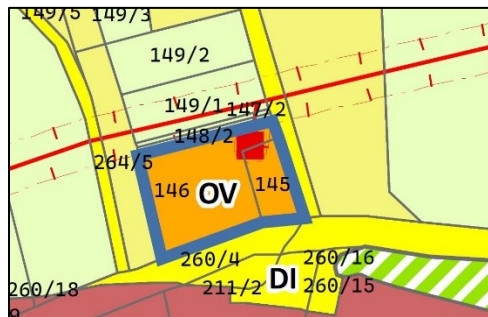
- změnu funkčního využití na p.p.č. 443/21 a 24 v k.ú. Strážný z bydlení na občanské vybavení (lokality č. 1),
- rozšíření plochy s ozn. OV-17 o pozemek p.č. 88/2 v kat. území Řasnice (lokality č. 2),
- prostorové podmínky v zastavěném území ploch občanského vybavení s ozn. OV na p.p.č. 113, 622, 174 v k.ú. Strážný shodně s podmínkami prostorové regulace plochy OV-39 (lokality č. 4),
- změnu funkčního využití části občanského vybavení s ozn. OV-10 na technickou infrastrukturu na p.p.č. 590/5 a 12/1 v k.ú. Strážný (lokality č. 5),
- změnu prostorových podmínek v zastavěném území s funkcí bydlení s ozn. BR na pozemku p.č. 14/1, 426/8 a 442/18 v k.ú. Strážný (lokality č. 6),
- rozšíření zastavěného území zemědělského areálu s ozn. VZ na část pozemků p.č. 34/1, 317, 16 a 318 v kat. území Hlaniště a změnu funkčního využití zastavitelné plochy s ozn. OV-33 v kat. území Hlaniště na plochu výroba a skladování – návrh, stáje s kódem VZs, ustájení koní nebo dobytka v návaznosti na výběhy ve volné krajině (lokality č. 7),
- na p.p.č. 46/2 a -38 byla upravena hranice zastavěného území dle skutečnosti (lokality č. 9),
- změna prostorových podmínek v ploše s ozn. OV-41 (pozemek p.č. 5/5 v kat. území Hlaniště) na zastavěnost budovami 50 % a zastavěnost celkovou 85 % (lokality č. 10),
- velmi drobná adice plochy VZs2 tak, aby zimoviště skotu na pozemku p.č. 172/2 k.ú. Řasnice bylo součástí této plochy (lokality č. 11), upraveno na základě udělené výjimky
- bylo doplněna možnost umístění 2 staveb hlavních na p.p.č. na p.p.č. 482/2 v k.ú. Strážný (lokality č. 12),
- byla stanovena nová plocha OV-18 v k.ú. Řasnice pro p.p.č. 126/3, 126/4 a 295 a stanovena pro ni unikátní prostorová regulace (lokality č. 13),
- změna č. 4 provedla aktualizaci zastavěného území k datu 31.3.2022.

Obrázek 7: Výstřižek popisu obsahu změny č. 4 ÚP Strážný z hlavního výkresu

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že z obsahu změny (obecně ze zadání změny) nevyplývá požadavek na prověření správnosti vymezení ploch s rozdílným způsobem využití pro výše uvedené pozemky dle stavu před pořízením změny č. 4 ÚP Strážný. Je zde patrné, že změnou č. 4 ÚP Strážný byla prověřena hranice zastavěného území, která úzce souvisí s vymezením ploch s rozdílným způsobem využití dle skutečného stavu využití pozemků v terénu.



Obrázek 8: Výřez z ÚP Strážný před změnou č. 3

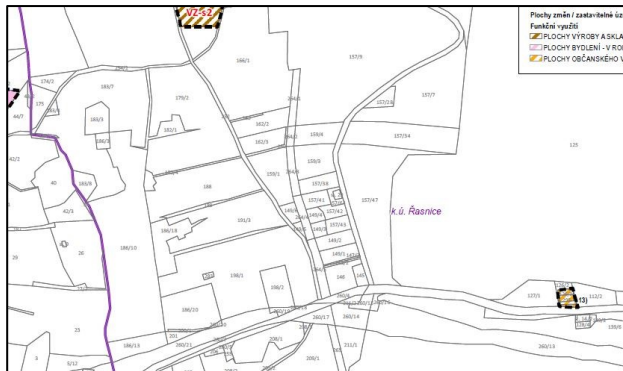


Obrázek 9: Výřez z hlavního výkresu vydané změny č. 4 ÚP Strážný

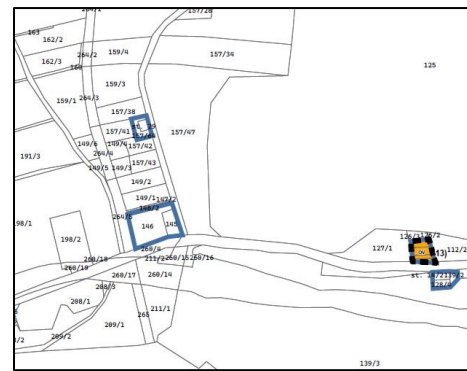
Jak je patrné z obrázků výše, k drobné korekci zastavěného území v okolí pozemků parc. č. 145 a 146 v katastrálním území Řasnice došlo. Zastavěné území bylo ze severní strany zmenšeno. Prověření zastavěného území byla součástí obsahu změny, tudíž i na prověření „funkčního“ využití pozemků uvnitř zastavěného území

Ize nahlížet jako na činnost přímo související s potřebou aktualizace zastavěného území. Obecně lze tedy konstatovat, že změna využití pozemků uvnitř zastavěného území, je chápána jako součást prověření, která probíhá při prověřování hranice zastavěného území.

Je však nezbytné, aby v případě, že dojde v rámci tzv. stavových ploch ke změnám tyto změny odpovídaly skutečnému využití pozemků dle § 3 výše uvedené vyhlášky a také je nezbytné, aby nové využití bylo řádně projednáno v rámci výrokové části předmětné změny. K tomu v tomto případě nedošlo. V rámci výrokové (tzn. závazné části) byla projednávána pouze a jenom hranice zastavěného území, nikoliv vlastní změna plochy s rozdílným způsobem využití.



Obrázek 10: Výřez hlavního výkresu změny č. 4 ÚP Strážný - veřejné projednání



Obrázek 11: Výřez hlavního výkresu změny č. 4 ÚP Strážný - opakované veřejné projednání

Jak vyplývá z výše uvedeného, předmětné pozemky parc. č. 145 a 146 v katastrálním území Řasnice nebyly v rámci veřejného projednání součástí řešeného území změny. Do řešeného území se formou aktualizace hranice zastavěného území dostaly až v rámci opakovaného veřejného projednání, kdy se ve výrokové části změny projednala pouze změna hranice zastavěného území. V rámci výrokové části nikdy nebyla projednána změna využití pozemku (část vymezena jako občanské vybavení, převážná většina jako dopravní plocha) na občanskou vybavenost v rozsahu obou zmíněných pozemků.

Bohužel je nutno konstatovat, že v rámci odůvodnění změny (tedy z koordinačního výkresu) bylo patrné, že není zachován stav využití pozemků odpovídající územně plánovací dokumentaci před změnou č. 4 ÚP Strážný. Vlastní změna tak byla vnitřně rozporná. Za správnost a celistvost změny po odborné stránce nese zodpovědnost její zpracovatel, který v tomto případě pochybil, když předal k projednání vnitřně rozpornou změnu. Ovšem předaná změna měla být zkontrolována též ze strany pořizovatele, zda tato změna odpovídá zákonným nárokům. Bohužel ani tento krok nenastal. V neposlední řadě si vnitřní rozpornosti mělo povšimnout zastupitelstvo městyse, jak je již uvedeno výše.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti krajský úřad uzavírá, že změna využití pozemků parc. č. 145 a 146 v katastrálním území Řasnice nebyla nikdy řádně projednána s veřejností a dotčenými orgány. Sama změna č. 4 ÚP Strážný tak vzhledem k výše uvedeným argumentům byla vnitřně rozporná a jako vnitřně rozpornou by ji musel krajský úřad zrušit (v konkrétních částech).

Nicméně na základě zahájení přezkumného řízení v této věci dospěla sama obec k přesvědčení, že vydala vnitřně rozpornou změnu, přičemž z výrokové části (jak textové, tak grafické) bylo po celou dobu projednání zjevné, že se u předmětných pozemků má měnit pouze hranice zastavěného území, nikoliv vlastní využití pozemků, nadto využití pozemků neodpovídá realitě, proto obec provedla opravu zjevné nesprávnosti jak ve výrokové části formou rozhodnutí, tak v části odůvodnění formou usnesení. Touto opravou zjevné nesprávnosti uvedla na pravou míru, že využití pozemků parc. č. 145 a 146 v katastrálním území Řasnice odpovídá stavu před vydáním změny č. 4 ÚP Strážný. Tímto krokem obec odstranila vnitřní rozpornost v územně plánovací dokumentaci a odstranila též důvod ke zrušení části předmětné změny.

Zde je nutno ještě připomenout, že i kdyby krajský úřad část změny zrušil, platil by územní plán ÚP Strážný v dotčeném území ve znění jeho třetí změny. **Tedy v naprosto stejné podobě**, do které se dostal opravou zjevné nesprávnosti provedenou obcí.

Z výše uvedených důvodů krajský úřad vyhodnotil, že nejsou dány zákonem stanovené důvody pro zrušení změny č. 4 ÚP Strážný nebo její části.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu měli vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohly být tímto návrhem rozhodnutí v přezkumném řízení změny č. 4 ÚP Strážný přímo dotčeny, a městyš Strážný, možnost podat proti tomuto návrhu písemné odůvodněné námitky. Zároveň v souladu s § 172 odst. 4 správního řádu mohl kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohly být návrhem rozhodnutí v přezkumném řízení změny č. 4 ÚP Strážný přímo dotčeny, uplatnit připomínky. Námitky a připomínky bylo možné doručit krajskému úřadu do 30 dní ode dne doručení této veřejné vyhlášky (tj. do 45 dnů ode dne zveřejnění této veřejné vyhlášky), tedy do 24. 1. 2024.

Této možnosti využila právnická osoba zastoupená společností WERON advokátní kancelář, která v zákonné lhůtě uplatnila k návrhu rozhodnutí námitku. Tato námitka byla krajskému úřadu elektronicky doručena 22. ledna 2024, tedy poslední den výše uvedené lhůty.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu o uplatněných námitkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává. Rozhodnutí o námitce, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy (§ 173 odst. 1 správního řádu).

Krajský úřad se proto podrobně seznámil se zaslanou námitkou. V obsahu námitky se rozporuje postup pro přijetí opravy zjevné nesprávnosti navázaný ke změně č. 4 ÚP Strážný. Závěrem námitky je požadavek na změnu návrhu rozhodnutí krajského úřadu ze zastavení řízení na zrušení části změny č. 4 ÚP Strážný v rozsahu dotčeném původním nezákonným postupem při přijetí změny č. 4 ÚP Strážný.

Zde krajský úřad opětovně stejně jako v návrhu rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení uvádí, že výsledek vyjádření ve formě zrušení části změny územního plánu a přijetí opravy zjevné nesprávnosti je pro budoucí rozhodování v území totožný. Taktéž krajský úřad opakuje, že do územně plánovací dokumentace je oprávněn zasáhnout pouze v rozsahu nezbytně nutném a v případě zjištění neúnosné míry nezákonného postupu. Jak uvedl krajský úřad již v návrhu rozhodnutí „*Dále je nutné zdůraznit, že krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy (tj. změny č. 4 ÚP Strážný) podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, bylo-li vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v takovém případě zjištěna **nezákonnost takového stupně závažnosti**, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout.*“.

Dle § 97 odst. 2 správního řádu nelze rozhodnutí ve věci přezkumného řízení v prvním stupni vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Probíhá-li přezkumné řízení, správní orgán je usnesením zastaví.

Rovněž tak Krajský soud v Českých Budějovicích v rozsudku č.j. 61 A 31/2020 - 75 ze dne 4. února 2021 judikoval povinnost ukončit přezkumné řízení vydáním výsledného rozhodnutí ve lhůtě do 15 měsíců ode dne nabytí účinnosti přezkoumávaného opatření obecné povahy. Lhůta 15 měsíců je dle rozsudku soudu lhůtou prekluzivní, jejíž marné uplynutí nelze zhojit, a proto je nutné v případě jejího překročení zahájené přezkumné řízení zastavit. Nezpochybnil, že s ohledem na možné lhůty pro zahájení přezkumného řízení a povinný způsob projednání v přezkumném řízení týkajícím se opatření obecné povahy, je pro správní orgán tato lhůta nekomfortní, nicméně neshledal toto jako dostatečný důvod k prolomení právní jistoty adresátů přezkoumávaného opatření obecné povahy.

Lhůta pro vydání výsledného rozhodnutí ve věci přezkumného řízení změny č. 4 ÚP Strážný marně uplynula dne 1. března 2024.

Vzhledem k obsahu výše uvedené námítky a právnímu názoru krajského úřadu, který zůstává oproti zveřejněnému návrhu rozhodnutí na zastavení přezkumného řízení neměnný, je dopad do právní sféry podatelů podnětu stejný. I po zrušení části příslušné změny (jak požadoval podatel) by platil územní plán ve znění změny předchozí, což se stejný stav jako panuje nyní – pouze s tím rozdílem, že krajský úřad je šetrný k právům nabytým v dobré víře a právu na samosprávu příslušné obce a pro stejný dopad volil co nejšetrnější postup.

Krajský úřad tedy na základě shora uvedeného zahájené přezkumné řízení ve věci změny č. 4 ÚP Strážný zastavil z důvodu marného uplynutí lhůty pro vydání výsledného rozhodnutí v této věci.

Poučení

Podle § 76 odst. 5 správního řádu se proti tomuto usnesení nelze odvolat.

Ing. arch. Petr Hornát
vedoucí odboru

Toto usnesení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Strážný, s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovic.

Vyvěšeno dne..... Sejmuto dne.....

Obdrží k vyvěšení:

- Obec Strážný
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

K seznámení:

- Dotčené osoby veřejnou vyhláškou

Na vědomí:

- Městský úřad Vimperk (stavební úřad a úřad územního plánování)