



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE JIHOČESKÉHO KRAJE

Územní odbor Písek
Dopravní inspektorát

Č. j. KRPC-123623-1/ČJ-2023-020506-I

Písek 29. září 2023

Počet stran: 3

Krajský úřad Jihočeského kraje
Odbor regionálního rozvoje, územního
plánování a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 ČESKÉ BUDĚJOVICE

Rekonstrukce farmy pro výkrm brojlerů Přeštěnice - opravné stanovisko

K č. j. KUJCK 107150/2023; Sp. zn.: OREG/103395/2023/jivo1

Na podkladě zaslání usnesení, které jsme obdrželi dne 6. 9. 2023, kdy Krajský úřad v souladu s ust. § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), postupuje odvolání obce Přeštěnice a společné odvolání Milana Tollingera s Alenou Divišovou v těch částech, ve kterých se týkají uvedeného stanoviska ze dne 24. 10. 2022, k vyřízení Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje, územnímu odboru Písek, dopravnímu inspektorátu, coby věcně a místně příslušnému správnímu orgánu podle § 156 správního řádu, vydává DI PČR Písek na základě místního šetření na místě samém toto stanovisko:

V odvolání obce Přeštěnice na str. 4 je uvedeno, že nejsou zajištěny rozhledy při výjezdu z místní komunikace 22c a 28c na silnici III/12128. Na místě samém bylo zjištěno, že při výjezdu u nemovitosti čp. 12, která brání v rozhledu je v současnosti instalováno dopravní zrcadlo, které zlepšuje stávající rozhledové poměry při vyjíždění na silnici III. třídy. Jde o stávající stav, a jestliže od vlastníka místní komunikace bude nadále požadavek na zajištění bezpečného výjezdu, bude se jednat o potřebu zajištění bezpečnosti stávajícího stavu, a tím pádem tento konkrétní případ bude řešit obec Přeštěnice. Jako návrh řešení je možné danou místní komunikaci zjednosměrnit ve směru ze silnice III. třídy a "zakázat, znemožnit" výjezd na silnici III. třídy č. 12128.

V případě výjezdu z místní komunikace u čp. 36 na silnici III/12128 jde o stávající rozhledy. Jestliže od vlastníka místní komunikace bude nadále požadavek na zajištění bezpečného výjezdu z místní komunikace, bude se jednat o potřebu zajištění bezpečnosti stávajícího stavu, a tím pádem tento konkrétní případ bude řešit obec Přeštěnice. Jde např. o odstranění stromů či ořezání větví z rozhledů křižovatky.

V odvolání Milana Tollingera a Aleny Divišové na str. 7 v bodě 21 jsou uvedeny obdobné připomínky, jako v odvolání obce Přeštěnice, a proto platí předchozí dva odstavce (viz. výše).

Na Výstavišti 377
397 01 Písek

Dále v odvolání Milana Tollingera a Aleny Divišové na str. 7 v bodě 21 je uvedeno, že do rozhledu jízdní soupravy zasahuje stávající oplocení. S odkazem na ČSN 73 6102 ve článku 5.2.9.1.6 (odst. 2), kde je uvedeno: ...**"Rozhledový bod vozidla na vedlejší komunikaci reprezentují oči řidiče je umístěn v ose vozidla ve vzdálenosti 2,0 m od předě vozidla, vždy ve výšce 1,0 m nad vozovkou pro vozidla skupiny 1 a 2,0 m pro vozidla skupiny 2, 3 a 4"**. To znamená, že v daném případě oplocení, které nepřesahuje výšku 2,0 m, do rozhledů nezasahuje.

V případě připomínky vedení trasy a zastavení na dovolenou rychlost uvádíme, že v § 18 je uvedeno následující: ... **"(1) Rychlost jízdy musí řidič přizpůsobit zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled"**. Přestože v daném úseku není omezena či snížena rychlost (jde o intravilán, kde je dovolená rychlost do 50 km/h), tak řidič musí jet takovou rychlostí, aby splnil podmínky uvedené v § 18 odst. 1 (viz výše). Vzhledem k tomu, že v daném místě šířkové uspořádání místní komunikace nedovoluje vyhýbání vozidel, bude postupováno dle § 20 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění. To znamená, že ...**"Musí-li jeden z nich couvat, učiní tak ten, pro něhož je to snazší nebo méně nebezpečné"**.

Jelikož k připomínkám uvedených v odvoláních Obce Přeštěnice a Milana Tollingera a Aleny Divišové se DI PČR Písek řádně vypořádal (viz. výše), nadále platí naše původní stanovisko ze dne 24.10.2022 vydané pod Č. j. KRPC-131952-4/ČJ-2022-020506-I, ve kterém bylo uvedeno následující:

Na podkladě zaslané části zprávy EIA, kterou jsme obdrželi emailem dne 11. 10. 2022, s žádostí o vyjádření ke stavbě: „Rekonstrukce farmy pro výkrm brojlerů Přeštěnice“, vydává DI PČR Písek toto stanovisko:

*-na základě doložené přílohy ke stavbě pod názvem "REKONSTRUKCE FARMY PRO VÝKRM BROJLERŮ PŘEŠTĚNICE, dodatek k PD ke stavebnímu řízení (dle požadavků stanoviska KŘ Policie JK ze dne 29.9.2022)", ve které jsou podrobně doloženy intenzity a druhy vozidel pro obsluhu daného areálu, **souhlasíme** s rekonstrukcí dle zaslané PD pro potřeby sloučeného územního a stavebního řízení.*

*-přestože jsou ve zprávě doloženy nižší intenzity dopravy oproti původnímu využití areálu, je jednoznačné, že oproti současnému stavu, kdy areál není využíván dojde k výraznému nárůstu dopravy nejen na místních komunikacích, ale i na navazujících silnicích III. třídy. V PD je uvedeno následující: ...**B.1 Dopravní řešení** a) popis dopravního řešení. Veškerý provoz bude dopravně zajištěn nákladními a automobilovými soupravami v majetku investora. b) napojení území na stávající dopravní infrastrukturu. PD neřeší, zda stávající dopravní infrastruktura je vyhovující na budoucí požadované (plánované) dopravní intenzity. Ve zprávě je uvedeno: .."maximální tonáž nákladní dopravy je možné v podmínkách upravit". S tímto opatřením lze souhlasit, ale je nutné doložit širší dopravní vztahy. Současně je možné upravit místní komunikace, napojení na silnici III. třídy, osadit dopravní značení a podobně. To vše při následných řízeních či na základě konkrétních požadavků, která povedou ke zlepšení bezpečnosti silničního provozu z důvodu navýšení intenzity dopravy pro daný areál.*

Na vědomí:

-MěÚ Milevsko, odbor regionálního rozvoje, silniční hospodářství, IdDS:8kabvcx

-SÚS, závod Písek, IdDS:cadk8eb

-Obec Přeštěnice, IdDS: whcbw6p

Stanovisko policie DI PČR Písek v územním a stavebním řízení podle ust. § 16 odst. 2 zákona o PK není pro správní orgán stanoviskem závazným. Forma takového stanoviska není stanovena a může být tedy koncipováno jako např. stanovisko doporučující či nedoporučující, stanovisko podmiňující, stanovisko připomínkové apod. Správní orgán, pokud se v rámci volného hodnocení podkladů se závěry policie ve stanovisku učiněnými z nějakého důvodu neztotožní, nemusí je brát v potaz. Musí však v odůvodnění svého rozhodnutí uvést důvody výroku a zmínit i úvahy, kterými se při hodnocení podkladů řídil a popsat, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Skutečnost, že stanovisko policie v územním a stavebním řízení podle ust. § 16 odst. 2 zákona o PK není pro správní orgán stanoviskem závazným, má pak podstatný vliv v otázce procesu a náležitostí případného přezkumného řízení. Zatímco obsah závazného stanoviska vydaného podle § 149 správního řádu je ve smyslu odst. 6 tohoto ustanovení „přezkoumatelný“, protože obsah takového stanoviska je pro správní orgán závazný a tento orgán jej musí v plném rozsahu respektovat, obsah stanoviska prostého se „nepřezkoumává“, neboť není pro správní orgán závazný a tento orgán jej nemusí respektovat buď vůbec, nebo jen částečně. Případné přezkumné řízení se pak týká pouze samotného pravomocného rozhodnutí správního orgánu jako takového.

Na vědomí:

-Obec Přeštěnice, IdDS: whcbw6p

Vyřizuje:

por. Stanislav Grech DiS.

974 235 258

npor. Ing. Bc. Michal Chmela, LL.M.
Vedoucí oddělení