

České Budějovice dne 13. listopadu 2023

Č. j.: MZP/2023/212/1525

Sp. zn.: ZN/MZP/2023/212/168

## ROZHODNUTÍ

**Ministerstvo** životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, jako příslušný orgán podle § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), **rozhodlo ve zkráceném přezkumném řízení** dle § 98 správního řádu, **takto**:

Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu **ruší** souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“) č.j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18.07.2022, vydané podle § 9a odst. 6 zákona společnosti RABBIT Trhový Štěpánov a.s., Sokolská 302, 257 63 Trhový Štěpánov, IČO: 18622437 (dále jen „oznamovatel“) k ověření změn záměru „Rekonstrukce farmy pro výkrm brojlerů Přeštěnice“ (dále jen „záměr“), a to ve vztahu k závaznému stanovisku krajského úřadu č.j. KUJCK 44106/2021 ze dne 21.04.2021 (dále jen „stanovisko EIA“).

### O d ů v o d n ě n í

Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice (dále jen „ministerstvo“), byla dne 04.09.2023 doručena žádost Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, č.j. KUJCK 106480/2023 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska k ověření změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, vydaného podle § 9a odst. 6 zákona ve vztahu stanovisku EIA pro záměr oznamovatele (dále jen „závazné stanovisko k ověření změn“).

Závazné stanovisko k ověření změn bylo podkladem pro navazující rozhodnutí ze dne 19.05.2023, č.j. MM 20441/2023 ORR/Hr, jímž příslušný stavební úřad schválil stavební záměr označený jako „Rekonstrukce farmy pro výkrm brojlerů Přeštěnice“ na pozemcích parc. č. st. 70/1, 81/1 a parc. č. 487/9 v katastrálním území Přeštěnice (dále jen „rozhodnutí SÚ“).

Proti rozhodnutí SÚ podali společné odvolání pan Milan Tollinger, Přeštěnice 12, 399 01 Přeštěnice s paní Alenou Divišovou, Přeštěnice 9, 399 01 Přeštěnice, které oba zastupuje advokát Mgr. Martin Kolář, Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha, IČO 05505712 (dále jen „odvolatelé“) a Obec Přeštěnice, Přeštěnice 17, 399 01 Přeštěnice, IČO 00250040, zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Plecháčovou, Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha, IČO: 11943998 (dále jen „obec“).

Vzhledem k faktu, že odvolání odvolatelů i obce výslovně uvádí i závazné stanovisko k ověření změn v návaznosti na námitky uvedené ke stanovisku EIA a dalším správním řízením k záměru oznamovatele (bez konkrétních námitek vztahujících se přímo k tomuto závaznému stanovisku), přezkoumalo ministerstvo na základě spisového materiálu doručeného dne 21.09.2023 napadené závazné stanovisko k ověření změn a uvádí následující skutečnosti:

Podle § 149 odst. 2 správního řádu obsahuje závazné stanovisko závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Podle § 149 odst. 8 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.

Podle § 94 odst. 1 správního řádu správní orgány v přezkumném řízení přezkoumávají z moci úřední pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. V případě, že porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může podle § 98 správního řádu příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k formě závazného stanoviska, jako úkonu podle části čtvrté správního řádu, nelze uplatnit všechna ustanovení upravující přezkumné řízení bez dalšího a lze je tedy použít pouze přiměřeně. Jelikož byly výše uvedené podmínky splněny, přistoupilo ministerstvo ke zrušení závazného stanoviska ve zkráceném přezkumném řízení.

Nadřízeným orgánem krajského úřadu je ve smyslu § 178 odst. 1 správního řádu a § 21 písm. a) zákona ministerstvo. Závazné stanovisko krajského úřadu č.j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18.07.2022 lze přezkoumat, neboť rozhodnutí, které mělo být závazným stanoviskem podmíněno, ještě nenabýlo právní moci.

Podle § 9a odst. 6 zákona ověří správní orgán příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí na základě oznámení o zahájení řízení zasláního tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

Krajský úřad obdržel již dne 24.08.2021 žádost oznamovatele o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA. Součástí žádosti oznamovatele byla dokumentace ke sloučenému územnímu a stavebnímu řízení (Ing. Miroslav Nešpor; 07/2021) a „Podklad pro ověření souladu předloženého projektu s EIA“. Na základě této žádosti a následného oznámení o zahájení společného řízení vydaného Městským úřadem Milevsko, odborem regionálního rozvoje (dále jen „stavební úřad“) dne 25.10.2021 pod č.j. MM 68899/2021 ORR/Hr krajský úřad ověřil změny záměru a vydal dne 09.11.2021 souhlasné

závazné stanovisko č.j. KUJCK 122053/2021 podle § 9a odst. 6 zákona (dále jen „původní ověřovací stanovisko“).

Stavební úřad však následně shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti a výzvou č.j. MM 02454/2022 ORR/Hr ze dne 13.01.2022 oznamovatele vyzval k úpravě projektové dokumentace a doplnění žádosti. Součástí požadavků na doplnění bylo i doložení aktuálních závazných stanovisek k přepracované dokumentaci, popřípadě potvrzení dotčených správních orgánů, že jsou původní závazná stanoviska nadále využitelná.

Oznamovatel zaslal na základě této výzvy dne 21.06.2022 krajskému úřadu žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k upravené projektové dokumentaci (05/22; části dokumentace 2021 s nedatovanými revizemi). Požádal též o potvrzení, že aktuální projekt je v souladu se stanoviskem EIA. Následujícího dne zaslal zpracovatel projektové dokumentace krajskému úřadu e.mailovou zprávu, ve které sděluje, že oproti původnímu ověření změn stanoviska EIA nedošlo k žádným změnám a lze využít původní podklad k ověření zasláný společně s žádostí ze dne 24.08.2021.

Krajský úřad vyhodnotil informace jako dostatečné pro ověření změn aktuální projektové dokumentace se stanoviskem EIA a vydal dne 18.07.2022 pod č.j. KUJCK 89044/2022 nové souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru, ve kterém uvedl jako podklady ověření upravenou projektovou dokumentaci (doručenou dne 21.06.2022) a Podklad pro ověření souladu předloženého projektu s EIA (07/2021).

Po přezkoumání řízení i vydaného závazného stanoviska k ověření změn ministerstvo dospělo k závěru, že krajský úřad neměl vydat toto závazné stanovisko pouze na základě žádosti oznamovatele, neboť věděl, že navazující řízení je dosud přerušeno. Nevyčkal na informaci o pokračování řízení, ze které by bylo zřejmé, že oznamovatel předložil stavebnímu úřadu kompletní přepracovanou dokumentaci pro navazující řízení. Tato skutečnost vyplývá ze správního spisu i přímo z odůvodnění napadeného závazného stanoviska k ověření změn záměru, kde krajský úřad uvádí, že stavební úřad lhůtu pro doplnění podkladů opakovaně prodloužil (naposled do 15.08.2023).

V tomto kontextu považuje ministerstvo za důležité uvést, že § 9a odst. 6 zákona vyžaduje, aby příslušný správní orgán ověřil záměr na základě oznámení o zahájení řízení zasláného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení. Přestože krajský úřad disponoval oznámením o zahájení navazujícího řízení ze dne 25.10.2021, bylo zřejmé, že s ohledem na následné přerušování řízení a změnu jednoho z podkladů pro ověření změn (dokumentace pro navazující řízení) nelze tento podklad pro účely vydání nového závazného stanoviska k ověření změn využít.

Skutečnost, že krajský úřad nevyčkal s vydáním závazného stanoviska k ověření změn k přepracované dokumentaci na oznámení stavebního úřadu o pokračování v řízení, měla za následek, že nebyl naplněn smysl ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona, neboť došlo k ověření neúplné dokumentace pro navazující řízení. Upravená dokumentace byla stavebnímu úřadu oznamovatelem předána až dne 19.08.2022 a ta byla ještě následně doplněna dodatkem ze dne 28.11.2022.

Lze tedy shrnout, že krajský úřad vydal závazné stanovisko k ověření změn, aniž by měl k dispozici závazný podklad stavebního úřadu, který by garantoval pokračování v řízení po úpravě dokumentace a doplnění dalších vyžadovaných podkladů. Tím nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu. Takový postup způsobil nezákonnost tohoto závazného stanoviska, resp. řízení, které předcházelo jeho vydání.

Ministerstvo se dále v kontextu uvedených skutečností zabývalo tím, zda by nebylo možné zhojit shora popsané vady v řízení o potvrzení nebo změně závazného stanoviska, o kterou žádal v rámci odvolacího řízení ke stavebnímu povolení Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu. Dospělo však k závěru, že takový postup možný není, neboť projektová dokumentace pro navazující řízení je značně nesourodá a není zřejmé, kdy byla zpracována její konečná verze. Ani v rozhodnutí SÚ stavební úřad při popisu této dokumentace neuvádí její označení datem, byť je takový postup dle názoru ministerstva nezbytný (obzvláště za situace, kdy v průběhu řízení docházelo k jejímu průběžnému doplnění a přepracování). Část projektu je dle označení aktualizována k 05/2022, část je označena původními daty z roku 2021 s připsanými (avšak nedatovanými) údaji o revizích. Poslední doplněk dokumentace pak pochází až z data 11/2022.

Ministerstvo závěrem shrnuje, že z důvodu rozporu s ustanoveními § 9a odst. 6 zákona a § 3 správního řádu muselo závazné stanovisko krajského úřadu č.j. KUJCK 89044/2022 ze dne 18.07.2022 zrušit. V řešeném případě bylo oprávněné provést zkrácené přezkumné řízení dle § 98 správního řádu, neboť porušení právních předpisů bylo ze spisového materiálu zjevné, byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků.

Vzhledem k faktu, že ministerstvo závazným stanoviskem č.j. MZP/2023/212/1524 ze dne 13.11.2023 potvrdilo stanovisko EIA k záměru oznamovatele, přistoupí krajský úřad po zrušení závazného stanoviska k ověření změn k vydání nového ověřovacího závazného stanoviska podle § 9a odst. 6 zákona, a to na základě žádosti oznamovatele, která bude obsahovat úplnou projektovou dokumentaci pro navazující řízení (včetně aktuálního popisu změn a uvedení data jejího konečného zpracování). Podkladem pro vydání předmětného závazného stanoviska bude též informace příslušného stavebního úřadu o pokračování v řízení.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat, ani proti němu nelze podat rozklad. Podle § 94 odst. 2 správního řádu nelze toto rozhodnutí přezkoumávat v přezkumném řízení.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA  
ředitelka odboru výkonu státní správy I  
*podepsáno elektronicky*

Rozdělovník:

**Krajský úřad Jihočeského kraje, OREG**

U Zimního stadionu 1952/2, 370 06 České Budějovice

**RABBIT Trhový Štěpánov, Sokolská 302, 257 63 Trhový Štěpánov**

**Krajský úřad Jihočeského kraje, OZZL**

U Zimního stadionu 1952/2, 370 06 České Budějovice