



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX019HZPR

Naše č. j.: KUJCK 117015/2023
Sp. zn.: ODSH 117014/2023/mahov SO

Vyřizuje: Bc. Marcela Hovorková
Telefon: 386 720 543
E-mail: hovorkova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 5. 10. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný instančně nadřízený správní orgán podle ust. § 178 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), dle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon „o pozemních komunikacích“) a dle § 149 odst. 7 správního řádu příslušný k přezkumu závazného stanoviska vydaného Městským úřadem Milevsko, odborem regionálního rozvoje pod č.j. MM 87463/2022 ze dne 15.12.2022 podle 94 odst. 1 a § 149 odst. 7 správního řádu s přihlédnutím k zákonu o pozemních komunikacích, ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu rozhodl takto:

Závazné stanovisko Městského úřadu Milevsko, odbor regionálního rozvoje se podle § 97 odst. 3 správního řádu r u š í.

Odůvodnění:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, obdržel dne 01.09.2023 od Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu žádost o potvrzení nebo o změnu výše uvedeného závazného stanoviska, kterým byl povolen stavební záměr „Rekonstrukce farmy pro výkrm brojlerů, Přeštěnice“ na pozemcích parc. č. st. 70/1, 81/1, parc. č. 487/9 v katastrálním území Přeštěnice, a který byl napaden v odvolání - Obce Přeštěnice, IČO 00250040, Přeštěnice 17, 399 01 Přeštěnice, kterou zastupuje Mgr. Lenka Plecháčová, IČO 11943998, Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha, a ve společném odvolání Milana Tollingera, Přeštěnice 12, 399 01 Přeštěnice, a Aleny Divišové, Přeštěnice 9, 399 01 Přeštěnice, které oba zastupuje Mgr. Martin Kolář, IČO 05505712, Karlovo náměstí 559/28, 120 00 Praha. V odvoláních účastníci mj. napadají obsah závazného stanoviska Městského úřadu Milevsko, odboru regionálního rozvoje, ze dne 15. 12. 2022, pod č. j. MM 87463/2022, spis. zn. SZ MM 86260/2022 ORR/JB, v němž je vyjádřen souhlas s předloženou projektovou dokumentací.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství při posouzení žádosti Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánu a stavebního řádu vycházel z následujících podkladů:

- Závazného stanoviska MÚ Milevsko, odboru regionálního rozvoje č.j. MM 87463/2022
- Stanoviska Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Dopravní inspektorát ze dne 24.10.2022, pod č.j. KRPC-131952-4/ČJ-2022-020506-I

- Vyjádření MÚ Milevsko, odboru regionálního rozvoje č.j. MM 24116/2022 ze dne 07.04.2022
- Sdělení k žádosti – napojení na pozemní komunikaci Výzva k upřesnění žádosti ze dne 22.11.2022
- Stanoviska obecního úřadu Přeštěnice ze dne 06.12.2022
- Žádosti o součinnost MÚ Milevsko, odboru regionálního rozvoje ze dne 09.12.2022 pod č.j. MM 86239/2022
- Písemnosti – předání spisu se stanoviskem MÚ Milevsko, odbor regionálního rozvoje ze dne 17.08.2023 pod č.j. MM 48341/2023 ORR/Hr
- Odvolání Milana Tollingera a Aleny Divišové, které oba zastupuje advokát Mgr. Martin Kolář ze dne 06.06.2023
- Odvolání Obce Přeštěnice, kterou zastupuje advokátka Mgr. Lenka Plecháčová, ze dne 14.07.2023
- Vyjádření žadatele k podaným odvoláním ze dne 17.07.2023

MÚ Milevsko, odbor regionálního rozvoje uvedl v písemnosti – předání spisu ze dne 17.08.2023, že námitky odvolatelů jsou obdobného charakteru, jaké byly uplatněny v napadeném rozhodnutí při schválení stavebního záměru, a že v odůvodnění napadeného rozhodnutí jsou všechny námitky stavebním úřadem popsány a odůvodněny. Rovněž dále uvádí, že správní orgán se pokusil ve dnech 15.12.2021 a 09.02.2023 při místním šetření o smírné odstranění rozporů.

Z důvodu toho, že zdejší úřad považoval doložené podklady za dostatečné pro přezkoumání závazného stanoviska č.j. MM 87463/2022 ze dne 15.12.2022, následně k přezkoumání přistoupil a sděluje následující:

Obecně nutno konstatovat, že závazné stanovisko podle § 149 správního řádu je úkonem správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím. Prostřednictvím závazného stanoviska se dotčený správní orgán kvalifikovaně vyjadřuje k určité otázce a obsah závazného stanoviska je závazným podkladem pro výrokovou část správního rozhodnutí. Závazné stanovisko jako úkon orgánu veřejné moci tedy musí obsahovat nejen kvalifikované vyjádření s odkazem na konkrétní ustanovení právních předpisů, podle kterých byla věc posuzována, ale i řádné odůvodnění tohoto postupu. Závazné stanovisko je zásadní pro další postup rozhodování, neboť meritorní rozhodnutí musí být s ním v souladu. Odůvodnění musí být nejen závazným stanoviskem vyslovený nesouhlas, ale i souhlas. Požadavek na řádné zdůvodnění vyplývá se základních zásad správního řízení a lze jej dovodit i z ustanovení § 154 správního řádu.

Závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, ale musí obsahovat závaznou část a odůvodnění. Posouzení nepodléhá odborná stránka stanoviska ve smyslu její správnosti, ale správní orgán (dále též i „zdejší orgán“), který přezkumné řízení provádí, je oprávněn a povinen zabývat se úplností, určitostí a srozumitelností závazného stanoviska, jakož i tím, zda se správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska nedopustil skutkového či právního pochybení.

Zdejší orgán byl dne 01.09.2023 požádán, jak shora uvedeno o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Správní orgán přistoupil na základě doložených písemností k přezkoumání závazného stanoviska č.j. MM 87463/2022 dle § 89 správního řádu a zjistil, že obsah předmětného závazného stanoviska odboru regionálního rozvoje je nepřezkoumatelný.

V závazné části předmětného závazného stanoviska (která je obdobou výrokové části správních rozhodnutí), jsou uvedeny podmínky, jež byly orgánem 1. stupně převzaty ze stanoviska Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje ÚO DI Písek ze dne 24.10.2022 pod č.j. KRPC-131952-4/ČJ-2022-020506-I.

Policie ČR ve svém stanovisku sice „s rekonstrukcí dle zaslané PD pro potřeby sloučeného územní a stavebního řízení souhlasí“, ale ve druhém odstavci svého vyjádření uvádí, že přestože jsou ve zprávě doloženy nižší intenzity dopravy oproti původnímu využití areálu, je jednoznačné, že oproti současnému stavu, kdy areál není využíván dojde k výraznému nárůstu dopravy nejen na místních komunikacích, ale i na silnicích III. třídy, rovněž uvádí, ... že PD neřeší, zda stávající dopravní infrastruktura je vyhovující na budoucí požadované (plánované) intenzity, ... s tímto opatřením lze souhlasit, ale je nutné doložit širší dopravní vztahy. Současně je možné upravit místní komunikace, napojení na silnici III. třídy, osadit dopravní značení a podobně. To vše při

následných řízeních či na základě konkrétních požadavků, která povedou ke zlepšení bezpečnosti silničního provozu z důvodu navýšení intenzity dopravy pro daný areál."

Shora uvedený obsah stanoviska Policie ČR, pak orgán 1. stupně doslovně převzal do svého závazného stanoviska č.j. MM 87463/2022, pod podmínku č. 1.

Zdejší správní orgán po přezkoumání závazného stanoviska sděluje, že podmínky závazného stanoviska takto uvedené, jsou nepřezkoumatelné.

Orgán 1. stupně se musí vždy vyjadřovat k projektové dokumentaci, která je ve finálním a konečném stavu (po zapracování požadovaných změn), protože podmínky vydaného závazného stanoviska musí být pro daný stavební záměr pevně stanoveny, aby mohly být užity a zafixovány v rozhodnutí stavebního úřadu, a v řízení mohlo být jejich dodržení kontrolováno a popř. vymáháno.

Právě obsah podmínky č. 1 uvedeného závazného stanoviska svou nejasností ohledně posuzované projektové dokumentace, jejíž dopracování má být provedeno a je na ně v odstavci druhém podmínky č. 1 odkazováno, tento požadavek jasnosti a určitosti zcela vůbec nesplňuje.

Závazné stanovisko by se mělo, a to i s ohledem na svou důležitost, z hlediska formálních náležitostí a jeho obsahu, zejména co do stránky či požadavku jasnosti, určitosti a přezkoumatelnosti, blížit správním rozhodnutím. Jak z výše uvedeného vyplývá, je obsah předmětného závazného stanoviska odboru regionálního rozvoje pro neurčitost podmínek uvedených v závazné části nepřezkoumatelný.

Zdejší orgán rovněž upozorňuje na nutnost dodržení přesných ustanovení zákona, které zmocňují správní orgán 1. stupně k vydání závazných stanovisek a dalších ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen, dle ust. § 149 odst. 2 správního řádu.

Dle obsahu stavebního záměru, dopadu na uvedenou kategorii pozemních komunikací pak užití přesných ustanovení zákona o pozemních komunikacích uvedených v § 40 odst. 4 pod písm. a) či d) (popř. i při řešení závazných stanovisek dle § 10 téhož zákona, dle námítky uplatněné v odvolání).

V případě neuzítí odpovídajících zákonných ustanovení, by se ze závazného stanoviska mohlo stát „pouhé“ stanovisko, které požadavek pro daný druh řízení nenaplnuje, či by k jeho vydání správní orgán nebyl ze zákona příslušný.

S ohledem na výše uvedené tak Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství nemůže předmětné závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 5 správního řádu ani potvrdit ani změnit, neboť vykazuje zjevné nedostatky, které je třeba odstranit a nezbyvá než konstatovat, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Poučení:

Proti rozhodnutí, kterým je měněno nebo rušeno závazné stanovisko, se nelze odvolat.

Ing. Mária Čejková
vedoucí odd. silničního hospodářství

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu
Městský úřad Milevsko, odbor regionálního rozvoje
Policie ČR, KŘP JČK, DI Písek
RABBIT Trhový Štěpánov a.s.