



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01COMZM

Naše č. j.: KUJCK 48303/2024  
Sp. zn.: ODSH 16206/2024/matu1 SO

Vyřizuje: Mgr. Ing. Martin Tůma  
Telefon: 386 720 178  
E-mail: tuma@kraj-jihocesky.cz

Datum: 16. 4. 2024

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA Rozhodnutí

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství v Českých Budějovicích, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), na základě odvolání, které dne 28.2.2022 podal pan Lubomír Kloiber, bytem Žižkova Hradecká 98/IV, 380 01 Dačice, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru dopravy ze dne 7.2.2022 pod č.j. DOP/8269/22/AN, jímž bylo povoleno omezení veřejného přístupu na účelové komunikaci na pozemcích parc.č. 2055, 2527/1, 2527/2, 2527/4, 2527/5, 2527/6 vše v katastrálním území Valtínov

a rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

**rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru dopravy ze dne 7.2.2022 č.j. DOP/8269/22/AN se ruší a řízení zastavuje.**

Účastníci odvolacího řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

**Lubomír Kloiber, nar. 4.3.1957, bytem Žižkova Hradecká 98/IV, 380 01 Dačice  
obec Kunžak, IČO 00246964, náměstí Komenského 74, 378 62 Kunžak**

### Odůvodnění

Pod č.j. DOP/8269/22/AN ze dne 7.2.2022 vydal Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací (dále jen „orgán 1. stupně“), rozhodnutí (dále též „napadené rozhodnutí“), jímž povolil omezení veřejného přístupu na účelové komunikaci na pozemcích parc.č. 2055, 2527/1, 2527/2, 2527/4, 2527/5, 2527/6 vše v katastrálním území Valtínov, dále též „předmětné komunikace“. Proti rozhodnutí orgánu 1. stupně bylo podáno odvolání. Dne 28.2.2022 podal blanketní odvolání pan Lubomír Kloiber, bytem Žižkova Hradecká 98/IV, 380 01 Dačice (dále jen „odvolatel“).

Opatřením ze dne 24.1.2024 pod č.j. DOP/5901/24/An, předal orgán 1. stupně obdržené odvolání spolu se stanoviskem a spisovou dokumentací k napadenému rozhodnutí Krajskému úřadu Jihočeského kraje.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) po obdržení spisové dokumentace dne 31.1.2024 přistoupil k přezkoumání odvolání napadeného rozhodnutí, přičemž nejprve přezkoumal, zda se jedná o přípustné a včas podané odvolání. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může odvolání podat účastník řízení a podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Odvolatel byl účastníkem řízení o omezení veřejného přístupu na předmětnou komunikaci. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli 1 doručeno dne 14.2.2022, blanketní odvolání bylo podáno dne 28.2.2022 a zůstalo nedoplněno. Jedná se tedy o přípustné odvolání podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Ze spisové dokumentace předložené orgánem 1. stupně zjistil odvolací orgán následující:

Dne 29.3.2021 byla orgánu 1. stupně podána žádost o omezení veřejného přístupu na předmětnou komunikaci. Žadatelem byla obec Kunžak, IČO 00246964, náměstí Komenského 74, 378 62 Kunžak, dále též „žadatel“.

Dne 23.4.2021 od č.j. DOP/15652/21/AN oznámil orgán 1. stupně zahájení řízení o omezení veřejného přístupu na předmětnou komunikaci a současně o návrhu opatření obecné povahy o stanovení místní úpravy provozu na předmětné komunikaci, spočívající v osazení značky č. B11 „zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ s dodatkovou tabulkou E13 „text“ (mimo dopravní obsluhy a ubytovaných hostů).

Někteří účastníci včetně budoucího odvolatele k tomuto oznámení uplatnili námítky, přičemž odvolatel výslovně projevil nesouhlas s navrženým omezením veřejného přístupu na předmětnou komunikaci.

Dne 7.2.2022 pod č.j.: DOP/8269/22/An vydal orgán 1. stupně napadené rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel blanketní odvolání dne 28.2.2022.

Dne 22.8.2023 pod č.j. DOP/49531/23/An vyzval orgán 1. stupně odvolatele k doplnění odvolání.

Dne 22.9.2023 pod č.j. DOP/55921/23/An vyzval orgán 1. stupně účastníky, aby se vyjádřili k podanému odvolání.

Tohoto práva využil dne 29.9.2023 pan Ing. Karel Plucar.

Přezkum napadeného rozhodnutí a řízení jež mu předcházelo odvolacím orgánem:

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Pro přezkum nalézacího řízení, tedy řízení prováděné orgánem 1. stupně, jež předcházelo vydání rozhodnutí je důležité připomenout ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu. Dle tohoto ustanovení se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlídnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Při přezkumu procesní stránky věci shledal odvolací orgán několik pochybení s různou mírou závažnosti.

Odvolací orgán na první pohled shledává zřejmý časový nesoulad mezi dnem podání blanketního odvolání, tj. dnem 28.2.2022 a dnem, kdy orgán 1. stupně vypravil výzvu k doplnění podaného odvolání, a totiž dnem 22.8.2023. Jinými slovy mezi těmito dvěma úkony objektivně existuje prodleva bezmála jeden a půl roku. Orgán 1. stupně se k této závažné skutečnosti nikterak nevyjádřil. Prověření toho, zda se v případě hrubého nedodržení procesních lhůt pro vypravení výzvy k doplnění blanketního odvolání, potažmo předání spisu s napadeným rozhodnutím odvolacímu orgánu, jedná o ojedinělý exces, či jde o systémové selhání, přesahuje rámec tohoto odvolacího řízení.

Dodržena nebyla ani lhůta pro vydání rozhodnutí, neboť žádost byla podána 29.3.2021, ovšem s vydáním rozhodnutí orgán 1. stupně bez zjevné příčiny správní orgán otálel a vydal jej dne 7.2.2022.

V oznámení o zahájení řízení se orgán 1. stupně dopustil poněkud nešťastné formulace, kdy společně s oznámením o zahájení řízení dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích oznámil též zahájení „řízení o návrhu opatření obecné povahy“ dle § 124 odst. 6 a § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Žádný zákon explicitně nezapovídá oznámit jednou písemností zahájení více procesně odlišných postupů, jakými v daném případě jsou správní řízení a vydání opatření obecné povahy. Pokud však správní orgán k takovému sloučenému oznámení, je více než vhodné mít na zřeteli adresáty předmětné písemnosti, jimiž jsou zpravidla právní laici. Písemnost ze dne 23.4.2021 pod č.j. DOP/15652/21/AN lze ve smyslu výše uvedené úvahy označit přinejmenším za matoucí, neboť obeslaní účastníci řízení nepochybně tápali v tom, co je předmětem řízení a k čemu se mají vyjádřit.

Ne zcela správným byl rovněž orgánem 1. stupně zvolený postup při doručování písemností v řízení. Zatímco oznámení o zahájení řízení bylo všem účastníkům doručováno do vlastních rukou, rozhodnutí ve věci samé, a stejně tak výzva k vyjádření k podanému odvolání byly doručovány do vlastních rukou jen účastníkům dle 27 odst. 1 správního řádu. Přestože je v tomto řízení s ohledem na velké množství účastníků využití doručování prostřednictvím úřední desky namísto, problém spatřuje odvolací orgán právě v kombinaci různých způsobů

doručování, aniž by o tomto byli účastníci náležitě poučeni. Z pohledu účastníků řízení dle § 27 odst. 2 tudíž bylo počínání orgánu 1. stupně nepředvídatelné.

Dalším procesním pochybením orgánu 1. stupně bylo opomenutí obligatorního kroku ve správním řízení, a totiž výzvě účastníkům k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Nejzávažnějšího procesního pochybení a porušení právních předpisů, které má vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, se orgán 1. stupně dopustil tím, že rozhodl o povolení omezení veřejného užívání účelové komunikace mimo jiné na pozemcích 2527/2 a 2527/5 v k.ú. Valtínov, aniž by o to požádal vlastník komunikace. Takový postup je ovšem v příkrém rozporu se zněním § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, který stanoví, že příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Pokud jeden z vlastníků účelové komunikace a budoucí odvolatel v průběhu řízení explicitně vyjádřil svůj nesouhlas s omezením veřejného přístupu, nelze tuto skutečnost v rozhodnutí pomíjet či bagatelizovat zjevně nesmyslným sdělením, že se navržené omezení nedotýká vlastníka části předmětné komunikace. Ve sdělení ze dne 31.1.2024 pod č.j. DOP/5901/24/An, kterým postoupil orgán 1. stupně spis odvolacímu orgánu, pak k tomuto orgán 1. stupně sděluje, že povolení bylo vydáno na základě žádosti obce Kunžak, která je většinovým vlastníkem předmětné účelové komunikace. Tímto sdělením ovšem orgán 1. stupně pouze podtrhl pomýlenou aplikaci ustanovení § 7 zákona o pozemních komunikacích.

Za daných odvolacímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že správní řízení nemělo být s odkazem na § 44 odst. 2 správního řádu vůbec zahájeno, respektive při restriktivním výkladu tohoto ustanovení správní řízení zahájeno vůbec nebylo. O této skutečnosti měl orgán 1. stupně poučit žadatele bezprostředně po podání žádosti s tím, že pokud o povolení omezení veřejného užívání účelové komunikace nepožádají všichni vlastníci předmětné účelové komunikace, správní řízení nelze vůbec zahájit. Celé řízení, a pochopitelně též vydané rozhodnutí je z výše popsaného důvodu zatíženo neodstranitelnou vadou spočívající v nenaplnění zákonných předpokladů pro vedení správního řízení, potažmo vydání rozhodnutí. Za daných okolností by nedávalo žádný smysl jakékoliv pokračování v nezákonně započatém řízení. Na základě učiněného zjištění tudíž nebylo možno postupovat jinak, nežli napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit.

#### Vyjádření odvolacího orgánu k odvolacím důvodům odvolatele 1:

Odvolatel podal pouze tzv. blanketní odvolání, respektive jako jediný odvolací důvod uvedl nedodržení souladu s právními předpisy a zákony České republiky.

Jakkoliv lze orgánu 1. stupně vytknout hrubé a zjevně bezdůvodné nedodržení procesních lhůt, nemění toto procesní pochybení nic na faktu, že odvolatel nedostal své povinnosti uvést v podaném odvolání tzv. odvolací důvody, a to navzdory zaslané výzvě k jejich doplnění. Odvolatel totiž v podaném odvolání uvedl pouze obecnou floskuli o nedodržení souladu s právními předpisy a zákony České republiky. Bez bližšího upřesnění tohoto obecného sdělení ovšem není možné se jím věcně zabývat.

Odvolací orgán může pouze spekulovat, zda odvolatel odvolací důvody pouze opomněl doplnit, či s odstupem času zcela rezignoval. Objektivně se ovšem v důsledku chybějících odvolacích důvodů přezkum napadeného smrškl jen na soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Z hlediska přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je totiž podstatné ustanovení správního řádu o tom, že odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

#### Závěrečné shrnutí:

Na základě výsledků přezkoumání podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí orgánu 1. stupně shledal nesprávnost, která byla důvodem pro zrušení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí proto se shora nadepsaných důvodů zrušil a nezákonně započaté řízení zastavil.

Pro okruh účastníků odvolacího řízení byl převzat okruh osob z řízení orgánu 1. stupně.

Jména, adresy a data narození fyzických osob uvádí krajský úřad v tomto rozhodnutí proto, že se jedná o účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle § 68 odst. správního řádu uvede správní orgán ve výrokové části rozhodnutí označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu). K porušení obecného nařízení o

ochraně osobních údajů (GDPR) zde nedochází, neboť zveřejnění osobních údajů ukládá správnímu orgánu zákon.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

### Ing. Jiří Urban

vedoucí oddělení silničního hospodářství

**Toto oznámení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích a na úředních deskách místně příslušných obecních úřadů. Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu. S potvrzeným datem vyvěšení a sejmutí bude oznámení zasláno zpět Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství.**

Vyvěšeno dne .....

Sejmuto dne .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí opatření.

### Rozdělovník

účastníci (dodejky)

Lubomír Kloiber, bytem Žižkova Hradecká 98/IV, 380 01 Dačice  
obec Kunžak, IDDS: zmsbda8

správní orgán 1. stupně:

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor dopravy, IDDS: dc7b3kp

ostatní – se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů  
Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor kancelář ředitele, -zde-  
Obecní úřad Kunžak, IDDS: zmsbda8

Ostatním účastníkům je toto rozhodnutí doručováno dle § 144 odst. 2 správního řádu „veřejnou vyhláškou“.