



Jihočeský kraj  
Krajský úřad

MUDr. Martin Kuba  
hejtman kraje



KUCBX01M3S8E

Váš dopis zn.: MF-32409/2025/1701-39  
Ze dne: 28.4.2026  
Naše č. j.: KUJCK 62718/2026  
Sp. Zn.: OEKO 79277/2025  
Vyřizuje: Ing. Petr Salva  
Telefon: 386720241  
E-mail: salva@kraj-jihocesky.cz  
Datum: 12. 5. 2026

Vážená paní  
Ing. Klára Kodýtková, MPA  
odbor Kontrola  
odd. Přezkum hospodaření  
Centrální pracoviště  
Ministerstvo financí  
Letenská 525/15  
118 10 Praha 1

## Stanovisko k Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025

Vážená paní inženýrko,

k doporučenému Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025 (č.j.: MF-32409/2025/1701-38) Jihočeský kraj uplatňuje následující námítky.

### Zjištění č. 1 – předpokládaná hodnota VZ na pravidelně pořizované služby (vzorek B.1)

#### Závěr:

- **nedostatky ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nesprávném postupu při určení předpokládané hodnoty VZ a nesplnění povinnosti řádného provedení předběžné řídicí kontroly,
- **chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení vnitřního předpisu, směrnice SM/18/RK „Zásady pro zadávání veřejných zakázek Jihočeským krajem a jím zřízenými příspěvkovými organizace a založenými obchodními společnostmi“.

#### Námítka:

Jihočeský kraj ve věci tohoto zjištění trvá na své argumentaci tak, jak je již v popisu uvedeno, že jednotlivá plnění nelze sčítat, a je přesvědčen, že z jeho strany k porušení ZZVZ nedošlo. Proto závěr kontrolní skupiny, opřený o citované a podle názoru kraje neaplikovatelné rozhodnutí ÚOHS, považuje kraj za nerelevantní a argumentaci za nepřiměřenou.

**Zjištění č. 2 – zásada transparentnosti (vzorek B.2)**

**Zjištění č. 3 – postup před vyhlášením veřejné zakázky (vzorek B.2)**

**Zjištění č. 4 – kontrola plnění smlouvy (vzorek B.2)**

**Zjištění č. 5 – nedodržení požadavků na fakturaci (vzorek B.2)**

Závěr:

- **nedostatky ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající ve stanovení zadávacích podmínek zavádějícím způsobem a v rozporu s požadavkem na jejich jednoznačnost, srozumitelnost a přezkoumatelnost, čímž došlo k porušení zásady transparentnosti dle § 6 ZZVZ a současně i požadavek na správnost zadávacích podmínek podle § 36 ZZVZ (zjištění č. 2),
- **nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení postupu v rámci předběžné řídicí kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku podle §26 zákona č. 320/2001 Sb., ve spojení s § 13 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 416/2004 Sb., neboť nedoložil připravovanou operaci věcně správnými a úplnými podklady (zjištění č. 3),
- **chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení postupu dle směrnice SM/113/RK „Pracovní postup pro tvorbu materiálů určených k projednání Radou a Zastupitelstvem Jihočeského kraje“ (zjištění č. 3),
- **nedostatky ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v porušení ustanovení § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb. ve spojení s § 14 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb., když schvalovacím postupem příkazce potvrdil správnost výše vzniklého závazku vůči dodavateli, ačkoli tento dodavatel porušil své smluvní povinnosti (zjištění č. 4),
- **chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v porušení předběžné řídicí kontroly při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku podle článku 13 v kombinaci s článkem 10 svého vnitřního předpisu č. RŘ/75/REDI – Oběh účetních dokladů (zjištění č. 5).

Námítka:

Uváděná zjištění se týkají procesů souvisejících se zajištěním bezpečnostní služby a služeb ostrahy areálů krajského úřadu. Pochybení kraje uznáváme a spočívá v uvedení odkazu na neplatné nařízení vlády, které se pak promítlo v celém procesu schvalování v orgánech kraje, zakázce, uzavřené smlouvě a následně i plnění. Bohužel se nepodařilo toto pochybení odhalit vnitřním kontrolním systémem v procesu schvalování připravovaných materiálů, takže se jako nerelevantní podmínka uplatnil ve veřejné zakázce, tak i v následně uzavřené smlouvě s dodavatelem. S ohledem na kontinuitu celého procesu se však domníváme, že nebyla transparentnost veřejné zakázky ovlivněna a nebylo ji nutné napravovat. Zjištění tohoto pochybení v průběhu plnění dodavatelské smlouvy pak mělo za následek, že kraj upustil od kontroly naplnění sjednané nerelevantní podmínky a s dodavatelem postupoval

v duchu aktuálních zákonných podmínek a tuto skutečnost pak v rámci jediného nápravného opatření ošetřil dodatkem pro následující sjednané období. Proto kraj neuplatnil a ani nehodlá uplatnit sankci vůči dodavateli tak, jak je doвила a dopočetla kontrolní skupina.

#### **Zjištění č. 7 – nesprávné vykázání výdaje / nákladu**

**Ad a) finanční příspěvek podle § 69 zákona č. 114/1992 Sb., který Kraj poskytl fyzické osobě (příspěvek povahy transferu byl vykázán jako služba, a to nejen rozpočtově, ale i účetně);**

##### Závěr:

- **nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení postupu dle ustanovení § 4 vyhlášky č. 412/2021 Sb. a přílohy č. 2 téže vyhlášky, neboť nezatřídil výdaj podle odpovídajícího výdajového druhu.

##### Námítka:

Ve věci rozpočtování a následném účtování poskytnutých prostředků za naplnění managementových opatření ve zvláště chráněných územích dle § 69 zákona č. 114/1992 Sb., byly vlastníkům vypláceny na základě smluv jako příspěvek k refundaci jimi vynaložených nákladů, obdobně jako v případě, kdy jsou objednávány jako služba u externích firem (viz zjištění č. 1). Nesouhlasíme s názorem kontrolní skupiny, že pokud námi uložená opatření realizoval vlastník, mělo jít o transfer, neboť by v takovém případě měl transferům od kraje předcházet jiný proces rozhodování a jiný typ veřejnoprávní smlouvy, a nejde použít analogii s transfery Agentury ochrany přírody a krajiny. V tomto případě trváme na tom, že z naší strany nedošlo k nesprávnému zatřídění výdaje dle vyhlášky 412/2021 Sb. Z námi užitého zatřídění je naopak patrné, že ke všem vynaloženým nákladům na realizaci managementových opatření se chováme stejně a transparentně, bez ohledu na to, kým byly provedeny.

**Ad b) nákupu nemovitého majetku (pozemků a staveb)**

##### Závěr:

- **nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení postupu dle ustanovení § 4 vyhlášky č. 412/2021 Sb. a přílohy č. 2 téže vyhlášky, neboť nezatřídil výdaj podle odpovídajícího výdajového druhu.

##### Námítka:

Rozpočtové zatřídění výdaje na nákup pozemků a staveb v k.ú. Č. Budějovice na základě kupní smlouvy a vystavené faktury od společnosti České dráhy a.s. se odvíjelo od celkového věcného záměru a s tím

spojené rozpočtové alokaci prostředků na položce 6121 ve schváleném rozpočtu a střednědobém výhledu kraje, kterým je investiční akce "Přeložka silnice II/156 a II/157, 3. etapa, podjezd pod železničním nádražím České Budějovice".

Z pohledu správnosti rozpočtového zařazení je pravdou, že nákup pozemků měl být zařazen na položku 6130 a k tomu předem provedeno rozpočtové opatření s vyčleněním prostředků z rozpočtové alokace stavby podjezdu. Tuto operaci kraj skutečně neprovedl a nelze ji již ve výkazech roku 2025 napravit. Nicméně třídění rozpočtové skladby slouží zejména k naplnění finanční kontroly a není pochyb, že koupě předmětných pozemků a staveb byla vyvolanou investicí právě v souvislosti s touto budoucí stavbou. Proto neúplně správné zařazení z hlediska rozpočtové položky nemohlo mít dopad do rozhodovacích procesů a následné účetní a majetkové zařazení bylo již správné.

Proto trváme na tom, že nemůže být hodnoceno jako porušení zákonných ustanovení dle vyhlášky 412/2021 Sb., ale maximálně jak riziko, které se však nenaplnilo.

### **Zjištění č. 9 – Pravidla dotačního programu pro jednotky sborů dobrovolných hasičů (vzorek F)**

#### Závěr:

- **chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení postupu dle platného znění Pravidel dotačního programu „Neinvestiční dotace pro jednotky sborů dobrovolných hasičů obcí Jihočeského kraje – 1. výzva pro rok 2025“.

#### Námítka:

K uvedenému bodu konstatujeme, že Jihočeský kraj postupoval v rámci podopatření „1.2 Odměny vybraným členům jednotek SDH obcí Jihočeského kraje při zajištění funkčního režimu u jednotky SDH obce v kategorii JPO II, uvedené v Nařízení kraje č. 11/2024 ze dne 2. 5. 2024“ v souladu s příslušným nařízením a nediskriminačně ve vztahu ke všem žadatelům. **Z formálního hlediska bude pro další roky do dotačního programu doplněna pro podopatření 1.2 výjimka z ustanovení 2.2 pravidel spočívající v možnosti poskytnutí dotace žadatelům, kteří na stejnou jednotku SDH obdrželi dotaci z krajského investičního či neinvestičního dotačního programu na stejný účel v předchozích 3 letech.**

### **Zjištění č. 10 – zveřejnění Zprávy o výsledku PH za rok 2024**

#### Závěr:

- **nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení postupu podle §17 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb., když Kraj nezveřejnil kompletní Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024.

**Námitka:**

Jihočeský kraj v souladu s povinnostmi dle § 117 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb., dodatečně zveřejnil přílohy A-D Zprávy o výsledku PH za rok 2024, které původně nebyly na internetových stránkách Jčk zveřejněny spolu se Zprávou o výsledku PH za rok 2024.

Ke zveřejnění na internetových stránkách Jihočeského kraje došlo dne 6.5.2026, viz odkaz: <https://www.kraj-jihocesky.cz/cs/jihocesky-kraj/hospodareni-kraje#zaverecny-ucet-kraje-za-rok-2024>. Jelikož šlo výhradně o 4 přílohy Zprávy považujeme za nerelevantní hodnocení tohoto pochybení jako porušení zákona, jako by nebyla zpráva zveřejněna vůbec.

Jihočeský kraj konstatuje, že některá z výše popsaných zjištění vycházejí výhradně ze subjektivních názorů kontrolní skupiny, a proto k nim uplatňuje výše uvedené námitky a v některých případech je ochoten přijmout nápravná opatření, pokud již nebyla provedena.

Zároveň v rámci tohoto stanoviska sděluje, že podle výčtu uvedených zjištění nelze hospodaření Jihočeského kraje hodnotit negativně a navrhuje do budoucna uplatňovat hledisko významnosti případných pochybení.

Hladina významnosti určuje, jak velká chyba nebo nesrovnalost je ještě přijatelná. Kontrolní orgán se tak soustředí na skutečně zásadní nedostatky, které mohou ovlivnit celkové hodnocení hospodaření. Díky stanovené významnosti není nutné kontrolovat všechny položky do detailu. Kontrola je cílená a hospodárná, což je důležité zejména u rozsáhlých veřejných rozpočtů. Předem definovaná hranice významnosti zajišťuje transparentnost a objektivitu kontroly. Závěry přezkumu hospodaření jsou lépe odůvodnitelné vůči kontrolovanému subjektu i veřejnosti.

**Celkově tedy hladina významnosti pomáhá zajistit, že kontrola hospodaření kraje je efektivní, objektivní a zaměřená na skutečně podstatné nedostatky.**

V souladu s ustanovením § 7 odst. c) zákona č. 420/2004 Sb. žádáme toto naše stanovisko přiložit ke zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření.

MUDr. Martin Kuba  
hejtman kraje