



Zpráva

o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025

Přezkoumání hospodaření (dále také „přezkoumání“) bylo vykonáno na základě ustanovení § 20 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 420/2004 Sb.“).

Všechny právní předpisy byly aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

Přezkoumávající orgán: Ministerstvo financí, odbor Kontrola

Přezkoumaný územní celek: Jihočeský kraj (dále také „Kraj“)

Předmět kontroly: přezkoumání hospodaření ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb.

Přezkoumané období: rok 2025

Zahájení přezkoumání hospodaření: Přezkoumání hospodaření bylo zahájeno dne 1. 7. 2025 doručením oznámení v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 5 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb., č. j. MF-32409/2025/1701-3 ze dne 1. 7. 2025.

Přezkoumání hospodaření vykonáno:

První dílčí přezkoumání hospodaření bylo provedeno v termínu od 8. 9. 2025 do 26. 9. 2025 kombinovanou formou, tj. kontrolní a související administrativní úkony byly prováděny jak z místa výkonu služby v prostorách Ministerstva financí, tak v sídle kontrolované osoby na adrese U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (dne 9. 9. 2025);

Druhé dílčí – konečné přezkoumání hospodaření bylo provedeno v termínu od 23. 2. 2026 do 13. 3. 2026 dálkovou formou, tj. kontrolní a související administrativní úkony byly prováděny výhradně z místa výkonu služby v prostorách Ministerstva financí, přičemž pro komunikaci a výměnu podkladů byly využity dostupné elektronické nástroje.

Přezkoumání hospodaření bylo vykonáno na základě pověření k přezkoumání hospodaření vydaného ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 420/2004 Sb. a § 4 zákona č. 255/2012 Sb. ředitelem odboru Kontrola, pod č. j. MF-2409/2025/1701-2 dne 1. 7. 2025, včetně dodatku č. 1 ze dne 9. 1. 2026.

Přezkoumání hospodaření vykonala kontrolní skupina (dále také „KS“) ve složení:

kontrolor pověřený řízením přezkoumání:	Ing. Klára Kodýtková
kontroloři:	Mgr. Kateřina Azeem, PhD.
	Ing. Kateřina Dobiášová
	Ing. Jana Nápravníková

Předměty a hlediska přezkoumání hospodaření

Předmětem přezkoumání hospodaření byly údaje o ročním hospodaření kraje, tvořící součást závěrečného účtu podle ustanovení § 17 odst. 2 a 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, vymezené ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 420/2004 Sb. a dále údaje vymezené ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb.

Předměty přezkoumání hospodaření byly ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 420/2004 Sb. přezkoumávány z hlediska:

- a) dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, zejména předpisy o finančním hospodaření územních celků, o hospodaření s jejich majetkem, o účetnictví a o odměňování;
- b) souladu hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem;
- c) dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci a podmínek jejich použití;
- d) věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.

Přezkoumání hospodaření Kraje bylo realizováno na konkrétních datech týkajících se zákonem vymezených předmětů přezkoumání. Informace a podklady byly z celkového souboru veškerých dostupných dat vybírány s využitím odborného úsudku kontrolujícího. Využití odborného úsudku v sobě zahrnuje posouzení rizikovosti a významnosti získaných informací a znalostí konkrétních oblastí a důležitých aspektů prostředí kontrolovaného subjektu, za účelem stanovení přiměřeného rozsahu prověřování a vhodných kontrolních postupů. Výčet konkrétních dokladů a jiných materiálů využitých pro realizaci vlastního ověřování vybraných finančních a hospodářských operací při přezkoumání hospodaření je obsahem přílohy A Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025 (dále jen „zpráva“), která je její nedílnou součástí. Míru ujištění vycházející ze závěrů této zprávy je nezbytné vnímat v tomto konkrétním rozsahu prověřovaných informací a podkladů. V případě, že při přezkoumání jednotlivých předmětů byly zjištěny chyby a nedostatky, jsou podrobně popsány v další části této zprávy.

Při přezkoumání jednotlivých předmětů bylo ověřováno dodržování povinností vyplývajících zejména z právních předpisů uvedených v příloze B, která je nedílnou součástí této zprávy.

Zaměření přezkoumání hospodaření

Přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025 se detailně zabývalo zejména:

- kontrolou dodržování povinností stanovených zákonem č. 250/2000 Sb. se zaměřením na sestavení a rozpis rozpočtu výdajů ve výši 29 611,79 mil. Kč, jeho vykázání ve výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků (FIN 2-12 M) podle vyhlášky č. 5/2014 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků a rozpočtů dobrovolných svazků obcí, (dále také „vyhláška č. 5/2014 Sb.“) a kontrolou plnění vybraných příjmů a výdajů se zaměřením na zařazení vybraných operací na rozpočtové položky dle vyhlášky č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě, (dále také „vyhláška č. 412/2021 Sb.“) ve výši 2 764 mil. Kč;
- kontrolou zadávání a uskutečňování veřejných zakázek dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále také „zákon č. 134/2016 Sb.“ nebo „ZZVZ“) se zaměřením na určení předpokládané hodnoty a postup zadavatele ve smyslu dodržení zásad transparentnosti, nediskriminace, rovného zacházení a přiměřenosti, na kontrolním vzorku veřejných zakázek. Do vzorku byly zařazeny veřejné zakázky v celkové předpokládané hodnotě 51,57 mil. Kč bez DPH;
- kontrolou nakládání s majetkem ve vlastnictví Jihočeského kraje (včetně výdajů finančních prostředků) se zaměřením na dodržení povinnosti užívat majetek účelně a hospodárně dle zákona č. 129/2000 Sb. v celkové hodnotě 285,54 mil. Kč;

- kontrolou dodržování povinností stanovených zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), (dále také „zákon č. 320/2001 Sb.“) a vyhláškou č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., (dále také „vyhláška č. 416/2004 Sb.“) se zaměřením na schvalovací postup při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku ve výši 299,10 mil. Kč (1. dílčí) resp. 60,24 mil. Kč (2. dílčí) a po vzniku závazku ve výši 285,53 mil. Kč (1. dílčí) resp. 4,91 mil. Kč (2. dílčí); u vybraných operací ve výši 3,71 mil. Kč (1. dílčí) resp. 4,15 mil. Kč (2. dílčí) byla prověřována i průběžná řídicí kontrola;
- kontrolou nakládání s majetkem ve vlastnictví Kraje (včetně výdajů finančních prostředků) na vybraném dotačním programu financovaném z rozpočtu Kraje s alokací 5 mil. Kč, na vzorku žádostí v hodnotě 2,38 mil. Kč;
- vybraným věcným břemenem na majetku Kraje za jednorázovou úplatu 890 tis. Kč;
- kontrolou správnosti, úplnosti a průkaznosti zachycení vybraných operací v celkové hodnotě 730,19 mil. Kč (1. dílčí) resp. 2 452 mil. Kč (2. dílčí) v účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, (dále také „zákon č. 563/1991 Sb.“) a prováděcích předpisů pro účetnictví veřejného sektoru; včetně jejich vykázání v účetní závěrce k 31. 12. 2025 a ověření skutečného stavu k 31. 12. 2025 periodickou inventarizací;
- kontrolou dodržování povinností stanovených zákonem č. 250/2000 Sb. se zaměřením na peněžní fondy, včetně přesahu do účetnictví ve výši 7 062 mil. Kč a rozpočtu ve výši 2 476 mil. Kč;
- kontrolou vybraných opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za rok 2024 a při 1. dílčím přezkoumání za rok 2025.

Jihočeský kraj neprovozuje podnikatelskou činnost, takže oblast nákladů a výnosů podnikatelské činnosti územního celku ve smyslu § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. nebyla pro přezkoumání hospodaření za rok 2025 relevantní.

Kontrola plnění opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za předchozí roky

Přezkoumáním hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024 byly zjištěny nedostatky spočívající v nedodržení povinností stanovených právními předpisy, zejména:

- dílčí pochybení při organizačním zajištění inventarizace majetku, který si Kraj vypůjčil od státu;
- nedostatky v oblasti poskytování dotací, které se týkaly hodnocení žádostí.

Přijatá opatření k nápravě chyb a nedostatků byla vzata na vědomí na 6. jednání zastupitelstva Kraje dne 19. 6. 2025 (usnesení č. 151/2025/ZK-6). Ve stanovené lhůtě Kraj podal souhrnnou písemnou zprávu o plnění přijatých opatření, č. j. KUJCK 35297/2026. V zaslané „Zprávě o plnění nápravných opatření – Přezkoumání hospodaření Jčk za rok 2024“ Kraj uvedl, že byla nařízena úprava vnitřního předpisu pro inventury, která však následně nebyla realizována, neboť v době příprav inventarizace již Kraj předmětný majetek vypůjčen neměl. K oblasti poskytování dotací Kraj uvedl, že došlo k úpravě hodnotících kritérií, aby hodnocení bylo „jasné, přehledné a srozumitelné“, hodnocení probíhá striktně dle stanovených kritérií a oznámení o nepřidělení dotace jsou věcně správně nastavena.

Kontrolní skupina k vyjádření Kraje uvádí, že pochybení při inventarizaci se týkalo koordinace fyzických inventur majetku státu s třetími osobami (nemocnicemi). Vláda ČR schválila 23. 4. 2025 usnesení č. 290 o převodu přístrojů pro vysoko průtokovou nazální kyslíkovou terapii, přístrojů pro umělou plicní ventilaci, lahvových ventilů, mrazících boxů pro zajištění skladování očkovacích látek a zdravotnických lůžek ze státních hmotných rezerv na stávající uživatele. Kraj měl předmětnou zdravotnickou techniku v hodnotě 16 176 180 Kč od státu vypůjčenu a vedl o ní účetní evidenci. Technika byla užívána 7 nemocnicemi na území Kraje. S účinností od 1. 7. 2025 došlo k bezúplatnému převodu přímo mezi

státem a nemocnicemi, Kraj k 30. 6. 2025 správně vyřadil z účetnictví související podmíněné závazky a k 31. 12. 2025 již tento majetek od státu vypůjčen neměl, nehosподаřil s ním a neinventarizoval jej.

Účinnost přijatých opatření v oblasti dotací zatím nelze ověřit. Hodnocení v předmětných dotačních programech vyhlášených na rok 2026 probíhá až do 30. 6. 2026 a ani oznámení o nepřidělení dotace nejsou zatím zveřejněna.

Chyby a nedostatky zjištěné při přezkoumání za rok 2025

Přehled zjištěných chyb a nedostatků ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) a písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

Na vybraných vzorcích byly zjištěny kromě oblastí bez chyb a nedostatků ve smyslu § 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb., chyby a nedostatky ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) a písm. c) téhož zákona.

Zjištění č. 1 – předpokládaná hodnota VZ na pravidelně pořizované služby (vzorek B.1)

Chyby a nedostatky ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) a písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. byly zjištěny v souvislosti s předmětem uvedeným v § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb., jímž je zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu.

Zjištění se týká stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek na pravidelně pořizované služby „Zajištění pravidelného managementu zvláště chráněných maloplošných území“, kdy Kraj nepostupoval podle § 19 ZZVZ a nedodržel ani postup podle svého vnitřního předpisu SM/18/RK „Zásady pro zadávání veřejných zakázek Jihočeským krajem a jím zřízenými příspěvkovými organizacemi a založenými obchodními společnostmi“ (dále také „směrnice“).

Příroda a druhová ochrana jsou jednou z priorit Kraje. Krajský úřad Jihočeského kraje je orgánem ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Na území Kraje se na začátku roku 2025 nacházelo 343 maloplošných zvláště chráněných území a u 217 z nich byl orgánem ochrany přírody Krajský úřad Jihočeského kraje. Ve většině případů není Kraj vlastníkem daných pozemků.

Zákon č. 114/1992 Sb. ukládá mj. povinnosti a práva při zlepšování životního prostředí. V § 68 odst. 3 tohoto zákona je mj. uvedeno: „*Orgány ochrany přírody jsou oprávněny provádět samy či prostřednictvím jiného zásahy ke zlepšení přírodního a krajinného prostředí ..., neučiní-li tak k výzvě orgánu ochrany přírody vlastník či nájemce pozemku sám ...*“. Kraj zajišťuje péči i v návaznosti na § 77a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Orgány ochrany přírody mohou dle § 68 odst. 2 téhož zákona uzavírat s vlastníky či nájemci pozemků písemné dohody a poskytovat jim podle § 69 odst. 1 finanční příspěvek „... *za předpokladu, že se tyto zdrží určité činnosti nebo provedou dohodnuté práce v zájmu zlepšení přírodního prostředí*“. Jihočeský kraj, resp. Krajský úřad jakožto orgán ochrany přírody, postupoval v roce 2025 tak, že jednak uzavíral dohody s vlastníky s následným finančním příspěvkem (zjištění jsou popsána dále pod č. 7), tak sám či prostřednictvím jiného realizoval zásahy ke zlepšení prostředí (mj. formou veřejných zakázek, ale i vertikální spoluprací).

Kontrolní skupina se zaměřila na postup Kraje při zadání veřejných zakázek na „Zajištění pravidelného managementu zvláště chráněných maloplošných území“ na vzorku 25 lokalit (výčet smluv je shrnut v tabulce č. 1 uvedené v příloze C zprávy) a identifikovala dále popsané chyby a nedostatky.

Základním pravidlem realizace veřejných zakázek je jejich zadávání v některém ze zákonem vymezených druhů zadávacího řízení. Toto pravidlo vyplývá z § 2 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., kde

je mj. uvedeno, že „Zadavatel je povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. ...“. Pro určení, zda zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, je zcela klíčový institut tzv. **předpokládané hodnoty**, upravený v § 16 – 23 ZZVZ. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích, přičemž zadavatel je povinen ji stanovit (§ 16 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.). Pro postup Kraje při VZ na zajištění pravidelného managementu je zásadní, že pro případy zakázek pravidelné povahy vymezuje zákon č. 134/2016 Sb. v § 19 zvláštní úpravu stanovení jejich předpokládané hodnoty.

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. platí, že „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované ... služby, se stanoví jako a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců ... upravená o změny ..., které lze očekávat ...“.

Podle výše předpokládané hodnoty se určí režim veřejné zakázky (§ 24 ZZVZ).

Případná výjimka z povinnosti zadání VZ v zadávacím řízení musí vycházet ze zákona č. 134/2016 Sb. Jednu z takových výjimek stanoví § 31 ZZVZ, podle něhož zadavatel „... není povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu.“. Veřejnou zakázkou malého rozsahu je s účinností od 3. 4. 2025 podle § 27 ZZVZ „veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky ... na dodávky nebo na služby částce 3 000 000 Kč ...“.

V prvním pololetí roku 2025 Kraj aplikoval výjimku podle § 31 ZZVZ a **zadal veřejné zakázky na „Zajištění pravidelného managementu zvláště chráněných maloplošných území“ pro 25 lokalit jako VZMR**. Smlouvy byly uzavřeny vždy na konkrétní lokalitu či lokality. Kraj postupoval podle pravidel pro VZMR, která si stanovil ve směrnici SM/18/RK.

Pro posouzení postupu Kraje byly klíčové dva aspekty, na něž se KS zaměřila:

- 1) zda předpokládaná hodnota VZ měla být s ohledem na fakt, že se jedná o pravidelně pořizované služby, stanovena postupem dle § 19 odst. 1 ZZVZ a
- 2) zda předpokládaná hodnota VZ překročila zákonem stanovenou hranici pro VZMR, neboť potom Kraj jako zadavatel nemohl aplikovat výjimku z povinnosti zadávacího řízení dle § 31 ZZVZ.

K postupu Kraje, kterým stanovil předpokládanou hodnotu VZ, zjistila kontrolní skupina, že Kraj oslovil pro předmětných 25 lokalit celkem 21 dodavatelů a pro každou z lokalit stanovil maximální ceny prací, které nesměly být v rámci poptávkového řízení překročeny. Ceny prací Kraj stanovil na základě tzv. Nákladů obvyklých opatření Ministerstva životního prostředí pro rok 2025¹ (dále také „NOO MŽP“). Kraj není povinen řídit se ceníkem NOO MŽP, neboť tento slouží k posuzování v dotačních programech Ministerstva životního prostředí, nicméně obsahuje obvyklou částku, za kterou je možno realizovat určitý typ činnosti a jeho cílem je „porovnatelný přístup a efektivní vynakládání finančních prostředků“. Ceníky jsou dostupné online². O komunikaci s dodavateli Kraj pořídil písemné záznamy.

Při určení předpokládané hodnoty VZ Kraj nepostupoval podle § 19 ZZVZ.

Problematika prověřování dodržení postupů a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek má přesah také do zákona č. 320/2001 Sb. a vyhlášky č. 416/2004 Sb. V § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb. je mj. uvedeno, že uvnitř orgánu veřejné správy „... zajišťují předběžnou kontrolu ... připravovaných operací ... a) vedoucí tohoto orgánu nebo vedoucí zaměstnanci jím pověření k nakládání s veřejnými prostředky orgánu veřejné správy jako příkazci operací, ...“.

¹ Verze NOO MŽP pro rok 2025, platná od 5. 11. 2024.

² <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/prehled-dotaci/naklady-obvyklych-opatreni>

Detaily ke schvalovacímu postupu příkazce operace před vznikem závazku stanoví § 13 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., v němž je mj. uvedeno:

„(1) Předběžnou kontrolu při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku ... zajistí ve své působnosti příkazce operace a správce rozpočtu.

(2) Schvalovacím postupem příkazce operace se prověří

... b) správnost operace [§ 2 písm. l) zákona] zejména ve vztahu k dodržení

1. právních předpisů ...,

3. postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek ...“.

Při provádění předběžné řídicí kontroly Kraj nezjistil nedodržení postupů a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek. Z odpovědi na dotaz kontrolní skupiny vyplynulo, že Kraj svůj postup, kdy neaplikoval § 19 ZZVZ, opíral o věcnou povahu plnění, která nevnímal jako „služby stejného druhu“. Zástupce Kraje dne 10. 10. 2025 uvedl: „*Jihočeský kraj v roce 2025 při určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na „Zajištění pravidelného managementu zvláště chráněných maloplošných území nepostupoval podle § 19 zákona č. 134/2016 Sb., protože předmětné veřejné zakázky nejsou zakázkami pravidelné povahy. ... Každý zásah je specifický dle lokalit a je kombinací různých typů zásahů (kosení, mozaiky, kácení, redukce náletu, sběr semen či sena, ... vodohospodářské úpravy, podpora či tlumení ... druhů apod.). Proto k nim není možné přistupovat jako ke službám stejného druhu podle § 19 ZZVZ.“.*

Kontrolní skupina se proto detailně zabývala předmětem VZ z hlediska věcného, tj. zda se jedná o VZ pravidelné povahy, resp. služby stejného druhu. Zákon č. 134/2016 Sb. nedefinuje pojem „pravidelná povaha“, nicméně z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „ÚOHS“) lze obecně konstatovat, že se jedná o takové trvalé či pravidelně pořizované dodávky a služby, které dodavatel nakupuje opakovaně a jsou tedy prakticky trvale či opakovaně nezbytné pro jeho činnost a fungování. Rozhodující je, že se jedná o plnění opakované, **v optimálním případě plánované.**

Kontrolní skupina zjistila následující skutečnosti nasvědčující tomu, že se jedná o VZ pravidelné povahy:

1. Pravidelný management zvláště chráněných maloplošných území je činností opakovanou a plánovanou, a to podle § 38 odst. 4 zákona 114/1992 Sb., který stanoví: „... *Plán péče schvaluje orgán ochrany přírody zpravidla na období 10 až 15 let.*“. Plány péče jsou dostupné online na specializovaném webu Kraje k životnímu prostředí³;
2. Z údajů uveřejněných v Registru smluv lze dovodit, že Jihočeský kraj pravidelně a opakovaně uzavírá smluvní vztahy, jejichž předmětem je „*zajištění pravidelné, běžné údržby (managementu) pro vybraná zvláště chráněná území v působnosti Jihočeského kraje*“;
3. Kraj prostředky na péči rozpočtuje. Pravidelná péče dle zákona č. 114/1992 Sb. je uvedena ve schváleném rozpočtu Kraje na rok 2025 v rámci Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví – ORJ 07, § 3742, položka 5169. S ohledem na opakovanou a plánovanou povahu činnosti ověřila kontrolní skupina i postup Kraje v předchozích 3 letech a konstatuje, že Kraj prostředky na péči plánoval i v rozpočtech na roky 2024, 2023 a 2022.

Pokud se týká posuzování otázky „plnění stejného druhu“, tak ÚOHS se věnoval této problematice ve smyslu § 19 ZZVZ ve svém **rozhodnutí č. j. ÚOHS-48302/2024/500** ze dne 13. 12. 2024 (spisová značka S1056/2024/VZ). Toto rozhodnutí se týkalo údržby ploch, hřišť a sportovišť a ÚOHS v něm mj. uvádí: „... *K otázce plnění stejného druhu ve smyslu § 19 odst. 1 zákona je především třeba uvést, že toto vymezení je rozhodné pro určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, tj. za účelem zjištění, v jakém režimu je třeba tu kterou veřejnou zakázku zadat, neurčuje však zadavateli, zda má zadat všechna plnění stejného druhu dohromady v rámci jedné veřejné zakázky, ... na části či v rámci více zadávacích řízení ... Současně Úřad upozorňuje, že pro aplikaci § 19 odst. 1 zákona není vyžadováno,*

³ <https://zp.kraj-jihocesky.cz/oddeleni/priroda-krajina-druhova-ochrana/zvlaste-chranena-uzemi/plany-pece>

aby šlo o plnění zcela totožné, ale aby šlo o plnění stejného druhu, tj. stejné povahy. ... Do kategorie služby spojené se zelení Úřad zařadil ... služby jako havarijní kácení a bezpečnostní řезы dřevin, seč travnatých ploch, úprava záhonů a keřových skupin apod.“

Kontrolní skupina vyšla z postupu popsaného v rozhodnutí č. j. ÚOHS-48302/2024/500, kde ÚOHS mj. určoval plnění stejného druhu u služeb spojených se zelení. V souvislosti se zjišťováním, zda pravidelný management zvláště chráněných území má povahu „plnění stejného druhu, tj. stejné povahy“, zpracovala KS přehledy, do nichž vybrala plnění, která lze považovat za plnění stejného druhu. Jedná se o úkony prováděné v 25 chráněných územích zařazených do vzorku, a to nejen v roce 2025, ale i v roce 2024 (s cílem ilustrovat i pravidelnost). Ačkoli ÚOHS zahrnul do stejné kategorie jak seč travnatých ploch, tak kácení a řезы dřevin, kontrolní skupina shrnula k sobě především jen různé způsoby kosení a sečení, k nimž přiřadila ruční vytrhávání. V oblasti dřevin KS zahrnula jen odstraňování drobných náletů. Přehledy jsou shrnuty v tabulkách č. 3 a č. 4 (příloha C).

Plnění vytipovaná kontrolní skupinou:

1. lze zařadit pod určitou logickou jednotící kategorii,
2. jsou pořizována pro stejný či obdobný účel,
3. mají stejné dodavatele (dodavatelé na trhu jsou běžně schopni dodávat porovnávaná plnění),
4. není zjevnou zvyklostí, že se tato plnění pořizují odděleně a od odlišných dodavatelů.

Kontrolní skupina došla k závěru, že pravidelný management zvláště chráněných území má povahu „plnění stejného druhu, tj. stejné povahy“ a přistoupila k výpočtu předpokládané hodnoty VZ podle § 19 odst. 1 ZZVZ. Kontrolní skupina provedla orientační výpočet celkové ceny bez DPH uhrazené zadavatelem za management zvláště chráněných oblastí za předchozích 12 měsíců před uzavřením první smlouvy roku 2025. **Kontrolní skupina vyčíslila celkovou cenu uhrazenou zadavatelem za předchozích 12 měsíců na částku 3 049 696,40 Kč.** Překročení hranice 3 mil. Kč bez DPH znamená, že již v době uzavření první smlouvy v roce 2025 (smlouva č. SDL/OZZL/058/25 ze dne 6. 5. 2025) byla při aplikaci pravidla pro určení předpokládané hodnoty VZ dle § 19 ZZVZ překročena hranice, do níž lze realizovat VZMR u služeb. Stejně tomu bylo v roce 2025 u všech následně uvedených smluv, což kontrolní skupina shrnula v tabulce č. 5. Orientační výpočet úhrad zahrnuje období od 6. 5. 2024 do 5. 5. 2025 a je shrnut v tabulce č. 6 (obě tabulky jsou uvedeny v příloze C).

Překročení zákonného limitu pro veřejné zakázky malého rozsahu nebylo v roce 2025 nahodilé.

Na základě orientačního výpočtu kontrolní skupina zjistila, že zákonná hranice byla překročena minimálně již v roce 2021, a to i při zohlednění její aktuální výše 3 mil. Kč. Orientační výpočet úhrad za rok 2021 je shrnut v tabulce č. 7 (příloha C).

Kontrolní skupina konstatuje, že Kraj v roce 2025 sice zajistil provedení zásahů za ceny nižší, než je maximálně přípustná cena dle NOO MŽP, jak ilustruje tabulka č. 2 (příloha C), nicméně nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 ZZVZ, když úplatně pořídil plnění, jehož předmětem je služba pravidelné, běžné údržby (managementu) pro vybraná zvláště chráněná území v působnosti Kraje bez provedení zadávacího řízení uvedeného v § 3 ZZVZ nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 ZZVZ, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a v daném případě byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky na dotčené služby stanovené v § 2 odst. 3 ZZVZ.

Kraj ve svém vyjádření ze dne 15. 4. 2026 k návrhu předběžných zjištění z 2. dílčího přezkoumání obsáhle argumentuje proti výše uvedenému závěru tím, že zdůrazňuje, že „jednotlivé lokality představují samostatná plnění, která nejsou vzájemně věcně, místně ani funkčně propojena do jednoho celku“ a postup Kraje tak „nelze považovat za nepřípustné dělení zakázky ve smyslu § 18 ZZVZ.“ Argumentuje účastí lokálních dodavatelů, „kteří by se v případě agregované zakázky nemohli efektivně ucházet o plnění“ a „uměle navýšený režim zakázky do nadlimitu ... dává prostor pro tzv. překupníky (z praxe již známe), kteří v případě sloučené zakázky přeprodávají právě těm drobným zhotovitelům s ponecháním ... marže.“ **K tomu kontrolní skupina uvádí a zdůrazňuje, že Kraji nevytýká nepřípustné dělení**

zakázky ve smyslu § 18 ZZVZ a že postup při určení předpokládané hodnoty VZ dle § 19 odst. 1 ZZVZ Kraji jako zadavateli neurčuje, zda má zadat všechna plnění stejného druhu dohromady v rámci jedné veřejné zakázky, či v rámci více zadávacích řízení. Určení předpokládané hodnoty VZ je rozhodné za účelem zjištění, v jakém režimu je třeba VZ zadat.

Dále Kraj ve vyjádření ze dne 15. 4. 2026 argumentuje výjimkou z § 19 odst. 1 ZZVZ zakotvenou v § 19 odst. 3 téhož zákona, že „Za veřejné zakázky podle odstavce 1 se nepovažují veřejné zakázky, a) u kterých je jednotková cena jejich předmětu v době podle odstavce 1 písm. a) proměnlivá, b) kterými zadavatel pořizuje dodávky či služby opakovaně podle svých aktuálních potřeb a c) jejichž předpokládaná hodnota určená postupem podle odstavce 1 a 2 nedosahuje limitu podle § 25.“. K tomu kontrolní skupina uvádí, že pro aplikaci ustanovení § 19 odst. 3 ZZVZ je nutné, aby byly splněny všechny tři uvedené podmínky zároveň. Vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota určená postupem podle § 19 odst. 1 ZZVZ dle orientačního výpočtu KS nedosahuje limitu podle § 25 téhož zákona, zaměřila se kontrolní skupina na zbývající dvě podmínky podle písmen a) a b).

Ad a) K proměnlivosti jednotkové ceny:

Jak již kontrolní skupina uvedla, Kraj vycházel v roce 2025 při stanovování maximální ceny prací, které nesměly být v rámci poptávkového řízení překročeny, z ceníků NOO MŽP. Ceníky jsou členěny do tematických oblastí. Například seč kosou je řazena pod „Zemědělské činnosti“ s kódem ZC04 – Sečení travního porostu a rákosin. Z časové řady ceníků, dostupné na webu⁴ zpětně až do roku 2008, lze dovodit, že jsou vyhlášovány 1x ročně, zpravidla na podzim s platností na budoucí rok. Verze NOO MŽP pro rok 2025 byla platná od 5. 11. 2024. Během roku 2025 vyhlásilo MŽP jednu aktualizaci (od 1. 7. 2025), přičemž sazby u zásahů „ZC04 – Sečení travního porostu a rákosin“ zůstaly beze změn. Kontrolní skupina ověřila vývoj jednotkové ceny za hektar u položky "Seč kosou":

Po celý rok 2025 činila základní sazba jednotkové ceny za hektar:

- ZC04q	Seč kosou s využitím/likvidací hmoty v lokalitě	ha	37 280 Kč;
- ZC04t	Seč kosou s odvozem hmoty do 2 km včetně	ha	46 600 Kč;
- ZC04r	Seč kosou s odvozem hmoty nad 2 km	ha	54 522 Kč.

Pro rok 2024 byl ceník užší a obsahoval jednu sazbu: ZC04a Seč kosou ha 46 600 Kč.

Pro rok 2026 dochází v sazbách NOO MŽP k mírným změnám, některé ceny se zvyšují, jiné se snižují. Ceník "NOO pro rok 2026" je dostupný minimálně od 1. 11. 2025 a Kraj s ním může pracovat:

- ZC04q	Seč kosou s využitím/likvidací hmoty v lokalitě	ha	39 680 Kč (nárůst o 6,44 %);
- ZC04t	Seč kosou s odvozem hmoty do 2 km včetně	ha	49 500 Kč (nárůst o 6,22 %);
- ZC04r	Seč kosou s odvozem hmoty nad 2 km	ha	52 280 Kč (pokles o 4,11 %).

Jednorázová základní částka za provedení opatření zůstává na 3 000 Kč. Nemění se ani příplatek za ztížené podmínky pro mozaikovitou seč (dle skutečně pokosené plochy + navýšení o 20 %).

Kontrolní skupina konstatuje, že ceník NOO MŽP, z něhož Kraj vychází a který představuje „obvyklou finanční částku, za kterou je možno realizovat určitý typ činnosti“, je předvídatelný, nepodléhá častým změnám a je vydáván zpravidla 1x ročně s časovým předstihem na příští rok. Skutečně uhrazené ceny má Kraj dostupné ze stejných zdrojů, z nichž vycházela i kontrolní skupina, tedy ve svých účetních záznamech. Orientační náklady zpracované s využitím typových zásahů a sazeb dle NOO MŽP jsou uvedeny i v jednotlivých plánech péče. Kontrolní skupina zdůrazňuje, že ustanovení § 19 odst. 1 písm. a) ZZVZ stanoví, že předpokládaná hodnota se stanoví jako „skutečná cena uhrazená ... **upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců.**“

Ad b) Ke skutečnosti, zda Kraj pořizuje služby „opakovaně podle svých aktuálních potřeb“:

⁴ <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/prehled-dotaci/naklady-obvyklych-opatreni>

Kontrolní skupina po prostudování vybraných plánů péče uvádí, že péče je detailně plánována, a to včetně prací, které není předpokládáno provádět každý rok. Pojem „aktuální potřeba“ je nutno vykládat jako potřebu, která vzniká nepravidelně, nepředvídatelně a jejíž rozsah ani časový okamžik nelze předem určit. Jedná se o plnění, která nejsou plánovatelná v ročním horizontu a jejichž objem nelze spolehlivě odhadnout na základě historických dat. V posuzovaném případě jsou však dotčené činnosti u jednotlivých území plánovány v dlouhodobém časovém horizontu deseti až patnácti let, přičemž jejich rozsah i periodicita jsou předem známy a vyplývají z koncepčních dokumentů a plánů péče. Například zásah „ZC04s – Seč křovinořezem s odvozem hmoty do 2 km včetně“ je pro lokalitu Kotlina pod Pláničským rybníkem na období 2025 až 2034 naplánován s frekvencí 1x za 5 roků s celkovým orientačním nákladem 450 920 Kč. Tyto činnosti tedy nelze považovat za plnění pořizovaná podle „aktuální potřeby“ ve smyslu § 19 odst. 3 písm. b) ZZVZ. Naopak se jedná o plnění předvídatelné, opakující se a dlouhodobě plánované, u nichž je zadavatel povinen stanovit předpokládanou hodnotu postupem podle § 19 odst. 1 ZZVZ. Kontrolní skupina své vyjádření uzavírá konstatováním, že Kraj má relevantní podklady, z nichž může vycházet při stanovení předpokládané hodnoty postupem podle § 19 odst. 1 ZZVZ (nové území, nový plán) – lze vycházet z ceníku NOO MŽP a z plánů péče.

Nedostatky ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 1:

1) Jihočeský kraj v roce 2025 nepostupoval při určení předpokládané hodnoty VZ na „Zajištění pravidelného managementu zvláště chráněných maloplošných území“ pro 25 lokalit způsobem podle § 2 odst. 3 ve spojení s § 19 zákona č. 134/2016 Sb. a zadal tyto VZ jako jednotlivé veřejné zakázky malého rozsahu, přestože jejich předpokládaná hodnota zjištěná postupem dle § 19 ZZVZ převyšovala zákonem stanovený limit 3 000 000 Kč pro veřejné zakázky malého rozsahu na služby. Pokud by kontrolní skupina při posuzování charakteru plnění plně vycházela z přísnějšího hodnocení, které aplikoval ÚOHS ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-48302/2024/500, kde zahrnul do stejné kategorie služeb jak seč travnatých ploch, tak například i kácení a řezy dřevin, byla by tato hodnota překročena ještě výrazněji.

2) Rovněž nebyla splněna povinnost řádného provedení předběžné řídicí kontroly upravená § 26 zákona č. 320/2001 Sb. ve spojení s § 13 odst. 2 písm. b) bodu 3. vyhlášky č. 416/2004 Sb., neboť příkazce operace schvalovacím postupem řádně neprovedl správnost operací ve vztahu k dodržení postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek, tedy stanovení předpokládaných hodnot postupem podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.

Kontrolní skupina vychází při vyhodnocení tohoto zjištění ze znění zákona č. 134/2016 Sb., ze svého právního názoru a dostupné relevantní rozhodovací praxe. Přezkoumání hospodaření plní detekční funkci a kontrolní zjištění, respektive kontrolní závěr, nemá charakter rozhodnutí. V oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek má výhradní působnost Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kterému je kontrolní skupina povinna předat dotčené zjištění jako podnět. S realizací dalších navazujících nápravných či preventivních opatření může Kraj vyčkat na posouzení a vyhodnocení dané problematiky ÚOHS.

Chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 1: Kraj při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na „Zajištění pravidelného managementu zvláště chráněných maloplošných území“ nedodržel rovněž postup podle svého vnitřního předpisu, směrnice SM/18/RK „Zásady pro zadávání veřejných zakázek Jihočeským krajem a jím zřízenými příspěvkovými organizacemi a založenými obchodními společnostmi“. Čl. 9 odst. 1 směrnice SM/18/RK s účinností od 14. 11. 2024 stanoví: „U veřejných zakázek na pravidelné nebo opakující se dodávky nebo služby musí zadavatel stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s § 19 zákona.“, ale Kraj podle tohoto ustanovení v roce 2025 u předmětných veřejných zakázek nepostupoval, ačkoli podle něj postupovat měl.

Rizika související se Zjištěním č. 1 - vnitřní předpis Kraje k veřejným zakázkám

Kontrolní skupina využívala v rámci přezkoumávání hospodaření Kraje za rok 2025 jeho směrnici k veřejným zakázkám č. SM/18/RK (ve verzi 14, která byla schválena usnesením Rady Jihočeského kraje č. 710/2025/RK-15 dne 5. 6. 2025 s účinností od 6. 6. 2025). K této směrnici považuje kontrolní skupina za důležité uvést konstatování týkající se dvou oblastí:

- a) pořizování písemných záznamů u VZMR;
- b) sledování, zda došlo k překročení příslušných limitů u pravidelně pořizovaných plnění stejného druhu.

Veřejné zakázky malého rozsahu člení Kraj ve směrnici pro svou vnitřní potřebu do 4 kategorií na základě jejich předpokládané hodnoty a ke každé z kategorií stanovuje pravidla pro jejich administraci. U VZMR kategorie 1 je v čl. 4 odst. 2 směrnice uvedeno, že „**není nutné pořízení písemného záznamu, je však nutno dodržet zásady uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb.**“. Kontrolní skupina zjistila porovnáním s předchozími verzemi směrnice, že hodnota u VZMR kategorie 1 byla postupně navyšována ze 100 tis. Kč bez DPH na 400 tis. Kč bez DPH (verze č. 13 účinná od 14. 11. 2024) až na aktuálních 500 tis. Kč bez DPH s účinností od 6. 6. 2025. Lze konstatovat, že podle směrnice lze potenciálně administrovat stále větší počet veřejných zakázek bez nutnosti vedení dokumentace. **Kontrolní skupina spatřuje ve stávajícím znění čl. 4 odst. 2 směrnice SM/18/RK riziko související s absencí písemného záznamu.** ZZVZ v § 31 výslovně stanoví, že zadavatel není povinen zadat VZMR v zadávacím řízení, při jejím zadávání je však „*povinen dodržet zásady podle § 6 odst. 1 až 3.*“. Jedná se zejména o zásadu transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a dále zákaz diskriminace. Případné prokazování, že zásady uvedené v § 6 zákona 134/2016 Sb. byly Krajem dodrženy, by bylo při absenci písemného záznamu problematické i s ohledem na fakt, že § 25 zákona č. 320/2001 Sb. ukládá povinnost vést o každé operaci záznam.

Kontrolní skupina pro úplnost dodává, že i zákon č. 231/2025 Sb., o řízení a kontrole veřejných financí, účinný od 1. 1. 2027, bude v § 8 zakotvovat zásadu zachování auditní stopy. Tento zákon v § 8 odst. 2 stanoví, že „*Orgán veřejné správy pořizuje a uchovává záznamy, ze kterých lze zpětně rekonstruovat poslušnost úkonů při řízení a kontrole veřejných financí a tyto úkony ověřit.*“.

Druhou oblastí je problematika pravidelně pořizovaných plnění stejného druhu, která byla s Krajem komunikována již při přezkoumání hospodaření Kraje za rok 2024. Tehdy kontrolní skupina zjistila, že u pravidelných nebo opakujících se dodávek nebo služeb není Krajem dostatečně zajištěno sledování, zda došlo k překročení příslušných limitů u pravidelně pořizovaných plnění stejného druhu. **Kraj byl ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024 (č. j. MF-18389/2024/1701-33) obecně upozorněn na riziko, mající dopad do hospodaření Kraje, že tato skutečnost může vést k porušování zákonných povinností a bylo mu doporučeno zavedení nástroje,** kterým tato situace bude řešena a bude se tak předcházet případnému pochybení. Kraj návazně přistoupil k novelizaci své směrnice SM/18/RK (změna č. 13 účinná od 14. 11. 2024) a tato novela přinesla dílčí precizaci pravidla pro stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek opakované povahy. Čl. 9 odst. 1 směrnice SM/18/RK s účinností od 14. 11. 2024 stanoví: „*U veřejných zakázek na pravidelné nebo opakující se dodávky nebo služby musí zadavatel stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s § 19 zákona.*“. Toto obecně formulované ustanovení nebylo na vzorku přezkoumávaných veřejných zakázek v roce 2025 dodrženo, neboť Kraj podle něj nepostupoval, ačkoli podle něho postupovat měl.

Zjištění č. 2 – zásada transparentnosti (vzorek B.2)

V oblasti veřejných zakázek byly identifikovány i další chyby a nedostatky, uvedené dále ve zjištěních č. 2 až č. 5. Tato zjištění se týkají nadlimitní veřejné zakázky na „Bezpečnostní služby“.

Kraj v roce 2025 zadal v otevřeném řízení nadlimitní veřejnou zakázku na „Bezpečnostní služby“, systémové číslo: P25V00300073, s předpokládanou hodnotou 48 mil. Kč bez DPH za 48 měsíců plnění (dále také „Veřejná zakázka na Bezpečnostní služby“ nebo „veřejná zakázka“). Vysoutěžená hodnota byla 29,14 mil. Kč. Kontrolní skupina prověřovala postup Kraje při zadání této veřejné zakázky s důrazem na dodržení zásad zadávání VZ a na nastavení vnitřního kontrolního systému, jak při přípravě veřejné zakázky, tak v souvislosti s realizací veřejných výdajů dle uzavřené smlouvy. Veřejná zakázka na Bezpečnostní služby představovala komplexní proces zahrnující přípravu zadávací dokumentace, stanovení předpokládané hodnoty, posouzení nabídek a v neposlední řadě i řídicí kontrolu. Kontrolní skupina se zaměřila na nastavení hodnotících kritérií, ověřování splnění podmínek účasti a postupy při kontrole dodržování smlouvy a identifikovala dále popsané nedostatky týkající se postupu Kraje jako zadavatele a nedostatky při ověřování plnění podmínek smlouvy.

Pro veřejné zakázky obecně platí, že jejich zadavatelé jsou povinni **dodržovat zásady**, které stanoví zákon č. 134/2016 Sb. Konkrétně se jedná o zásady vymezené v § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ:

„(1) Zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady **transparentnosti a přiměřenosti**.

(2) ... k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

Z dostupné judikatury vyplývá, že **porušení zásady transparentnosti může nastat nezávisle na tom, zda se podaří prokázat porušení konkrétní zákonné povinnosti**, jak upozorňuje ÚOHS v článku „Povinnost zadavatele postupovat v souladu se zásadami uvedenými v § 6 odst. 1 až 3 ZZVZ“⁵, kde mj. uvádí: „Transparentnost: Uplatní se obecně v průběhu celého procesu ... je stěžejní také z pohledu veřejnosti, neboť ... dochází k vynakládání veřejných prostředků, a je tak nezbytné, aby postup zadavatele bylo možné zpětně kontrolovat. ... klade nároky na srozumitelnost, průhlednost a přezkoumatelnost postupu zadavatele. ... Zásada transparentnosti se tak bude promítat především do požadavku na jednoznačnost a srozumitelnost podmínek pro zadání veřejné zakázky ... Na základě rozhodovací praxe soudu (Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 Afs 45/2010–159), lze pak doplnit, že požadavek transparentnosti lze interpretovat tak, že tento není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily **nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným** nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Porušení zásady transparentnosti tedy může nastat nezávisle na tom, zda se podaří prokázat porušení některé konkrétní zákonné povinnosti.“

V souvislosti s citovaným výkladem zásady transparentnosti považuje kontrolní skupina za stěžejní, že tato zásada se promítá především do požadavku na jednoznačnost a srozumitelnost zadávacích podmínek. ZZVZ stanoví zadavatelům řadu konkrétních pravidel, jak mají zadávací podmínky stanovit. Tato problematika je upravena v § 36 odst. 1 a 3 zákona 134/2016 Sb., kde se mj. uvádí:

„(1) Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

... (3) Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“

Z pohledu požadavku na jednoznačnost a srozumitelnost zadávacích podmínek kontrolní skupina zjistila, že Kraj jako zadavatel uvedl v několika částech zadávací dokumentace na veřejnou zakázku na Bezpečnostní služby (dále také „ZD“) nepřesné a věcně nesprávné informace. Klíčovým zdrojem nesprávností byl fakt, že Kraj v ZD aplikoval neplatné nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke

⁵) <https://uohs.qcm.cz/clanky/povinnost-zadavatele-postupovat-v-souladu-se-zasadami-uvadenymi-v-ss-6-odst-1-az-3-zzvz>

mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, (dále také „nařízení vlády č. 567/2006 Sb.“). Neplatné nařízení vlády 567/2006 Sb. Kraj využil v kapitole 4 ZD, nazvané „Klasifikace veřejné zakázky a zadávacího řízení“ (v souvislosti se stanovením předpokládané hodnoty), dále v kapitole 14 „Pravidla pro hodnocení nabídek“ a také v návrhu smlouvy, který tvořil přílohu č. 3 ZD (konkrétně v čl. 4 „Povinnosti dodavatele“). Aplikoval jej také formou algoritmu ve výpočtové tabulce v Nabídkovém listu, který tvořil přílohu č. 4 ZD.

Vzhledem k tomu, že užití neplatného nařízení vlády č. 567/2006 Sb. mělo vliv na průběh zadávacího řízení i následné kontroly plnění smlouvy, uvádí zde kontrolní skupina pro přehlednost několik souvisejících skutečností:

- nařízení vlády č. 567/2006 Sb. bylo k 1. 1. 2025 zrušeno a účinnou právní úpravou byl zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „Zákoník práce“);
- v roce 2025 neexistovala pro soukromý sektor zaručená mzda, pouze mzda minimální;
- minimální mzda je stanovena v § 111 Zákoníku práce, nepřetržitý pracovní režim je definován v § 78 odst. 1 písm. f) téhož zákona;
- Zákoník práce stanovil v roce 2025 vyšší částky minimální mzdy, než jaké byly uvedeny ve zrušeném nařízení vlády č. 567/2006 Sb.;
- od 1. ledna 2025 do 31. prosince 2025 činila minimální mzda pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin částku 20 800 Kč za měsíc nebo 124,40 Kč za hodinu;
- výše minimální mzdy se vztahuje ke stanovené týdenní pracovní době 40 hodin; podle § 79 Zákoníku práce však mohou mít zaměstnanci stanovenou i jinou týdenní pracovní dobu;
- stanovená týdenní pracovní doba zaměstnanců pracujících v podzemí a zaměstnanců pracujících v nepřetržitém nebo vícesměnném pracovním režimu činí 37,5 hodiny týdně. Pokud pracovníci bezpečnostních služeb pracují v nepřetržitém režimu, byla jejich minimální mzda v roce 2025 dle Zákoníku práce 132,70 Kč za hodinu.

Nepřesnost vyplývající z aplikace neplatného nařízení vlády č. 567/2006 Sb. se promítla do jednoho z kritérií pro hodnocení nabídek, a to do kritéria „B“, které Kraj stanovil v Kapitole 14 ZD takto: „*a) kritéria hodnocení ... B. Navýšení garantované hodinové hrubé mzdy bezpečnostních pracovníků 25 %*“.

Základnu pro výpočet kritéria B stanovil Kraj rovněž podle neplatného nařízení vlády 567/2006 Sb. na částku 123,84 Kč a zároveň stanovil i maximální možné navýšení takto:

*„... V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria B bude hodnoceno navýšení garantované hodinové hrubé mzdy (v Kč / 1 osobu, tj. navýšení garantované částky **platné v daný okamžik 123,84 Kč / 1 osoba**) bezpečnostních pracovníků zapojených do plnění předmětu veřejné zakázky, **přičemž za výhodnější je považována vyšší hodnota navýšení. Maximální navýšení garantované hodinové hrubé mzdy, kterou může účastník pro účely hodnocení nabídnout, činí 51,16 Kč / 1 osoba (tj. nabízená garantovaná hodinová hrubá mzda bude činit v daný okamžik 123,84 + 51,16 = 175,00 Kč / 1 osoba)**“.*

Krajem uvedená částka hodinové hrubé mzdy 123,84 Kč nebyla v roce 2025 souladu se Zákoníkem práce. To se promítlo do průběhu zadávacího řízení. Dne 15. 4. 2025 podal jeden z účastníků zadávacího řízení Žádost o vysvětlení, v níž uvedl: „*V zadávací dokumentaci je jako výchozí garantovaná hodinová mzda uvedena částka 123,84 Kč, která dle našeho názoru odpovídá výši zaručené mzdy pro 2. skupinu prací platné pro rok 2024 včetně příplatku za nepřetržitý provoz. Podle aktuální legislativy však došlo pro rok 2025 ke změně výše minimální/zaručené mzdy, a proto se domníváme, že výchozí částka již neodpovídá aktuálním platným předpisům. V této souvislosti si dovoluujeme požádat o: potvrzení, zda částka 123,84 Kč je správná a bude použita jako referenční základna pro hodnocení nabídek, nebo případně uvedení aktuální platné výchozí částky, která bude při hodnocení kritéria B zohledněna, případně doplnění/opravu zadávací dokumentace, pokud by bylo nutné částku aktualizovat dle platných předpisů pro rok 2025 ...*“.

Kraj ve „Vysvětlení, změně nebo doplnění zadávací dokumentace č. 2“ ze dne 16. 4. 2025 uvedl: „Zadavatel na základě dotazu upravuje výši garantované hodinové hrubé mzdy bezpečnostního pracovníka poskytujícího plnění na objektech zadavatele platnou v daný okamžik z min. částky 123,84 Kč na částku 127,57 Kč.“

Kontrolní skupina konstatuje, že ani Krajem upravená částka 127,57 Kč nebyla v souladu se Zákoníkem práce a pojem „garantovaná ... mzda“ není definován žádným právním předpisem.

Kraj po Žádosti o vysvětlení podané účastníkem zadávacího řízení neopravil kompletní zadávací dokumentaci, zejména neopravil Přílohu č. 3 ZD - Návrh smlouvy, kde v čl. 4 Povinnosti dodavatele, odst. 1 písm. g) ponechal následující znění: „Poskytovatel se dále zavazuje zajistit, že každý bezpečnostní pracovník ... dle této Smlouvy bude dostávat hrubou hodinovou mzdu (bez započítání ... osobních ohodnocení, odměn ... bonusů a dalších příplatků) alespoň ... odpovídající zákonnému minimu, který je ... stanoveno pro 2. skupinu prací nařízením vlády č. 567/2006 Sb., ... (příp. jinou aktuálně platnou právní úpravou ... a nepřetržitému pracovnímu režimu ve smyslu § 78 odst. 1 písm. f) zákona č. 262/2006 Sb., ... + navýšení [DOPLNÍ POSKYTOVATEL ... hodnoty uvedené v nabídkovém listě] Kč / 1 osobu ...“.

Nedostatky ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 2:

Kraj tím, že od počátku stanovil zadávací podmínky zavádějícím způsobem a v rozporu s požadavkem na jejich jednoznačnost, srozumitelnost a přezkoumatelnost, když v hodnoticím kritériu použil v návaznosti na pojem „garantovaná hodinová mzda“, který není definován žádným právním předpisem účinným v roce 2025, věcně nesprávné částky minimální mzdy vycházející z neplatného nařízení vlády č. 567/2006 Sb., porušil zásadu transparentnosti podle § 6 ZZVZ a současně i požadavek na správnost zadávacích podmínek podle § 36 ZZVZ.

Pokud by právní úprava zaručené mzdy stále existovala, bylo by možné samotnou záměnu pojmů „garantovaná“ a „zaručená“ považovat za formální nepřesnost bez zásadního dopadu. Avšak zaručená mzda byla pro soukromý sektor ke dni 1. 1. 2025 zrušena spolu se zrušením nařízení vlády č. 567/2006 Sb. (tedy včetně částek mezd v něm uvedených).

Samotné uvedení neplatného nařízení vlády č. 567/2006 Sb. by bylo možno rovněž považovat za formální chybu, pokud by jej Kraj aktivně neaplikoval při stanovování objektivně nesprávných číselných hodnot. Kraj při výpočtu hodnoticího kritéria opakovaně použil částky 123,84 Kč a následně 127,57 Kč jako údajně „garantované“ či zákonné hodnoty, ačkoli tyto částky vycházely právě z neplatného nařízení vlády č. 567/2006 Sb. a v roce 2025 neměly oporu v účinných právních předpisech. V době zadávání veřejné zakázky byl jediným účinným právním předpisem upravujícím odměňování zaměstnanců v soukromém sektoru Zákoník práce, a jedinou přípustnou mzdou pro soukromý sektor byla mzda minimální. Zadavatel ani po dotazu uchazeče chybnou konstrukci neopustil a opravil opět chybně pouze samotnou částku, nikoli nesprávný princip, z něhož vycházel.

Kraj navíc při stanovení kritéria hodnocení nabídek, následně zakotveného do smlouvy, nezohlednil rozdílné režimy práce, ačkoli minimální mzda pro jednosměnný a nepřetržitý provoz se liší.

Současně Kraj neprovedl kompletní opravu zadávací dokumentace a ponechal v Příloze č. 3 - Návrh smlouvy v čl. 4 odst. 1 písm. g) zmatečný text odkazující na zrušené nařízení vlády č. 567/2006 Sb. a operující s pojmy „aktuálně platné minimum“, „předchozí právní úprava“ či „aktuálně platná právní úprava určující minimálně povinnou výši mzdy“. Text tak směšoval neplatnou, předchozí i údajně aktuální právní úpravu a vytvářel vnitřně rozporný a matoucí požadavek, který neumožňoval dodavatelům jednoznačně stanovit základ pro odměňování zaměstnanců. Věcné nesprávnosti v zadávací dokumentaci se projeví také po uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem při ověřování plnění podmínek smlouvy průběžnou kontrolou.

Zjištění č. 3 – postup před vyhlášením veřejné zakázky (vzorek B.2)

Dále se kontrolní skupina zaměřila na **postup Kraje před vyhlášením veřejné zakázky** na Bezpečnostní služby. Věcné nesprávnosti v zadávací dokumentaci, jejíž součástí byl i návrh smlouvy o poskytování bezpečnostních služeb, mohl Kraj zjistit a odstranit předběžnou řídicí kontrolou připravovaných operací ještě před jejich předložením Radě Kraje, a to jak v návaznosti na § 26 zákona č. 320/2001 Sb. a § 13 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., tak i v návaznosti na vnitřní předpis Kraje. Řídicí kontrola však tyto nesprávnosti nezjistila. Relevantní ustanovení právních předpisů a vnitřního předpisu stanoví Kraji následující povinnosti:

V § 26 zákona č. 320/2001 Sb. je mj. uvedeno: „(1) *Uvnitř orgánu veřejné správy zajišťují předběžnou kontrolu plánovaných a připravovaných operací ... a) vedoucí tohoto orgánu nebo vedoucí zaměstnanci jím pověřeni k nakládání s veřejnými prostředky orgánu veřejné správy jako příkazci operací,*“.

V § 13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. je mj. uvedeno: „(1) *Předběžnou kontrolu při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánu veřejné správy zajistí ve své působnosti příkazce operace ...*

(2) Schvalovacím postupem příkazce operace se prověří

... b) správnost operace [§ 2 písm. l) zákona] zejména ve vztahu k dodržení

1. právních předpisů ...,

2. kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy,

3. postupu a podmínek stanovených pro zadávání veřejných zakázek,

... d) doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady.“.

Postup před předložením materiálu kompetentnímu rozhodujícímu orgánu má Kraj upraven **směrnicí SM/113/RK „Pracovní postup pro tvorbu materiálů určených k projednání Radou a Zastupitelstvem Jihočeského kraje“**. Rozsah působnosti směrnice je Krajský úřad Jihočeského kraje. V článku 6 (Povinnosti zpracovatele a předkladatele materiálů) této směrnice je mj. uvedeno:

„(1) Za přípravu a předložený materiál zodpovídá radě a zastupitelstvu podle jednacích řádů předkladatel. ... (3) Vedoucí odboru (a samostatného oddělení) je zodpovědný zejména za ...včasné zpracování materiálu a jeho věcnou správnost, soulad návrhu s právním řádem ČR a vnitřními předpisy krajského úřadu, již přijatými usneseními rady a zastupitelstva kraje, ...“.

K problematice výkonu řídicí kontroly u veřejných zakázek je dostupné také Stanovisko Centrální harmonizační jednotky č. 5/2018, v němž se mimo jiné uvádí: *„Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku v případě veřejných zakázek ... musí ... proběhnout v momentě, kdy je možné tyto parametry ovlivnit, tj. před vyhlášením výběrového řízení (respektive před předložením materiálu kompetentnímu rozhodujícímu orgánu).“.* Kontrolní skupina při přezkoumání hospodaření ověřovala úkony spojené s provedením předběžné kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku. Návrhem č. 382/RK/2025 Kraj předložil dne 27. 3. 2025 Radě Kraje zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Bezpečnostní služby“ včetně příloh:

1. Zadávací dokumentace (soubor RK250327_382A.docx);
2. Návrh smlouvy o poskytování bezpečnostních služeb (soubor RK250327_382B.docx);
3. Příloha č. 1 smlouvy – Rozsah poskytovaných služeb (soubor RK250327_382C.docx);
4. Příloha č. 2 smlouvy – Údaje uváděné v seznamu bezpečnostních pracovníků (soubor RK250327_382D.docx);
5. Ustanovení komise (soubor RK250327_382E.docx).

Rada Jihočeského kraje dne 27. 3. 2025 přijala usnesení č. 378/2025/RK-10, na jehož základě byla schválena mj. zadávací dokumentace pro VZ „Bezpečnostní služby“ vč. návrhu smlouvy. Schválenou zadávací dokumentací a návrh smlouvy kontrolní skupina porovnala se zveřejněnou zadávací dokumentací a s následně uzavřenou smlouvou s vybraným dodavatelem, společností Nokika, s. r. o., IČ 27936376 (smlouva č. SON/KHEJ/078/25, uzavřená dne 20. 6. 2025 – dále též „smlouva“). Kontrolní

skupina zjistila, že porovnávané materiály (tj. návrhy a finální znění) se shodují a že jak zadávací dokumentace, tak smlouva vykazují stejné chyby a nedostatky popsané ve Zjištění č. 2.

Nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 3:

Kraj tím, že nezajistil, aby Radě byl (v souladu se směrnicí Kraje SM/113/RK „Pracovní postup pro tvorbu materiálů určených k projednání Radou a Zastupitelstvem Jihočeského kraje“) předložen věcně správný materiál, souladný s účinnými právními předpisy, nepostupoval v rámci předběžné řídicí kontroly při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku podle § 26 zákona č. 320/2001 Sb., ve spojení s § 13 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 416/2004 Sb., neboť **nedoložil připravovanou operaci věcně správnými a úplnými podklady.**

Chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 3:

Kraj zároveň nepostupoval v souladu s čl. 6 Směrnice SM/113/RK „Pracovní postup pro tvorbu materiálů určených k projednání Radou a Zastupitelstvem Jihočeského kraje“, neboť nezajistil věcnou správnost předloženého materiálu a soulad návrhu s právním řádem ČR.

Zjištění č. 4 – kontrola plnění smlouvy (vzorek B.2)

Nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. byl vedle předmětu přezkoumání uvedeného v § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb., jímž je zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, zjištěn také v souvislosti s předmětem:

- dle § 2 odst. 1 písm. a) téhož zákona, jímž je plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků a
- dle § 2 odst. 2 písm. a) téhož zákona, jímž je nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku.

Kontrolní skupina rovněž přezkoumávala postup Kraje při **ověřování plnění podmínek smlouvy** č. SON/KHEJ/078/25 ze dne 20. 6. 2025 na částku 29 140 320 Kč bez DPH, kterou uzavřel s vybraným dodavatelem Nokika, s. r. o., jako poskytovatelem.

Nesprávnosti v hodinové hrubé mzdě vycházející z aplikace neplatného nařízení vlády č. 567/2006 Sb. přenesl Kraj ze zadávací dokumentace i do smlouvy.

Zmatečnost ohledně minimální výše hrubé hodinové mzdy, kterou je poskytovatel povinen vyplácet, vedla k tomu, že ačkoli Kraj provedl kontroly plnění podmínek smlouvy a vyžádal si potřebné dokumenty, přesto nezjistil, že dodavatel ve skutečnosti vyplácí nižší mzdu, než je povinen. Smlouva SON/KHEJ/078/25 umožňuje Kraji uplatnit **smluvní pokutu**. Kraj však v důsledku toho, že svými kontrolami neodhalil porušení smluvních povinností poskytovatele, smluvní pokutu neuplatnil a dle svého vyjádření takový krok ani nepřipravuje. V této souvislosti je třeba upozornit na ustanovení § 17 zákona č. 129/2000 Sb. *týkající se účelného a hospodárného využívání majetku*, jelikož smluvní pokutu je podle čl. 10 odst. 6 smlouvy možno **jednostranně započíst** proti plnění a tím snížit výdaj Kraje.

Zákon č. 129/2000 Sb. v § 17 odst. 1 mj. stanoví: *„Majetek kraje musí být využíván účelně a hospodárně ... Kraj je povinen pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením ... není takové nakládání ..., které sleduje jiný důležitý zájem kraje, který je řádně odůvodněn ...“*.

Kraj provedl kontroly podle zmocnění zakotveného v článku 8 odst. 4 bodu 3 smlouvy č. SON/KHEJ/078/25. Zmocnění dává objednateli oprávnění ověřovat, zda jsou bezpečnostní pracovníci odměňováni v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. f) a g) této Smlouvy. Smlouva stanoví i konkrétní dokumenty, které si Kraj může vyžádat. Pro průběh a výsledek těchto kontrol je stěžejní ustanovení článku 4 odst. 1 písm. g) smlouvy, kde je stanoveno, jakou výši hrubé hodinové mzdy mají bezpečnostní pracovníci dostávat. Právě zde je znovu promítnuto neplatné nařízení vlády č. 567/2006 Sb., ale zároveň je zde i formulace **„příp. jinou aktuálně platnou právní úpravou“**. Konkrétně si smluvní

strany v článku 4 odst. 1 písm. g) smlouvy ujednaly: „*Poskytovatel se dále zavazuje zajistit, že každý bezpečnostní pracovník ... bude dostávat hrubou hodinovou mzdu ... alespoň ... odpovídající zákonnému minimu, který je ... stanoveno ... nařízením vlády č. 567/2006 Sb., ... příp. jinou **aktuálně platnou právní úpravou** ... a nepřetržitému pracovnímu režimu ve smyslu § 78 odst. 1 písm. f) zákona č. 262/2006 Sb., ... + navýšení [... na základě hodnoty uvedené v nabídkovém listě] Poskytovatel se zavazuje ... umožnit kontrolu v souladu s čl. 8 odst. 4 této Smlouvy.*“

Touto „aktuálně platnou právní úpravou“ byl v roce 2025 Zákoník práce.

Kontrolní skupina si od Kraje vyžádala informace o provedených kontrolách plnění podmínek smlouvy. Kraj doložil tři „Ověření plnění podmínek smlouvy SON/KHEJ/078/25“, která realizoval v termínech (plnění dle smlouvy započalo 1. 8. 2025):

- a) 30. 7. 2025 (č. j. KUJCK 92821-11/2025);
- b) 30. 9. 2025 (č. j. KUJCK 92821-13/2025);
- c) 30. 1. 2026 (č. j. KUJCK 92821-15/2026).

Ad a) Kraj dne 30. 7. 2025 provedl ověření plnění dle čl. 4 odst. 1 smlouvy, přičemž písm. g) týkající se hrubé hodinové mzdy bezpečnostních pracovníků v souvislosti s kritériem B (navýšení garantované hodinové hrubé mzdy) kontroloval, dle poznámky v ověření, na základnu **127,57 Kč**, což je základna pro výpočet kritéria B v zadávací dokumentaci. V této době však již platila aktuální úprava dle Zákoníku práce a minimální hodinová mzda pro nepřetržitý provoz činila **132,70 Kč**. Při této kontrole se nejvíce projeví dopady nedostatku v zadávací dokumentaci VZ.

Kontrolní skupina provedla výpočty a v rámci žádosti č. 6 ze dne 26. 2. 2026 se Kraje dotázala, zda hrubá hodinová mzda pracovníků v bezpečnostních službách (bez příplatků) činila 140 Kč na hodinu (127,57 + vysoutěžené navýšení 12,43). Kraj tuto informaci potvrdil a uvedl: „*Na základě Smlouvy o poskytování bezpečnostních služeb č. SON/KHEJ/078/25 uzavřené dne 20.6.2025 Jihočeský kraj (jako „Objednatel“) a NOKIKA s.r.o. (jako „Poskytovatel“) bylo dne 30.7.2025 provedeno ověření plnění podmínek smlouvy dle doloženého zápisu č.j. KUJCK 92821-11/2025. Poskytovatel doložil pracovní smlouvy nebo dohody bezpečnostních pracovníků a u všech hrubá hodinová mzda pracovníků v bezpečnostních službách (bez příplatků) činila 140 Kč na hodinu (127,57 + 12,43).*“

Kontrolní skupina uvádí, že dle čl. 4 odst. 1 písm. g) smlouvy SON/KHEJ/078/25 měl Kraj správně kontrolovat navýšení na minimální mzdu 132,70 Kč pro pracovníky v nepřetržitém provozu, tzn. že tiito pracovníci měli mít hrubou hodinovou mzdu bez příplatků ve výši **145,13 Kč (132,70 + vysoutěžené navýšení 12,43)**. Pro případný jednosměnný provoz by se mělo jednat o částku ve výši 124,40 Kč. Jednosměnným provozem se kontrolní skupina nezabývala, neboť pokud zaměstnanci v jednosměnném provozu mají rovněž 140 Kč na hodinu, jedná se o částku vyšší než zákonné minimum (124,40 + 12,43 = 136,83), což je pro zaměstnance příznivé a v souvislosti se smlouvou přípustné.

Ad b) Kraj dne 30. 9. 2025 provedl ověření plnění dle čl. 4 odst. 1 smlouvy, přičemž písm. g) (navýšení garantované hodinové hrubé mzdy) kontrolováno nebylo.

Ad c) Kraj dne 30. 1. 2026 provedl ověření dle čl. 4 odst. 1 smlouvy, přičemž písm. g) kontroloval, dle poznámky v dokumentu o ověření, na základnu 143,40 Kč, což je již správná hodinová minimální mzda pro nepřetržitý provoz v roce 2026. Tzn., že hrubá hodinová mzda pracovníka bezpečnostních služeb činila min. 155,83 Kč. Tato informace je však relevantní až pro rok 2026 a kontrolní skupina ji uvádí jen pro úplnost, v souladu se zásadou materiální pravdy.

Z výsledků kontrol provedených Krajem kontrolní skupina dovodila, že dodavatel (poskytovatel), společnost Nokika, s. r. o., v roce 2025 neplnil podmínku uvedenou v článku 4 odst. 1 písm. g) smlouvy, neboť bezpečnostní pracovníci pracující v nepřetržitém režimu zapojení do plnění smlouvy nedostávali hrubou hodinovou mzdu (bez započítání naturální mzdy, osobních ohodnocení, odměn za práci v sobotu, neděli nebo ve svátek, odměn za práci ve zhoršených pracovních podmínkách, ročních

bonusů a dalších příplatků) alespoň ve výši odpovídající zákonnému minimu stanovenému aktuálně účinnou právní úpravou (Zákoník práce) + vysoutěžené navýšení.

Pokud se týká možné smluvní pokuty, tak v článku 10 „Sankce“ odst. 1 písm. e) smlouvy je mj. uvedeno: „Pro případ prokazatelného porušení smluvních povinností Poskytovatelem smluvní strany sjednávají smluvní pokutu: ... e) ve výši 10 000,- Kč za každý případ, nebude-li dodržen měsíční objem ... nebo garantovaná mzda bezpečnostních pracovníků dle čl. 4 odst. 1 písm. g) této Smlouvy ...“. **Kontrolní skupina provedla výpočet** s využitím Přílohy č. 1 k č. j. KUJCK 92821-11/2025 (sloupce f. – uplatňovaný pracovní režim a sloupce k. – plnění článku 4 odst. 1 smlouvy) **a vyčíslila částku smluvní pokuty minimálně ve výši 250 000 Kč.** Předmětnou částku kontrolní skupina vypočítala takto: v citované příloze je uvedeno 25 pracovníků v nepřetržitém režimu, přičemž u každého pracovníka je ve sloupci k. uvedena poznámka „ano“, tzn. byla splněna podmínka minimální nasmlouvané mzdy. Další dvě osoby kontrolní skupina do výpočtu nezahrnula (u jednoho pracovníka je zaznamenán režim jednosměnný a u jedné pracovnice je v poznámce uvedeno „doložit“). V čl. 10 písm. e) smlouvy je stanovena pokuta ve výši 10 000 Kč za každý případ, tj. 25 x 10 000 Kč = 250 000 Kč.

Kontrolní skupina pro úplnost dodává, že rozhodnutí o vzdání se práva resp. prominutí dluhu v částce nepřevyšující 1 000 000 Kč náleží mezi pravomoci Rady Kraje [§ 59 odst. 2 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb.]. Kraj však existenci svého práva zatím vůbec nezjistil, smluvní pokutu vůči poskytovateli Nokika, s. r. o., v roce 2025 neuplatnil a dle svého vyjádření ze dne 2. 4. 2026 takový krok ani nepřipravuje.

Nedostatky ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 4:

Kraj při průběžném ověřování plnění smluvních podmínek dle čl. 8 odst. 4 smlouvy nezjistil, že společnost Nokika, s. r. o., nevyplácela svým zaměstnancům sjednanou odměnu, tj. minimální mzdu dle § 111 Zákoníku práce navýšenou o 12,43 Kč. Zaměstnanci měli pobírat hrubou mzdu ve výši 145,13 Kč za hodinu. Ve skutečnosti však pobírali pouze 140 Kč hrubé hodinové mzdy, což potvrzuje dokument „Ověření plnění podmínek smlouvy č. SON/KHEJ/078/25“, č. j.: KUJCK 92821-11/2025 a následná odpověď Kraje na dotaz v rámci žádosti č. 6 o podklady a informace pro výkon přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025 ze dne 26. 2. 2026. Jednalo se tedy o prokazatelné porušení smluvních povinností ze strany dodavatele Nokika, s. r. o., podle čl. 4 smlouvy. Kraj provedl kontrolu dle čl. 8 smlouvy, ale popsané porušení smluvních povinností ze strany dodavatele v roce 2025 nezjistil, neuplatnil vůči dodavateli smluvní pokutu zakotvenou v čl. 10 smlouvy a uhradil 2025 odebrané služby v plné výši dle paušální měsíční fakturace (702 998 Kč měsíčně).

Kraj nepostupoval podle ustanovení § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb. ve spojení s § 14 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb., když schvalovacím postupem příkazce potvrdil správnost výše vzniklého závazku vůči dodavateli, ačkoli tento dodavatel porušil své smluvní povinnosti.

Zjištění č. 5 – nedodržení požadavků na fakturaci (vzorek B.2)

Chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. byla vedle předmětu uvedeného v § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. zjištěna také v souvislosti s předmětem uvedeným v § 2 odst. 2 písm. h) téhož zákona, jímž je účetnictví vedené územním celkem.

V souvislosti s problematikou ověřování dodržování smlouvy SON/KHEJ/078/25 zjistila kontrolní skupina ještě další nesoulad postupu Kraje s jeho vnitřním předpisem č. RŘ/75/REDI – Oběh účetních dokladů. Tato skutečnost byla zjištěna při přezkoumávání úkonů předběžné řídicí kontroly při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku a týká se smluvních požadavků na údaje, které mají být ze strany dodavatele (poskytovatele) uvedeny ve faktuře. V čl. 9 odst. 4 smlouvy SON/KHEJ/078/25 si smluvní strany dohodly: „... Faktury budou vystaveny ve struktuře článku 9 odst. 1 této Smlouvy **s rozepsáním na každý střežený areál.**“.

Z doložených dodavatelských faktur č. 250100730, 250100787, 250100946, 250101002, 250101144 kontrolní skupina zjistila, že částka za bezpečnostní služby není rozepsána na jednotlivé střežené areály a tyto faktury tudíž nejsou vystaveny ve struktuře dle článku 9 odst. 1 smlouvy. V rámci žádosti č. 6 KS požádala o vysvětlení, z jakého důvodu nebyly faktury vráceny dodavateli k přepracování. V odpovědi Kraj mj. uvedl: „*Poskytovatel služby při fakturaci neuváděl rozpis na jednotlivé střežené areály, neboť se jednalo o paušální platby jasně rozepsané ve smlouvě o poskytování bezpečnostních služeb č. SON/KHEJ/078/25. Částky v jednotlivých měsících neměny a nemění, finanční objemy zůstávaly stejné, a proto ani žádná finanční kontrola v minulosti podrobné rozepsání na střežené areály nepožadovala. Na základě vašeho zjištění byl poskytovatel na nesoulad struktury faktur se smlouvou upozorněn a počínaje fakturou za měsíc únor 2026 již bude struktura následujících faktur odpovídat článku 9 odst. 1 smlouvy č. SON/KHEJ/078/25. K předchozím fakturám zpracoval a zaslal poskytovatel služby přílohu s rozepsáním na každý střežený areál krajského úřadu tak, aby ... odpovídaly smlouvě.*“.

Kraj má vydán vnitřní předpis č. RŘ/75/REDI – Oběh účetních dokladů, v němž má jako součást předběžné řídicí kontroly upraveno přezkušování dokladů. V čl. 10 odst. 1 písm. b) je uvedeno ověření „*dodržení smluvních podmínek*“. V čl. 13 odst. 6 téhož předpisu č. RŘ/75/REDI je pro faktury došlé stanoveno, že „*Zjistí-li zaměstnanec ORJ, který provádí ověřování věcné správnosti ..., že údaje ... neodpovídají skutečnosti nebo faktura nemá ... náležitosti, vrátí ji dodavateli k přepracování...*“. Čl. 13 odst. 10 téhož předpisu stanoví obdobnou povinnost i pro hlavního účetního a další zaměstnance.

Chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 5:

Kraj tím, že faktury č. 250100730, 250100787, 250100946, 250101002, 250101144, které nebyly vystaveny v dohodnuté struktuře stanovené v čl. 9 odst. 1 smlouvy č. SON/KHEJ/078/25, nevrátil zpět dodavateli k přepracování, nepostupoval v rámci předběžné řídicí kontroly při řízení veřejných výdajů po vzniku závazku podle článku 13 v kombinaci s článkem 10 svého vnitřního předpisu č. RŘ/75/REDI – Oběh účetních dokladů.

Kontrolní skupina k tomuto zjištění dále podotýká, že požadavek, aby byly faktury členěny podle areálů, nevyplývá z právního předpisu, ale Kraj si jej sám zakotvil do smlouvy č. SON/KHEJ/078/25, kterou uzavřel s dodavatelem Nokika, s. r. o. Dodavatel tuto podmínku v praxi nedodržel a Kraj nastalou skutečnost dále neřešil, resp. řešil až dodatečně na základě zjištění kontrolní skupiny.

Zjištění č. 6 – provoz a údržba majetku Kraje zapůjčeného jinému subjektu

Nedostatek byl zjištěn v souvislosti s předmětem přezkoumání podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb., jímž je nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku. Kraj vynaložil ze svého rozpočtu provozní výdaje na náklady přezutí vozidla, které zapůjčil jinému subjektu, přičemž podle smlouvy je byl povinen nést vypůjčitel.

Kraj uzavřel dne 21. 3. 2025 se společností Nová Linecká čtvrť, s. r. o., IČO 19491361, smlouvu o výpůjčce č. SV/OHMS/041/25 a půjčil uvedené společnosti své osobní vozidlo Škoda Superb, RZ 7C8 4834. Smluvní strany si dohodly, že „*Veškeré běžné náklady na provoz a údržbu vypůjčeného vozidla, včetně doplňování pohonných hmot, výměny oleje, pneumatik a dalších spotřebních materiálů nese vypůjčitel.*“. Dne 16. 4. 2025 uzavřel Kraj smlouvu ID 30863180 s firmou GPD České Budějovice, s. r. o., IČ: 26045605, jejímž předmětem bylo mimo jiné přezutí letních pneumatik. Toto bylo dodavatelem fakturováno pod č. 2500107, související výdejka č. 413 obsahovala mj. i částku 4 207,84 Kč vč. DPH za přezutí předmětného vozidla Škod Superb a byla Krajem v plné výši uhrazena.

Hospodářská operace byla také účetním případem, tedy skutečností, která je předmětem účetnictví. Ustanovení § 14 odst. 4 písm. e) vyhlášky č. 416/2004 Sb. ukládá, že schvalovacím postupem hlavního účetního se prověří mj. „*... skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu ..., souvisejících účetních rizik, které se mohou vyskytnout ... a přijetí případných opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění.*“.

Nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 6:

Kraj tím, že 14. 4. 2025 při předběžné řídicí kontrole před vznikem závazku z připravované operace přezutí pneumatik u vozidla Škoda Superb, RZ 7C8 4834 nezohlednil uzavřenou smlouvu o vypůjčce SV/OHMS/041/25, z níž vyplývalo, že veškeré běžné náklady na provoz a údržbu vypůjčeného vozidla, včetně výměny pneumatik, nese vypůjčitel, nepostupoval podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb. ve spojení s § 13 odst. 2 písm. d) a § 13 odst. 4 písm. b) a d) vyhlášky č. 416/2004 Sb., neboť **při provádění předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku nedoložil připravovanou operaci úplnými podklady**. V důsledku toho neprovedl v plném rozsahu, zda připravovaná operace je v souladu s uzavřenými smlouvami ani ji v plném rozsahu neprovedl v souvislosti s rozpočtovými riziky ani připravovanou operaci nepřerušil a nestanovil písemné omezující podmínky její realizace. Kraj dále tím, že při předběžné řídicí kontrole po vzniku závazku před uskutečněním veřejných výdajů nepřipojil záznam ukládající přefakturaci částky za přezutí letních pneumatik výše uvedeného vozidla společnosti Nová Linecká čtvrť, s. r. o., nepostupoval podle § 26 zákona č. 320/2001 Sb. ve spojení s § 14 odst. 4 písm. e) vyhlášky č. 416/2004 Sb., neboť při výkonu předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku **neprovedl v plném rozsahu skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu a souvisejících účetních rizik**.

V souvislosti se zjištěním z 1. dílčího PH učinil Kraj opatření a vystavil 30. 9. 2025 na vypůjčitele přefakturační doklad č. 000209. KS ověřila dle účetních záznamů správnost zaúčtování i realizaci úhrady. Kraj nedostatek odstranil a zjištěná skutečnost je tím bez dopadu do hospodaření Kraje. Kontrolní skupina si je vědoma faktu, že částka 4 207,84 Kč není vzhledem k rozpočtu Kraje na rok 2025 významná, nicméně došlo k chybě při provádění předběžné řídicí kontroly a zjištění může přispět k precizaci nastavení vnitřního kontrolního systému Kraje, včetně pravidel komunikace o skutečnostech souvisejících s organizacemi, jejichž zakladatelem je Kraj.

Zjištění č. 7 – nesprávné vykázání výdaje / nákladu

V souvislosti s předměty přezkoumání zejména dle § 2 odst. 1 písm. a) a § 2 odst. 2 písm. h) zákona č. 420/2004 Sb. bylo prověřováno mj. dodržení vybraných hledisek třídění výdajů dle rozpočtové skladby a také dodržení požadavků na vykázání účetního případu dle zákona č. 563/1991 Sb. Kontrolní skupina identifikovala nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) bod 4. zákona č. 420/2004 Sb. spočívající v nedodržení druhového třídění výdajů dle vyhlášky č. 412/2021 Sb. a nedodržení obsahového vymezení položek účetní závěrky dle vyhlášky č. 410/2009 Sb.

Jedním z nástrojů finančního hospodaření územních samosprávných celků je povinné jednotné třídění příjmů a výdajů. Tuto povinnost ukládá § 2 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v němž je mj. stanoveno, že v rozpočtu územního samosprávného celku se „*uplatňuje jednotné třídění příjmů, výdajů a financujících položek rozpočtu (dále jen „rozpočtová skladba“). Rozpočtová skladba určuje hlediska, podle kterých se ... třídí, a stanoví jednotky třídění u těchto hledisek.*“. Rozpočtovou skladbu stanoví Ministerstvo financí vyhláškou na základě zmocnění v § 2 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb. (vyhláška č. 412/2021 Sb.).

Ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky č. 412/2021 Sb. ukládá Kraji povinnost označovat své rozpočtované i skutečné příjmy a výdaje dle jednotek třídění. Vyhláška č. 412/2021 Sb. ukládá v § 4 povinnost třídít všechny příjmy a výdaje z hlediska druhového, a to „*podle příjmových a výdajových druhů*“. V § 6 téže vyhlášky je definováno základní hledisko druhového dělení výdajů takto:

- a) ... *nákupy, kterými jsou výdaje, proti kterým stojí přímá protihodnota,*
- b) *transfery, kterými jsou výdaje, proti kterým přímá protihodnota nestojí,*
- c) *půjčené peněžní prostředky.*

Podle § 10 odst. 1 téže vyhlášky platí, že při „*třídění příjmů a výdajů z hlediska druhového je nejnížší jednotkou třídění rozpočtová položka.*“ (dále jen „*položka*“ nebo „*RP*“). Samotný číselník položek pro druhové třídění je stanoven v příloze č. 2 k téže vyhlášce.

Nedostatek spočívající v nedodržení třídění výdajů z hlediska druhového byl zjištěn ve více případech:

- a) u finančního příspěvku podle § 69 zákona č. 114/1992 Sb., který Kraj poskytl fyzické osobě (příspěvek povahy transferu byl vykázán jako služba, a to nejen rozpočtově, ale i účetně);
- b) u nákupu nemovitého majetku (pozemků a staveb);
- c) u dobrovolného příplatku mimo základní kapitál poskytnutého Krajem založené společnosti s ručením omezeným.

Ad a)

Krajský úřad je orgánem ochrany přírody dle zákona 114/1992 Sb. V roce 2025 byl z rozpočtu Kraje poskytnut na základě Dohod o realizaci managementových opatření fyzické osobě (vlastníkovi chráněného území) příspěvek podle § 69 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Z uvedených dohod vyplývá, že Kraj se s vlastníkem dohodl, že tento provede dohodnuté konkrétní práce (tzv. „managementová opatření“) a následně mu bude poskytnut příspěvek. **Dohody mají povahu veřejnoprávních smluv.** Kontrolní skupina přezkoumávala konkrétní dohody č. SON/OZZL/002/25 a SON/OZZL/028/25, u nichž již došlo k plnění a příjemce zaslal „Vyúčtování k dohodě o realizaci managementových opatření“ a zaměřila se na rozpočtové a účetní vykázání.

Jihočeský kraj účtoval o vzniku závazku (dluhu) z titulu uvedeného příspěvku fyzické osobě podle § 69 zákona č. 114/1992 Sb. i o souvisejícím výdaji nikoli jako o transferu, ale jako o službě:

- na nákladový účet 518 – Ostatní služby a na RP 5169 – Ostatní služby;
- ve výši 997 682,70 Kč (účetními zápisy č. 710221 a č. 200153) v návaznosti na dohodu SON/OZZL/002/25 a ve výši 6 954 Kč (účetními zápisy č. 710208 a č. 200394) v návaznosti na dohodu SON/OZZL/028/25.

Kontrolní skupina v této souvislosti zdůrazňuje, že účetnictví a rozpočet jsou dva různé systematizované pohledy na ekonomickou skutečnost s vlastními obecně platnými normami a definovanými pravidly.

Pro rozpočtové vykázání výdajů na příspěvek je důležité, že příloha č. 2 k vyhlášce č. 412/2021 Sb. stanoví v rámci podseskupení položek „549 - Ostatní neinvestiční transfery fyzickým osobám“ mimo jiné RP 5493 - Účelové neinvestiční transfery fyzickým osobám. Podle pokynu MF k postupu podle vyhlášky č. 412/2021 Sb. patří na RP 5493 zejména „*Transfery ... fyzickým osobám, které nejsou podnikatelskými subjekty, zejména neinvestiční dotace ... fyzickým osobám-vlastníkům zemědělské nebo lesní půdy ...*“.

Účetní definice příspěvku jako transferu je zakotvena v jiném předpisu, a to v Českém účetním standardu (dále také „ČÚS“) č. 703 – Transfery. Transferem se podle bodu 3.1 písm. a) ČÚS č. 703 rozumí „... poskytnutí peněžních prostředků z veřejných rozpočtů ... zejména dotace, granty, příspěvky, subvence, dárky, nenávratné finanční výpomoci, podpory či peněžní dary...“. České účetní standardy jsou pro Kraj jakožto vybranou účetní jednotku závazné, a to podle § 36 odst. 1 zákona 563/1991 Sb., kde je mj. uvedeno: „... ministerstvo vydává České účetní standardy ... Vybrané účetní jednotky postupují podle standardů vždy...“. Pro účetní vykázání nákladů je relevantní § 35 písm. b) vyhlášky č. 410/2009 Sb., který stanoví, že v položce výkazu zisku a ztráty A.III.2. Náklady vybraných místních vládních institucí na transfery, musejí být účetně vykázány „*zejména náklady z titulu dotací, příspěvků, ... podpor či peněžních darů, a to bez ohledu na účel jejich poskytnutí*“. Této položce odpovídá stejnojmenný účet 572, nikoli účet 518 – Ostatní služby.

K problematice transferů vydalo Ministerstvo financí mj. také metodickou pomůcku „Účetní a rozpočtové zachycení transferů z Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, verze č. 2 ze dne 31.5.2024“, v níž metodicky usměrnilo právě vykazování příspěvků podle dohod o realizaci managementových opatření. Uvedené příspěvky jsou zde považovány rozpočtově i účetně za transfer. Pomůcka je dostupná online

na webu pracovní skupiny MF – Transfery⁶ a při zohlednění právní formy příjemce příspěvku ji lze přiměřeně aplikovat i na praxi Kraje.

Nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 7:

Kraj tím, že výdaje na transfery poskytnuté vlastníkovému pozemku podle § 69 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. druhově zařídil na RP 5169 – Ostatní služby místo na RP 5493 - Účelové neinvestiční transfery fyzickým osobám, nepostupoval podle ustanovení § 4 vyhlášky č. 412/2021 Sb. a přílohy č. 2 téže vyhlášky, neboť **nezatřídil výdaj podle odpovídajícího výdajového druhu.**

Kraj dále tím, že zachytil účetní případy příspěvků fyzické osobě, které jsou podle bodu 3.1 závazného ČÚS 703 transferem, účetními zápisy Má dáti 518, Dal 321 namísto Má dáti 572, Dal 345, nepostupoval v souladu s § 36 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. ve spojení s ČÚS 703, bodem 5. 4. 1. Souvztažně tím, že náklady na transfery vykázal v položce výkazu zisku a ztráty „A.I.12. Ostatní služby“ (jíž dle závazného vzoru výkazu zisku a ztráty odpovídá účet 518) namísto v položce „A.III.2. Náklady vybraných místních vládních institucí na transfery“ (jíž odpovídá účet 572), **nepostupoval** v souladu s § 4 odst. 8 zákona č. 563/1991 Sb., který účetním jednotkám ukládá, že jsou povinny dodržovat „*uspořádání a označování položek účetní závěrky a obsahové vymezení těchto závěrek.*“. Obsahové vymezení položky výkazu zisku a ztráty „A.III.2. Náklady vybraných místních vládních institucí na transfery“, které nebylo dodrženo, je uvedeno v § 35 písm. b) vyhlášky č. 410/2009 Sb.

Ad b)

Jihočeský kraj koupil v roce 2025 v souvislosti s realizací akce „Přeložka silnice II/156 a II/157, 3.etapa, podjezd pod železničním mostem nádraží České Budějovice“ od Českých drah, a. s., sadu pozemků a staveb v katastrálním území České Budějovice 6. Potřeba nákupu je vysvětlena v důvodové zprávě k návrhu usnesení Rady Kraje č. 243/2025/RK-8 a plyne z ní, že odkup je nutný k tomu, aby bylo možné přeložku a podjezd zrealizovat a že na náklady Kraje dojde k demolicí všech vykoupěných budov. Související rozpočtové výdaje v celkové výši 34 027 801,50 Kč Kraj vykázal k 31. 12. 2025 souhrnně na rozpočtové položce 6121 – Stavby. Krajem zvolený způsob zařídění předmětných výdajů podle výdajových druhů není souladný s vyhláškou č. 412/2021 Sb.

Kraj v dokumentu „Informace o rozpočtovém zařídění nákupu pozemků a staveb od ČD“, ze dne 23. 2. 2026, uvedl, že rozpočtové zařídění odvíjí od celkového věcného záměru s tím, že „... *Ačkoliv by se mohl nákup jednotlivě ... jevit jako nákup pozemků společně se stavbami na nich (položka 6130), tento charakter si zachovávají pouze v případě ... zařazení do majetku kraje. Z pohledu ...rozpočtového zařídění se však ... stává součástí investiční akce budoucí „stavby podjezdu pod železničním nádražím Č. Budějovice“ ... (pol. 6121).*“. Kraj své stanovisko doplnil dne 15. 4. 2026 ve vyjádření k návrhu předběžných zjištění z 2. dílčího PH a uvedl, že je rozhodující to, k jakému účelu byl tento majetek kupován: „*V žádném případě nešlo o nákup pozemků a na nich případně stojících staveb pro potřebu jejich samostatného či jiného využití, stavby budou ... zpravidla odstraněny. Účelem ... je jednoznačně stavba podjezdu pod železničním nádražím, jako jedna z prvních „vyvolaných“ investičních výdajů a nákladů této investiční akce.*“. Vyjádření Kraje ze dne 15. 4. 2026 neobsahovalo nové skutečnosti a Kraj v něm jen jinými slovy zopakoval svůj předchozí odborný názor.

Z obou vyjádření Kraje lze dovodit, že svůj postup opírá o účel nákupu, kterým je přeložka silnice a budoucí stavba podjezdu. K tomu kontrolní skupina konstatuje, že **rozpočtová skladba obsahuje více hledisek třídění**. Druh činnosti, na kterou se výdaje vynakládají, je podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 412/2021 Sb. předmětem tzv. **odvětvového hlediska, vyjádřeného paragrafy** stanovenými v příloze č. 3 k téže vyhlášce. Zvolené odvětvové členění (paragraf 2212 – Silnice) kontrolní skupina nezpochybňuje. **Postup Kraje je však nesouladný s jiným hlediskem třídění, než je hledisko**

⁶ <https://mf.gov.cz/cs/dane-a-ucetnictvi/ucetnictvi/ucetni-reforma-verejnych-financi-ucetnic/metodicka-podpora/pracovni-skupina-transfery>

odvĕtvové, a to konkrétnĕ s druhovým hlediskem podle § 4 vyhlášky č. 412/2021 Sb., který stanoví, že všechny příjmy a výdaje se třídí „z hlediska druhového ... podle příjmových a výdajových druhů.“. V příloze č. 2 k téže vyhlášce jsou uvedeny dvě položky, a to **RP 6130 – Pozemky a RP 6121 – Stavby** (s poznámkou: „Výdaje na pořízení budov ..., které mezi stavby zařazuje stavební zákon.“).

Stavby a pozemky jsou tedy z hlediska rozpočtové skladby dvěma různými výdajovými druhy.

Na celé seskupení položek 61 dále patří „... i výdaje na hodnoty vstupující do ocenění tohoto majetku podle účetních předpisů.“. Nicméně ani v účetních předpisech není opora pro zvolený postup Kraje. Hodnoty vstupující do účetního ocenění majetku jsou stanoveny v § 55 odst. 1 vyhlášky č. 410/2009 Sb. a tato vyhláška neřadí pozemky mezi možné součásti ocenění pořizované stavby.

Postup Kraje není souladný ani s přílohou č. 2 k vyhlášce č. 412/2021 Sb. (druhové třídění), kde se pro položku 6121 – Stavby uvádí: „Výdaje na pořízení budov, jiných staveb a dalších věcí ..., které mezi stavby zařazuje stavební zákon.“. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, definuje v § 5 odst. 1, že stavbou se rozumí: „... stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní činností ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí za účelem užívání na určitém místě ... také výrobek plnící funkci stavby.“. Lze konstatovat, že pozemek nesplňuje citovanou definici stavby, a tedy **stavební zákon nezařazuje pozemky mezi stavby.**

Podpůrně lze aplikovat také dokument MF „Postup podle vyhlášky Ministerstva financí č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění vyhlášky č. 402/2022 Sb., a vyhlášky č. 348/2023 Sb. (verze od 1. 1. 2024)“, kde se uvádí, že „Na položku 6121 patří i výdaje vynakládané od 1. 1. 2014 na pořízení staveb s pozemky, na nichž stojí (staveb, které jsou podle § 506 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, součástí pozemku), nelze-li výdaj na pořízení stavby od výdaje na pořízení pozemku oddělit.“. **Kraj svým účetním a evidenčním vykázáním pořízeného majetku k 31. 12. 2025 prokázal, že výdaj na pořízení stavby bylo možno od výdaje na pořízení pozemku oddělit.** Kraj účetním zápisem č. 850039 ke dni 5. 8. 2025 zařadil majetek do užívání, v účetním rozčlenění na 14 pozemků a 13 budov a k těmž okamžikům je i zavedl do majetkové evidence. Okamžik uskutečnění účetního případu Kraj zvolil v souladu s bodem 6.4 Českého účetního standardu č. 701 dle data doručení návrhu na vklad katastrálnímu úřadu. Kontrolní skupina ověřila, že údaje v účetnictví a majetkové evidenci jsou v souladu. Členění na stavby a pozemky je uvedeno v tabulce č. 8 (příloha C).

Nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 7:

Kraj druhově zatřídil výdaj 34 027 801,50 Kč na pořízení 14 pozemků a 13 staveb souhrnně na rozpočtovou položku 6121 – Stavby místo, aby jej rozdělil a částku 26 909 346,09 Kč, odpovídající výdaji na pořízení pozemků, zatřídil na položku 6130 – Pozemky. Tím nepostupoval podle ustanovení § 4 vyhlášky č. 412/2021 Sb. a přílohy č. 2 téže vyhlášky, neboť nezatřídil výdaj podle odpovídajícího výdajového druhu.

Ad c)

Dle schváleného rozpočtu na rok 2025 byl nejvýznamnějším investičním výdajem Kraje dobrovolný peněžitý příspěvek mimo základní kapitál ve výši 250 mil. Kč do společnosti Nová Linecká čtvrť, s. r. o., kterou Kraj založil v roce 2023 a má v ní 100% podíl. Dobrovolný příspěvek mimo základní kapitál je způsob, jak společníci mohou poskytnout společnosti finanční prostředky, nechtějí-li navyšovat základní kapitál. Poskytnutí dobrovolného příspěvku bylo schváleno usnesením zastupitelstva Kraje č. 15/2025/ZK-4 a jeho účelem je podle smlouvy č. SON/OVZS/004/25 získání volných prostředků na stavební akci „Nová Linecká čtvrť – etapa I., Centrum sociálních služeb“. Ačkoli je ve smlouvě výslovně uvedeno, že příspěvek není dotací, zatřídil jej Kraj na položku **6313 - Investiční transfery nefinančním podnikatelům – právnickým osobám**, a vykázal jej tak ve finančním výkazu FIN 2-12 M k 30. 6. 2025. Kontrolní skupina pro úplnost uvádí, že doktrinální spory v minulosti řešily, zda se dobrovolný příspěvek mimo základní kapitál váže k majetkovému podílu v obchodní společnosti a praktická interpretace se

dle odborné literatury shoduje na tom, že dobrovolný příspěvek se váže výhradně na podíl⁷. Vazbě na podíl odpovídá i Krajem zvolené účetní vykazání v položce rozvahy A.III.1 - Majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem, které kontrolní skupina nerozporuje.

Nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 7:

Kraj tím, že výdaj na dobrovolný peněžní příspěvek mimo základní kapitál druhově zatřídil na rozpočtovou položku 6313 - Investiční transfery nefinančním podnikatelům – právnickým osobám místo na položku 6202 - Nákup majetkových podílů, nepostupoval podle § 4 vyhlášky č. 412/2021 Sb. a přílohy č. 2 téže vyhlášky, neboť nezatřídil výdaj podle odpovídajícího výdajového druhu.

Nedostatek byl odstraněn. Kraj v návaznosti na zjištění z 1. dílčího přezkoumání hospodaření za rok 2025 přehodnotil druhové zatřídění výdaje na dobrovolný příspěvek mimo základní kapitál ve výši 250 mil. Kč poskytnutý společnosti Nová Linecká čtvrť, s. r. o. V závěru roku 2025 bylo schváleno rozpočtové opatření 457/R a Kraj účetním zápisem č. 800057 k 31. 12. 2025 přeúčtoval výdaj **na správnou položku 6202 - Nákup majetkových podílů**. Údaje ve finančním výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí k 31. 12. 2025 tím Kraj uvedl do souladu s požadavkem § 4 vyhlášky č. 412/2021 Sb. a přílohy č. 2 téže vyhlášky. Nad rámec zjištění provedl Kraj ještě obdobný krok pro příspěvek poskytnutý Nemocnici Jindřichův Hradec, a. s. (rozpočtové opatření 448/R). Obě změny byly bez dopadu do salda rozpočtových příjmů a výdajů roku 2025.

Zjištění č. 8 – záporné náklady s dopadem do výsledku hospodaření

V souvislosti s předmětem přezkoumání podle § 2 odst. 2 písm. h) zákona č. 420/2004 Sb., jímž je účetnictví vedené územním celkem, zjistila kontrolní skupina, že Kraj jako účetní případ ledna 2025 paušálně odúčtoval část nákladů, což mělo za následek nedůvodné snížení výsledku hospodaření vykázaného v mezitímních účetních závěrkách roku 2025. Nedostatek souvisel s odhadem nákladů na nevypořádané zálohové transfery z roku 2024. **Kraj nedostatek odstranil** v návaznosti na periodickou inventarizaci k 31. 12. 2025 a zjištění je tak k 31. 12. 2025 bez dopadu do hospodaření Kraje.

Kontrolní skupina přezkoumávala postup Kraje nejprve výběrovým způsobem na vzorku investičních nákladů na transfery, u nichž Kraj k 1. 1. a k 2. 1. 2025, aniž k uvedenému dni došlo k faktickému vypořádání souvisejících transferů, snížil náklady roku 2025 o částku 444 654 292,00 Kč, kterou předtím vykázal v účetní závěrce k 31. 12. 2024 ve věcné a časové souvislosti poskytnutých investičních transferů s rokem 2024, a tím zkreslil výsledek hospodaření roku 2025 vykázaný v mezitímní účetní závěrce k 31. 3. 2025 o částku 312 152 139,99 Kč a k 30. 6. 2025 o částku 213 593 357,55 Kč.

Z odpovědi Kraje ze dne 3. 10. 2025 vyplynulo, že u „*tuzemských transferů ... postupuje takto každý rok. V lednu se dohady odúčtují a během roku se postupným vyúčtováváním minus snižuje a k 31. 12. se opět dohady zaúčtují.*“. Součástí vyjádření Kraje byla i číselná rekapitulace dopadů do jednotlivých čtvrtletí roku 2025. Na základě vyjádření Kraje kontrolní skupina dovodila, že z pohledu Kraje se jedná o standardní postup, který aplikuje u nákladů na tuzemské transfery obecně a identifikovala v účetním deníku Kraje zápisy č. 800143, 800222, 800223 a 800229 a 800230 provedené k 1. 1. a k 2. 1. 2025, jejichž úhrnná výše vysoce přesáhla původně zjištěnou částku 213,59 mil. Kč a **celkově se jednalo o téměř 2,4 mld. Kč (2 397 124 650 Kč) záporných nákladů na účtu 572**.

Pro vysvětlení kontrolní skupina uvádí, že účelem dohadných účtů pasivních je umožnit vykazání nákladů v tom roce (účetním období), kam věcně a časově patří, a to i za cenu, že jejich přesná výše není k 31. 12. známa a bude pouze odhadnuta. U zálohově poskytnutých transferů dává dohad informaci o předpokládané výši uznatelných nákladů na straně příjemců transferů, které ve vykazovaném roce vynaložili, ale dosud s Krajem jako poskytovatelem nevypořádali. Závazný Český

⁷ <https://www.granthornton.cz/clanek/priplatek-mimo-zakladni-kapital-vaze-se-k-podilu-nebo-osobe-a-jak-je-to-s-prevodem/>

účetní standard č. 703 dává vybraným účetním jednotkám v bodu 4. 4. návod, jak k 31. 12. postupovat při odhadu nákladů na probíhající dosud nevyúčtované transfery: „*Pokud k rozvahovému dni ... nebudou známy skutečnosti dokládající oprávněnost výše transferu ve věcné a časové souvislosti s běžným účetním obdobím ... účtuje poskytovatel ... například na základě informace vyžádané od příjemce.*“ Kraj má vnitřním předpisem stanovena detailní pravidla, podle nichž mají odpovědní zaměstnanci postupovat při přípravě podkladů pro tvorbu účetního odhadu (čl. 37 odst. 2 rozhodnutí RŘ/75/REDI k oběhu účetních dokladů).

Náklady odhadnuté s využitím dohadného účtu pasivního se stávají součástí výsledku hospodaření, **účet 389 se považuje za závazek a podléhá k 31. 12. inventarizaci**, během níž může být odhad zpřesněn, nově vytvořen či zrušen. **Nepřesný dohad není pochybením, jeho paušální odúčtování v lednu nového roku pochybením je. Správný postup zúčtování je uveden v bodu 5.2.3. ČÚS 703 a spočívá v pouhém korigování případné dílčí nepřesnosti odhadu vážící se ke konkrétnímu vypořádávanému transferu. Klíčové je, že toto případné korigování se provádí až k okamžiku vypořádání** tak, aby celková suma závazku odpovídala skutečné výši vypořádávaného konkrétního transferu: „*V případě, že dochází k vypořádání transferu realizovaného formou zálohy ... účtuje poskytovatel ... nejpozději ke každému rozvahovému dni, který předchází okamžiku vypořádání na stranu MÁ DÁTI příslušného syntetického účtu účtové skupiny 57 se souvztažným zápisem na stranu DAL účtu 389 – Dohadné účty pasivní. K okamžiku vypořádání účtuje poskytovatel o zúčtování dohadného účtu na stranu MÁ DÁTI účtu 389 – Dohadné účty pasivní se souvztažným zápisem o skutečné výši transferu podle vyúčtování na stranu DAL příslušného závazkového syntetického účtu účtové skupiny 34 a se souvztažným zápisem na příslušnou stranu příslušného syntetického účtu účtové skupiny 57.*“ Z tohoto ustanovení ČÚS je zřejmé, že při vyúčtování zachytí účetní jednotka skutečnou výši transferu jako závazek (do té doby zastoupený dohadným účtem pasivním), zkoriguje výši nákladů a zašle příjemci doplatek či inkasuje vratku.

V průběhu 2. dílčího PH si proto kontrolní skupina vyžádala další účetní doklady, vysvětlující komentář a záznamy k inventarizaci k 31. 12. 2024 a k 31. 12. 2025. Kraj ve svém vyjádření ze dne 16. 3. 2026 (po ukončení inventarizace) uvedl: „*Vybraných 5 účetních zápisů (800143, 800222, 800223, 800229 a 800230) bylo počátkem r. 2025 zaúčtováno na základě účetních dokladů z prosince 2024. Vybrané kompletní účetní záznamy ... jsou ověřeny ... je odsouhlasena předpokládaná spotřeba roku 2024 i dosud nespotřebovaná část a na základě předpokládané spotřeby v roce 2024 byl k 31. 12. 2024 vytvořen dohad. K odúčtování dohadů vytvořených v r. 2024 bylo přistoupeno stejně jako v jiných letech počátkem r. 2025 ... Na základě ... 1. dílčího PH ... Jihočeského kraje za r. 2025 je již postupováno od účetního období roku 2026, tj. od 1. 1. 2026 (tzn. odlišně od dosud obvyklé praxe zaúčtování dohadných účtů pasivních v kalendářním roce a odúčtování dohadných účtů pasivních v následujícím kalendářním roce počátkem roku). Konkrétně bylo u ÚJ Jčk přistoupeno k úpravám v postupech administrace ... Jde zejména o úpravy a nastavení příslušných typů předkontací ... vzhledem k velmi značnému množství zpracovávaných dotací ... v roce 2025 již oprava nastaveného postupu účtování pro účetní období 2025 nebyla možná s ohledem na ... náročnost. Zároveň ... výsledek hospodaření za celý účetní rok 2025 ani ... jiná účetní období k 31. 12. ... nebyl zkraslený.*“

Vyjádření Kraje, že výsledek hospodaření za celý rok nebyl zkraslený, má z pohledu kontrolní skupiny věcnou souvislost s tím, jak Kraj provedl inventarizaci. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb. je zobrazení v účetní závěrce „*věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami...*“ Ke zjištění skutečného stavu slouží každoroční inventarizace. Kontrolní skupina se zaměřila na to, jak Kraj provedl k 31. 12. 2025 inventarizaci dohadných účtů pasivních, které jsou z účetního pohledu závazkem, a využila i záznamy z inventarizace k 31. 12. 2024 (tvorba dohadů, které byly následně v lednu 2025 nedůvodně zrušeny).

Inventarizaci dohadných účtů nelze účinně provést bez znalosti pravidel, která si Kraj, v mezích daných právními předpisy a v souladu s principem významnosti, nastavil pro aktuální princip. Klíčová pravidla

stanoví Rozhodnutí ředitele KÚ č. RŘ/75/REDI – oběh účetních dokladů. Čl. 35 upravuje aktuální princip („náklady a výnosy musí být přiřazeny účetnímu období, s nímž věcně a časově souvisí ... je nutné využít časové rozlišení ... a dohadné účty aktiv a pasív“). Navazující čl. 37 odst. 2 stanoví oceňovací pravidla dohadů (pasivních) takto:

„(2) Stanovení výše dohadného účtu:

- a) podíl celkové výše záloh odpovídající danému období, které **vycházejí ze spotřeby dle minulého roku zindexované růstem cen** (např. u provozních nákladů),
- b) **podle vyplacených záloh na dotace upravených o vyjádření věcně příslušného zaměstnance k předpokladu spotřeby u příjemce,**
- c) **na základě smlouvy, dohody, dodacího listu.“**

Citovaná vnitřní úprava je precizní a věcně správná. Kontrolní skupina konstatuje, že Kraj si stanovil, že dohadné položky „vycházejí ze spotřeby“, na rozdíl od časté praxe, kdy účetní jednotky tvoří nepřesný dohad automaticky ve výši celé poskytnuté zálohy.

Nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 8:

Kraj tím, že v rozporu s bodem 5.2.3. závazného ČÚS č. 703, provedl účetní zápis Má dáti 389, Dal 572, aniž k uvedenému dni došlo k vypořádání předmětných transferů, nepostupoval podle § 36 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb.. České účetní standardy jsou pro Kraj jakožto vybranou účetní jednotku závazné, a to podle § 36 odst. 1 zákona 563/1991 Sb., kde je mj. uvedeno: „... *ministerstvo vydává České účetní standardy ... Vybrané účetní jednotky postupují podle standardů vždy....*“.

Z předaných účetních záznamů plyne, že Kraj při inventarizaci dohadných účtů pasivních a souvisejícím odhadu nákladů na poskytnuté zálohové transfery sleduje výši spotřeby u příjemců; u nedokončeného majetku vychází z účetních záznamů obsahujících relevantní podklady pro ocenění dohadu a postup Kraje nerozporuje. Nedostatek se týkal až následného účetního postupu s již vytvořeným dohadem (jeho nedůvodné zrušení v lednu 2025 vedoucí ke snížení nákladů roku 2025 ve výši přesahující 2,39 mld. Kč). **Ze zjištěných skutečností a z vyjádření Kraje ze dne 16. 3. 2026 plyne, že Kraj k řešení nedostatku aktivně přistoupil a dopad do výsledku hospodaření vykázaného v účetní závěrce k 31. 12. 2025 opravil a odstranil inventarizací.**

Zjištění č. 9 – Pravidla dotačního programu pro jednotky sborů dobrovolných hasičů (vzorek F)

Chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. byla zjištěna v souvislosti s následujícími předměty přezkoumání hospodaření:

- dle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb., tedy plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků;
- dle § 2 odst. 1 písm. g) téhož zákona, kam patří mj. vyúčtování a vypořádání finančních vztahů k rozpočtům obcí;
- a dále v souvislosti s předmětem uvedeným v § 2 odst. 2 písm. a) téhož zákona, jímž je nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku.

Významnou součástí hospodaření Kraje je poskytování dotací z rozpočtu Kraje. Kraj na svém webovém portálu „Programové dotace Jihočeského kraje“⁸ každoročně vyhlašuje dotační programy cílené na široké spektrum oblastí od sportu přes kulturu, památkovou péči, cestovní ruch až po protidrogovou a rodinnou politiku. Proces žádostí o dotace je elektronický a využívá webovou aplikaci Portál občana Jihočeského kraje. Kontrolní skupina přezkoumávala nastavení pravidel dotačního programu

⁸ <https://www.kraj-jihocesky.cz/dotace-fondy-eu/programove-dotace-jihoceskeho-kraje>

„Neinvestiční dotace pro jednotky sborů dobrovolných hasičů obcí Jihočeského kraje – 1. výzva pro rok 2025“ (dále také „Pravidla dotačního programu“ nebo „Pravidla“) vyhlášeného usnesením Rady Jihočeského kraje č. 226/2024/RK-3 ze dne 4. 12. 2024 s celkovou alokací 5 mil. Kč. Související odborná problematika je upravena Nařízením kraje č. 11/2024 ze dne 2. 5. 2024, *kterým se stanoví podmínky k zabezpečení plošného pokrytí území Jihočeského kraje jednotkami požární ochrany* (dále také „Nařízení kraje č. 11/2024“). Na vybraném vzorku přezkoumávala KS i dodržování Pravidel.

Jednou z oblastí, na něž bylo možno v rámci tohoto dotačního programu žádat o finanční prostředky, byly odměny členům jednotek sborů dobrovolných hasičů (dále také „SDH“). Kraj v Pravidlech dotačního programu omezil možnost opakovaně žádat o dotaci na stejný účel. V kapitole 2.2. (Oprávnění žadatelé) Pravidel je mj. uvedeno: *„Dotaci nelze poskytnout: ... žadatelům, kteří na stejnou jednotku SDH obdrželi dotaci z krajského ... dotačního programu na stejný účel v předchozích 3 letech s výjimkou vybavování jednotky společnými ochrannými pracovními prostředky. Splnění ... se prokazuje podpisem čestného prohlášení v žádosti o dotaci.“* Kontrolní skupina zjistila, že dvě obce v předchozích 3 letech obdržely na odměny členů JSDHO dotaci z krajského programu, přičemž čestně prohlásily, že dotaci na stejný účel neobdržely. Dle Pravidel tak byly tyto obce v roce 2025 neoprávněnými žadateli.

Kraj se na dotaz kontrolní skupiny vyjádřil ve věci výkladu podmínky (ne)čerpání dotace na stejný účel následovně: *„Podopatření 1.2 je určeno na odměny členům jednotek SDH obcí při zajištění funkčního režimu jednotky PO kategorie JPO II, uvedené v Nařízení kraje č. 11/2024 V souladu s tímto nařízením mohou příslušné jednotky ... žádat o dotaci na úhradu odměn členů jednotky každoročně bez omezení... Jejich předurčení, vybavenost, vycvičenost je staví téměř na úroveň profesionální jednotky, často zasahují jako jediné (bez profesionálů), zejména v příhraničí (Suchdol nad Lužnicí) nebo na dálnici D4 (Mirovice). ... Podmínka pravidel stanovující, že nelze poskytnout dotaci ..., se tedy nevztahuje na odměny, které jsou v souladu s nařízením kraje vynakládány na kontinuální připravenost Navrhujeme toto upřesnění do budoucna do dotačního programu zapracovat.“*

Chyba ve smyslu § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 9:

Kontrolní skupina konstatuje, že Kraj dle svého vyjádření opírá svůj postup o ustálenou interpretaci vztahu Pravidel a Nařízení č. 11/2024, podle níž se na dané jednotky SDH vztahuje výjimka s ohledem na mimořádnou významnost jejich činnosti. Kontrolní skupina však upozorňuje, že přestože byl tento postup Krajem vnímán jako ustálená praxe odůvodněná specifickým postavením daných jednotek, **postup Kraje neodpovídal platnému znění Pravidel dotačního programu „Neinvestiční dotace pro jednotky sborů dobrovolných hasičů obcí Jihočeského kraje – 1. výzva pro rok 2025“.**

Kontrolní skupina v souvislosti s přezkoumáním nastavení podmínek celého dotačního programu uvádí, že Kraj stanovil Pravidla, podle nichž hodnotil žádosti o dotaci. Při posuzování žádostí o odměny pro členy jednotek SDHO, které zajišťují specifický režim, však Kraj do hodnocení zahrnul skutečnosti vztahující se k významnosti těchto jednotek a jejich zvýšenému přínosu pro zajištění ochrany obyvatelstva, s čímž je spojena i zvýšená finanční náročnost provozu těchto jednotek. V Pravidlech však tato specifická vybraných jednotek SDH nebyla zakotvena. Došlo proto k situaci, kdy při hodnocení žádostí byla dotace přidělena i subjektům, které dle platného znění Pravidel měly být vyloučeny.

Kontrolní skupina respektuje stanovisko Kraje k významnosti vybraných jednotek SDH, nicméně konstatuje, že Kraji nic nebrání v tom, aby svá Pravidla nastavil tak, aby tato zohledňovala veškerá relevantní hodnotící hlediska. Ve svém vyjádření ze dne 15. 4. 2026 Kraj potvrdil, že pro další roky bude do dotačního programu doplněna pro podopatření 1.2 výjimka z Pravidel, umožňující poskytnout dotaci žadatelům, kteří na stejnou jednotku obdrželi prostředky z krajského programu v předchozích 3 letech.

Zjištění č. 10 – zveřejnění Zprávy o výsledku PH za rok 2024

Toto zjištění souvisí s povinností, kterou Kraji ukládá § 17 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb., v němž se mj. stanoví: „Územní samosprávný celek zveřejní závěrečný účet včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření na svých internetových stránkách ...“.

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024 (dále také „Zpráva“) je zveřejněna na webových stránkách Jihočeského kraje:

- v sekci Hospodaření kraje jako součást Závěrečného účtu Jihočeského kraje za rok 2024⁹;
- na elektronické Úřední desce v rámci dokumentu Schválený závěrečný účet Jihočeského kraje za rok 2024 (č. 493/2025)¹⁰ s informací „vyvěšeno dne: 19. 06. 2025“;
- jako součást podkladových materiálů č. 164/ZK/25 pro jednání Zastupitelstva Kraje dne 19. 6. 2025 ke schvalování účetní závěrky Jihočeského kraje za rok 2024 (návrh Zprávy)¹¹.

Ani v jednom z uvedených umístění však Zpráva není kompletní, chybí přílohy A až D:

- A – Seznam všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání ... za rok 2024;
- B – Seznam základních právních předpisů, jejichž dodržování bylo při přezkoumání ... ověřováno;
- C – Nepodpořené žádosti z dot. programu Podpora obnovy venkova Jihočeského kraje v r. 2024;
- D – Předpokládaná hodnota – skutečná cena uhrazená za předchozích 12 měsíců.

Kontrolní skupina požádala v rámci žádosti č. 6 Kraj o vyjádření a Kraj dne 4. 3. 2026 uvedl:

„Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření JČK za rok 2024 je jako součást Závěrečného účtu Jihočeského kraje zveřejněna ... včetně „vybraných“ příloh

Příloha 8.2 - Stanovisko kraje k návrhu Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření JČK za rok 2024

Příloha 8.3 - Závěr z prověření námitek proti kontrolnímu zjištění MF ČR

Nad rámec oficiálních příloh Zprávy byl navíc zveřejněn dokument Příloha 8.4 – Úřední záznam z projednání Zprávy, ... Máte pravdu, že Vámi uváděné přílohy A–D nebyly nikde zveřejněny. ... Přílohy ... v podobě seznamů dokladů a právních předpisů nebyly nikdy ani v předchozích letech zveřejňovány a společně s pomocnými tabulkami v příloze C a D byly i tentokrát považovány za podklady technického charakteru, které není nutné zveřejňovat, neboť sloužily výhradně pro projednávání ve zprávě popisovaných zjištění, tvorbě stanovisek či námitek a případně přijatých opatření ... O jejich nezveřejnění bylo rozhodnuto v souladu se zavedenou praxí ... i z pohledu rozsahu ...“.

Ve svém vyjádření ze dne 15. 4. 2026 k návrhu předběžných zjištění z 2. dílčího přezkoumání za rok 2025 Kraj doplnil: *„Nesouhlasíme, že nezveřejnění příloh znamená porušení právních předpisů (§17 odst. 8 zák. č. 250/2000 Sb.), když jako součást návrhu, ale i Závěrečného účtu byla zveřejněna Zpráva jako taková, a navíc byly zveřejněny uplatněné námítky a jejich vypořádání, a dokonce i protokol o předání Zprávy. Dle našeho názoru nezveřejněním příloh v podobě seznamu zákonů a seznamu kontrolovaných dokumentů či příložených tabulek (na které jsou v textu Zprávy odkazy) nezpůsobilo nedostatečnou informovanost veřejnosti o stanovisku přezkumného orgánu MF k hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024, která je předmětem ustanovení zákona o povinné transparentnosti.“.*

Kontrolní skupina k tomu uvádí, že přílohy jsou nedílnou součástí Zprávy, která byla Kraji předána pod č. j. MF-18389/2024/1701-33. Obsahují údaje, které by jinak byly přímo v textu Zprávy, ale pro přehlednost byly uvedeny odděleně do příloh. Jedná se o nezbytné údaje, které dokumentují, že zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obsahuje povinné náležitosti podle § 10 odst. 2 písm. b) a písm. c) zákona č. 420/2004 Sb., a § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb. Například označení všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření je povinnou součástí zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření podle § 10 odst. 2 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. Seznam

⁹ <https://www.kraj-jihocesky.cz/cs/jihocesky-kraj/hospodareni-kraje#zaverecny-ucet-kraje-za-rok-2024>

¹⁰ <https://www.kraj-jihocesky.cz/cs/uredni-deska#schvaleny-zaverecny-ucet-jihoceskeho-kraje-za-rok-2024>

<https://www.kraj-jihocesky.cz/cs/node/11098>

¹¹ https://www.kraj-jihocesky.cz/ku_usneseni/2428?id=108&akce=navrhy

resp.

právních předpisů a celá tabulková část tvoří nedílnou součást zjištění, dokládají zjištěný stav. Neúplně zveřejněná Zpráva neplní svůj účel, aby informovala členy Zastupitelstva Kraje a veřejnost o zjištěném stavu včetně komplexního doložení, z jakých podkladů kontroloři vycházeli. Dále kontrolní skupina podotýká, že zákon neumožňuje přezkoumávanému územnímu samosprávnému celku rozhodovat, v jakém rozsahu bude Zprávu zveřejňovat a posuzovat, jaká část Zprávy postačí pro informovanost veřejnosti (neobsahuje-li informace, které podle jiných předpisů podléhají utajení). To je zřejmé i z ustanovení § 17 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb., který jasně stanoví, že územní samosprávný celek zveřejní závěrečný účet včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření.

Nedostatek ve smyslu § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. dle Zjištění č. 10:

Kraj tím, že nezveřejnil kompletní Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024, nepostupoval podle § 17 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb. Zveřejněním Zprávy se rozumí její zveřejnění včetně všech příloh. Zpráva bez příloh je nekompletní, respektive ji nelze považovat za zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření ve smyslu výše uvedených zákonů.

Kraj v květnu 2026 nedostatek napravil tím, že dodatečně zveřejnil přílohy A - D na svých internetových stránkách <https://www.kraj-jihocesky.cz/cs/jihocesky-kraj/hospodareni-kraje#zaverecny-ucet-kraje-zarok-2024>. Jako datum zveřejnění Kraj uvedl den 6. 5. 2026, ověření funkčnosti a kompletnosti souborů v uvedené webové adrese bylo kontrolní skupinou potvrzeno dne 19. 5. 2026

Závěr

Na základě výsledků přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025 vykonaného podle zákona č. 420/2004 Sb. **byly zjištěny chyby ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb.** spočívající v nedodržení postupů dle dále uvedených vnitřních předpisů a pravidel Kraje:

- směrnice SM/18/RK „Zásady pro zadávání veřejných zakázek Jihočeským krajem a jím zřízenými příspěvkovými organizacemi a založenými obchodními společnostmi“, kdy nebyl dodržen postup při stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek na pravidelně pořizované služby (blíže viz zjištění č. 1);
- směrnice SM/113/RK „Pracovní postup pro tvorbu materiálů určených k projednání Radou a Zastupitelstvem Jihočeského kraje“, kdy nebyl dodržen postup před předložením materiálu k projednání Radou Kraje (blíže viz zjištění č. 2);
- předpisu č. RŘ/75/REDI „Oběh účetních dokladů“, kdy nebyl dodržen stanovený postup u vybraných faktur (blíže viz zjištění č. 5);
- Pravidel dotačního programu, kdy nebyl dodržen postup při hodnocení vybraných žádostí o dotace (blíže viz zjištění č. 9).

Dále byly zjištěny **nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.**, spočívající v porušení povinností územního celku stanovených zvláštními právními předpisy, a to v oblasti:

- veřejných zakázek, kdy ve vybraných případech nebyly dodrženy povinnosti stanovené zákonem č. 134/2016 Sb. (blíže viz zjištění č. 1 a zjištění č. 2);
- vnitřního kontrolního systému, kdy ve vybraných případech nebyly dodrženy povinnosti stanovené zákonem č. 320/2001 Sb. a vyhláškou č. 416/2004 Sb. (blíže viz zjištění č. 1, zjištění č. 3, zjištění č. 4 a zjištění č. 6);
- jednotného třídění v rozpočtu podle zákona č. 250/2000 Sb. a vyhlášky č. 412/2021 Sb., kdy u části výdajů nebylo dodrženo druhové třídění dle položek rozpočtové skladby. Tento nedostatek Kraj částečně odstranil (blíže viz zjištění č. 7);
- účetnictví, kdy bylo ve vybraných případech zjištěno nedodržení obsahového vymezení položek výkazu zisku a ztráty dle vyhlášky č. 410/2009 Sb. a postupů účtování stanovených v Českém

účetním standardu č. 703 – Transfery. Tento nedostatek Kraj částečně odstranil (blíže viz zjištění č. 7 a č. 8);

- zveřejňování, kdy nebyla zveřejněna kompletní Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2024, jak ukládá zákon č. 250/2000 Sb. (Kraj nedostatek napravil tím, že dodatečně zveřejnil přílohy A - D na svých internetových stránkách blíže viz zjištění č. 10).

Rizika, která mohou mít negativní dopad na hospodaření územního celku v budoucnosti ve smyslu § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.

Při přezkoumání hospodaření byla zjištěna rizika ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.

V souvislosti se zjištěním č. 1 vztahujícím se k veřejným zakázkám na pravidelně pořizované služby, upozorňuje kontrolní skupina na rizika související s vnitřní směrnicí Kraje k veřejným zakázkám č. SM/18/RK SM/18/RK „Zásady pro zadávání veřejných zakázek Jihočeským krajem a jím zřízenými příspěvkovými organizacemi a založenými obchodními společnostmi“, ve verzi 14, která byla schválena usnesením Rady Jihočeského kraje č. 710/2025/RK-15 s účinností od 6. 6. 2025, která se týkají:

- možnosti nepožívat písemné záznamy u vybraných veřejných zakázek malého rozsahu;
- nástroje pro sledování, zda došlo k překročení příslušných limitů u pravidelně pořizovaných plnění stejného druhu ve smyslu § 19 ZZVZ.

Bližší podrobnosti k rizikům jsou uvedeny u Zjištění č. 1.

Ukazatele ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2025

Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu Kraje a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku Kraje

a) podíl pohledávek na rozpočtu Kraje	1,33 %
b) podíl závazků na rozpočtu Kraje	0,41 %
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku Kraje	0 %

Ukazatel ve smyslu § 10 odst. 4 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2025

Podíl dluhu ÚC k průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky	0 %
Částka překračující hranici 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 roky v Kč	---
Částka představující 5% snížení dluhu v Kč	---

Dluh Kraje nepřekročil 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky.

Poučení

Kraj je ve smyslu § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. a v souladu s § 20 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb. povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě a podat o tom písemnou informaci Ministerstvu financí, a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech Kraje. Kraj je dále povinen podle § 13 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. v této informaci uvést lhůtu, ve které podá přezkoumávajícímu orgánu písemnou zprávu o plnění přijatých opatření, a v této lhůtě uvedenou zprávu zaslat.

Nesplněním těchto povinností se Kraj dopustí přestupku podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 420/2004 Sb., za což mu přezkoumávající orgán může uložit podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. pokutu do 50 000 Kč.

Posledním kontrolním úkonem ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. g) zákona č. 255/2012 Sb. bylo dne 21. 5. 2026 prověření námitek uplatněných v písemném Stanovisku Jihočeského kraje zaslaných přezkoumávajícímu orgánu dne 12. 5. 2026.

Praha, 21. května 2026

Podpisy kontrolorů:

Ing. Klára Kodýtková

kontrolor pověřený řízením přezkoumání

Mgr. Kateřina Azeem, PhD.

Ing. Kateřina Dobiášová

Ing. Jana Nápravníková

Přílohy

A – Seznam všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025;

B – Seznam základních právních předpisů, jejichž dodržování bylo při přezkoumání hospodaření ověřováno;

C – Tabulková část;

D – Stanovisko Kraje k Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025, č. j. KUJCK 62718/2026 ze dne 12. 5. 2026;

E – Závěr z prověření námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Jihočeského kraje za rok 2025, č. j. MF-32409/2025/1701-41.