Jihočeský kraj
Krajský úřad

Odbor kancelář hejtmana
Úsek vedoucího odboru

KUCBX01OEY30

Váš dopis zn.:
Ze dne: 10. 10. 2026
Naše č. j.: KUJCK 127293/2026
Sp. Zn.: KHEJ 123929/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 10. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 10. 10.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

V. Dotazy – klasická Vojtova terapie

1. Zda krajský úřad od 1. 1. 2001 eviduje v evidenci podle § 94 odst. 1 písm. d), v podnětech podle § 94 odst. 2, v kontrolní dokumentaci nebo v jiné existující evidenci jakýkoli případ, v němž bylo tvrzeno fyzické nebo psychické poškození pacienta v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií/reflexní lokomocí.

2. Pokud ano, žádáme o počet takových unikátních případů, je-li veden nebo jej lze získat jednoduchým či mechanickým vyhledáním v existující evidenci; není-li počet veden, žádáme o anonymizovaný evidenční výstup nebo seznam příslušných položek.

3. U každého případu, pokud to dokumentace umožňuje, žádáme rozlišit, zda šlo pouze o podnět/tvrzení, evidovaný incident, odborně potvrzenou újmu, nebo případ s výslovně potvrzenou příčinnou souvislostí.

4. Zda byl v některém případu ustaven nezávislý odborník nebo nezávislá odborná komise podle § 94 odst. 3. Pokud ano, žádáme o anonymizovaný závěr odborníka nebo zápis komise, zejména závěr podle § 95 odst. 5 písm. b).

5. Zda krajský úřad eviduje případ, v němž bylo výslovně konstatováno nedodržení náležitého odborného postupu při klasické Vojtově terapii a současně příčinná souvislost s újmou na zdraví. Pokud ano, žádáme o počet unikátních případů a anonymizovaný rozhodný dokument.

6. Zda v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií bylo uloženo nápravné opatření podle § 96 odst. 1 písm. a), podán podnět jinému orgánu nebo profesní komoře podle § 96 odst. 1 písm. b), a zda byla podle § 96 odst. 2 informována zdravotní pojišťovna pacienta. Pokud ano, žádáme o anonymizované dokumenty nebo alespoň datum, druh opatření/podnětu a označení adresáta.

7. Zda krajský úřad od 1. 1. 2001 provedl kontrolu poskytovatele, jejímž předmětem byla výslovně bezpečnost klasické Vojtovy terapie nebo konkrétní bezpečnostní aspekt jejího provádění. Pokud ano, žádáme o protokol, záznam či závěr v anonymizovaném rozsahu.

8. Zda krajský úřad drží interní metodiku, kontrolní checklist, instrukci nebo jiný dokument k bezpečnému provádění klasické Vojtovy terapie u kojenců, zejména ke krční páteři, respiračnímu komfortu, termálnímu komfortu, bolestivé/stresové reakci, zvláště při provádění terapie rodičem.

9. Zda krajský úřad obdržel od MZČR, NIKEZ, ÚZIS, zdravotní pojišťovny, odborné společnosti nebo jiné veřejné instituce metodický či bezpečnostní dokument výslovně se vztahující ke klasické Vojtově terapii u kojenců; pokud ano, žádáme o jeho kopii.

10. Zda krajský úřad obdržel od MZČR specifickou metodickou instrukci nebo proškolení týkající se rozpoznání respirační tísně / thorakoabdominální asynchronie, prevence chladového stresu nebo bezpečných limitů manipulace s krční páteří při dětské fyzioterapii, zvláště se vztahující ke klasické Vojtově terapii u kojenců; pokud ano, žádáme o jeho kopii.

11. Zda krajský úřad disponuje existujícím dokumentem, který se zabývá kazuistikou Jacobi et al. (2001) nebo reakcí českých zdravotnických orgánů či poskytovatelů na tuto kazuistiku.

12. Zda krajský úřad disponuje existujícím dokumentem, který se zabývá studií Kiebzak et al. (2021) nebo jinými publikovanými údaji o stresové, kortizolové, bolestivé či psychické reakci kojenců při klasické Vojtově terapii.

VI. Dotazy – Vojtova metodika 2. generace – VM2G

1. Zda krajský úřad od 1. 1. 2017 eviduje jakoukoli stížnost, podnět, hlášení, kontrolní zjištění, odborné vyjádření, znalecký závěr nebo jiný dokument, podle něhož mělo při praktickém provádění VM2G dojít k poškození zdraví pacienta.

2. Pokud ano, zda je v evidenci veden počet takových unikátních případů; pokud ano, žádáme o jeho uvedení. Není-li samostatný počet veden, žádáme o anonymizovaný evidenční výstup nebo seznam relevantních položek.

3. U každého případu prosíme rozlišit, zda jde o: (a) pouhé tvrzení či podnět, (b) evidovaný incident, (c) odborně potvrzenou újmu, nebo (d) případ s výslovně potvrzenou příčinnou souvislostí mezi VM2G a újmou.

4. Zda byl v kterémkoli případu týkajícím se VM2G ustaven nezávislý odborník nebo nezávislá odborná komise. Pokud ano, žádáme o anonymizovaný závěr odborníka nebo zápis komise podle § 95 odst. 5.

5. Zda krajský úřad eviduje jediný případ, v němž bylo výslovně konstatováno nedodržení náležitého odborného postupu při VM2G a současně příčinná souvislost s újmou na zdraví. Pokud ano, žádáme o počet unikátních případů a anonymizovaný rozhodný dokument.

6. Zda bylo v souvislosti s VM2G uloženo nápravné opatření, podán podnět příslušnému orgánu nebo profesní komoře, nebo informována zdravotní pojišťovna podle § 96 odst. 2. Pokud ano, žádáme o anonymizovanou dokumentaci nebo identifikaci příslušného úkonu.

7. Zda krajský úřad provedl od 1. 1. 2017 kontrolu poskytovatele, v níž byla VM2G výslovně předmětem kontroly nebo odborného hodnocení. Pokud ano, žádáme o existující kontrolní výstup.

8. Zda krajský úřad obdržel od MZČR nebo jiné veřejné instituce informaci, varování, metodický pokyn, posudek nebo žádost o součinnost, v níž byla VM2G označena za nebezpečnou, škodlivou nebo za metodu prokazatelně způsobující újmu. Pokud ano, žádáme o dokument a o sdělení, zda se opírá o konkrétní klinický případ újmy, nebo o jiný typ podkladu.

9. Zda krajský úřad vede existující korespondenci s MZČR, zdravotními pojišťovnami, odbornými společnostmi, ČLK, UNIFY, IVG nebo jinou institucí týkající se bezpečnosti či rizik VM2G; pokud ano, žádáme o její identifikaci a poskytnutí v zákonem dovoleném rozsahu.

10. Zda krajský úřad od 25. 10. 2023 získal nový konkrétní odborný podklad, který by měnil výše citovaný stav deklarovaný MZČR, podle něhož akreditační komise ministerstva tehdy neměla konkrétní poznatky o prokazatelném způsobení újmy VM2G.

VII. Zákonné vazby kraj – MZČR – zdravotní pojišťovna – profesní komora

1. Požádalo Ministerstvo zdravotnictví od 1. 1. 2017 krajský úřad podle § 94 odst. 1 písm. e) o poskytnutí evidence stížností nebo její části v souvislosti s dětskou fyzioterapií, reflexní lokomocí, klasickou Vojtovou terapií nebo VM2G? Pokud ano, žádáme o kopii žádosti MZČR a odpovědi krajského úřadu.

2. Bylo v souvislosti s klasickou Vojtovou terapií nebo VM2G podle § 96 odst. 1 písm. b) podáno podání či podnět České lékařské komoře, jiné profesní komoře nebo jinému orgánu? Pokud ano, žádáme o identifikaci a anonymizovanou kopii.

3. Byla o nápravném opatření či podnětu podle § 96 odst. 2 informována zdravotní pojišťovna? Pokud ano, žádáme o datum, označení pojišťovny a anonymizovanou kopii příslušného sdělení.

4. Obdržel krajský úřad od zdravotní pojišťovny, ČLK, jiné profesní organizace nebo MZČR zpětnou informaci či další dokument v návaznosti na takový podnět? Pokud ano, žádáme o jeho identifikaci a poskytnutí.

VIII. Mezinárodní regulatorní kontext – poradní řízení G-BA v Německu

1. Zda krajský úřad disponuje jakýmkoli existujícím dokumentem, úředním záznamem, e-mailem, metodickým materiálem nebo korespondencí, z níž plyne, že byl seznámen s uvedeným řízením G-BA týkajícím se klasické Vojtovy terapie u dětí.

2. Pokud ano, od koho a kdy byla tato informace nebo dokument krajskému úřadu doručena a jaký dokument to byl.

3. Zda MZČR, česká odborná společnost, zdravotní pojišťovna, nebo jiný subjekt krajský úřad v této souvislosti požádal o údaje, stanovisko nebo součinnost; pokud ano, žádáme o kopii takové žádosti a odpovědi.

4. Zda existence tohoto řízení vedla u krajského úřadu k vytvoření či přijetí jakéhokoli existujícího bezpečnostního, kontrolního nebo metodického dokumentu vztahujícího se ke klasické Vojtově terapii; pokud ano, žádáme o jeho kopii.

5. Zda krajský úřad disponuje dokumentem srovnávajícím otázky řešené v řízení G-BA s českou praxí dětské fyzioterapie nebo s kontrolní působností krajského úřadu.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Část V. Dotazy – klasická Vojtova terapie (odpovědi na dotazy 1. – 12.).:

Nebyl řešen žádný případ týkající se uvedené problematiky. Krajský úřad Jihočeského kraje neprováděl kontrolu výslovně zaměřenou na bezpečnost Vojtovy terapie, neobdržel žádnou metodiku týkající se této metody a nedisponuje žádným dokumentem vztahujícím se k uvedené metodě.

Část VI. Dotazy – Vojtova metodika 2. generace – VM2G (odpovědi na dotazy 1. – 10.):

Krajský úřad Jihočeského kraje dosud neeviduje žádnou stížnost týkající se provádění VM2G ani žádnou korespondenci v této věci.

Část VII. Zákonné vazby kraj – MZČR – zdravotní pojišťovna – profesní komora (odpovědi na dotazy 1. – 4.):

Krajský úřad Jihočeského kraje neeviduje žádnou takovou žádost. Podnět na klasickou Vojtovu terapii nebo VM2G žádné instituci nepodal (žádnou takovou stížnost či podnět dosud neeviduje).

Část VIII. Mezinárodní regulatorní kontext – poradní řízení G-BA v Německu (odpovědi na dotazy 1. – 5.):

Krajský úřad Jihočeského kraje nedisponuje dokumentem či jiným záznamem o tom, že byl seznámen s uvedeným řízením G-BA týkajícím se klasické Vojtovy terapie u dětí. Krajský úřad Jihočeského kraje dosud nebyl žádnou institucí požádán o stanovisko či součinnost v této věci.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ