



**Jihočeský kraj**  
**Krajský úřad**

Odbor kancelář hejtmána  
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01MHTBQ

Váš dopis zn.:

Ze dne: 31. 5. 2026  
Naše č. j.: KUJCK 73182/2026  
Sp. Zn.: KHEJ 71159/2026/papo1 SO  
Vyřizuje: Pavla Polívková  
Telefon: 386720225  
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz  
Datum: 8. 6. 2026

## **Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 31. 5. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

*k řízení vedenému pod sp. zn. OREG/111399/2023/stko 13. 11. 2023;*

*1) elektronickou kopii rozhodnutí, v nichž krajský úřad rozhodl o tom, že věc projedná a rozhodne jiný než místně příslušný stavební úřad,*

*2) elektronickou kopii podnětu, na jehož základě úřad rozhodl.*

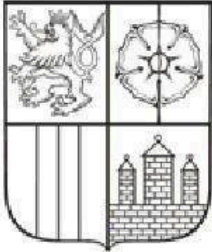
**K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:**

Vámi požadované informace Vám zasiláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

**Mgr. Petr Podhola**  
vedoucí odboru KHEJ

**Příloha**  
stko\_1.1  
stko\_1  
stko\_2



# KRAJSKÝ ÚŘAD

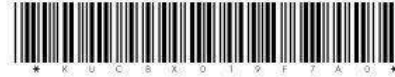
JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 114311/2023  
Sp. zn.: OREG/111399/2023/stko

Vyřizuje: Mgr. Štěpán Konopa  
Telefon: 386 720 144

Datum: 19. 10. 2023

## USNESENÍ

### Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 21. 7. 2023 podání, kterým [redacted] které zastupuje Mgr. Ing. Veronika Žánová, advokátka, č. ev. ČAK 15588, náměstí Míru 341/15, 120 00 Praha 2 (dále společně také „podatelé“), mj. namítli systémovou podjatost Městského úřadu Lišov v řízeních vedených Městským úřadem Lišov, odborem územního plánování, výstavby a životního prostředí (dále také „stavební úřad“), pod sp. zn. 4495/23/Di a sp. zn. 2474/23/Di.

Krajský úřad rozhodl o námítce podjatosti podle § 14 odst. 3 správního řádu takto:

Starosta města Lišov, Bc. Jiří Švec, **je vyloučen** z projednávání a rozhodování ve věcech vedených Městským úřadem Lišov, odborem územního plánování, výstavby a životního prostředí, pod sp. zn. 4495/23/Di a sp. zn. 2474/23/Di. Z projednávání a rozhodování věcí jsou proto vyloučeny také všechny úřední osoby Městského úřadu Lišov.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

[redacted]  
oba zastoupeni Mgr. Ing. Veronikou Žánovou, advokátkou, č. ev. ČAK 15588, náměstí Míru 341/15, 120 00 Praha 2.

### Odůvodnění:

Stručné shrnutí dosavadního průběhu řízení:

V úvodu krajský úřad podotýká, že obdobná námítka systémové podjatosti byla podateli poprvé uplatněna dne 5. 10. 2022 v rámci odvolání proti usnesení stavebního úřadu ze dne 14. 9. 2022, č. j. 5867/22, sp. zn. 6600/20/Di. Krajský úřad usnesením ze dne 20. 1. 2023, č. j. KUJCK 3621/2023, rozhodl, že starosta města Lišov nebyl vyloučen z daného řízení. Následně krajský úřad rozhodnutím ze dne 8. 2. 2023, č. j. KUJCK 12341/2023, zrušil napadené usnesení stavebního úřadu ze dne 14. 9. 2022 a zastavil řízení. Dnem 10. 8. 2023 bylo stavebním úřadem zahájeno řízení o odstranění stavby pod sp. zn. 4495/23/Di, stejným dnem (s ohledem na dne 14. 4. 2023 podanou žádost) pak bylo zahájeno také řízení o dodatečném povolení stavby pod sp. zn. 2474/23/Di. S ohledem na návaznost těchto řízení na řízení zastavené rozhodnutím krajského úřadu ze dne 8. 2. 2023 krajský úřad odkazuje, co se dosavadního průběhu řízení týče,

na popis skutkového stavu uvedený právě v usnesení krajského úřadu ze dne 20. 1. 2023 a v rozhodnutí krajského úřadu ze dne 8. 2. 2023.

Podáním ze dne 20. 7. 2023 (které krajský úřad obdržel dne 21. 7. 2023) podatelé uplatnili žádost o ochranu před nečinností stavebního úřadu a zároveň námitku systémové podjatosti Městského úřadu Lišov. Podatelé poukázali na pravomocné usnesení krajského úřadu ze dne 20. 1. 2023, č. j. KUJCK 3621/2023, kterým bylo rozhodnuto o námitce systémové podjatosti uplatněné dne 5. 10. 2022 s tím, že dle jejich názoru došlo v mezidobí k dalším skutečnostem, které existenci systémové podjatosti Městského úřadu Lišov nade vší pochybnost prokazují.

Podatelé upozornili zejména na dne 31. 5. 2023 uskutečněné jednání zástupců vedení města Lišov, stavebního úřadu a společnosti ČEVAK a.s., na jehož základě podatelé obdrželi vyjádření této společnosti o tom, že po podatelích bude požadovat prokázání souladu záměru s Územní studií SOM.3.L/U a SOM.4.L/U „Větrník“. K tomu podatelé uvedli, že Městský úřad Lišov neměl důvod ani pravomoc jednat se společností ČEVAK a.s., seznamovat ji se svým vyjádřením a vyvíjet na ni nátlak, aby revokovala své dřívější vyjádření k záměru podatelů.

Dle podatelů se město Lišov svými zásahy a vlivem snaží donutit jednotlivé stavebníky vybudovat v lokalitě novou dopravní a technickou infrastrukturu, ačkoliv na tento požadavek nemá právní nárok. V této souvislosti podatelé odkazují na vyjádření starosty města Lišov učiněné v rámci jednání zastupitelstva města dne 26. 6. 2023.

Dalším důkazem o existenci systémové podjatosti jsou podle podatelů opakovaná ústní vyjádření vedoucího stavebního úřadu vyjadřující jeho zjevné obavy rozhodovat proti vůli starosty města. Systémovou podjatost pak dle názoru podatelů dokazuje i vyjádření právního zástupce města Lišov a Městského úřadu Lišov v rámci řízení o správní žalobě proti nečinnosti Městského úřadu Lišov, ze kterého vyplývají motivy pro setrvání na požadavku vybudování nové infrastruktury, přestože tyto motivy není stavební úřad oprávněn v rámci individuálních stavebních řízení realizovat.

V závěru námitky systémové podjatosti podatelé uvedli, že stavební úřad vůči nim postupuje nesprávně a nezákonně konstantně ve snaze zabránit realizaci právně přípustného záměru s tím, že tato snaha se projevuje také konstantní nečinností stavebního úřadu. Dle podatelů vyplývá zjevná podjatost Městského úřadu Lišov vůči podatelům z celého souhrnu jeho jednání.

Přípisem ze dne 7. 8. 2023 si krajský úřad vyžádal od stavebního úřadu spisový materiál společně s vyjádřením k dané věci. Spis a vyjádření stavebního úřadu obdržel krajský úřad dne 18. 8. 2023.

#### K věci krajský úřad uvádí:

Předně krajský úřad podotýká, že předmětem tohoto usnesení je posouzení daného podání pouze, co se vznesené námitky systémové podjatosti týče. Žádost podatelů o ochranu před nečinností stavebního úřadu je předmětem samostatného řízení.

Podle § 14 odst. 3 správního řádu o námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále také „představený“). Námitka podatelů byla formulována jako námitka podjatosti systémové, která ze své podstaty směřuje proti všem úředním osobám Městského úřadu Lišov, tedy i proti úřední osobě, která stojí v jeho čele – starostovi. Směřuje-li námitka podjatosti proti úřední osobě, která je v čele správního orgánu, je z podstaty věci vyloučeno, aby o ní rozhodoval představený, neboť takové osoby není. Správní řád ani jiné právní předpisy výslovně neupravují postup pro tento případ, nicméně je zřejmé, že i za těchto okolností musí být o námitce podjatosti rozhodnuto, neboť je nutno zajistit, aby se na rozhodování nepodílela podjatá úřední osoba. Závěr č. 63 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 26. 11. 2007 (dostupný na [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)) dovodil, že v případě námitky podjatosti směřující proti starostovi obce bude rozhodovat nadřízený správní orgán podle § 178 správního řádu, kterým je krajský úřad. Zákonost tohoto postupu byla potvrzena Nejvyšším správním soudem (viz rozsudek ze dne 17. 4. 2013, č. j. 3 As 2/2013-22, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Krajský úřad však nemůže rozhodovat o podjatosti ostatních zaměstnanců Městského úřadu Lišov, protože jim přímo nadřízený není.

Podle § 14 odst. 1 správního řádu platí, že „každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit“.

Podle § 14 odst. 2 správního řádu platí, že „úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku“.

Pokud se týče námitky podjatosti označené jako „systémové“, je třeba uvést, že institut tzv. systémové podjatosti „zkonstruoval“ Nejvyšší správní soud, zejména v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 – 119 (dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), kde se mj. uvádí: „Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“

Rozšířený senát v usnesení mimo jiné konstatoval, že zákonné postavení úředníků územních samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, a již pro tuto skutečnost je možné na ně nahlížet jako na „systémově podjaté“, rozhodují-li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na tento samosprávný celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Vedle nestrannosti rozhodování jsou legitimními cíli, k jejichž dosahování může uspořádání systému orgánů veřejné moci a v rámci něho orgánů veřejné správy v České republice směřovat, zejména hospodárnost takového uspořádání, zajištění patřičné odbornosti i s ohledem na očekávanou typovou obtížnost, typový charakter a počet případů, jež budou rozhodovány, schopnost projevit místní znalost a docílit únosné míry administrativní náročnosti rozhodovacího procesu. Uvedené cíle jsou či mohou být ve střetu s přísným, bezvýjimečným pojetím systémové podjatosti, neboť v případě, že by ve všech takovýchto případech byly příslušné úřední osoby bez dalšího vyloučeny, bylo by nezbytné velký počet věcí vyřizovat v řízení před jinými orgány než těmi, které jsou k tomu podle obecných pravidel příslušné. To by dosahování výše popsaných cílů ve významné míře znemožnilo. Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji systémovou podjatost, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. Systémové riziko podjatosti samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování, zdaleka ne ve všech případech se však skutečně projeví. Je tedy třeba vždy zkoumat a posuzovat okolnosti, za kterých rozhodovací proces probíhá a zda nedošlo k dosažení tzv. „nadkritické míry“ systémového rizika podjatosti, která by pak samozřejmě byla důvodem pro vyloučení všech úředních osob předmětného správního orgánu z projednávání a rozhodování ve správním řízení.

Po přezkoumání námitky systémové podjatosti uplatněné podatelí dospěl krajský úřad k závěru, že tato námitka je důvodná.

Krajský úřad nejprve upozorňuje na skutečnost, že obdobná námitka systémové podjatosti byla již podatelí uplatněna v minulosti (dne 5. 10. 2022), krajským úřadem byla posouzena a bylo o ní pravomocně rozhodnuto usnesením ze dne 20. 1. 2023, kdy nebyla shledána podjatost starosty města Lišov v řízení, které bylo krajským úřadem následně zastaveno. Krajský úřad v rámci tohoto usnesení sice seznal existenci systémového rizika podjatosti (na základě postavení města Lišov v daném řízení), neshledal však jeho nadkritickou míru. Protože námitka systémové podjatosti, jejíž posouzení je předmětem tohoto usnesení, se týká nově zahájených řízení, nepředstavuje předchozí usnesení krajského úřadu překážku věci rozhodnuté, nicméně s ohledem na návaznost věcí odkazuje krajský úřad také na závěry v něm uvedené, zejména co se existence systémového rizika podjatosti týče. Jsou to právě skutečnosti, které nastaly po zastavení předchozího řízení krajským úřadem a které podatelé popsali ve svém podání ze dne 20. 7. 2023, na jejichž základě krajský úřad dospěl k závěru, že nadkritická míra systémového rizika podjatosti byla v řízeních zahájených dne 10. 8. 2023 již překročena.

Nejvyšší správní soud ve výše citovaném usnesení rozšířeného senátu uvedl následující příklady skutečností, z nichž plyne podezření o existenci systémové podjatosti: *„Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.“*

Nové skutečnosti, na nichž podatelé staví opětovně uplatněnou námitku systémové podjatosti, představuje proběhnuté jednání zástupců města, stavebního úřadu a společnosti ČEVAK a.s. dne 31. 5. 2023 a z tohoto jednání vyplývající revokace vyjádření společnosti ČEVAK a.s. ohledně záměru podatelů, vyjádření starosty města na jednání zastupitelstva dne 26. 6. 2023, opakovaná ústní vyjádření vedoucího stavebního úřadu či vyjádření právního zástupce Městského úřadu města Lišov v rámci soudního řízení o žalobě proti nečinnosti.

Krajský úřad se nejprve zabýval tvrzením podatelů, že dochází k nátlaku města Lišov na společnost ČEVAK a.s., aby revokovala své předchozí vyjádření k záměru podatelů. Podatelé své tvrzení dokládají dopisem ze dne 26. 6. 2023, kde společnost ČEVAK a.s. odkázala právě na své jednání se zástupci města Lišov, právním zástupcem města Lišov a zástupci stavebního úřadu dne 31. 5. 2023, když byla společnost ČEVAK a.s. informována o vyjádření vydaném stavebním úřadem dne 28. 1. 2023 a na základě tohoto jednání vyzvala podatele k prokázání a doložení souladu jejich záměru s Územní studií SOM.3.L/U a SOM.4.L/U „Větrník“.

Ačkoliv je nutné podotknout, že vztahy města Lišov se subjekty mimo sféru Městského úřadu Lišov nepřísluší krajskému úřadu posuzovat, v daném případě je zjevné, že město Lišov působí svým vlivem na průběh předmětného správního řízení, protože dle vlastního vyjádření společnosti ČEVAK a.s. to bylo právě její jednání se zástupci města Lišov společně se zástupci stavebního úřadu, na jehož základě došlo ke změně postoje této společnosti k záměru podatelů.

Ve stejný den, kdy společnost ČEVAK a.s. vydala své vyjádření k záměru podatelů, tj. dne 26. 6. 2023, pak proběhlo také jednání zastupitelstva města Lišov, kde se starosta města vyjadřoval ohledně požadavků na stavebníky v lokalitě Větrník následovně: *„Jediné, co se po nich chce, aby udělali sdružení investorů, nebo nějakou jinou formu právnícké osoby, nebo nějakého sdružení vlastníků, aby prostě zadali projektovou dokumentaci, ke které bysme se my jako město a městský úřad mohli vyjádřit. Aby prostě splnili to, že vybudujou nějakou nutnou část nějaké technické vybavenosti pro to území. Takže takový je stav na Větrníku.“*

Jak již bylo uvedeno výše v citovaném usnesení Nejvyššího správního soudu, další z důvodů pro podezření o existenci podjatosti představuje zájem politických činitelů na určitém výsledku řízení, který lze vysledovat např. z vyjádření v médiích. Jednání zastupitelstva města je veřejné a projevy starosty města na něm proto mohou představovat tuto skutečnost, když v daném případě starosta města Lišov vyjádřil zájem města Lišov na vybudování nové technické vybavenosti v předmětném území s tím, že by se mělo jednat o povinnost stavebníků v lokalitě Větrník.

Pokud se jedná o vyjádření právního zástupce Městského úřadu Lišov ze dne 15. 6. 2023 v rámci řízení o žalobě proti nečinnosti, ve kterém se hovoří o stavebníky dlouhodobém nerespektování pravidel stanovených územní studií, je možné vysledovat, že Městský úřad Lišov usiluje o vyhovění zájmu města Lišov v dané věci na úkor současných stavebníků, a to ve snaze předcházet diskriminaci stavebníků potenciálních, co se týče zajištění rovného přístupu k infrastruktuře.

Dále krajský úřad podotýká, že námitky podatelů týkající se nesprávného postupu stavebního úřadu a jeho nečinnosti v dané věci sice samy o sobě nepředstavují důvod pro shledání podjatosti, jak již krajský úřad vyjádřil v rámci usnesení ze dne 20. 1. 2023, nicméně ve spojení s dalšími skutečnostmi lze v konkrétních případech považovat opakovaná pochybení či nečinnost v řízení za jeden z projevů existující podjatosti. K tvrzení podatelů ohledně ústních vyjádření vedoucího stavebního úřadu a jeho obav rozhodovat proti vůli starosty města nebylo přihlédnuto, protože toto tvrzení nebylo podateli nijak doloženo.

Jak již bylo uvedeno výše, existence systémového rizika podjatosti v dané věci byla shledána, krajský úřad je tak povinen posuzovat námitku uplatněnou podateli se zvýšenou opatrností a podezřívavostí. S přihlédnutím ke všem uvedeným novým (oproti usnesení krajského úřadu ze dne 20. 1. 2023) skutečnostem proto považuje krajský úřad systémové riziko podjatosti v dané věci za překračující nadkritickou míru. Krajský úřad tedy rozhodl o vyloučení starosty města Lišov, Bc. Jiřího Švece, z projednávání a rozhodování ve věcech vedených stavebním úřadem pod sp. zn. 4495/23/Di a sp. zn. 2474/23/Di. Z tohoto důvodu jsou z projednávání a rozhodování věcí vyloučeny také všechny úřední osoby Městského úřadu Lišov.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad navazujícím usnesením podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřil k projednání a rozhodnutí věcí jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Městského úřadu Lišov, odboru územního plánování, výstavby a životního prostředí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, a to podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

#### **Ing. arch. Petr Hornát**

vedoucí odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu

#### **Obdrží:**

Mgr. Ing. Veronika Žánová, náměstí Míru č.p. 341/15, 120 00 Praha 2-Vinohrady  
Městský úřad Lišov, odbor územního plánování, výstavby a životního prostředí, třída 5. května 139/156,  
373 72 Lišov u Českých Budějovic



## I.

V návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu ze dne 8. 2. 2023, č.j. KUJCK 12341/2023, sp. zn. OREG/1497/2023/veva1 žadatel podal dne 12.4.2023 u Městského úřadu Lišov, odboru územního plánování žádost o dodatečné povolení – vydání společného územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru – novostavba rodinného domu na pozemku p.č. 546/137, k.ú. Lišov, orná půda, dle připojené projektové dokumentace (dále jen „Žádost“ a „Záměr“).

K Žádosti žadatelé doplnili závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. OÚP/2023/O-577/Pa ze dne 20.3.2023, shodně co obnovená stanoviska správců veřejné dopravní a technické infrastruktury, ze kterých vyplývá soulad Záměru s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací, shodně co s územní studií zpracovanou pro město Lišov, shodně co technickou proveditelností. K Žádosti žadatelé připojili i **výslovné souhlasy vlastníků všech okolních nemovitostí s realizací Záměru učiněných ve formě vyžadované § 184a odst. 2 stavebního zákona ve spojení s § 105 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Situační výkresy obsahují nejen záměr rodinného domu, ale i jeho napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, která je v místě existentní (nikoli budoucí či uvažovaná) a pro účely Záměru zcela dostačující.**

O Žádosti a Záměru nebylo ze strany Městského úřadu Lišov až do dnešního dne nijak rozhodnuto, a to navzdory časovému odstupu, který od podání Žádosti uběhl. V souladu s § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad *zahájí řízení o odstranění stavby... V oznámení poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti.*

MěÚ Lišov tak svou nečinností ohledně zahájení řízení o odstranění stavby dále blokuje řádné vyřízení Žádosti o dodatečné povolení podané již 12. 4. 2023 na základě potvrzení, že Záměr je ve všech ohledech přípustný, a v souladu s vyjádřeným právním názorem KÚ JK.

### **Námítka systémové podjatosti**

Žadatel dále opětovně vznáší námitku systémové podjatosti celého Městského úřadu Lišov. Žadatel systémovou podjatost namítal již dne 5. 10. 2022 ve svém odvolání proti usnesení MěÚ Lišov sp. zn. 6600/20/Di, č.j. 5867/22, avšak Krajský úřad Jihočeského kraje systémovou podjatost Městského úřadu Lišov v usnesení č.j. KUJCK 3621/2023, sp.zn. OREG/1497/2023/veva1 ze dne 20. 1. 2023 neshledal, ačkoliv konstatoval existující systémové riziko podjatosti, které však nepovažoval za nadkritické.

V mezidobí však došlo k dalším skutečnostem, které dle názoru žadatele systémovou podjatost Městského úřadu Lišov dále a nade vší pochybnost prokazují a které jsou uvedeny níže.

Krajský úřad ve svých rozhodnutích v obdobných situacích (např. rozhodnutí KÚ JK, odbor ÚP č.j. KUJCK 18774/2023, sp. zn. OREG/1491/2023/veva1 ze dne 31. 1. 2023) konstatoval, že realizace záměru není s ohledem na skutečnosti vyplývající ze spisu podmíněna předchozím vybudováním nové dopravní ani technické infrastruktury. Tento závěr přitom má být pro Městský úřad Lišov závazný.

Zástupci žadatele bylo přesto doručeno přiložené vyjádření společnosti ČEVAK a.s. Z něj vyplývá, že se dne 31. 5. 2023 na Městském úřadě Lišov uskutečnilo jednání zástupců této společnosti na straně

jedné a na straně druhé vedení Města Lišov, jeho právního zástupce a Odboru územního plánování, výstavby a životního prostředí MÚ Lišov. Na tomto jednání měl být zástupce společnosti ČEVAK a.s. seznámen s vyjádřením Odboru územního plánování, výstavby a životního prostředí MÚ Lišov ze dne 28. 1. 2021, č. j. 0634/21 ze kterého má údajně vyplývat povinnost stavebníků jednotlivých domů v lokalitě Větrník řešit dopravní a technickou infrastrukturu ve smyslu Územní studie SOM.3.L/U a SOM.4.L/U. Toto jednání zástupců společnosti ČEVAK a.s. se uskutečnilo dávno poté, co Městský úřad Lišov obdržel závazný názor Krajského úřadu Jihočeského kraje, podle kterého stavebníkům v dané lokalitě žádné povinnosti ohledně budování nové dopravní a technické infrastruktury nelze ukládat.

*Důkaz: dopis společnosti ČEVAK a.s. ze dne 26. 6. 2023*

Při existenci potřebného souhlasného vyjádření společnosti ČEVAK a.s. o připojení na vodovodní řad Městský úřad Lišov neměl jediný důvod a pravomoc jednat se společností ČEVAK a.s., seznamovat ji se svým nezákonným vyjádřením č. j. 0634/21 a jakkoli na tuto společnost vyvíjet nátlak, aby své vydané vyjádření revokovala. Kromě toho Městský úřad Lišov si byl, či měl být vědom existujícího závazného stanoviska Magistrátu České Budějovice, odboru územního plánování ze dne 20. 3. 2023, zn. OÚP/2023/O-577/Pa, podle kterého je záměr v souladu s citovanou Územní studií, a tedy ani nově sdělená podmínka společnosti ČEVAK a.s. na závěrech jeho vyjádření nemůže nic změnit.

Tato schůzka je vysvětlitelná pouze nezákonným vlivem města Lišov na průběh tohoto správního řízení, když vedení města Lišov bylo této schůzky přítomno i se svým právním zástupcem. Jedná se o přímý zásah města Lišov do probíhajícího správního řízení, když se město Lišov za přímé účasti a asistence Odboru územního plánování, výstavby a životního prostředí MÚ Lišov snažilo zpochybnit vyjádření, které je přítom potřebné pro vydání správního rozhodnutí. Jde tak o potvrzení tohoto nepřípustného vlivu města Lišov, který žadatel namítal již dříve a který rozhodně neskončil vydáním příslušných rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Město Lišov těmito svými zásahy i svým vlivem na Městský úřad Lišov sleduje stále stejný cíl, totiž donutit jednotlivé stavebníky vybudovat v lokalitě novou dopravní a technickou infrastrukturu, přestože na tento požadavek nemá právní nárok a i podle názoru Krajského úřadu Městský úřad Lišov takovou povinnost stavebníkům ukládat nesmí.

To ostatně dokládá projev starosty města Lišov na zastupitelstvu obce Lišov ze dne 26. 6. 2023, kde veřejně konstatoval toto (čas zasedání 5:11:42 an.):

*Citace Jiří Švec, zasedání zastupitelstva obce Lišov dne: „Jediné, co se po nich chce, aby udělali sdružení investorů, nebo nějakou jinou formu právnické osoby, nebo nějakého sdružení vlastníků, aby prostě zadali projektovou dokumentaci, ke které bysme se my jako město a městský úřad mohli vyjádřit. Aby prostě splnili to, že vybudují nějakou nutnou část nějaké technické vybavenosti pro to území. Takže takový je stav na Větrníku.“*

Starosta města Lišov zde tedy výslovně a veřejně konstatoval, že město Lišov po jednotlivých stavebnících požaduje vybudování určité infrastruktury a Městský úřad Lišov tento požadavek města Lišov systematicky po stavebnících vyžaduje také, přestože se nejedná o požadavek zákonný, a přestože Krajský úřad jasně konstatoval, že realizace záměru není podmíněna předchozím vybudováním nové dopravní a technické infrastruktury, jelikož tato se v zájmovém území, již nachází.

Městský úřad Lišov je přítom povinen se tímto právním názorem nadřízeného správního orgánu řídit.

Dalším a zcela jednoznačným dokladem systémové podjatosti je opakované ústní vyjádření vedoucího stavebního úřadu MěÚ Lišov, [REDAKCE] například ze dne 22. 6. 2023, vyjadřujícího zjevné obavy rozhodovat proti vůli starosty města Lišov, i pokud by to mělo znamenat vyhovění oprávněným zákonným právům žadatele.

Dle názoru žadatele je tedy riziko systémové podjatosti nejen zjevně nadkritické, ale zcela reálné, když vedení města Lišov závazný právní názor Krajského úřadu úmyslně či neúmyslně protiprávně ignoruje a vydírá stavebníky požadavkem na vybudování technické infrastruktury, což je však požadavek pouze města Lišov. Vedení i celý MěÚ Lišov pak není schopen takovémuto nezákonnému nátlaku zamezit, resp. jej zcela přejímá.

Dokazuje to i vyjádření právního zástupce Města Lišov a Městského úřadu Lišov ve věci správní žaloby proti nečinnosti vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 51 A 16/2023. V tomto vyjádření Městský úřad Lišov ústy svého právního zástupce mimo jiné konstatuje: „*Stavebníci však dlouhodobě nerespektují pravidla (..) v územně plánovacích podkladech, konkrétně v územní studii, která je vložena do evidence územně plánovací činnosti a je tak neopominutelným podkladem, který je při rozhodování nezbytné respektovat, a která řeší lokalitu Větrník jako územní a funkční celek, což je žádoucí proto, aby v budoucnu nedocházelo k diskriminaci ostatních stavebníků, zejména tím, že všem stavebníkům bude zajištěn rovný přístup k dostatečně kapacitní a bezpečné infrastruktuře.*“

Důkaz: vyjádření Městského úřadu Lišov v řízení o žalobě proti nečinnosti ze dne 15. 6. 2023

Městský úřad Lišov tedy jako žalovaný v řízení o správní žalobě proti jeho nečinnosti sám uvádí své motivy setrvání na požadavku vybudování nové infrastruktury. Je jím snaha zabránit „diskriminaci“ budoucích, zatím blíže neurčených, stavebníků tím, že bude zajištěn rovný přístup k nové infrastruktuře. Tyto motivy však správní úřad v individuálním stavebním řízení vůbec není oprávněn realizovat. Tyto motivy může mít (a má) pouze Město Lišov, které svým vlivem nezákonně upírá žadateli realizovat právně přípustný záměr, který přitom je v souladu územním plánem i mnohokrát citovanou územní studií.

První námitku systémové podjatosti Krajský úřad Jihočeského kraje zamítl mimo jiné z důvodu, že „subjektivní přesvědčení o nesprávném postupu stavebního úřadu v předmětné věci nemůže být legitimním důvodem vyloučení starosty a všech úředních osob z povolování a rozhodování ve věci. S tímto obecným závěrem by žadatel mohl i souhlasit, pokud by se ovšem jednalo pouze o ojedinělý nesprávný postup.

Městský úřad Lišov však vůči žadateli postupuje nesprávně a nezákonně konstantně, což již ve svém celku může oprávněně vést k závěru o systémové podjatosti Městského úřadu Lišov vedeného snahou města Lišov zabránit stavebníkům za každou cenu realizovat právně přípustný záměr.

Výše uvedená snaha se projevuje především v konstantní nečinnosti Městského úřadu Lišov, který zásadně nedodrжуje stanovené zákonné lhůty a koná až po uplatnění opatření proti nečinnosti ze strany žadatele.

Žadatel podal dne 11. 11. 2020 u Městského úřadu Lišov společné oznámení podle § 96a stavebního zákona. Městský úřad Lišov vydal první nezákonné rozhodnutí, č.j. 5867/22, sp.zn. 6600/20/Di až dne 14. 9. 2022 po uplatnění opatření proti nečinnosti ze strany žadatele. Krajský úřad toto nezákonné rozhodnutí zrušil svým rozhodnutím č.j. KUJCK 12341/2023, sp. zn. OREG/1497/2023/veva1 ze dne 8. 2. 2023. Městský úřad Lišov však až do dnešního dne neučinil žádné kroky, zjm. nezahájil řízení o odstranění stavby a tím brání žadateli vést řízení o Žádosti.

Žadatel dále v souladu s názorem Krajského úřadu Jihočeského kraje podal dne 20. 2. 2023 žádost o povolení připojení k místní komunikaci. Městský úřad Lišov byl i v této věci nečinný, což vedlo žadatele k dalšímu uplatnění opatření proti nečinnosti dne 24. 4. 2023.

*Důkaz: uplatnění opatření proti nečinnosti ze dne 24. 4. 2023*

Protože v požadovaném čase nenastala žádná náprava, byl už žadatel nucen podat správní žalobu na ochranu před nečinností správního orgánu. Teprve na dotaz Krajského soudu v Českých Budějovicích Městský úřad Lišov o žádosti rozhodl, a to tak, že řízení o žádost o povolení připojení k místní komunikaci zastavil zjevně nezákonným rozhodnutím, které odůvodnil „zjevnou právní nepřípustností“ podané žádosti. Žadatel se proti tomuto nezákonnému rozhodnutí odvolal a o odvolání dosud nebylo rozhodnuto, přesto je nezákonnost vydaného rozhodnutí tak zjevná, že v tomto případě nelze tvrzení žadatele označovat za pouhé „subjektivní přesvědčení o nezákonnosti“, jakkoli si je žadatel vědom, že rozhodování o zákonnosti tohoto rozhodnutí Městského úřadu Lišov není předmětem probíhajícího řízení.

*Důkaz: správní žaloba ze dne 25. 5. 2023, rozhodnutí Městského úřadu Lišov ze dne 30. 5. 2023, odvolání žadatele proti rozhodnutí, usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 51 A 16/2023-38*

Výše uvedené uvádí žadatel proto, že z celého souhrnu jednání Městského úřadu Lišov vyplývá zjevná podjatost vůči žadateli, protože tolik nesprávných a nezákonných postupů a rozhodnutí ve zcela standardních řízeních nelze ničím jiným vysvětlit, stejně jako nelze jinak vysvětlit měsíce trvající naprostou nečinnost v daných řízeních.

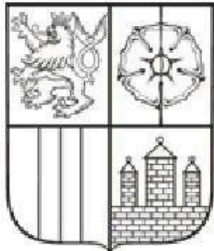
## II.

Žadatel proto z výše uvedených důvodů žádá nadepsaný nadřízený správní orgán, aby v souladu s § 80 správního řádu přijal úřední opatření proti nečinnosti Městského úřadu Lišov a dále i s ohledem na námitku systémové podjatosti Žádost převzal a rozhodl o ni namísto nečinného správního orgánu, případně aby pověřil jiný správní orgán ve svém obvodu vedením řízení.

S pozdravem

Veronika Žánová Digitálně podepsal Veronika Žánová  
Datum: 2023.07.21 00:17:19 +02'00'

Mgr. Ing. Veronika Žánová, advokátka



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 126067/2023  
Sp. zn.: OREG/111399/2023/stko

Vyřizuje: Mgr. Štěpán Konopa  
Telefon: 386 720 144

Datum: 13. 11. 2023

## USNESENÍ

### Výroková část:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), v rámci své působnosti stanovené podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako nadřízený orgán příslušný podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

Podle § 131 odst. 4 správního řádu se správní řízení vedená Městským úřadem Lišov, odborem územního plánování, výstavby a životního prostředí, třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov u Českých Budějovic, pod sp. zn. 4495/23/Di a sp. zn. 2474/23/Di

### odnímají

**Městskému úřadu Lišov**, odboru územního plánování, výstavby a životního prostředí, třída 5. května 139/156, 373 72 Lišov u Českých Budějovic, neboť tento není způsobilý věc projednat, případně vydat rozhodnutí, z důvodů předvídaných v § 14 správního řádu.

Současně krajský úřad

### pověřuje

**Magistrát města České Budějovice**, Stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice 1, k projednání a rozhodování věci v postavení nalézacího správního úřadu.

### Odůvodnění:

Dne 21. 7. 2023 obdržel krajský úřad podání, kterým [redacted] které zastupuje Mgr. Ing. Veronika Zánová, advokátka, c. ev. ČAK 15588, náměstí Miru 341/15, 120 00 Praha 2, mj. namítli systémovou podjatost Městského úřadu Lišov ve výše uvedených řízeních.

Krajský úřad usnesením ze dne 19. 10. 2023, č. j. KUJCK 114311/2023, rozhodl podle § 14 odst. 3 správního řádu o vyloučení starosty města Lišov, Bc. Jiřího Švece, a všech úředních osob Městského úřadu Lišov z projednávání a rozhodování v předmetné věci. Usnesení nabylo právní moci dne 8. 11. 2023.

Podle § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru,

způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Jelikož v daném případě nastaly důvody vyloučení všech úředních osob, nastaly důvody pro pověření jiného správního orgánu projednáním věci.

Krajský úřad proto podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřil Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice 1, coby správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části tohoto usnesení uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, a to podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

#### **Ing. arch. Petr Hornát**

vedoucí odboru regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu

#### **Obdrží:**

Mgr. Ing. Veronika Žánová, náměstí Míru č.p. 341/15, 120 00 Praha 2-Vinohrady  
Městský úřad Lišov, odbor územního plánování, výstavby a životního prostředí, třída 5. května 139/156,  
373 72 Lišov u Českých Budějovic  
Magistrát města České Budějovice, Stavební úřad, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice 1