



Jihočeský kraj
Krajský úřad

Odbor kancelář hejtmána
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01MHMEO

Váš dopis zn.:

Ze dne: 31. 5. 2026
Naše č. j.: KUJCK 73075/2026
Sp. Zn.: KHEJ 71161/2026/papo1 SO
Vyřizuje: Pavla Polívková
Telefon: 386720225
E-mail: polivkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 6. 2026

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 31. 5. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následující informace:

ve věci spisu OKSU/127876/2025/pama ze dne 18. 2. 2026.

1) elektronickou kopii rozhodnutí, v nichž krajský úřad rozhodl o tom, že věc projedná a rozhodne jiný než místně příslušný stavební úřad,

2) elektronickou kopii podnětu, na jehož základě úřad rozhodl.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

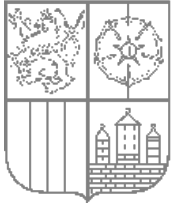
Vámi požadované informace Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

pama_1.1
pama_1.1
pama_2



Naše č. j.: KUJCK 21825/2026
Sp. zn.: OKSU/127876/2025/pama
Vyřizuje: JUDr. Pavlína Matulová
Telefon: 386 720 424
Datum: 13. 2. 2026

Usnesení

Výroková část:

Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krajský stavební úřad (dále též „krajský úřad“), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“), rozhodl podle § 14 odst. 3 správního řádu ve společném řízení o námitce systémové podjatosti úředních osob Městského úřadu Vimperk, kterou vznesla obchodní společnost VOLDRICH s. r. o., se sídlem K Řeporyjím 120, Třebonice, 155 00 Praha 5, (dále též „podatelka“), zastoupená Petrou Walderovou, advokátkou, takto:

Úřední osoby Městského úřadu Vimperk, včetně starostky, jsou vyloučeny

- z úkonů ve věci kontroly oznámené Městským úřadem Vimperk, odborem výstavby a územního plánování, pod zn. R/2025/207323 a
- z úkonů ve věci kontroly oznámené Městským úřadem Vimperk, odborem výstavby a územního plánování, pod zn. R/2025/208216.

Účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu:

VOLDRICH s. r. o., se sídlem K Řeporyjím 120, Třebonice, 155 00 Praha 5.

Odůvodnění:

[1] Krajský úřad obdržel dne 13. 11. 2025 dvě podání označená jako „námitka systémové podjatosti Městského úřadu Vimperk, Odboru výstavby a územního plánování ve smyslu § 14 odst. 1 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, námitka podjatosti přizvané osoby ve smyslu § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, návrh na odložení kontrolní prohlídky“. Tato podání, resp. námítky podjatosti, uplatňuje podatelka v rámci kontroly oznámené Městským úřadem Vimperk, Odborem výstavby a územního plánování (dále též „stavební úřad“), pod zn. R/2025/207323 a v rámci kontroly oznámené stavebním úřadem pod zn. R/2025/208216.

[2] Z předložených správních spisů, které stavební úřad postoupil krajskému úřadu dne 10. 12. 2025, se zjišťuje, že stavební úřad dne 3. 11. 2025 podatelce jakožto kontrolované osobě oznámil zahájení kontroly podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a § 292 odst. 3 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů), týkající se stavby na pozemku parc. č. 2522/40 v katastrálním území Vimperk, a podatelku vyzval k účasti na kontrolním úkonu, který bude proveden dne 20. 11. 2025 v 8:30 hodin. Téhož dne (3. 11. 2025) stavební úřad oznámil podatelce jakožto kontrolované osobě zahájení kontroly (podle kontrolního řádu a stavebního zákona) týkající se stavby na pozemku parc. č. 2522/30 v k. ú. Vimperk. Předmětem oznámených kontrol, resp. důvodem pro provedení kontrol je cit.: „nutnost prověření rozsahu stavebních úprav na předmětu kontroly, z čehož plyne podezření, že výše uvedený předmět kontroly je prováděn v rozporu se stavebním zákonem, tj. po uplynutí doby platnosti společného povolení.“

[3] V reakci na to vznesla podatelka námítky podjatosti. Jedná se o podání co do obsahu obdobná, co do rozsahu obsáhlá, podatelka v nich jednak předkládá „vyličení současného stavu“ (související s její žádostí o prodloužení lhůty pro kolaudaci stavby na pozemku parc. č. 2522/40 v k. ú. Vimperk a stavby na pozemku parc. č. 2522/30 v k. ú. Vimperk), jednak předkládá „dřívější události související s odborem výstavby významné pro posouzení podjatosti“, a jednak uvádí „skutečnosti vzbuzující pochybnost o nepodjatosti odboru výstavby“. Krajský úřad proto

v podrobnostech odkazuje na obsah podání a bude se zabývat pouze tvrzeními a skutečnostmi, které jsou relevantní pro posouzení (ne)podjatosti úředních osob a pro rozhodnutí o námitce podjatosti.

[6] Z předložených správních spisů a z písemností poskytnutých podatelkou se zjišťuje, že stavební úřad k žádosti podatelky vydal dne 26. 8. 2020 společné povolení pro stavbu s názvem „Bytový dům Vimperk V1“ na pozemku parc. č. 2522/40, parc. č. 2522/172 v k. ú. Vimperk (dále též „bytový dům V1“), rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 9. 2020). Téhož dne vydal stavební úřad společné povolení pro stavbu s názvem „Bytový dům Vimperk V2“ na pozemku parc. č. 2522/30, parc. č. 2522/62 v k. ú. Vimperk (dále též „bytový dům V2“), rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 9. 2020).

[7] Stavbu na pozemku parc. č. 2522/40 v k. ú. Vimperk (pro níž bylo podatelce následně vydáno povolení pro stavbu bytový dům V1) nabyla podatelka (kupující) kupní smlouvou od (prodávajícího) města Vimperk uzavřenou dne 29. 11. 2017; stavbu na pozemku parc. č. 2522/30 v k. ú. Vimperk (pro níž bylo podatelce následně vydáno povolení pro stavbu bytový dům V2) nabyla podatelka (kupující) kupní smlouvou od (prodávajícího) města Vimperk dne 17. 8. 2018. Obě kupní smlouvy (resp. kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě) jsou koncipovány obdobně a mimo obligatorních náležitostí obsahují v čl. VI. další ujednání, konkrétně závazek kupujícího v přesně uvedených datech (časových údajích) podat žádost o vydání stavebního povolení na provedení stavebních úprav budovy (která je součástí převáděného pozemku) na bytový dům, stavbu provést, dokončit a zkolaudovat, přičemž splnění povinnosti stavbu do uvedeného data zkolaudovat je zajištěna smluvní pokutou. Smluvní strany dále ve smlouvě sjednaly pro prodávajícího oprávnění odstoupit od smlouvy. Důvody pro odstoupení od smlouvy ze strany prodávajícího jsou konstruovány tak, že *v případě, že podatelka (kupující) nepožádá v termínu uvedeném ve smlouvě o vydání stavebního povolení, nebude poskytovat stavebnímu úřadu součinnost či nezahájí v termínu uvedeném ve smlouvě realizaci stavebních prací, bude prodávající oprávněn od smlouvy po dobu porušení či prodloužení kupujícího odstoupit.* Smluvní strany (mimo jiné) ve smlouvě zároveň zřídily (časově omezené) věcné právo zákazu zcizení prodávané nemovitosti bez písemného souhlasu prodávajícího.

[8] Podatelka požádala dne 8. 10. 2025 v obou případech (tj. bytového domu V1 a bytového domu V2) město Vimperk o prodloužení lhůty pro kolaudaci stavby, kterou odůvodnila zejména tím, že vzhledem k mimořádným a nepředvídatelným událostem nebyla s to splnit stanovený termín kolaudace staveb. Mimo jiné též zmínila, že do realizace stavebních úprav negativně zasáhly administrativní kroky stavebního úřadu, který - stručně řečeno - na základě kontrolní prohlídky vykonané bez účasti podatelky dne 15. 6. 2023 pouze ze sousedních pozemků a který tak nemohl zjistit, zda byla realizována stavební činnost, přesto dospěl k závěru, jenž následně podatelce písemně sdělil, totiž že společné povolení pozbylo (ze zákona) platnosti, jelikož stavba nebyla zahájena ve dvouleté lhůtě od právní moci povolení.

[9] Bezprostředním a zároveň klíčovým důvodem podatelkou tvrzené podjatosti a relevantním údajem je v této souvislosti skutečnost, že stavební úřad poskytl zastupitelstvu města pro jeho jednání dne 20. 10. 2025 ve věci žádosti podatelky informaci (stanovisko), že společná povolení pozbyla platnosti a že zastupitelstvo města se rozhodlo žádost o prodloužení lhůty ke kolaudaci odložit na příští zasedání.

[10] V návaznosti na shora uvedené stavební úřad oznámil dne 3. 11. 2025 zahájení kontroly, která má být provedena dne 20. 11. 2025. Krajský úřad poznamenává, že v reakci na nyní projednávaná podání podatelky stavební úřad provedení kontroly odložil.

[11] Po posouzení podání ze dne 13. 11. 2025, resp. tvrzených důvodů podjatosti a okolností, které jsou pro posouzení věci relevantní, krajský úřad konstatuje, že námitka „systémové podjatosti“ je důvodná, přesněji řečeno že *je dán důvod pro vyloučení všech úředních osob Městského úřadu Vimperk* ve věci kontroly oznámené stavebním úřadem pod zn. R/2025/207323 a ve věci kontroly oznámené stavebním úřadem pod zn. R/2025/208216.

[12] K tomuto závěru krajský úřad uvádí:

[13] Podatelka je v postavení kontrolované osoby podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a je tudíž oprávněna namítat podjatost úředních osob, které se podílejí na výkonu působnosti správního orgánu jakožto kontrolního orgánu. Přestože nelze konstatovat, že námitka podjatosti byla uplatněna bez zbytečného odkladu, jelikož z předložených správních spisů a rovněž tak z podání ze dne 13. 11. 2025 vyplývá, že „spor“ stavebního úřadu a podatelky o tom, zda došlo k zahájení stavby či nikoli, a který je výchozím důvodem podjatosti, trvá již několik let (minimálně od r. 2023, kdy proběhla první kontrola), ovšem s ohledem na níže uvedené se námitkou podjatosti krajský úřad zabýval z úřední povinnosti.

[14] Zájem na tom, aby správní řízení probíhalo nestranně, vyjádřil zákonodárce v obecném právním předpisu správního práva procesního, kterým je správní řád, a to konkrétně v jeho § 14. Podle § 14 odst. 1 správního řádu platí, že „každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“ Podle § 14 odst. 2 správního řádu platí, že „úřední osoba

není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.“ Podle § 14 odst. 3 správního řádu o námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoba nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený"). Poznámává se, že k rozhodnutí o námitce „systémové“ podjatosti je (ve smyslu § 14 odst. 3 ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu) příslušný nejbližší nadřízený správní orgán, tj. krajský úřad, který je zároveň oprávněn rozhodnout „en bloc“, tj. o (ne)podjatosti všech úředních osob najednou, jelikož námitka podjatosti je „systémového“ charakteru.

[15] Institut tzv. „systémové“ podjatosti, resp. „*systémového rizika podjatosti*“, zkonstruoval Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010 - 119 (usnesení dostupné na www.nssoud.cz), kde se mimo uvádí, cit.: „Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky“. Zákonné postavení úředníků územních samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, a již pro tuto skutečnost je možné na ně nahlížet jako na „systémově podjaté“, rozhodují-li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na tento samosprávný celek mají přímý nebo nepřímý vliv. Rozšířený senát dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji systémovou podjatost, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. Je třeba vždy zkoumat a posuzovat okolnosti, za kterých rozhodovací proces probíhá a zda nedošlo k dosažení tzv. „nadkritické míry“ systémového rizika podjatosti, která by pak samozřejmě byla důvodem pro vyloučení všech úředních osob předmětného správního orgánu z projednávání a rozhodování ve správním řízení. Podle usnesení rozšířeného senátu mohou nastat tři varianty: 1. absence „systémového rizika podjatosti“; 2. „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů; 3. „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

[16] S ohledem na shora uvedené se tedy krajský úřad zabýval tím, zda se nyní projednávané správní úkony Městského úřadu Vimperk při výkonu působnosti stavebního úřadu mohou přímo či nepřímo dotknout zájmů územního samosprávného celku, tj. města Vimperk, a dospěl k závěru, že tomu tak je.

[17] Krajský úřad považuje za nutné uvést, že v nyní projednávané věci se ve správním spisu nenacházejí explicitní skutečnosti a okolnosti, ze kterých by byl zřejmý zvýšený zájem na výsledku kontroly ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úředních osob a takové skutečnosti nejsou krajskému úřadu známy ani z veřejně dostupných zdrojů. Nicméně samotná povaha věci, přesněji řečeno *skutečnost, že ve prospěch města Vimperk je sjednána smluvní pokuta v případě nedodržení sjednaného termínu kolaudace staveb, jakož i právo města Vimperk odstoupit od smlouvy pro případ nezačínání stavby v (zákonném) termínu*, resp. v termínu uvedeném ve společném povolení, *představují skutečnosti objektivního charakteru* a jsou s to vyvolat pochybnosti o nepodjatosti úředních osob zařazených do Městského úřadu Vimperk. Vzhledem k soukromoprávním ujednáním mezi městem Vimperk a podatelkou (výše uvedeným v čl. [7]) město Vimperk tedy může být (už z důvodů objektivních) na průběhu a výsledku stavební kontroly zainteresováno, výsledek kontroly se zájmů města Vimperk může přímo dotknout, proto zde lze hovořit o judikatorně (či doktrinálně) vymezeném „systémovém riziku podjatosti“; míru tohoto rizika právě s ohledem na okolnosti věci (zejména na shora uvedená ujednání) krajský úřad vyhodnotil jako míru nadkritickou. Krajský úřad v této souvislosti připomíná, že deklarovaným účelem kontroly je, cit.: „nutnost prověření rozsahu stavebních úprav na předmětu kontroly, z čehož plyne podezření, že výše uvedený předmět kontroly je prováděn v rozporu se stavebním zákonem, tj. po uplynutí doby platnosti společného povolení.“

[18] Ačkoliv podatelka výslovně vztahuje „systémovou“ podjatost na úřední osoby konkrétního odboru městského úřadu (funkční příslušnost), je s ohledem na shledané systémové riziko podjatosti namísto rozhodnout o všech úředních osobách městského úřadu, včetně osoby stojící v jeho čele.

[19] Pouze pro úplnost krajský úřad uvádí, že výtky podatelky vůči úřednímu postupu stavebního úřadu, který předcházela oznámeným kontrolám, jsou ve vztahu k eventuální podjatosti irelevantní. K ochraně proti eventuálnímu nesprávnému postupu správního orgánu a eventuální nezákonnosti slouží primárně prostředky, které poskytuje správní řád; kromě podání stížnosti podle § 175 správního řádu je to především odvolání proti rozhodnutí ve věci, kterým se lze domoci přezkumu rozhodnutí v rozsahu uvedeném v § 89 odst. 2 správního řádu, event. prostředky k ochraně před nečinností podle § 80 správního řádu, event. lze následně využít prostředky právní ochrany, které poskytuje soudní řád správní; k tomu viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 3. 2007, č. j. 8 As 28/2005-120 (rozhodnutí dostupné na www.nssoud.cz), kde se uvádí, cit.: „Aplikace práva ze strany

správního orgánu může být sice shledána jako nesprávná, nicméně obranou proti nesprávné aplikaci práva není námitka podjatosti, ale procesním předpisem předvídaný opravný prostředek. Zákon proto vylučuje, aby důvodem „kvalifikované“ pochybnosti o nepodjatosti pracovníků nebo členů správního orgánu mohly být okolnosti, které spočívají v jejich postupu v řízení v projednávané věci. V postupu správního orgánu se při projednávání a rozhodování konkrétní věci totiž projevuje samotný výkon veřejné správy, a jak již bylo řečeno, tyto okolnosti samy o sobě nemohou zakládat pochybnosti o nepodjatosti“.

[20] Rovněž tak irelevantní jsou podatelkou dokládáné závěry správních soudů, jelikož tyto se nezabývaly (a ani se s ohledem na žalobní typ nemohly zabývat) podstatou sporu mezi stavebním úřadem a podatelkou.

[21] Nad rámec věci krajský úřad konstatuje, že postup stavebního úřadu, pokud k účasti na kontrole přizval město Vimperk, neshledává správným; základní podmínkou pro přizvání třetí osoby je, aby byla účast přizvané osoby v zájmu dosažení účelu kontroly. Účelem kontroly byla, cit.: „nutnost prověření rozsahu stavebních úprav na předmětu kontroly, z čehož plyne podezření, že výše uvedený předmět kontroly je prováděn v rozporu se stavebním zákonem, tj. po uplynutí doby platnosti společného povolení.“ Stavebním úřadem přizvaná osoba z veřejnoprávního hlediska ničeho objasnit nemůže, k dosažení účelu kontroly nemůže ničím přispět. Soukromoprávní vztah s podatelkou důvodem k přizvání k výkonu kontroly není. Eventuální podjatosti přizvané osoby se však krajský úřad na tomto místě nezabývá už s ohledem na to, že tímto usnesením vyloučil všechny úřední osoby městského úřadu z úkonů ve věci kontroly.

[22] Po oznámení tohoto usnesení bude krajský úřad dále postupovat v souladu s § 131 odst. 4 správního řádu.

[23] Účastníkem tohoto řízení je z povahy věci pouze podatelka; výkon kontroly není správním řízením, jedná se o jiný správní (procesní) postup v rámci výkonu působnosti správního orgánu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, oddělení krajský stavební úřad. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

JUDr. Pavlína Matulová

právnické oddělení krajský stavební úřad

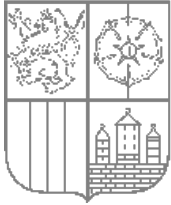
Oznámí se:

████████████████████ zástupkyně VOLDRICH s. r. o.

Na vědomí:

Městský úřad Vimperk, tajemník, Steinbrenerova č. p. 6/2, 385 01 Vimperk I

Městský úřad Vimperk, odbor výstavby a územního plánování, Steinbrenerova č. p. 6/2, 385 01 Vimperk I



Naše č. j.: KUJCK 23984/2026
Sp. zn.: OKSU/127876/2025/pama
Vyřizuje: JUDr. Pavlína Matulová
Telefon: 386 720 424
Datum: 18. 2. 2026

USNESENÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krajský stavební úřad (dále „krajský úřad“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tímto podle § 131 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“),
namísto Městského úřadu Vimperk

pověřuje

Městský úřad Prachatice

provedením výkonu stavební kontroly podle § 291 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem je

- stavba na pozemku parc. č. 2522/40 v katastrálním území Vimperk a
- stavba na pozemku parc. č. 2522/30 v katastrálním území Vimperk.

Odůvodnění:

[1] Krajský úřad na základě námítky podjatosti, kterou vznesla obchodní společnost VOLDRICH s. r. o., se sídlem K Řeporyjím 120, Třebonice, 155 00 Praha 5, jakožto kontrolovaná osoba ve smyslu kontrolního řádu, rozhodl usnesením ze dne 13. 2. 2026, č. j. KUJCK 21825/2026 o vyloučení úředních osob Městského úřadu Vimperk, včetně starostky, z úkonů ve věci kontroly oznámené Městským úřadem Vimperk, odborem výstavby a územního plánování, pod zn. R/2025/207323 a z úkonů ve věci kontroly oznámené Městským úřadem Vimperk, odborem výstavby a územního plánování, pod zn. R/2025/208216.

[2] Podle § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen "kolegiální orgán"), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

[3] Městský úřad Vimperk vykonává působnost ve věcech stavebního řádu jakožto stavební úřad podle § 30 odst. 3 stavebního zákona a je tedy správním orgánem příslušným k provádění stavební kontroly podle stavebního zákona a podle kontrolního řádu. Krajský úřad jakožto nadřízený správní orgán proto v souladu s § 131 odst. 4 správního řádu usnesením pověřil k provedení úkonů ve shora uvedené věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jehož obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Takovým správním orgánem je Městský úřad Prachatice, který rovněž vykonává působnost stavebního úřadu podle stavebního zákona.

[4] Městský úřad Prachatice provede stavební kontrolu v rozsahu důvodu oznámeného Městským úřadem Vimperk, odborem výstavby a územního plánování, pod zn. R/2025/207323 a v rozsahu důvodu oznámeného Městským úřadem Vimperk, odborem výstavby a územního plánování, pod zn. R/2025/208216, tj. provede zjištění rozsahu provedených stavebních prací a zjištění skutečnosti, zda stavba na pozemku parc. č. 2522/40 v k. ú. Vimperk byla (či nebyla) zahájena za doby platnosti společného povolení ze dne 26. 8. 2020, č. j. MUVPK-VÚP 29554/20-PRO vydaného Městským úřadem Vimperk pro stavbu s názvem „Bytový dům Vimperk V1“ na pozemku parc. č. 2522/40, parc. č. 2522/172 v k. ú. Vimperk (zda společné povolení pozbylo či nepozbylo platnosti) a provede zjištění rozsahu

