

Jihočeský kraj
Krajský úřad

Odbor kancelář hejtmána
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01FWP63

Váš dopis zn.:
Ze dne: 3. 2. 2025
Naše č. j.: KUJCK 18232/2025
Sp. Zn.: KHEJ 16772/2025/evju SO
Vyřizuje: Eva Jungová

Telefon: 386720225
E-mail: jungova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 10. 2. 2025

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 4. 2. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

kteří se týkají udělování pokut ve smyslu ust. § 35 a § 39 zákona č. 20/1987 Sb. za porušování cit. zákona ve vztahu k archeologickým nálezům a památkám, tzn. bez osobních údajů fyzických osob:

1) všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v roce 2024 o uložení pokuty ve smyslu § 35 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu k § 35 odst. 5 písm. b) cit. zákona

2) všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v roce 2024 o uložení pokuty ve smyslu § 39 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu k § 39 odst. 5 písm. b) cit. zákona

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

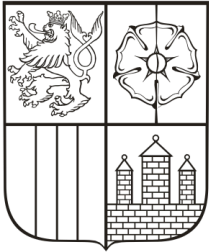
požadované anonymizované rozhodnutí o pokutě za porušení památkového zákona Vám zasíláme v příloze.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

Jankov Holašovice výkopové práce na pozemku v k.ú. Holašovice



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor kultury a památkové péče

Oddělení památkové péče

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01BCEAS

Naše č. j.: KUJCK 24800/2024
Sp. zn.: OKPP 148071/2022/misi SS
Vyřizuje: Mgr. Milan Šilhan
Telefon: 386 720 891
E-mail: silhan@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 2. 2024



Rozhodnutí

Rozhodnutí ve věci „Přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, spočívajícím v provádění stavební činnosti – výkopových prací v souvislosti se stavbou bazénu, přívodu vody a elektrorozvodu do prostoru pergoly – na části pozemku p. č. [REDACTED] v k.ú. Holašovice, část obce Holašovice, obec Jankov, součástí nemovité kulturní památky venkovské usedlosti č.p. [REDACTED] tamtéž, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod r. č. 19420/3-596, na území s archeologickými nálezy, aniž by již od doby přípravy stavby či jiné činnosti, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tento záměr byl oznámen Archeologickému ústavu a umožněno jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona”

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 62 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) rozhodující dle ustanovení § 67 správního řádu ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. b) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), v přenesené působnosti ve smyslu ustanovení § 42a památkového zákona, po provedeném řízení zahájeném z moci úřední,

shledal vinným

pana [REDACTED] narozeného dne [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] ze spáchání přestupku z nedbalosti dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se dopustil tím, že jako stavebník prováděl v průběhu měsíce března 2021 stavební činnost – výkopové práce v souvislosti se stavbou bazénu, přívodu vody a elektrorozvodu do prostoru pergoly – na části pozemku p. č. [REDACTED] v k.ú. Holašovice, část obce Holašovice, obec Jankov, součástí nemovité kulturní památky venkovské usedlosti č.p. [REDACTED] tamtéž, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod r. č. 19420/3-596, na území s archeologickými nálezy, aniž by již od doby přípravy stavby, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů, tento záměr oznámil Archeologickému ústavu a umožnil jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, podle něhož se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona, a ukládá mu

p o k u t u ve výši 5.000,- Kč, slovy pět tisíc korun českých.

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje **číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1122121480**, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, dále ukládá panu [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému dne [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] povinnost uhradit náklady řízení stanovené dle ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona, ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb. ze dne 16. prosince 2005, o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

ve výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých.

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje **číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1123241480**, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 7. prosince 2022 sdělení Magistrátu města České Budějovice, Odboru památkové péče ze dne 6. prosince 2022, v němž podrobně informuje o provedených výkopových pracích na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Holašovice, obec Jankov, část obce Holašovice a dokládá to příloženou fotodokumentací. Svě sdělení uzavírá žádostí o prošetření, zda nedošlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

Krajský úřad se na základě tohoto sdělení obrátil na Magistrát města České Budějovice, Odbor památkové péče s žádostí o poskytnutí případných dalších podkladů k prošetření věci, a to dopisem ze dne 7. června 2023. Tyto materiály krajský úřad obdržel dne 26. června 2023. Na základě prostudování veškerých získaných podkladů zahájil krajský úřad přestupkové řízení, a to oznámením o zahájení správního řízení ze dne 6. listopadu 2023, které bylo obviněnému doručeno dne 10. listopadu 2023. Krajský úřad si dále dopisem ze dne 6. listopadu 2023 vyžádal písemné sdělení Archeologického ústavu AV ČR Praha k dané věci a dopisem ze dne 7. listopadu si vyžádal písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích.

Obviněný po předchozím telefonickém rozhovoru navštívil dne 15. listopadu 2023 správní orgán za účelem získání prvotních informací k problematice předmětného řízení. Zástupce správního orgánu poskytl informace k okolnostem daného případu, ke stavu, v němž se správní řízení aktuálně nachází, a načrtl možný předpokládaný vývoj v dané věci. Na závěr jednání si zúčastnění předali informace ohledně telefonických kontaktů v zájmu zrychlení jednání v rámci předmětného řízení. O tomto jednání byl učiněn záznam do spisu.

Ještě předtím, dne 9. listopadu 2023 obdržel krajský úřad vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích č.j. NPU-331/96945/2023 z téhož dne. V něm se konstatuje:

„Dne 7.11.2023 jsme obdrželi Vaši žádost o písemné vyjádření k výkopovým pracím prováděným v březnu 2021 při stavbě bazénu na pozemku č. [REDAKCE] v k.ú. Holašovice. S výkopovými pracemi pro bazén (vnitřní rozměry 7 x 3,5 m, hloubka 1,5 m) dále souvisel liniový výkop pro přívod vody a elektřiny v celkové délce cca 60 m, další terénní úpravy byly provedeny v okolí bazénu. Dotčený pozemek p. č. [REDAKCE] je součástí nemovité kulturní památky – venkovské usedlosti čp. [REDAKCE] která je zapsána v Ústředním seznamu kulturních památek pod č. 19420/3-596. Z hlediska archeologické památkové péče se jedná o území s archeologickými nálezy II. kategorie – Historické centrum obce Holašovice, ve Státním archeologickém seznamu České republiky vedené pod ID 29164.

Na parc. č. [REDAKCE] doposud neproběhl žádný archeologický výzkum, ani odtud nejsou evidovány movité archeologické nálezy. Pozemek se však nachází v bezprostředním sousedství historického intravilánu Holašovic, kolonizační vesnice založené ve druhé polovině 13. století. Proto je v tomto prostoru možné předpokládat především výskyt nálezů z období vrcholného středověku až raného novověku. Vyloučit zde nelze ani nálezy z období zemědělského pravěku, neboť okolí Holašovic bylo osídleno v řadě pravěkých období, zejména v době bronzové a starší době železné. Při stavbě bazénu a souvisejících výkopových pracích byl stavebník povinen v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb. v platném znění oznámit zahájení těchto prací s dostatečným předstihem na Archeologický ústav AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Zda takto učinil, je možné ověřit u Archeologického ústavu AV ČR, Praha, v. v. i.“

Dne 4. prosince 2023 obdržel krajský úřad vyjádření Archeologického ústavu AV ČR Praha ze dne 29. listopadu 2023. V něm se především uvádí: „Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, v. v. i. nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti či jejím záměru na výše zmíněné lokalitě.

Na katastrálním území Holašovice jsou evidovány archeologické výzkumy s pozitivním výsledkem. Zjištěné archeologické nálezy byly datovány do období pravěkého zemědělství, doby bronzové a vrcholného středověku. Pozemek parc. č. [REDAKCE] se nachází v památkové rezervaci Holašovice (rejs. č. ÚSKP: 1066) a od roku 1998 je historická vesnice Holašovice zapsána na seznam světové dědictví UNESCO (rejs. č. ÚSKP: 7). Považujeme za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu znění § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. Veškerým stavebním či jiným destrukčním zásahům do území s archeologickými nálezy měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Na základě Vámi poskytnutých informací však nelze jednoznačně potvrdit, zda mohlo v důsledku realizované stavební činnosti dojít k poškození či zničení archeologických nálezů.“

Na základě shromážděného spisového materiálu dospěl krajský úřad k závěru, že disponuje dostatečnými podklady pro vydání rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil krajský úřad k seznámení obviněného s podklady rozhodnutí. Za tím účelem byl obviněný telefonicky kontaktován dne 12. ledna 2024 a bylo dohodnuto jednání pro seznámení obviněného s podklady rozhodnutí na 15. ledna 2024 v 8:15 hodin. V tomto termínu se obviněný dostavil do kanceláře krajského úřadu za účelem seznámení s obsahem spisu a vyjádření se k němu. Na začátku jednání byl obviněný řádně poučen o svých právech a povinnostech vyplývajících z příslušných ustanovení zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Obviněný se seznámil s obsahem spisu, zvláště s vyjádřením Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, a s vyjádřením Archeologického ústavu AV ČR Praha. Obsah spisu vzal na vědomí. Následně se obviněný do protokolu vyjádřil takto:

„Pocházím z Českých Budějovic, nejsem tedy starousedlík, v Holašovicích žiji přibližně 12 let. Za tuto dobu jsem se s působením odborných pracovníků z oboru archeologie osobně na území Holašovic nesetkal a ani jinak jsem neměl povědomí o provádění archeologického dohledu či záchranného archeologického výzkumu na území obce Holašovice. Proto jsem v souvislosti se stavbou bazénu a přívodem vody a elektrorozvodu do prostoru pergoly na části pozemku p. č. [REDAKCE] v k.ú. Holašovice nepředpokládal, že bych v daném případě měl v souvislosti s výkopovými pracemi kontaktovat archeologické pracoviště.

S ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona a s povinností, která z toho vyplývá jsem se seznámil až v rámci tohoto správního řízení. Uznávám, že tak došlo z mé strany k nedodržení povinnosti vyplývající z tohoto zákonného ustanovení. Tohoto pochybení lituji.

Co se týče možného poškození či negativního zásahu do případných archeologických situací, rád bych uvedl, že jsem výkopy prováděl svépomocí a nejsem si vědom, že bych cokoliv poškodil, navíc již v hloubce cca 40 cm jsem narazil na skalnaté podloží.“

Krajský úřad po prostudování výše uvedených podkladů rozhodnutí dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona. Dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 nebo § 23 odst. 2 tohoto zákona. V daném případě nepochybně obviněný nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona, podle něhož má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Krajský úřad se v první řadě zabýval otázkou, zda byl obviněný při realizaci předmětných výkopových prací v postavení stavebníka. Krajský úřad tuto otázku zodpověděl kladně, když se opírá o obsah protokolu pořízený zástupcem Magistrátu města České Budějovice, Odboru památkové péče dne 12. září 2022 na místě samém v rámci podání vysvětlení ve věci „Realizace zapuštěného bazénu se zastřešením, doprovodných dřevěných objektů a provedení terénních úprav na pozemku parc. č. [REDAKCE] k.ú. Holašovice, obec Jankov, část obce Holašovice, které by mohlo být důvodem k zahájení řízení o přestupku z moci úřední“. V protokolu se mimo jiné uvádí: „Bazén a pergolu prováděl pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (...) Vlastníci pozemku parc. č. [REDAKCE] v k.ú. Holašovice s provedením bazénu a pergoly souhlasili.“ Tuto skutečnost stvrdil svým podpisem v protokolu rovněž obviněný pan [REDAKCE]

Dále se krajský úřad zabýval otázkou, zda se v případě předmětného pozemku p. č. ■■■■■ v k.ú. Holašovice jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Předmětný pozemek je součástí kulturní památky venkovská usedlost č.p. ■■■ část obce Holašovice, obec Jankov, zapsané v Ústřední seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 19420/3-596, nachází se rovněž na území vesnické památkové rezervace Holašovice, prohlášené nařízením vlády č. 127/1995 Sb. ze dne 24.5.1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace, od roku 1998 je pak součástí Historické vesnice Holašovice, zapsané na seznam světového dědictví UNESCO. Už z těchto skutečností vyplývá, že je předmětný pozemek územím s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Tuto skutečnost ve svých výše citovaných vyjádřeních rovněž konstatovaly Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i. a Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích. Skutečnost, že je předmětný pozemek územím s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona považuje krajský úřad za prokázanou. Za nesporné považuje i nesplnění oznamovací povinnosti v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona.

Dobu spáchání přestupku stanovil správní orgán na základě již citovaného protokolu pořízeného zástupcem Magistrátu města České Budějovice, Odboru památkové péče dne 12. září 2022 na místě samém v rámci podání vysvětlení ve věci „Realizace zapuštěného bazénu se zastřešením, doprovodných dřevěných objektů a provedení terénních úprav na pozemku parc. č. ■■■■■ k.ú. Holašovice, obec Jankov, část obce Holašovice, které by mohlo být důvodem k zahájení řízení o přestupku z moci úřední“. V protokolu se konkrétně uvádí: „V březnu 2021 byly provedeny výkopové práce na bazén...“. Na základě této informace stanovil správní orgán dobu spáchání přestupku.

V protokolu pořízeném v rámci ústního jednání spojeného se seznámením s podklady rozhodnutí dne 15. ledna 2024 obviněný mimo jiné uvedl: „Pocházím z Českých Budějovic, nejsem tedy starousedlík, v Holašovicích žiji přibližně 12 let. Za tuto dobu jsem se s působením odborných pracovníků z oboru archeologie osobně na území Holašovic nesetkal a ani jinak jsem neměl povědomí o provádění archeologického dohledu či záchranného archeologického výzkumu na území obce Holašovice. Proto jsem v souvislosti se stavbou bazénu a přívodem vody a elektrorozvodu do prostoru pergoly na části pozemku p. č. ■■■■■ v k.ú. Holašovice nepředpokládal, že bych v daném případě měl v souvislosti s výkopovými pracemi kontaktovat archeologické pracoviště. S ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona a s povinností, která z toho vyplývá jsem se seznámil až v rámci tohoto správního řízení.“ V této souvislosti nutno uvést, že předmětný pozemek p. č. ■■■■■ v k.ú. Holašovice je součástí je součástí kulturní památky venkovská usedlost č.p. ■■■ část obce Holašovice, obec Jankov, zapsané v Ústřední seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 19420/3-596, nachází se rovněž na území vesnické památkové rezervace Holašovice, prohlášené nařízením vlády č. 127/1995 Sb. ze dne 24.5.1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace. Pokud by obviněný v souvislosti s chystanou stavbou bazénu a pergoly kontaktoval v souladu s ustanoveními památkového zákona příslušný orgán státní památkové péče, popřípadě odbornou organizaci státní památkové péče, nepochybně by byl rovněž upozorněn na povinnost vyplývající z ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Na základě těchto skutečností dospěl krajský úřad ohledně zavinění přestupku k závěru, že obviněný spáchal přestupek z nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona, když zjevně nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle ustanovení § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona za přestupek lze uložit pokutu do 4 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2. Při stanovování výše pokuty musí správní orgán dle ustanovení § 37 přestupkového zákona zohlednit zejména povahu a závažnost přestupku a přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Předmětný přestupek dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona je závažný z toho hlediska, že byla porušena důležitá zákonná povinnost zakotvená v ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a to v souvislosti s areálem kulturní památky venkovská usedlost č.p. ■■■ část obce Holašovice, obec Jankov, zapsané v Ústřední seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 19420/3-596, a rovněž s územím vesnické památkové rezervace Holašovice, prohlášené nařízením vlády č. 127/1995 Sb. ze dne 24.5.1995 o prohlášení území ucelených částí vybraných měst a obcí s dochovanými soubory lidové architektury za památkové rezervace, jež je od roku 1998 jako Historická vesnice Holašovice, zapsaná na seznam světového dědictví UNESCO, tedy v území podléhajícímu ve smyslu památkového zákona nejvyššímu stupni ochrany. Dobu trvání protiprávního jednání v případě předmětného přestupku netřeba posuzovat, neboť neoznámení prací Archeologickému ústavu AV ČR ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona je jednorázovým skutkem.

Správní orgán se dále zabýval polehčujícími okolnostmi v případě předmětného přestupku. Polehčující okolnost nesporně spočívá ve skutečnosti, že obviněný se ke spáchání předmětného přestupku v rámci ústního jednání doznal, vyjádřil nad touto skutečností politování a se správním orgánem v průběhu celého správního řízení plně spolupracoval. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti vyplývající z vyjádření obviněného v protokolu pořízeném v rámci ústního jednání spojeného se seznámením s podklady rozhodnutí dne 15. ledna 2024: „Co se týče možného poškození či negativního zásahu do případných archeologických situací, rád bych uvedl, že jsem výkopy prováděl svépomocí a nejsem si vědom, že bych cokoliv poškodil, navíc již v hloubce cca 40 cm jsem narazil na skalnaté podloží.“ Toto konstatování zdá se spíše nasvědčovat, že do archeologických situací zasaženo nebylo. V neprospěch obviněného nebyly v případě tohoto přestupku shledány žádné přitěžující okolnosti. S ohledem na skutečnost, že se v tomto případě jedná o přestupek z nedbalosti, na výše popsanou závažnost tohoto přestupku a s přihlédnutím k uvedeným polehčujícím okolnostem stanovil správní orgán za tento přestupek pokutu ve výši 5 000,- korun českých.

Uložení povinnosti obviněnému, který byl uznán vinným, uhradit náklady řízení paušální částkou vyplývá z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona. Výši paušální částky upravuje ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí lze do patnácti dnů od jeho oznámení odvolat k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (Krajský úřad Jihočeského kraje). Podané odvolání musí splňovat náležitosti dle ustanovení §§ 81 a 82 správního řádu, dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu bude podáno v jednom stejnopise.

Dle ustanovení § 97 odst. 1 přestupkového zákona může obviněný v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy. Ostatní účastníci, orgán sociálně-právní ochrany dětí a zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení, mohou uvádět nové skutečnosti nebo důkazy ve svých vyjádřeních vztahujících se k novým skutečnostem nebo důkazům, které obviněný uvede v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení. Včasné a přípustné odvolání má vždy, podle ustanovení druhého odstavce téhož §, odkladný účinek, který nelze vyloučit.

Mgr. Patrik Červák
vedoucí odboru kultury a památkové péče

„otisk úředního razítka“

Obdrží na doručení:

- viz adresát

Obdrží na vědomí:

- Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor ekonomický – ZDE