

Jihočeský kraj
Krajský úřad

Odbor kancelář hejtmána
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01FUMJL

Váš dopis zn.:
Ze dne: 22. 1. 2025
Naše č. j.: KUJCK 16432/2025
Sp. Zn.: KHEJ 10370/2025/evju SO
Vyřizuje: Eva Jungová

Telefon: 386720225
E-mail: jungova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 3. 2. 2025

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane inženýre,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 22. 1. 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

konečné rozhodnutí správního orgánu ve věci autonehody z 11.5.2024.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

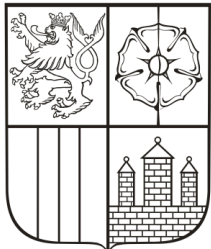
požadované anonymizované rozhodnutí zasíláme v příloze.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

rozhodnutí k dotazu



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Oddělení správní

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01FRVMI

Naše č. j.: KUJCK 14322/2025
Sp. zn.: OPZU-správ. 149742/2024/pevac SO 3

Vyřizuje: Ing. Petr Vačkář
Telefon: 386 720 304
E-mail: vackar@kraj-jihocesky.cz

Datum: 29. ledna 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad, oddělení správní, příslušný k přezkoumávání rozhodnutí orgánů obcí podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako příslušný odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základně odvolání [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], podaného dne 16. prosince 2024, rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků č.j. MUPI/2024/71162 ze dne 28. listopadu 2024, kterým byl jmenovaný uznán vinným z přestupků podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“) a byl mu uložen správní trest pokuty a uložena povinnost nahradit náklady řízení.

Krajský úřad rozhodl takto:

A. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků, č.j. MUPI/2024/71162 ze dne 28. listopadu 2024, v části I. písm. a), kde byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o provozu na pozemních komunikacích, kterého se dopustil porušením ustanovení § 17 odst. 5 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích

ruší a řízení se v těchto částech zastavuje.

B. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků, č.j. MUPI/2024/71162 ze dne 28. listopadu 2024 v části I. písm. b), kde byl jmenovaný uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích a části II. uložení správních trestů:

mění takto:

[redacted] nar. [redacted] (dále též „obviněný“),

I.

je vinen,

že **zaviněním z nedbalosti** se dopustil přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu tím, že:

dne 11.05.2024 v 07.35 hod v provozu na pozemních komunikacích, na silnici II třídy č. 139 (0,84 km), na ul. Kollárova, v obci Písek, okr. Písek, v úseku komunikace mezi křižovatkami ulice Kollárova s ul. Jeronýmova a ul. Tyršova, jako řidič vozidla zn. Škoda Octavia, r.z. [redacted] při předjíždění před ním, ve stejném směru jízdy (od Mírového náměstí k Novému mostu) jedoucího vozidla zn. Audi A3 Sportback, r.z. [redacted] řidiče [redacted], ohrozil uvedeného účastníka provozu tím, že při řazení se před předjížděné vozidlo narazil pravou zadní částí vozidla zn. Škoda Octavia do levé přední části vozidla zn. Audi A3. Při dopravní nehodě došlo k hmotné škodě na zúčastněných vozidlech v odhadované výši 20.000 Kč.

tedy

Obviněný svým jednáním porušil při účasti na provozu na pozemních komunikacích ustanovení § 17 odst. 3 zákona o silničním provozu, dle kterého řidič, který se po předjetí zařazuje před vozidlo, které předjel, musí dávat znamení o změně směru jízdy a nesmí ohrozit ani omezit řidiče vozidla, které předjel.

II.

Na základě uvedených skutečností správní orgán rozhodl, že jednání obviněného je spolehlivě zjištěno a prokázáno. Z tohoto důvodu byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným v rozsahu sděleného obvinění, a v souladu s ustanovením § 36 až § 44, § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu obviněnému

ukládá**pokuta v částce 2.000 Kč (dvatisícekorunčeských),**

Uložená pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí oprávněnému Městu Písek, IČ: 00249998 na **účet č. 000019-0000127271/0100**. Pokutu lze uhradit bankovním převodem, poštovním poukázkou nebo do pokladny Městského úřadu Písek. Při platbě je nutno vždy uvádět **VS: 1517116224**.

C. Ve zbytku se rozhodnutí podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Odůvodnění

Zdejší odbor právní a krajský živnostenský úřad obdržel odvolání [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), podané dne 16. prosince 2024, proti rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru vnitřních věcí, oddělení přestupků (dále též „nalézací orgán“), č.j. MUPI/2024/71162 ze dne 28. listopadu 2024, kterým byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích, kterých se dopustil tím, že

dne 11. května 2024 v 07:35 hodin v provozu na pozemních komunikacích, na silnici II třídy č. 139 (0,84 km), na ul. Kollárova, v obci Písek, okr. Písek, v úseku komunikace mezi křižovatkami ulice Kollárova s ul. Jeronýmova a ul. Tyršova, jako řidič vozidla zn. Škoda Octavia, RZ [REDAKCE] při předjíždění před ním, ve stejném směru jízdy (od Mírového náměstí k Novému mostu) jedoucího vozidla zn. Audi A3 Sportback, RZ [REDAKCE] řidič [REDAKCE] ohrozit uvedeného účastníka provozu tím, že při řazení se před předjížděné vozidlo narazil pravou zadní částí vozidla zn. Škoda Octavia do levé přední části vozidla zn. Audi A3, čímž porušil ustanovení § 17 odst. 5 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích a z nedbalosti se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o provozu na pozemních komunikacích,

dále dne 11. května 2024 v 07:35 hodin v provozu na pozemních komunikacích, na silnici II třídy č. 139 (0,84 km), na ul. Kollárova, v obci Písek, okr. Písek, v úseku komunikace mezi křižovatkami ulice Kollárova s ul. Jeronýmova a ul. Tyršova, jako řidič vozidla zn. Škoda Octavia, r.z. [REDAKCE], při předjíždění před ním, ve stejném směru jízdy (od Mírového náměstí k Novému mostu) jedoucího vozidla zn. Audi A3 Sportback, RZ [REDAKCE] ohrozit uvedeného účastníka provozu tím, že při řazení se před předjížděné vozidlo narazil pravou zadní částí vozidla zn. Škoda Octavia do levé přední části vozidla zn. Audi A3, kdy při dopravní nehodě došlo k hmotné škodě na zúčastněných vozidlech v odhadované výši 20.000 Kč, čímž porušil ustanovení § 4 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích a z nedbalosti se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Vzhledem k tomu, že byl odvolatel shledán vinným ze spáchání výše uvedených přestupků, rozhodl správní orgán, v souladu s § 35 až § 41 a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), s odkazem na ustanovení § 125c odst. 5 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích o uložení pokuty ve výši 7.000,- Kč. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích byla odvolateli uložena rovněž povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, a to v paušální částce, stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve výši 2.500,- Kč.

I. Odvolání

Odvolatel podal dne 16. prosince 2024 odvolání, ve kterém uvádí, že mu byla uložena pokuta ve výši 9.500,-Kč za skutek, který nespáchal. Podle odvolatele není spravedlivé to, že PČR na místě DN nevěnovala pozornost přednehodovému ději, když řidič vozidla AUDI hrubým způsobem porušil pravidla silničního provozu tím, že mu

na světelně řízené křižovatce nedal přednost v jízdě a přinutil jej zastavit. Odvolatel tvrdí, že aby zabránil střetu vozidel, použil zvukové výstražné znamení a dále mu bylo bráněno v předjíždění tím, že byl při dalším vybrzdňován.

Odvolatel dále uvádí, že policista mu na místě sdělil, že o věci má rozhodnout správní orgán. Podle odvolatele je smutné, že při této banální dopravní nehodě, při které na jeho vozidle žádná škoda nevznikla a je vycházeno z laického posouzení policisty, byl označen jako viník, ale to že zabránil daleko větší DN a řidič AUDI se dopustil několika dopravních přestupků, to nikoho nezajímá. Proto žádá o posouzení dané věci.

II. Posouzení vydaného rozhodnutí a provedeného správního řízení odvolacím orgánem

Ze spisového materiálu se zjišťuje, že správnímu orgánu prvního stupně bylo dne 5. června 2024 doručeno oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, územní odbor Písek, dopravní inspektorát, pod č. j. KRPC-64913-15/PŘ-2024-020506 ve věci podezření z přestupků dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích. Oznámení obsahovalo jednotlivé dokumenty, a to protokol o nehodě v silničním provozu včetně plánu a fotodokumentace z místa dopravní nehody, a úřední záznamy o podaném vysvětlení odvolatele a [REDAKCE]

Nalézací orgán doplnil do spisu aktuální výpis z evidenční karty řidiče odvolatele. Dne 27. června 2024 zaslal nalézací orgán majiteli poškozeného vozidla vyrozumění k právu na uplatnění nároku na náhradu škody vzniklé přestupkem. Dne 22. července 2024 zaslal nalézací orgán odvolateli oznámení o zahájení řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích. Součástí oznámení bylo předvolání k ústnímu jednání nařazenému na den 28. srpna 2024. K ústnímu jednání byli dále předvoláni svědci události.

Dne 28. srpna 2024 bylo provedeno ústní jednání, kterého se zúčastnil odvolatel, který se k věci do protokolu vyjádřil. Po příchodu svědků požádal odvolatel o uvolnění z ústního jednání a nepřál si být účasten výslechům svědků události. V rámci ústního jednání byly zajištěné svědecké výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z důvodu omluvy dvou svědků nařídil nalézací orgán další ústní jednání na den 2. října 2024. Předvolání bylo odvolateli doručeno dne 12. září 2024. Dne 2. října 2024 bylo provedeno další ústní jednání, kterého se odvolatel nezúčastnil, přičemž svou neúčast avizoval již při předchozím ústním jednání. V rámci ústního jednání byly zajištěné svědecké výpovědi [REDAKCE]

Dne 4. října 2024 zaslal nalézací orgán odvolateli oznámení o ukončení dokazování a možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí a vyjádření se k podkladům ve lhůtě 10 dnů od doručení vyrozumění. Vyrozumění bylo odvolateli doručeno dne 8. října 2024. Dne 22. října se k nalézacímu orgánu dostavil odvolatel, který se seznámil se spisovým materiálem. Odvolatel se k věci do protokolu vyjádřil a předložil nalézacímu orgánu fotografie poškozených vozidel z místa dopravní nehody.

Dne 28. listopadu 2024 bylo nalézacím orgánem vydáno rozhodnutí č.j. MUPI/2024/71162, kterým byl odvolatel uznán vinným z přestupků dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 3. prosince 2024. Dne 16. prosince 2024 bylo nalézacímu orgánu doručeno odvolání proti uvedenému rozhodnutí. Odvolání bylo podáno před uplynutím odvolací lhůty účastníkem řízení a je tedy podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu včasné a přípustné.

III. Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o provozu na pozemních komunikacích

Odvolací správní orgán v první řadě přezkoumal přestupkové jednání odvolatele z pohledu porušení ustanovení § 17 odst. 5 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích a s tím spojeného spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 téhož zákona.

Podle ustanovení § 17 odst. 5 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích: „*Řidič nesmí předjíždět jestliže by ohrozil nebo omezil protijedoucí řidiče nebo ohrozil jiné účastníky provozu na pozemních komunikacích.*“

Z výslechů svědků a vyjádření odvolatele se podává, že odvolatel započal předjíždění v okamžiku, kdy dopravní situace umožňovala předjetí vozidla Audi. Respektive v okamžiku započetí předjíždění se nenacházelo v protisměrném pruhu žádné vozidlo ani ve směru jízdy proti vozidlu řízenému odvolatelem ani žádné další předjíždějící vozidlo. Jednotlivé jízdní pruhy byly odděleny vodorovnou dopravní značkou DZ č. V2a „Podélná čára přerušovaná.“ Odvolatel vyhodnotil, že doba a vzdálenost potřebná pro předjetí je dostatečná. Žádný ze svědků nevedl, že by již před započetením předjíždění situace neumožňovala bezpečné předjetí, nýbrž se svědci shodují, že odvolatel při dokončování předjíždění provedl svůj manévr předčasně, čímž došlo ke střetu předmětných vozidel.

Předloženým důkazním materiálem nebylo podle odvolacího orgánu prokázáno, že by odvolatel v provozu na pozemních komunikacích předjížděl vozidlo v případě, kdy by to bylo zakázáno obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích. Ze svědeckých výpovědí je podle odvolacího záznamu zřejmé, že odvolatel jakožto řidič, který se po předjetí zařazuje před vozidlo, které předjel, najížděl do jízdního pruhu příliš brzy a ohrozil řidiče vozidla, které předjel, když dokonce došlo ke srážce předmětných vozidel (§ 17 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích).

K tomuto odvolací orgán uvádí, že výrok rozhodnutí by měl mít vždy oporou v provedeném dokazování jeho odůvodnění a závěry správního orgánu v něm konstatované musí být přezkoumatelné. Odvolací správní orgán je tak nucen konstatovat, že nalézací orgán v řízení neprokázal porušení ustanovení § 17 odst. 5 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích jednáním odvolatele. Odvolací správní orgán je proto nucen zastavit dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích řízení ve věci podezření z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o provozu na pozemních komunikacích, jelikož spáchání skutku, o němž se vede řízení nebylo obviněnému prokázáno.

IV. Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích

Odvolací správní orgán po zastavení řízení ve věci přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o provozu na pozemních komunikacích posoudil zavinění odvolatele ve věci přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích a musí konstatovat, že pořízené podklady jednoznačně prokazují vinu odvolatele.

Nalézací orgán ve výroku svého rozhodnutí uvádí, že se odvolatel dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích tím, že „dne 11.05.2024 v 07.35 hod v provozu na pozemních komunikacích, na silnici II třídy č. 139 (0,84 km), na ul. Kollárova, v obci Písek, okr. Písek, v úseku komunikace mezi křižovatkami ulice Kollárova s ul. Jeronýmova a ul. Tyršova, jako řidič vozidla zn. Škoda Octavia, r.z. [REDAKCE], při předjíždění před ním, ve stejném směru jízdy (od Mírového náměstí k Novému mostu) jedoucího vozidla zn. Audi A3 Sportback, r.z. [REDAKCE] řidič [REDAKCE], ohrozit uvedeného účastníka provozu tím, že při řazení se před předjížděné vozidlo narazil pravou zadní částí vozidla zn. Škoda Octavia do levé přední části vozidla zn. Audi A3. Při dopravní nehodě došlo k hmotné škodě na zúčastněných vozidlech v odhadované výši 20.000 Kč.“ Nalézací orgán pak v uvedeném jednání shledává porušení ustanovení § 4 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, dle kterého při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, své chování je povinen přizpůsobit zejména situaci v provozu na pozemních komunikacích a svým schopnostem.

Podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích: „Řidič, který se po předjetí zařazuje před vozidlo, které předjel, musí dávat znamení o změně směru jízdy a nesmí ohrozit ani omezit řidiče vozidla, které předjel.“

Jak z výroku napadeného rozhodnutí, tak z podkladů obsažených ve spisovém materiálu je tedy zcela zřejmé, že jednání odvolatele jednoznačně naplňuje porušení ustanovení § 17 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Výslechy svědků prakticky shodně uvádějí, že odvolatel při dokončování předjíždění před křižovatkou příliš brzy započal návrat vozidla do pravého jízdního pruhu, přičemž ještě nebyl celou délkou vozidla před předjížděným vozidlem, přičemž došlo ke kontaktu pravé zadní části vozidla řízeného odvolatelem s levou přední částí vozidla Audi. Tento průběh dopravní nehody potvrzují stopy na poškozených vozidlech. Odvolatel tedy při zařazování před předjížděné vozidlo zcela jednoznačně ohrozil řidiče tohoto vozidla, jelikož došlo ke střetu s předjížděným vozidlem.

Odvolatel v odvolání namítá, že PČR na místě DN nevěnovala pozornost přednehodovému ději, když řidič vozidla AUDI hrubým způsobem porušil pravidla silničního provozu tím, že mu na světelně řízené křižovatce nedal přednost v jízdě a přinutil jej zastavit. Odvolatel tvrdí, že aby zabránil střetu vozidel, použil zvukové výstražné znamení a dále mu bylo bráněno v předjíždění tím, že byl při dalším vybrždován.

Odvolací správní orgán je však nucen odmítnout uvedenou námitku odvolatele, jelikož neexistuje žádný doložený důkaz prokazující namítané jednání řidiče [REDAKCE] a jedná se o pouhé tvrzení odvolatele, které se však jeví pouze jako účelové se snahou odvrátit pozornost z vlastního přestupkového jednání odvolatele. Navíc ani případné porušení dopravních předpisů ze strany řidiče [REDAKCE] před nehodou, kterou jednoznačně zavinil svým nesprávným předjížděním odvolatel, nemůže odvolatele vyvinít z jeho jednoznačného porušení ustanovení § 17 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Odvolatel dále uvádí, že policista mu na místě sdělil, že si o věci má rozhodnout správní orgán. Podle odvolatele je smutné, že při této banální dopravní nehodě, při které na jeho vozidle žádná škoda nevznikla a je vycházeno

z laického posouzení policisty, byl označen jako viník, ale to že zabránil daleko větší DN a řidič AUDI se dopustil několika dopravních přestupků, to nikoho nezajímá. Proto žádá o posouzení dané věci.

Odvolací správní orgán musí potvrdit postup policejní hlídky dokumentující dopravní nehodu, jelikož je z podkladů zřejmé, že odvolatel nesouhlasil na místě se svým zaviněním dopravní nehody, respektive se necítil vinen porušením § 17 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Policisté tedy zcela správně sdělili odvolateli, že věc bude oznámena správnímu orgánu, který povede vlastní řízení o přestupku.

Odvolací správní orgán nemůže souhlasit ani s odvolatelem, že při předmětné nehodě nevznikla žádná škoda, jelikož fotodokumentace zcela jednoznačně potvrzuje poškození vozidel účastníků dopravní nehody. Vozidlo Škoda, které řídil odvolatel, má odřený pravý zadní nárazník u pravého zadního kola a vozidlo Audi má poškozený levý přední blatník nad pravým kolem. Nelze tedy souhlasit s tvrzením odvolatele, že nevznikla při nehodě žádná škoda, jelikož uvedené poškození vozidel vznik škody jednoznačně dokládá.

Odvolatel byl jednoznačně správně nalézacím orgánem stanoven jako viník předmětné dopravní nehody, jelikož je zcela zřejmé, že odvolatel prováděl předjížděcí manévry, a tudíž on byl povinen řádně zhodnotit situaci před zahájením předjížděcího manévru, zda rychlost předjížděného vozidla a vzdálenost potřebná předjíždění umožňuje bezpečné předjetí, tedy i bezpečně zařazení se před předjížděným vozidlo. Svým povinností však odvolatel při předjíždění nedostál, když při zařazování se před předjížděným vozidlo řidiče tohoto vozidla nejen omezil, ale dokonce ohrozil, když došlo k nárazu do předjížděného vozidla. Jak již bylo uvedeno výše, tvrzení odvolatele, že sám odvrátil před svým jednáním dopravní nehodu, kterou svým jednáním mohl způsobit řidič ██████ nedokládá kromě pouhého tvrzení odvolatele žádný podklad, a proto jej musí odvolací správní orgán odmítnout.

V. Závěr

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a jak je uvedeno výše zastavil řízení ve věci přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona o provozu na pozemních komunikacích. Dále odvolací správní orgán změnil výrokovou část rozhodnutí nalézacího orgánu, jelikož shledal odvolatele vinným pouze ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích a porušení ustanovení § 17 odst. 3 téhož zákona.

Odvolací správní orgán proto přistoupil k provedení změny výrokové části napadeného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a upravil výrok ve smyslu uznání odvolatele vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích a s tím byla spojena i změna správního trestu pokuty, která musela být snížena. Odvolací správní orgán tak změnil výrokovou část rozhodnutí. Snahou odvolacího orgánu je nezatežovat řízení dalším rušením prvostupňového rozhodnutí, když bylo možné změnit rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, tak aby závěry odpovídaly zajištěným podkladům, provedené změně pak odpovídá i odůvodnění tohoto rozhodnutí v odvolacím řízení. O provedené změně byl odvolatel vyrozuměn a mohl se k ní vyjádřit.

Odvolatel pak nemůže být ani krácen na svých právech, jelikož odvolací správní orgán vychází toliko ze spisového materiálu, tedy v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu: „*podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změni odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění*”.

Po provedení výše uvedené změny výrokové části rozhodnutí nalézacího orgánu, musí odvolací správní orgán konstatovat, že výroková část tohoto rozhodnutí je plně v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu a § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky.

K uložení správního trestu pokuty odvolací orgán sděluje, že za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích se podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) uvedeného zákona uloží správní trest pokuty od 2 000 Kč do 5 000 Kč. Podle ustanovení § 125c odst. 8 zákona o provozu na pozemních komunikacích, „*je-li spácháním přestupku způsobena dopravní nehoda, navyšuje se horní hranice sazby pokuty podle odstavce 5 za tento přestupek na dvojnásobek, s výjimkou pokuty podle odstavce 5 písm. a), která se uloží od 25 000 Kč do 100 000 Kč.*” Odvolacím rozhodnutím byla odvolateli uložena pokuta ve výši 2.000 Kč, tedy na samé spodní hranici zákonného rozpětí. Uložený správní trest byl stanoven podle § 37 až § 40 zákona o přestupcích, když nalézací orgán přihlédl k objektivním skutečnostem zjištěným v průběhu řízení o přestupku a zejména pak k výši pokuty uložené správním orgánem prvního stupně, který také uložil pokutu na spodní hranici zákonného rozmezí.

Dle výpisu z EKŘ odvolatele, tento vlastní řidičské oprávnění od roku ██████ a do současnosti má pět záznamů, přičemž všechny jsou za nedodržení dovolené rychlosti. Odvolatele lze tedy považovat za mírně neukázněného řidiče. Jelikož však nalézací orgán při svém rozhodování o výši pokuty uložil pokutu na spodní hranici zákonného

rozmezí, i když ukládal pokutu za dva přestupky ve spojení s dopravní nehodou, tak i odvolací správní orgán ukládá pokutu na spodní hranici zákonného rozmezí a považuje uložení správního trestu pokuty na samotné spodní hranici zákonného rozmezí za odůvodněné.

Smyslem a účelem správního trestu je pak v nejobecnějším smyslu ochrana společnosti před ohrožujícím jednáním. Správní trest zahrnuje jak nesporný prvek represe, tak i prevenci. Ukládání správních trestů za přestupky, a tudíž i rozhodování o jejich výši, se děje ve sféře volného správního uvážení, tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout v zákonem vymezených mezích.

Ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích se uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení stanovené paušální částkou. Tak se stalo i v posuzovaném případě. Odvolací správní orgán tedy konstatuje, že i povinnost nahradit náklady řízení, byla uložena plně v souladu s uvedeným ustanovením.

Odvolací správní orgán dále zhodnotil společenskou nebezpečnost skutku, formu zavinění přestupku, kdy tuto stanovil jako nedbalost nevědomou, jelikož odvolatel nevěděl (mylně se domníval, že při řízení před vozidlo nemůže ohrozit jiného účastníka provozu, čímž chybně vyhodnotil situaci v provozu), že uvedeným jednáním může porušit či ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

V posuzovaném případě pak byly naplněny jak formální znaky dané skutkové podstaty, tak znak materiální. Jednání odvolatele spočívající v nedodržení podmínek bezpečného předjíždění, je nutno považovat za jednání jednoznačně společensky škodlivé, které dokonce často vede k dopravním nehodám. Povinnost uhradit náklady byla stanovena v souladu se zákonem.

Na základě uvedených skutečností rozhodl příslušný správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Rozhodnutí je přezkoumatelné v přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelí. Podnět lze podat buď u krajského úřadu nebo u Ministerstva dopravy ČR.

Rozhodnutí je rovněž přezkoumatelné krajským soudem podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu lze podat u Krajského soudu v Českých Budějovicích do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Ing. Petr Vačkář
referent přestupkového řízení

Rozdělovník:

Účastník řízení:

- [REDAKCE]

Na vědomí (po nabytí právní moci):

- Městský úřad Písek, Odbor vnitřních věcí – oddělení přestupků, Budovcova 207/6, 397 19 Písek