

Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „Apartmán hotel Černé Údolí“ (kód JHC1046)

Prostudovali jsme si Oznámení záměru „Apartmán hotel Černé Údolí“, které pro oznamovatele Lang Špinar Atelier s. r. o. zpracovala firma JK envi s. r. o. Cílem záměru je výstavba rekreačního areálu v podobě 4 třípodlažních budov s apartmány, pěti samostatnými bungalovy, objektem služeb, parkovacím stáním a dalšími doprovodnými stavbami, kdy celková kapacita záměru je 193 ubytovaných.

Zasíláme k tomuto své vyjádření v souladu s § 6 odst. (7) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí:

1) Krajinový ráz, nesoulad s podmínkami Územní studie krajiny Jihočeského kraje

Jakkoliv kladně lze hodnotit, že záměr má nahradit nevzhledné pozůstatky kasáren bývalé Pohraniční stráže, nelze při pohledu na rozsah a navrženou podobu apartmánových budov vnímat takovou náhradu za vhodnou. Hned čtyři třípodlažní budovy apartmánového ubytování se stanovou střechou vymykající se podobné a tím méně tradiční výstavbě v širokém okolí jsou pro zdejší krajinu výrazným negativním zásahem poškozující harmonické vztahy a estetická měřítka. Problém potvrzuje umístění takto brutálního záměru doprostřed Přírodního parku Novohradské hory, který je vyhlášen za účelem ochrany území před činnostmi a záměry, které by jeho vysokou estetickou a přírodní hodnotu mohly snížit. Požadujeme proto, aby byl v rámci Dokumentace zpracován řádný posudek dopadů na krajinový ráz.

Posudek by měl taky zhodnotit soulad záměru a jeho podoby se schválenou Územní studií krajiny Jihočeského kraje. V ní jsou pro oblast 12 - NOVOHRADSKÁ HORSKÁ KRAJINNÁ OBLAST stanoveny územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny a mezi nimi také: *„Chránit stávající krajinovou strukturu a vodní režim oblasti před rozsáhlejšími stavebními záměry (rozsáhlejší rekreační areály, ski areály), při rozvoji turismu klást důraz především na nepobytové rekreační aktivity bez areálových zařízení.“*

2) Ochrana přírody – biologický průzkum

Oznámení EIA se velmi špatně vyrovnalo s problematikou ochrany přírody, včetně zvláště chráněných druhů. Jedním z důvodů je naprosto nedostačující biologický průzkum. Mezi jeho hlavní nedostatky patří krátká doba a nevhodné načasování průzkumu, úzký okruh posuzování vlivů na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy a také absence jakéhokoli průzkumu bezobratlých živočichů.

Pro fázi dokumentace je zapotřebí zpracovat opravdu relevantní biologický průzkum, který postihne během několika návštěv významnou část vegetační sezóny (včetně období rozmnožování ptáků a výskytu hmyzu). Dále je třeba posoudit vliv posuzovaného záměru na daleko větší plochu, než je samotný areál, a vyhodnotit vliv hluku, světelného smogu, zvýšeného pohybu lidí (pravděpodobně i psů) nebo zvýšené dopravní intenzity na populace zvláště chráněných, ohrožených i běžnějších druhů živočichů. Právě vliv posuzovaného areálu na jeho blízké okolí, ale i širší okruh společenstev v okolní krajině oznámení zatajuje nebo přinejmenším podceňuje. Samozřejmostí by měl být také biologický průzkum bezobratlých živočichů

se zaměřením na zvláště chráněné druhy a druhy červeného seznamu. Posouzení vlivu na druhy červených seznamů by pak mělo být i samozřejmou součástí botanického a vertebratologického průzkumu.

V databázi NDOP spravované AOPK ČR lze najít celou řadu záznamů o výskytu zvláště chráněných druhů v okolí záměru. Domníváme se, že dokumentace EIA by měla tyto záznamy převzít a zhodnotit, zda a v jakém rozsahu mohou být zaznamenané druhy záměrem ovlivněny a jaká kompenzační opatření by pro ně autoři doporučili. Případně vysvětlit, proč se autor domnívá, že druhy ovlivněny nebudou.

V dokumentu „*Orientační biologický průzkum – posouzení biologického potenciálu*“ jsou navíc zmatečně uvedeny dva rozdílné datумы terénního šetření. Jednak „*Datum průzkumu: 13. 7. 2022 a 20. 7. 2022*“, ale pak i „*Průzkum na lokalitě byl proveden 10. a 11. 9. 2022.*“. Zvláště v druhém případě by šlo o velmi pozdní roční období omezující možnosti reálného posouzení situace na lokalitě.

3) Ochrana přírody – ptačí oblast Novohradské hory

Oznámení EIA si v kapitole týkající se ochrany přírody silně protiřečí. Nejprve se v něm uvádí (kapitola C.1.7), že zájmové území „*není v kolizi ani v kontaktu s ptačími oblastmi*“. Hned v dalším odstavci se ale píše, že „*zájmové území leží v ptačí oblasti Novohradské hory*.“ Minimálně to nesvědčí o svědomitém zpracování ze strany autora. Navíc bychom v této kapitole očekávali, že se autor pokusí alespoň stručně vysvětlit, proč záměr nebude mít žádný vliv na předměty ochrany ptačí oblasti (oba se v okolí posuzovaného záměru vyskytují, jak dokládají záznamy v databázi NDOP nebo databázi AVIF provozované Českou společností ornitologickou. Např. poslední záznam jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*) ze svahů Točnicku pochází z března tohoto roku a týká se dokonce kategorie „*pár v hnízdní době ve vhodném prostředí*“, a také záznamy datlíka tříprstého (*Picoides tridactylus*) v okolí existují.

4) Ochrana přírody – tlak na blízká zvláště chráněná území

Oznámení EIA se ani náznakem nevěnuje možným dopadům tak výrazně zvýšeného množství rekreantů na jednom místě na blízká zvláště chráněná území, zejména jejich pohyb (případně se psy) mimo cesty a rušení zvláště chráněných živočichů. Jde především o volně přístupnou Přírodní rezervaci Pivonické skály, která je vzdálena pouhé 3 km, ale zvýšený tlak (zde zejména v podobě rušení zvěře) může být i na 3,8 km vzdálenou Národní přírodní rezervaci Žofínský prales. Je nám také známo, že část PR Pivonické skály svými přírodními hodnotami aspirují na posílení ochrany cestou zvažovaného rozšíření NPR Žofínský prales.

Je zvláštní, že NPR Žofínský prales není v Oznámení vůbec zmíněna, a to ani v části C.1.5. Zvláště chráněná území (ZCHÚ) a chráněná ložisková území (CHLÚ), což úplně nesvědčí o obeznámení se zpracovatelů s dotčeným územím.

5) Vlivy zvýšené dopravy

Nárůst dopravy a to jak rekreantů, tak zaměstnanců a další související se zajištěním provozu – zejména zásobování, je v Oznámení zjevně podceněn. I zpracovatel tento problém zmiňuje jako nedostatek ve znalostech v kapitole D.6. Požadujeme, aby v Dokumentaci byl lépe zhodnocen možný nárůst dopravní zátěže nejen na přilehlé komunikaci, ale i v nejbližších obcích a vyhodnoceny jeho hlukové a emisní dopady.

Jak jsme již zmínili v připomínce č. 2, je potřeba zhodnotit také dopady výrazně zvýšeného pohybu automobilů na možné střety se zvláště chráněnými živočichy, zejména rysa ostrovida a vlka obecného, kteří se v oblasti pohybují a nachází zde potřebný klid. Vzhledem k jejich naprosto minimálnímu množství obvykle v počtu maximálně několika kusů na celou oblast, je ztráta každého jedince velmi citelná, u vlka s možným dopadem na celou smečku.

6) Celkové zhodnocení dopadů

V Oznámení v části E. *Porovnání variant řešení záměru v Tabulce 13. Změna jednotlivých složek životního prostředí v porovnání se stávající situací (nulovou variantou)* je proveden pokus o posouzení míry této změny.

Podobné tabulky jsou obvykle jednou z nejslabších částí hodnocení dopadů na životní prostředí, protože jsou často vyplňovány velmi subjektivně s cílem ukázat, jak jsou dopady záměru minimální. Lze to říci i o zpracovatelích tohoto Oznámení, protože zhodnocení řady vlivů je nedostatečné, viz předchozí připomínky.

Závěr

Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům předloženého Oznámení, které nedává celý obraz o možných dopadech realizace tak velkého rekreačního areálu na přírodně a krajinářsky velmi cenné území, do kterého má být umístěn, požadujeme, aby záměr „Apartmán hotel Černé Údolí“ byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích 9. 12. 2022

Jménem Calla – Sdružení pro záchranu prostředí



Edvard Sequens

Zpracováno ve spolupráci s Jiřím Řehounekem.