

KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ



Souhrnná zpráva o výsledcích kontrol Krajského úřadu Jihočeského kraje v rámci přenesené působnosti za I. pololetí 2023

Sp. Zn. KRED 95959/2023/sadu SO
Č.j. KUJCK 95959/2023

Obsah:

Odbor dopravy a silničního hospodářství	2 - 3
Odbor kultury a památkové péče	3 - 6
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic	6 - 8
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	8 - 28
Odbor sociálních věcí	28 - 32
Odbor zdravotnictví	32 - 34
Odbor kancelář hejtmána	34 - 37
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	37 - 37
Odbor ekonomický	37
<u>Příloha č.1</u>	
Odbor legislativy a vnitřních věcí	
Příloha č. 2	

Zveřejněno na internetových stránkách Jihočeského kraje 31. 7. 2023

Sestavila: 27. 7. 2023
Mgr. Šárka Duspivová

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

Podle plánu na I. pol. roku 2023 měly být provedeny kontroly na Městském úřadě ve Vodňanech, Městském úřadě v Písku, Městském úřadě ve Vyšším Brodě a na Magistrátu města České Budějovice. Kontrola na Městském úřadě v Písku se neuskutečnila a byla přesunuta na II. pol. 2023.

Závěry z kontrol:

U všech úřadech bylo zjištěno, že rozhodnutí byla vydána v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Spisy jsou vedeny pečlivě a přehledně. Zjištěné nepatrné nedostatky byly konzultovány s odpovědnými pracovníky (oprávněnými úředními osobami) a budou v nových řízeních odstraněny.

Z kontroly provedené Ministerstvem dopravy v roce 2021 na odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje bylo vyhodnoceno doporučení, zahajovat veškerá správní řízení vedená dle zákona č. 13/1997 Sb. i dle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb. Vzhledem k tomuto uvedenému zjištění, krajský úřad v rámci této kontroly přenesl uvedený požadavek a doporučení rovněž na kontrolovaný úřad.

Celkově je na silničních správních úřadech je práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na výborné úrovni.

Oddělení silniční dopravy - dopravní úřad

Podle plánu na I. pol. roku 2023 měla být provedeny kontroly na Městském úřadě v Dačicích. Oddělení silniční kontroly provedlo nad rámec plánu kontrolu také na Městském úřadě v Kaplici.

Závěry z kontroly:

Městský úřad Dačice, odbor dopravy

Při kontrole činnosti odboru dopravy Městského úřadu Dačice v oblasti silniční dopravy – taxislužby, tj. kontrolou listinných podkladů spolu s ověřením zápisu příslušných skutečností do RPSD, nebyly zjištěny nedostatky týkající se aplikace právních předpisů na úseku taxislužby. Spisová agenda taxislužby je prováděna bez závad, v souladu s platnými předpisy. Celkově je úroveň práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční dopravy - taxislužby u odboru dopravy shledána jako velmi dobrá.

Městský úřad Kaplice, odbor dopravy a silničního hospodářství

Cílem kontroly bylo prověřit dodržování ustanovení zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě a ustanovení prováděcí vyhlášky č. 478/200 Sb., a to v oblasti přenesené působnosti na úseku taxislužby za rok 2021, 2022, 2023. Kontrolou činnosti odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Kaplice v oblasti silniční dopravy - taxislužby nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by byly důvodem pro realizaci mimořádných opravných prostředků. Paní Štěpánka Janošťáková a paní Nikola Šrámková, obě pracovnice odboru dopravy a silničního hospodářství, provádí řádně výkon státní správy na úseku taxislužby. Veškeré úkony v oblasti taxislužby jsou prováděny bez závad, zákon o silniční dopravě a prováděcí vyhláška jsou správně aplikovány. Spisová agenda taxislužby je vedena v souladu s předpisy. Kontrola měla současně metodický charakter ve vztahu k aplikaci zákona o silniční dopravě a prováděcí vyhlášky na úseku taxislužby. Doporučujeme provádět průběžně výkon státního odborného dozoru na úseku taxislužby.

Celkově je práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční dopravy - taxislužby u odboru dopravy na velmi dobré úrovni.

Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě

Úsek dopravně správní agendy

Podle plánu na I. pol. roku 2023 měly být provedeny kontroly na Městském úřadě ve Vodňanech a na Městském úřadě v Týně nad Vltavou. Z personálních důvodů byly kontroly přesunuty na II. pol. 2023.

Stanice technické kontroly – 32 kontrol – plán (3 kontroly) splněn

V průběhu 1. poloviny roku 2023 v souvislosti s vydáváním nových rozhodnutí k provozování STK byly vykonány kontroly státního odborného dozoru nad stanicemi technické kontroly podle § 81 a § 82 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zkontrolováno bylo všech 32 STK a při výkonu SOD nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky.

Akreditovaná školicí střediska řidičů – 1 kontrola – plán (1 kontrola) splněn

V níže uvedeném dni byla vykonána kontrola státního dozoru sledující činnost, působnost a plnění povinností provozovatelů školicích středisek řidičů pro účely profesní způsobilosti řidičů stanovených zákonem č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v platném znění.

20.01.2023 – AS Ing. Jaroslav Hrabal, Týn nad Vltavou – bez závad

Odbor kultury a památkové péče

Oddělení památkové péče

Na I. pololetí 2023 bylo plánováno provedení tří kontrol výkonu státní správy na úseku památkové péče (MÚ Týn nad Vltavou, MÚ Jindřichův Hradec a MÚ Blatná). Kontroly byly plánovány jako kontroly průběžné. Všechny plánované kontroly byly provedeny.

Městský úřad Týn nad Vltavou

Kontrola byla zahájena 13. března 2023 a ukončena 27. dubna 2023. Byla prováděna kontrola správní agendy za rok 2022 na úseku státní památkové péče. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru hospodářské správy městského úřadu. V kontrolovaném období vykonával státní správu na úseku památkové péče 1 pracovník na částečný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. e) památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, ve většině případů je součástí této agendy také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu.

Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval řady pochybení, od chyb drobného formálního rázu až po pochybení, která jsou v rozporu s ustanoveními zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán se v některých odůvodněních svých závazných stanovisek dostatečně nevypořádává s památkovými hodnotami památkově chráněného území a nemovitých kulturních památek a s dopadem stavebních úprav na tyto hodnoty. Ve dvou případech nedodržel správní orgán správní lhůty

stanovené správním řádem ve vztahu ke stavebnímu zákonu a nastal tak souhlas fikcí dle ustanovení § 4, odst. 9 stavebního zákona. Některá pochybení se ve spisech opakují.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Ve dvou případech došlo k pochybení, kdy by mělo být závazné stanovisko prvoinstančního orgánu zrušeno v přezkumném řízení. Pouze s ohledem na právní jistotu účastníků řízení, kteří nabyli práv v dobré víře nebylo přistoupeno ke zjednání nápravy formou mimořádného opravného prostředku.

Krajský úřad doporučil městskému úřadu věnovat maximální pozornost formálním náležitostem spisu a vydávaných závazných stanovisek.

Počet kontrolovaných spisů – 8
Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

Městský úřad Jindřichův Hradec

Kontrola byla zahájena dne 18. května 2023 a ukončena 28. června 2023. Byla prováděna kontrola správní agendy na úseku státní památkové péče za období roku 2022. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru rozvoje městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávali státní správu na úseku památkové péče 2 pracovníci na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vedení správních řízení dle ustanovení §§ 39–41, památkového zákona a dále ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. e), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, součástí této agendy je také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu. Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval řady pochybení, od chyb drobného formálního rázu až po pochybení v aplikaci příslušných zákonných ustanovení.

V několika případech neseznámil správní orgán účastníky správního řízení s obligatorním podkladem řízení, vyjádřením Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích nebo pokud seznámení bylo provedeno neformálním způsobem nemá provedení oporu ve spise.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Krajský úřad doporučil městskému úřadu věnovat maximální pozornost formálním náležitostem spisu a vydávaných závazných stanovisek.

Počet kontrolovaných spisů – 10
Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

Městský úřad Blatná

Kontrola byla zahájena 24. května 2023 a ukončena 18. července 2023. Byla prováděna kontrola správní agendy za rok 2022 na úseku státní památkové péče. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru majetku, rozvoje a investic městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávala státní správu na úseku památkové péče 1 pracovnice na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vedení správních řízení dle ustanovení §§ 39 – 41, památkového zákona a dále ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. c) a e), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů. Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, součástí této agendy je také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu.

Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval řady pochybení, od chyb drobného formálního rázu až po pochybení, která jsou v rozporu s ustanoveními zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Ve dvou případech nebyla žádost o závazné stanovisko úplná. V jednom případě neseznámil správní orgán účastníky řízení s podklady řízení. Ve dvou případech nezjistil správní orgán skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán se v některých odůvodněních svých závazných stanovisek dostatečně nevypořádává s památkovými hodnotami památkově chráněného území a nemovitých kulturních památek a s dopadem úprav na tyto hodnoty. Také vypořádání se s vyjádřením odborné organizace státní památkové péče, které je obligatorním podkladem je nedostatečné. V případě, že jej správní orgán zcela přejímá do svého rozhodování, chybí v řadě případů jakékoliv vlastní správní uvážení správního orgánu včetně zdůvodnění, proč přejímá správní orgán „doslovně“ vyjádření NPÚ.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Krajský úřad doporučil městskému úřadu věnovat maximální pozornost formálním náležitostem spisu a vydávaných závazných stanovisek, věnovat se odůvodnění závazných stanovisek a vždy uvést správní uvážení správního orgánu.

Počet kontrolovaných spisů – 9

Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

Oddělení kultury a zřizovaných organizací

Na základě plánu kontrol na rok 2023 byla na I. pololetí roku 2023 naplánována kontrola hlavního předmětu činnosti – Muzeum Jindřichohradecka a Hvězdárna a planetárium v Českých Budějovicích s pobočkou na Kleti, zřizované organizace Jihočeského kraje.

Cíl kontrol:

Plnění hlavního předmětu činnosti, jeho korespondence s účelem zřízení organizace vymezeným zřizovací listinou, platnou legislativou a plánem práce na rok 2022.

Závěr (Muzeum Jindřichohradecka):

V průběhu kontroly bylo jednáno s PhDr. Jaroslavem Pikalem, ředitelem organizace. Kontrolnímu týmu byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2022.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Muzeum Jindřichohradecka plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. K zajištění kulturní nabídky využívá organizace mimo jiné spolupráce s organizacemi zřizovanými Jihočeským krajem. Na kontrolním dni byly ředitelem organizace představeny nové plány a vize rozvoje organizace v budoucích letech a představeny nově zrekonstruované Krýzovy jesličky.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

Závěr (Hvězdárna a planetárium v Českých Budějovicích s pobočkou na Kleti):

V průběhu kontroly bylo jednáno s Ing. Janou Tichou, ředitelkou organizace. Kontrolnímu týmu byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2022.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Hvězdárna a planetárium v PCB plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. Organizace úzce spolupracuje s ostatními ZO v oblasti kultury. Na kontrolním dni byl s ředitelkou organizace představeny nové plány a vize rozvoje organizace v budoucích letech.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

Podle plánu kontrol OKPP na I. pololetí 2023 mělo oddělení kultury a zřizovaných organizací vykonat kontrolu správní činnosti na úseku kultury (zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících - autorského zákona) u Městského úřadu Strakonice. Městský úřad nevedl žádné správní řízení ve věci porušení zákona, tudíž na Městském úřadě nebyla uskutečněna kontrola.

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic

Oddělení stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, rozvrhlo v I. pololetí roku 2023 kontroly na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, vyvlastnění a zápisů do RÚIAN dle plánu dozorové a kontrolní činnosti, když kontrolovaným obdobím byla činnost kontrolovaného subjektu (obecného stavebního úřadu a vyvlastňovacího úřadu) v roce 2022. V souladu s plánem kontrol se uskutečnily kontroly ve dnech

- 22. 2. 2023 na Městském úřadu Trhové Sviny, odboru výstavby, památek a územního plánování,
- 8. 3. 2023 na Městském úřadu Hluboká nad Vltavou, odboru stavebním a stavebního úřadu,
- 22. 3. 2023 na Městském úřadu Borovany, stavebním úřadu
- 31. 5. 2023 na Městském úřadu J. Hradec, odboru výstavby a územního plánování,
- 14. 6. 2023 na Městském úřadu Bechyně, odboru výstavby a ŽP
- 21. 6. 2023 na Městském úřadu Vyšší Brod, stavebním úřadu.

Co se týče nedostatků v činnosti obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, zápisů do RÚIAN a vyvlastňovacích úřadů, které byly zjištěny v rámci provedených kontrol, nebyly takového charakteru, aby vyžadovaly přijímat ze strany krajského úřadu nápravná opatření za pomoci opravných prostředků správního dozoru.

Obecně lze konstatovat, že přes metodické vedení stavebních úřadů, zajišťované především prostřednictvím pravidelných krajských porad, bylo v některých případech zjištěno nedodržení zákonných lhůt v průběhu řízení či překročení pořádkových lhůt pro vydání rozhodnutí ve vazbě na § 80 správního řádu. Při kontrole spisového materiálu bylo upozorňováno na nutnost jeho řádného vedení ve smyslu § 17 správního řádu, povinnost vyznačení data vypravení písemností, vyznačení účinnosti na vydaných opatřeních, potřebu žurnalizace spisu i sledování aktuálnosti předepsaných formulářů jednotlivých podání a relevantnosti údajů v nich uváděných (§ 196 stavebního zákona). Stavební úřady pak při své činnosti ne vždy zcela respektují § 3 správního řádu, následná rozhodnutí a opatření proto v takových případech nevycházejí z řádně zjištěného a zaprotokolovaného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Rovněž přetrvává nesprávné či neúplné vymezení předmětu řízení, především pak v řízení vedených z moci úřední dle § 129 stavebního zákona, v některých případech byla opomíjena nutnost vymezení předmětu řízení názvoslovím odpovídajícím pojmům stavebního zákona a přezkoumatelného vymezení okruhu účastníků příslušného správního řízení. V souvislosti s častými novelami stavebního zákona je rovněž opomíjeno uvedení správné specifikace příslušného znění právního předpisu, podle kterého bylo v řízení postupováno, ve výroku rozhodnutí. Ve svých souvislostech pak taková pochybení mohou znamenat nepřezkoumatelnost vydaných rozhodnutí a opatření.

Přes tato zjištění byla úroveň výkonu státní správy kontrolovaných orgánů na daném úseku hodnocena jako dobrá, resp. odpovídající jeho potřebám či srovnatelná s ostatními stavebními úřady obdobných velikostí v regionu. Učiněná zjištění nemají povahu pochybení, kvůli kterým by byl důvod pro bezprostřední nápravu (např. dozorčími prostředky), proto výsledek kontroly by měl sloužit kontrolovanému subjektu pro prevenci pochybení.

Obecné stavební úřady obcí s rozšířenou působností vykonávají podle zák. č. 184/2006 Sb., působnost vyvlastňovacího úřadu pro celé správní území obce s rozšířenou působností, a proto v případě Městského úřadu Trhové Sviny (2 zahájená vyvlastňovací řízení ukončená jejich zastavením), Městského úřadu J. Hradec (0 vyvlastňovacích řízení), byla provedena kontrola i na tomto úseku, přičemž žádné nápravné opatření na nebylo s ohledem na výsledky řízení krajským úřadem navrženo. V rámci provedených kontrol se rovněž uskutečnila kontrola způsobu vyřízení případů vrácených ve sledovaném období odvolacím orgánem k opakovanému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně.

U stavebních úřadů se kontrola přenesené působnosti týkala i zapisování údajů do RÚIAN (registr územní identifikace, adres a nemovitostí). Kontrolovaným subjektům bylo s ohledem na provedená zjištění připomenuto, že při zápisích údajů je nutno dbát na úplnost informací, termínovou správnost a zákonnou povinnost zapisovat údaje do RÚIAN bez zbytečného odkladu, tj. nejpozději do 3 pracovních dní ode dne, kdy se o vzniku, resp. změně stavební úřad dozví, s tím, že je rovněž nezbytné zapisovat u stavebních objektů všechny jejich technickoekonomické atributy. V případě zjištění nesprávnosti údajů v RÚIAN je pak nutno na takové údaje upozornit.

Protokoly z jednotlivých kontrol jsou založeny u oddělení stavebního řádu OREG.

Oddělení územního plánování

Městský úřad Soběslav – datum kontroly 11. 1. 2023

Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace na výborné úrovni a v oblasti pořizování územně analytických podkladů také na výborné úrovni.

Návrh opatření

Doporučujeme, s ohledem na splnění zákonné povinnosti udržovat průběžně aktualizované výkresy ÚAP, pořídit SW umožňující trvalé navázání mapových dokumentů na aktualizovaná data a který bude zároveň zvládat i náročnější analýzy potřebné k vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje území.

Při vydávání závazných stanovisek je potřeba podrobněji odůvodňovat přípustnost či nepřípustnost daného záměru z pohledu vyhodnocení souladu s PÚR, ZÚR, ÚPD (uvedení podmínek využití území) a informaci o vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Městský úřad Písek – datum kontroly 19. 4. 2023

Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace na výborné úrovni a v oblasti pořizování územně analytických podkladů také na výborné úrovni.

Návrh opatření

Bez požadavků.

Městský úřad Vimperk – datum kontroly 13. 6. 2023

Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace na dobré úrovni a v oblasti pořizování územně analytických podkladů také na průměrné úrovni

Návrh opatření

Je třeba provádět řádnou kontrolu územně plánovací dokumentace předávané projektantem a dbát na její kvalitu a aby vydávaná dokumentace obsahovala veškeré náležitosti požadované zákonem, a to i u části dokumentace předávané pořizovateli projektantem.

V případě nedostatečného personálního zabezpečení agendy ÚAP doporučujeme zvážit případné využití externího subjektu buď pro zpracování některých částí, příp. pro zpracování celé úplné aktualizace ÚAP Vimperka.

Požadujeme provést opatření, která zajistí pro zpracování dalších úplných aktualizací ÚAP splnění zákonného termínu pro jejich dokončení. 5. aktualizace ÚAP Vimperk nebyla vůbec dokončena.

Doporučujeme, s ohledem na splnění zákonné povinnosti udržovat průběžně aktualizované výkresy ÚAP, zejména výkresy limitů využití území a hodnot.

Doporučujeme vést spis k územně analytickým podkladům, zejména k úplné aktualizaci.

Požadujeme provádět průběžnou aktualizaci databáze ÚAP.

Obecní úřad Dobrá Voda u Českých Budějovic – dosud neuskutečněná

Kontrola u obecního úřadu v Dobré Vodě u Českých Budějovic dosud neproběhla, nepodařilo se v červnu najít vhodný termín, bude provedena v průběhu prázdnin.

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví uskutečnil v souladu s plánem kontrol v 1. pololetí roku 2023 kontroly výkonu státní správy v přenesené působnosti takto:

Městský úřad Kaplice	březen 2023
Městský úřad Vimperk	duben 2023
Městský úřad Třeboň	květen 2023
Městský úřad Vyšší Brod	květen 2023

Kontroly na Městských úřadech Kaplice, Vimperk a Třeboň byly zaměřeny na dodržování ustanovení správního řádu, zákona o přestupcích a jednotlivých předpisů z oblasti ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství. Kontrolovaným obdobím bylo 2. pololetí roku 2022.

Kontrola na Městském úřadě Vyšší Brod byla zaměřena na vydávání rybářských lístků (§ 13 odst. 9 zák. č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů). Kontrolovaným obdobím byl rok 2022.

Zpráva z kontroly na Městském úřadě Kaplice vykonané od 13. do 17. 3. 2023

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na odboru životního prostředí, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kaplice neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření, v oblastech ochrany přírody a krajiny, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství. V oblasti ochrany zemědělského půdního fondu byla kontrolním orgánem doporučena následná metodická dohlídka v termínu do 30. 9. 2023.

Výkon státní správy je zajištěn na dobré odborné úrovni, přičemž je nutno vyzdvihnout a ocenit zejména zodpovědnost a spolehlivost při zajišťování chodu úřadu při nejednoduché situaci způsobené nekompletním obsazením pracovních míst na odboru.

V oblasti ochrany zemědělského půdního fondu při kontrole nebyla předložena evidence o vydaných závazných stanoviscích k odnětí ze ZPF a vydaných rozhodnutích o odvodech. S ohledem na chybějící evidenci není dostatečný přehled o tom, pro které stavby rozhodnutí o stanovení finančního odvodu za odnětí půdy ze ZPF již bylo vydáno.

Předkládané žádosti nebyly vždy doloženy všemi náležitostmi, jak to ukládá § 9 odst.6 zákona.

Zejména vyjádřením orgánu územního plánování o souladu stavby s územně plánovací dokumentací,

zákresy hranic BPEJ, vyjádření vlastníka pozemku, výpočet odvodů apod. Tyto podklady jsou nezbytné pro správnou aplikaci příslušných ustanovení zákona. Z toho důvodu nebylo možné vyhodnotit správný postup při vydávání stanovisek.

Dále podklady, které jsou součástí koordinovaného stanoviska a současně jsou potřebné pro posouzení navrhovaného odnětí ze ZPF a stanovení finančního odvodu, musí být součástí spisové dokumentace pro jednotlivá řízení o odnětí ze ZPF. Při rozhodování o odvodech nebyly předkládány ze strany povinných k platbě odvodů, oznámení o zahájení realizace záměru a kopii pravomocného rozhodnutí, což je povinnost dle § 11 odst. 4 zákona. Tato skutečnost má zásadní vliv na následné řízení ve věci stanovení finančního odvodu za odnímanou zemědělskou půdu dle § 11 zákona. Dále kontrolní orgán upozornil i na povinnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností danou § 15 písm. g zákona na zaslání údajů souvisejících s odnětím zemědělské půdy do evidence odnětí zemědělské půdy.

Vzhledem k zjištěným nedostatkům doporučil kontrolní orgán provedení následné metodické dohlídky na úseku ochrany ZPF v termínu do 30.9.2023. Po nástupu nového pracovníka na úseku ochrany ZPF nabídl krajský úřad odbornou metodickou pomoc, příp. pracovní stáž na odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví krajského úřadu.

V oblasti ochrany přírody Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“) Na druhé straně kontrolní orgán připomíná, že městský úřad by měl postupovat v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata. K tomu je třeba podotknout, že protokol z jednání a šetření je velmi důležitou písemností (jedná se o důkazní prostředek), která by měla být zaznamenána ve sběrném archu spisu jako jeho součást.

Jak vyplývá z § 68 odst. 3 správního řádu (náležitosti rozhodnutí), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejmeně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat. Krajský úřad doporučuje postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení.

Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

Městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (výrok tedy má být adresný).

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit jednoduše i prostřednictvím emailu zaslaného oprávněné úřední osobě).

Z hlediska kontrolovatelnosti rozhodnutí by také měl být ve výroku uveden konkrétní pozemek, na kterém bude náhradní výsadba realizována.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Městském úřadu Kaplice na dobré úrovni.

Hodnocení dílčích kontrol

Ochrana přírody a krajiny

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Kaplice, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni, přičemž je nutno vyzdvihnout a ocenit zejména zodpovědnost a spolehlivost při zajišťování chodu úřadu při nejednoduché situaci způsobené nekompletním obsazením pracovních míst na odboru.

Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“).

Na druhé straně kontrolní orgán připomíná, že městský úřad by měl postupovat v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepiše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

K tomu je třeba podotknout, že protokol z jednání a šetření je velmi důležitou písemností (jedná se o důkazní prostředek), která by měla být zaznamenána ve sběrném archu spisu jako jeho součást.

Jak vyplývá z § 68 odst. 3 správního řádu (náležitosti rozhodnutí), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejméně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat. Krajský úřad doporučuje postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu. Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše

citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení.

Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

Městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (výrok tedy má být adresný).

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit jednoduše i prostřednictvím emailu zaslání oprávněné úřední osobě).

Z hlediska kontrolovatelnosti rozhodnutí by také měl být ve výroku uveden konkrétní pozemek, na kterém bude náhradní výsadba realizována.

Krajský úřad může rovněž doporučit, pokud jde o výkon státní správy ve vztahu k dřevinám rostoucím mimo les, velmi přínosnou, užitečnou a zajímavou publikaci, vydanou (aktuálně již ve 2. vydání) nakladatelstvím GRADA pod názvem Právní vztahy k dřevinám. Autory této publikace jsou JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, známá lektorka v oblasti práva životního prostředí a bývalá vedoucí právního odboru ředitelství České inspekce životního prostředí, a advokát JUDr. Miloš Tuháček.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Ve vztahu k výše uvedeným zjištěním nebylo třeba ukládat žádná opatření. Určitá pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena. U kontrolovaného pracovníka je patrný zájem o rozšiřování zkušeností a získávání informací v uvedeném oboru.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Kontrolní zjištění

Při kontrole nebyla předložena evidence o vydaných závazných stanoviscích k odnětí ze ZPF a vydaných rozhodnutích o odvodech. S ohledem na chybějící evidenci není dostatečný přehled o tom, pro které stavby rozhodnutí o stanovení finančního odvodu za odnětí půdy ze ZPF již bylo vydáno.

Předkládané žádosti nebyly vždy doloženy všemi náležitostmi, jak to ukládá § 9 odst.6 zákona. Zejména vyjádřením orgánu územního plánování o souladu stavby s územně plánovací dokumentací, zákresy hranic BPEJ, vyjádření vlastníka pozemku, výpočet odvodů apod. Tyto podklady jsou nezbytné pro správnou aplikaci příslušných ustanovení zákona. Z toho důvodu nebylo možné vyhodnotit správný postup při vydávání stanovisek.

Dále podklady, které jsou součástí koordinovaného stanoviska a současně jsou potřebné pro posouzení navrhovaného odnětí ze ZPF a stanovení finančního odvodu, musí být součástí spisové dokumentace pro jednotlivá řízení o odnětí ze ZPF. Při rozhodování o odvodech nebyly předkládány ze strany povinných k platbě odvodů, oznámení o zahájení realizace záměru a kopie pravomocného rozhodnutí, což je povinnost dle §11 odst.4 zákona. Tato skutečnost má zásadní vliv na následné řízení ve věci stanovení finančního odvodu za odnímanou zemědělskou půdu dle § 11 zákona. Dále kontrolní úřad upozornil i na povinnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností danou § 15 písm. g zákona na zasílání údajů souvisejících s odnětím zemědělské půdy do evidence odnětí zemědělské půdy.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k zjištěným nedostatkům doporučujeme provedení následné metodické dohlídky na úseku ochrany ZPF v termínu do 30.9.2023. Po nástupu nového pracovníka na úseku ochrany ZPF nabídl krajský úřad odbornou metodickou pomoc, příp. pracovní stáž na odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví krajského úřadu

Ochrana ovzduší

Kontrolní zjištění

Závazná stanoviska dle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší jsou vydávána společně s ostatními stanovisky odboru životního prostředí jako koordinována stanoviska. Část odůvodnění je u závazných stanovisek dobře vypracovaná a dostatečně podrobná, spisy jsou vedeny řádně, včetně spisových obálek a sběrných archů. Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na ORP Kaplice je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Nedostatky nebyly zjištěny, opatření nebyla stanovena.

Odpadové hospodářství

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 30. dubna 2022.

V rozhodnutí č. j. MěÚK/28262/2022, ze dne 24.10.2022, chybí bližší specifikace druhu odpadu 07 02 13, zda naplňuje definici komunálního odpadu dle § 11 odst. 2 písm. a), a je tak možné jej zařadit do výsledné směsi, tj. druhu odpadu 20 03 01, v návaznosti na vyhlášku č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů § 5 odst. 3, kdy odpady, které naplňují definici komunálních odpadů podle zákona se zařazují do skupiny 20. Do této skupiny nesmí být zařazeny žádné jiné odpady.

Poznámka: Za předpokladu, že je podnikatel zapojen do obecního systému, je obci navyšováno množství směsného komunálního odpadu (SKO) ukládaného na skládku. Tím se obec může připravit o možnost využít u provozovatele skládky slevu na poplatku, pokud překročí množství SKO uloženého na skládku dle přílohy č. 12 zákona o odpadech.

Kontrolovaná osoba byla na chybu během kontroly upozorněna a bude se dále řídit doporučením krajského úřadu.

Správní orgán se, kromě uvedených kontrolovaných agend, vyjadřuje také v rámci jednotných souhrnných stanovisek odboru, dále průběžně zodpovídá dotazy občanů a podnikatelů/firem a to telefonicky, pokud je dotaz podán písemnou formou, je písemnou formou také zodpovězen.

V rámci pracovních možností úřadu jsou kontroly fyzických osob podnikajících a právnických osob prováděny průběžně. V případě zjištění pochybení, je subjekt vyzván k nápravě nebo je uložena pokuta.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření, drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena. Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

Vodní hospodářství

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Nebyly zjištěny takové nedostatky, které by byly důvodem k zahájení přezkumného řízení.

Výkon státní správy na úseku vodního hospodářství je na Městském úřadu Kaplice, odboru životního prostředí, územního plánování a památkové péče, zajišťován na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat opatření.

Státní správa lesů

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. V rámci provedené kontroly byly ojedinělé nepřesnosti projednány s příslušným zaměstnancem.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat opatření.

Státní správa myslivosti

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Během kontroly výkonu státní správy myslivosti na MěÚ Kaplice nebylo zaznamenáno žádné pochybení a nebylo nutné uložit opatření.

Státní správa rybářství

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích státní správy rybářství (SSR) nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

Zpráva z kontroly na Městském úřadě Vimperk vykonané od 17. 4. do 21. 4. 2023

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na Městském úřadu ve Vimperku neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti odpadového hospodářství je v kontrolovaných závazných stanoviscích a vyjádřeních ve stanovených podmínkách odkaz na již neplatnou vyhlášku č. 294/2005 Sb., která byla v roce 2021 nahrazena vyhláškou č. 273/2021 Sb. Dále jsou v podmínkách stanovena čísla paragrafů bez konkrétního předpisu – měl být uveden zákon o odpadech (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech). Kontrolovaná osoba byla na chyby, které zřejmě vznikly kopírováním textu, upozorněna v rámci kontroly a u dalších písemností bude již chyba odstraněna.

Podmínka č. 2 v kontrolovaných závazných stanoviscích a vyjádřeních není formulována přesně. Část materiálů vybouraných ze stavby může být, pokud to uvádí projektová dokumentace, použita v rámci těžby stavby na podsypy, zpevnění ploch aj. Musí se jednat o materiály k tomuto účelu vhodné (cihlová drť, beton aj.) a tyto materiály musí být zpracovány na příslušnou frakci. Tak, jak je podmínka nastavena, mohou být použity i např. materiály typu dřevo, sklo, kov. V podmínce je potřeba konkretizovat materiály (cihelná drť, beton aj.) a způsob použití (zásyp, zpevnění plochy aj.). Kontrolní orgán doporučuje řídit se při vydávání závazných stanovisek a vyjádření také metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/720/1777 z roku 2021.

Souhlasy podle § 30 odst. 3 zákona o odpadech (upuštění od odděleného soustředování odpadů u původce nebo v malém zařízení) je potřeba vydávat pouze pokud výsledná směs je dále využitelná. U odpadů 1. skupiny uvedené v rozhodnutí č. j. MÚVPK-ŽP 249999/22/HEM zařazeny odpady s kódy 150101 Papírové a lepenkové obaly, 150102 Plastové obaly, 150105 Kompozitní obaly, 150106 Směsné obaly, 200301 Směsný komunální odpad a 150203 Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy, společně jsou zařazovány pod kód 150106 Směsné obaly. Smícháním těchto druhů odpadů určitě dojde ke zhoršení využitelnosti jednotlivých složek. Odpad 200301 Směsný komunální odpad není odpadem, který bude součástí využitelných odpadů a nemělo by být pro něj povolení upuštění od odděleného soustředování odpadů vůbec vydáno. Dále není v souhlasech k upuštění od odděleného soustředování dostatečným způsobem odůvodněno, jakým způsobem správní orgán dospěl k závěru, že výsledná směs bude zařazena pod konkrétní společný kód. Protože podle § 30 odst. 5 zákona o odpadech se výsledná směs zařazuje pod kód druhu odpadu, který tvoří největší část hmotnosti ve směsi, pokud není v konkrétním případě z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví lidí vhodnější určit jiný druh odpadu, doporučuje kontrolní orgán vyžadovat uvádění množství jednotlivých druhů odpadů do žádosti, případně se řídit ročními hlášeními za předchozí roky. Na základě množství stanovit kód, pod který bude směs zařazena, a výsledné zařazení řádně odůvodnit.

Pokud bude zvolen jiný kód druhu odpadu než podle největšího produkovaného množství, je potřeba zařazení rovněž odůvodnit.

Kontroly fyzických osob oprávněných k podnikání a právnických osob nebyly v kontrolovaném období prováděny; kontrolní orgán nechává na zvážení, zda alespoň občasné kontroly neprovádět, samozřejmě s ohledem na personální možnosti odboru.

V oblasti ochrany ZPF bylo z obsahu kontrolovaných správních aktů zjištěno následující. V případě vydaných závazných stanovisek (souhlas s odnětím půdy ze ZPF) chybí upřesnění péče o ornici od jejího skrytí po její použití a v odůvodnění chybí popis podkladů a jejich vyhodnocení ve vztahu k zákonným požadavkům a úvaha správního orgánu o naplnění těchto požadavků. Pro lepší informovanost žadatelů lze doporučit uvádět i v případě závazných stanovisek poučení o možnosti odvolání. V případě rozhodnutí o stanovení finančních odvodů chybí v odůvodnění popis podkladů a jejich vyhodnocení ve vztahu k zákonným požadavkům a úvaha správního orgánu o naplnění těchto požadavků (nedostatečné odůvodnění). Pro posouzení způsobu výpočtu odvodů – např. uplatnění ust. části D odst. 2 písm. c) Přílohy k zákonu o ZPF (neuplatnění ekologické váhy vlivu pro stavbu RD) je nutné vyžadovat po žadatelích příslušné podklady (např. čestné prohlášení). Finanční odvod za odnímanou půdu musí být ukládán všem osobám oprávněným k realizaci záměru (viz ust. § 11 odst. 1 zákona).

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění byla kontrolovaná osoba upozorněna na zjištěné nedostatky a poučena o správném postupu. Krajským úřadem byla nabídnuta metodická pomoc pro odstranění zjištěných nedostatků (např. formou posouzení obecného konceptu odůvodnění).

V oblasti ochrany přírody a krajiny Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývali ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

K tomu je třeba podotknout, že protokol z jednání a šetření je velmi důležitou písemností (jedná se o důkazní prostředek), která by měla být zaznamenána ve sběrném archu spisu jako jeho součást.

Jak vyplývá z § 68 odst. 3 správního řádu (náležitosti rozhodnutí), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejméně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat. Krajský úřad doporučuje postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu. Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení.

Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

Pokud správní orgán v oznámení o zahájení řízení uvede, že místní šetření a ústní jednání se nebude svolávat, protože je situace správnímu orgánu známa, je tato informace sama o sobě nadbytečná. Na druhé straně by ale správní orgán měl založit své rozhodnutí na určitých podkladech, které by měly být součástí spisové dokumentace; přinejmenším by tedy měl ověřit stav dřevin uváděný v žádosti, o čemž by měl být učiněn nějaký zápis.

Součástí spisu protokol nebo záznam z místního šetření však není. Přesto, jak kontrolní orgán shledal, byl stav dřevin evidentně zjištěn, protože je popsán v odůvodnění rozhodnutí. Nicméně zjištěné skutečnosti nejsou ve formě podkladu součástí spisu.

Jak nicméně dále vyplynulo při komunikaci s kontrolovanou pracovnící a s vedoucím odboru, co se týče dřevin rostoucích mimo les na městských pozemcích, městský úřad si sám zajišťuje systém podkladů. Pro město je totiž zpracován, veden a průběžně aktualizován pasport dřevin, který funguje v rámci městského informačního systému, kde je dřevina specifikována, popsána, fotograficky zdokumentována a průběžně jsou zde doplňovány informace ohledně veškerých zásahů do dřeviny. Když odborná arboristická firma, zvolená na základě výběrového řízení, provede ošetření stromu, pořídí novou dokumentaci a ta je následně doplněna do systému.

Pokud jde o žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích na pozemcích jiných osob než města, postupuje orgán ochrany přírody standardně v souladu s procesními pravidly danými správním řádem, tzn. svolává ústní jednání a místní šetření, pořizuje záznam či protokol o ohledání a posouzení dřevin atd.

Městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (výrok tedy má být adresný).

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, ale nakonec i přiznání určitého práva by měly být v rozhodnutí náležitě odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, ale i pokud mu je rozhodnutím přiznáno nějaké právo, měl by být v rozhodnutí vysvětlen důvod těchto podmínek (i výroků) tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat. Přezkoumatelné odůvodnění je jinak (právním jazykem) míněno odůvodnění logické a přesvědčivé.

Správní orgán uložil jako kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením předmětných stromů náhradní výsadbu 3 listnatých dřevin v místě obvyklých o výsadbové velikosti 12-14 cm, na pozemcích města Vimperk, a to ve lhůtě do 1 roku od provedení kácení, které má být oznámeno správnímu orgánu. Dále byla uložena následná péče o vysazené dřeviny po dobu 1 roku.

Z hlediska kontrolovatelnosti (a případné vymahatelnosti) rozhodnutí by měl být ve výroku rozhodnutí uveden konkrétní pozemek, na kterém bude náhradní výsadba realizována. K dané problematice bylo sděleno, že realizaci výsadeb na pozemcích města zařizuje a má pod dohledem sám pracovník městského úřadu, který si sám ohlídá, že všechny ukládané náhradní výsadby budou řádně splněny.

Totéž se týká termínu plnění náhradní výsadby, kdy lze doporučit stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit i prostřednictvím e-mailu zaslaného oprávněné úřední osobě).

Pokud však realizaci výsadeb na pozemcích města zařizuje a má pod dohledem sám pracovník městského úřadu, pak takové opatření není potřeba.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, a to v souladu s doporučením uplatněným v Metodické instrukci odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., upravující povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která byla zveřejněna ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z dubna 2022, aby délka nařizované následné péče o dřeviny vysazené v rámci náhradní výsadby byla pokud možno pětiletá.

Jak je uvedeno v článku 9.7. zmíněné metodické instrukce, orgán ochrany přírody může uložit následnou péči o dřeviny vysazené jako náhradní výsadba v souladu s § 9 odst. 1 zákona po dobu maximálně 5 let s tím, že v zájmu řádného vývoje náhradní výsadby dřevin je žádoucí uložit provádění následné péče o ni po dobu nejvýše možnou, tedy 5 let.

Pokud jde o výsadby na městských pozemcích, tam je situace jiná, protože po uplynutí doby stanovené péče po realizaci výsadby zůstává nadále povinnost zajišťovat péči o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování, vyplývající z § 7 odst. 3 zákona, na vlastníku dřevin, tedy městu. Proto v těchto případech nemá takový význam délka uložené následné péče.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Městském úřadu Vimperk na dobré úrovni.

Hodnocení dílčích kontrol

Ochrana přírody a krajiny

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Vimperk, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni.

Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

K tomu je třeba podotknout, že protokol z jednání a šetření je velmi důležitou písemností (jedná se o důkazní prostředek), která by měla být zaznamenána ve sběrném archu spisu jako jeho součást.

Jak vyplývá z § 68 odst. 3 správního řádu (náležitosti rozhodnutí), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejmeně s pětidenním předstihem. Podobně podle

§ 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat.

Krajský úřad doporučuje postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu. Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení.

Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

Pokud správní orgán v oznámení o zahájení řízení uvede, že místní šetření a ústní jednání se nebude svolávat, protože je situace správnímu orgánu známa, je tato informace sama o sobě nadbytečná. Na druhé straně by ale správní orgán měl založit své rozhodnutí na určitých podkladech, které by měly být součástí spisové dokumentace; přinejmenším by tedy měl ověřit stav dřevin uváděný v žádosti, o čemž by měl být učiněn nějaký zápis.

Součástí spisu protokol nebo záznam z místního šetření však není. Přesto, jak kontrolní orgán shledal, byl stav dřevin evidentně zjištěn, protože je popsán v odůvodnění rozhodnutí. Nicméně zjištěné skutečnosti nejsou ve formě podkladu součástí spisu.

Jak nicméně dále vyplynulo při komunikaci s kontrolovanou pracovníci a s vedoucím odboru, co se týče dřevin rostoucích mimo les na městských pozemcích, městský úřad si sám zajišťuje systém podkladů. Pro město je totiž zpracován, veden a průběžně aktualizován pasport dřevin, který funguje v rámci městského informačního systému, kde je dřevina specifikována, popsána, fotograficky zdokumentována a průběžně jsou zde doplňovány informace ohledně veškerých zásahů do dřeviny. Když odborná arboristická firma, zvolená na základě výběrového řízení, provede ošetření stromu, pořídí novou dokumentaci a ta je následně doplněna do systému.

Pokud jde o žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích na pozemcích jiných osob než města, postupuje orgán ochrany přírody standardně v souladu s procesními pravidly danými správním řádem, tzn. svolává ústní jednání a místní šetření, pořizuje záznam či protokol o ohledání a posouzení dřevin atd.

Městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (výrok tedy má být adresný).

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, ale nakonec i přiznání určitého práva by měly být v rozhodnutí náležitě odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, ale i pokud mu je rozhodnutím přiznáno nějaké právo, měl by být v rozhodnutí vysvětlen důvod těchto podmínek (i výroků) tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat. Přezkoumatelné odůvodnění je jinak (právním jazykem) míněno odůvodnění logické a přesvědčivé.

Správní orgán uložil jako kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením předmětných stromů náhradní výsadbu 3 listnatých dřevin v místě obvyklých o výsadbové velikosti 12-14 cm, na pozemcích města Vimperk, a to ve lhůtě do 1 roku od provedení kácení, které má být oznámeno správnímu orgánu.

Dále byla uložena následná péče o vysazené dřeviny po dobu 1 roku.

Z hlediska kontrolovatelnosti (a případné vymahatelnosti) rozhodnutí by měl být ve výroku rozhodnutí uveden konkrétní pozemek, na kterém bude náhradní výsadba realizována. K dané problematice bylo sděleno, že realizaci výsadeb na pozemcích města zařizuje a má pod dohledem sám pracovník městského úřadu, který si sám ohlídá, že všechny ukládané náhradní výsadby budou řádně splněny.

Totéž se týká termínu plnění náhradní výsadby, kdy lze doporučit stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby

(tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit i prostřednictvím e-mailu zaslaného oprávněné úřední osobě).

Pokud však realizaci výsadeb na pozemcích města zařizuje a má pod dohledem sám pracovník městského úřadu, pak takové opatření není potřeba.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, a to v souladu s doporučením uplatněným v Metodické instrukci odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., upravující povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která byla zveřejněna ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z dubna 2022, aby délka nařizované následné péče o dřeviny vysazené v rámci náhradní výsadby byla pokud možno pětiletá.

Jak je uvedeno v článku 9.7. zmíněné metodické instrukce, orgán ochrany přírody může uložit následnou péči o dřeviny vysazené jako náhradní výsadba v souladu s § 9 odst. 1 zákona po dobu maximálně 5 let s tím, že v zájmu řádného vývoje náhradní výsadby dřevin je žádoucí uložit provádění následné péče o ni po dobu nejvýše možnou, tedy 5 let.

Pokud jde o výsadby na městských pozemcích, tam je situace jiná, protože po uplynutí doby stanovené péče po realizaci výsadby zůstává nadále povinnost zajišťovat péči o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování, vyplývající z § 7 odst. 3 zákona, na vlastníku dřevin, tedy městu. Proto v těchto případech nemá takový význam délka uložené následné péče.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonitosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Ve vztahu k výše uvedeným zjištěním nebylo potřebné žádná opatření ukládat. Určité nejasnosti byly v rámci kontroly vysvětleny. U kontrolovaného pracovníka je patrný zájem o rozšiřování zkušeností a získávání informací v uvedeném oboru.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Vimperk lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na dobré úrovni. Pracovnice ochrany zemědělského půdního fondu se dobře orientuje v právních předpisech, jež vhodně aplikuje a ve sporných případech vhodně využívá konzultace s nadřízeným orgánem. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů bylo zjištěno následující. V případě vydaných závazných stanovisek (souhlas s odnětím půdy ze ZPF) chybí upřesnění péče o ornici od jejího skrytí po její použití a v odůvodnění chybí popis podkladů a jejich vyhodnocení ve vztahu k zákonným požadavkům a úvaha správního orgánu o naplnění těchto požadavků. Pro lepší informovanost žadatelů lze doporučit uvádět i v případě závazných stanovisek poučení o možnosti odvolání. V případě rozhodnutí o stanovení finančních odvodů chybí v odůvodnění popis podkladů a jejich vyhodnocení ve vztahu k zákonným požadavkům a úvaha správního orgánu o naplnění těchto požadavků (nedostatečné odůvodnění). Pro posouzení způsobu výpočtu odvodů – např. uplatnění ust. části D odst. 2 písm. c) Přílohy k zákonu o ZPF (neuplatnění ekologické váhy vlivu pro stavbu RD) je nutné vyžadovat po žadatelích příslušné podklady (např. čestné prohlášení). Finanční odvod za odnímanou půdu musí být ukládán všem osobám oprávněným k realizaci záměru (viz ust. § 11 odst. 1 zákona).

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění byla kontrolovaná osoba upozorněna na zjištěné nedostatky a poučena o správném postupu. Krajským úřadem byla nabídnuta metodická pomoc pro odstranění zjištěných nedostatků (např. formou posouzení obecného konceptu odůvodnění).

Ochrana ovzduší

Kontrolní zjištění

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší je na ORP Vimperk na velmi dobré úrovni. Kontrolou nebyla zjištěna žádná pochybení při výkonu státní správy v přenesené působnosti a ve výkonu samostatné působnosti.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolním zjištěním nebyla uložena žádná opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků.

Odpadové hospodářství

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 15. dubna 2022.

V kontrolovaných závazných stanoviscích a vyjádřeních je ve stanovených podmínkách odkaz na již neplatnou vyhlášku č. 294/2005 Sb., která byla v roce 2021 nahrazena vyhláškou č. 273/2021 Sb. Dále jsou v podmínkách stanoveny čísla paragrafů bez konkrétního předpisu – měl být uveden zákon o odpadech (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech). Kontrolovaná osoba byla na chyby, které zřejmě vznikly kopírováním textu, upozorněna v rámci kontroly a u dalších písemností se již chyba nebude vyskytovat.

Podmínka č. 2 v kontrolovaných závazných stanoviscích a vyjádřeních není formulována přesně. Část materiálů vybouraných ze stavby může být, pokud to uvádí projektová dokumentace, použita v rámci téže stavby na podsypy, zpevnění ploch aj. Musí se jednat o materiály k tomuto účelu vhodné (cihlová drť, beton aj.) a tyto materiály musí být zpracovány na příslušnou frakci. Tak, jak je podmínka

nastavena, mohou být použity i např. materiály typu dřevo, sklo, kov. V podmínce je potřeba konkretizovat materiály (cihelná drť, beton aj.) a způsob použití (zásyp, zpevnění plochy aj.). Doporučujeme řídit se při vydávání závazných stanovisek a vyjádření také metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2021/720/1777 z roku 2021.

Souhlasy podle § 30 odst. 3 zákona o odpadech (upuštění od odděleného soustředování odpadů u původce nebo v malém zařízení) je potřeba vydávat pouze pokud výsledná směs je dále využitelná. Odpady 1. skupiny uvedené v rozhodnutí č. j. MÚVPK-ŽP 249999/22/HEM – zařazeny odpady s kódy 150101 Papírové a lepenkové obaly, 150102 Plastové obaly, 150105 Kompozitní obaly, 150106 Směsné obaly, 200301 Směsný komunální odpad a 150203 Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy, jsou společně zařazovány pod kód 150106 Směsné obaly. Smícháním těchto druhů odpadů určitě dojde ke zhoršení využitelnosti jednotlivých složek. Odpad 200301 Směsný komunální odpad není odpadem, který bude součástí využitelných odpadů a nemělo by být pro něj povolení upuštění od odděleného soustředování odpadů vůbec vydáno. Dále není v souhlasech k upuštění od odděleného soustředování dostatečným způsobem odůvodněno, jakým způsobem správní orgán dospěl k závěru, že výsledná směs bude zařazena pod konkrétní společný kód. Protože podle § 30 odst. 5 zákona o odpadech se výsledná směs zařazuje pod kód druhu odpadu, který tvoří největší část hmotnosti ve směsi, pokud není v konkrétním případě z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví lidí vhodnější určit jiný druh odpadu, doporučujeme vyžadovat uvádění množství jednotlivých druhů odpadů do žádosti, případně se řídit ročními hlášeními za předchozí roky. Na základě množství stanovit kód, pod který bude směs zařazena, a výsledné zařazení rádně odůvodnit. Pokud bude zvolen jiný kód druhu odpadu než podle největšího produkovaného množství, je potřeba zařazení rovněž odůvodnit.

Kontroly fyzických osob oprávněných k podnikání a právnických osob nebyly v kontrolovaném období prováděny; kontrolní orgán nechává na zvážení, zda alespoň občasné kontroly neprovádět, samozřejmě s ohledem na personální možnosti odboru.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba uložit žádná opatření. Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na dobré úrovni.

Vodní hospodářství

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Při projednávání byly pracovnice krajského úřadu dotazovány i na další související problematiku a byl zde zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy. U kontrolovaných spisů nebyly zjištěny takové nedostatky, které by byly důvodem k zahájení přezkumného řízení.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba ukládat žádná opatření. Výkon státní správy na úseku vodního hospodářství je na Městském úřadu Vimperk, odboru životního prostředí, zajišťován na velmi dobré úrovni.

Státní správa lesů

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna natolik závažná pochybení, která by vyžadovala přijetí nápravných opatření.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Během kontroly na úseku státní správy lesů na MěÚ Vimperk nebylo zaznamenáno žádné pochybení, nebylo tedy třeba ukládat žádné opatření.

Státní správa myslivosti

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo třeba ukládat žádná opatření.

Státní správa rybářství

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

Zpráva z kontroly na Městském úřadě Třeboně vykonané od 15. 5. do 19. 5. 2023

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na Městském úřadu v Třeboni neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti ochrany přírody a krajiny Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývali ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

K tomu je třeba podotknout, že protokol z jednání a šetření je velmi důležitou písemností (jedná se o důkazní prostředek), která by měla být zaznamenána ve sběrném archu spisu jako jeho součást.

Jak vyplývá z § 68 odst. 3 správního řádu (náležitosti rozhodnutí), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení,

uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejméně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat. Krajský úřad doporučuje postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemnosti a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu. Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení.

Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

Jestliže městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod., jedná se o správný postup, neboť výrok rozhodnutí má být adresný.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, ale nakonec i přiznání určitého práva by měly být v rozhodnutí náležitě odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, ale i pokud mu je rozhodnutím přiznáno nějaké právo, měl by být v rozhodnutí vysvětlen důvod těchto podmínek (i výroků) tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat. Přezkoumatelné odůvodnění je jinak (právním jazykem) míněno odůvodnění logické a přesvědčivé.

Pokud jde o ukládané náhradní výsadby, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, a to v souladu s doporučením uplatněným v Metodické instrukci odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., upravující povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která byla zveřejněna ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z dubna 2022, aby délka nařizované následné péče o dřeviny vysazené v rámci náhradní výsadby byla pokud možno pětiletá.

Jak je uvedeno v článku 9.7. zmíněné metodické instrukce, orgán ochrany přírody může uložit následnou péči o dřeviny vysazené jako náhradní výsadba v souladu s § 9 odst. 1 zákona po dobu maximálně 5 let s tím, že v zájmu řádného vývoje náhradní výsadby dřevin je žádoucí uložit provádění následné péče o ni po dobu nejvýše možnou, tedy 5 let.

Pokud jde o výsadby na městských pozemcích, tam je situace jiná, protože po uplynutí doby stanovené péče po realizaci výsadby zůstává nadále povinnost zajišťovat péči o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování, vyplývající z § 7 odst. 3 zákona, na vlastníku dřevin, tedy městu. Proto v těchto případech nemá takový význam délka uložené následné péče.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí

bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Městském úřadu Třeboň na dobré úrovni.

Hodnocení dílčích kontrol

Ochrana přírody a krajiny

Kontrolní zjištění

V oblasti ochrany přírody a krajiny Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

K tomu je třeba podotknout, že protokol z jednání a šetření je velmi důležitou písemností (jedná se o důkazní prostředek), která by měla být zaznamenána ve sběrném archu spisu jako jeho součást.

Jak vyplývá z § 68 odst. 3 správního řádu (náležitosti rozhodnutí), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejméně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat. Krajský úřad doporučuje postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu. Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení.

Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

Jestliže městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod., jedná se o správný postup, neboť výrok rozhodnutí má být adresný.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, ale nakonec i přiznání určitého práva by měly být v rozhodnutí náležitě odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, ale i pokud mu je rozhodnutím přiznáno nějaké právo, měl by být v rozhodnutí vysvětlen důvod těchto podmínek (i výroků) tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat. Přezkoumatelné odůvodnění je jinak (právním jazykem) míněno odůvodnění logické a přesvědčivé.

Pokud jde o ukládané náhradní výsadby, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, a to v souladu s doporučením uplatněným v Metodické instrukci odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., upravující povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která byla zveřejněna ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z dubna 2022, aby délka nařizované následné péče o dřeviny vysazené v rámci náhradní výsadby byla pokud možno pětiletá.

Jak je uvedeno v článku 9.7. zmíněné metodické instrukce, orgán ochrany přírody může uložit následnou péči o dřeviny vysazené jako náhradní výsadba v souladu s § 9 odst. 1 zákona po dobu maximálně 5 let s tím, že v zájmu řádného vývoje náhradní výsadby dřevin je žádoucí uložit provádění následné péče o ni po dobu nejvýše možnou, tedy 5 let.

Pokud jde o výsadby na městských pozemcích, tam je situace jiná, protože po uplynutí doby stanovené péče po realizaci výsadby zůstává nadále povinnost zajišťovat péči o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování, vyplývající z § 7 odst. 3 zákona, na vlastníku dřevin, tedy městu. Proto v těchto případech nemá takový význam délka uložené následné péče.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Ve vztahu ke zjištění nebylo třeba žádná opatření ukládat. Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Třeboň lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni. Pracovnice ochrany zemědělského půdního fondu v kontrolovaném období na MěÚ Třeboň nepracovala. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné zásadní pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba žádná opatření ukládat. Zjištěná pochybení byla projednána na místě. Krajský úřad pouze zdůrazňuje nutnost postupovat podle právních předpisů a důsledně je dodržovat.

Ochrana ovzduší

Kontrolní zjištění

Závazná stanoviska jsou vydávána samostatně. Odůvodnění jsou u závazných stanovisek dobře vypracovaná a dostatečně podrobná, u spisů jsou vedeny spisové obálky a sběrné archy.

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší je na ORP Třeboň na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Nedostatky nebyly zjištěny, opatření nejsou stanovena.

Odpadové hospodářství

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti, pouze kontrolované protokoly podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, neobsahují všechny náležitosti podle § 12 tohoto zákona, což bylo obratem řešeno upozorněním na tuto skutečnost. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 30. dubna 2023.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření.

Vodní hospodářství

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Při projednávání byly pracovnice krajského úřadu dotazovány i na další související problematiku a byl zde zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy. U kontrolovaných spisů nebyly zjištěny takové nedostatky, které by byly důvodem k zahájení přezkumného řízení.

Výkon státní správy na úseku vodního hospodářství je na Městském úřadu Třeboň, odboru životního prostředí, zajišťován na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření.

Státní správa lesů

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna natolik závažná pochybení, která by vyžadovala přijetí nápravných opatření.

Státní správa myslivosti

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

Státní správa rybářství

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

Zpráva z kontroly na Městském úřadě Vyšší Brod vykonané od 6. 3. do 23. 5. 2023

Kontrola byla zaměřena na vydávání rybářských lístků (§ 13 odst. 9 zák. č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů).

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy rybářství v přenesené působnosti je na Městském úřadě Vyšší Brod prováděn na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla zjištěna žádná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

Odbor sociálních věcí

Oddělení sociálně-právní ochrany dětí

V I. pololetí roku 2023 oddělení SPOD Krajského úřadu Jihočeského kraje zahájilo *celkem 2 kontroly na úseku sociálně-právní ochrany dětí* – všechny byly řádně plánované. 1 kontrola byla v hodnoceném období dokončena, žádná mimořádná kontrola nebyla realizována.

Kontroly byly zaměřeny na úroveň výkonu státní správy na úseku sociálně-právní ochrany dětí poskytované podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“) a vedení spisové dokumentace dle Směrnice Ministerstva práce a sociálních věcí, č.j.: 2013/26780-21 ze dne 19. září 2013, o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány SPOD a o stavení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen „Směrnice“). Na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností dále na oblast standardů kvality sociálně-právní ochrany poskytované dle zákona o SPOD, v souladu s vyhláškou č. 473/20012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o SPOD, přílohou č. 1 k této vyhlášce (dále jen „vyhláška k zákonu o SPOD“).

Seznam uskutečněných kontrol:

1. Městský úřad Kaplice, odbor školství a mládeže (kontrola výkonu SPOD).
2. Městský úřad Kaplice, odbor školství a mládeže (kontrola standardů kvality SPOD).
3. Městský úřad Vimperk, odbor sociálních věcí a zdravotnictví (kontrola výkonu SPOD).
4. Městský úřad Vimperk, odbor sociálních věcí a zdravotnictví (kontrola standardů kvality SPOD).

Zaměření kontrol:

Oblast náhradní rodinné péče (1,3).

Oblast sociální kurately pro děti a mládež (1,3).

Úroveň poskytování SPOD a vedení spisové dokumentace v oblasti SPOD (1,3).

Oblast standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí (2,4).

1. Městský úřad Kaplice

Kontrola na místě byla provedena dne 22. 5. 2023 a kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly.

Kontrolované období bylo od 1. 1. 2020 do 21. 5. 2023.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou namátkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- Nedostatek č. 1 – porušen čl. 2 Směrnice – Spisová dokumentace byla založena na základě žádosti nemocnice o prošetření poměrů a vyjádření k propuštění nezl. (drogová závislost v anamnéze matky). Po základním vyhodnocení situace dítěte a jeho rodiny dospěl orgán sociálně-právní ochrany k závěru, že se nejedná o dítě uvedené v § 6 zákona o sociálně-právní ochraně a do evidence bylo zařazeno pouze na základě žádosti nemocnice a skutečnosti, že starší polorodý sourozenec byl vyhodnocen jako dítě uvedené v § 6 zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Nutno vyhodnotit situaci dítěte a posoudit jeho zařazení/vyřazení do/ze základní evidence v souladu s čl. 2 Směrnice.
- Nedostatek č. 2 – porušen čl. 28 písm. d) a čl. 2 Směrnice - Spisová dokumentace založená na základě ustanovení opatrovníkem v řízení o úpravě výchovy a výživy měla být v souladu s čl. 28 písm. d) směrnice vyřazena ke dni právní moci rozhodnutí soudu a následně měla být založena nová spisová dokumentace.
- Nedostatek č. 3 - porušen § 10 odst. 3, písm. c) a d) zákona o SPOD – Skutečnost, že byla matka, která byla jedinou pečující osobou, hospitalizována nebyla vyhodnocena, nebyl zpracován aktuální IPOD, který by vymezil příčiny ohrožení dítěte a stanovil opatření k zajištění ochrany dítěte.
- Nedostatek č. 4 – porušen § 10 odst. 3 písm. c) a d) zákona o SPOD – Zpracovaný IPOD Zpracovaný IPOD nenavazuje na vyhodnocení situace dítěte, protože nebylo nejprve vypracováno vyhodnocení. Ve spisové dokumentaci chybí tedy IPOD s datem 12. 7. 2022, 19. 9. 2022 a 31. 11. 2022.

2. Městský úřad Kaplice

Kontrola na místě byla provedena dne 22. 5. 2023 a kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly.

Kontrolované období bylo 1. 1. 2020 do 21. 5. 2023.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí č. 4, 5, 6, 8, 10, 13 a 14. bylo zjištěno, že orgán sociálně-právní ochrany dětí Městského úřadu Kaplice splnil všechna kritéria výše uvedených standardů výborně. Nebyly zjištěny žádné nedostatky.

3. Městský úřad Vimperk

Kontrola na místě byla provedena dne 12. 6. 2023 a dosud nebyla ukončena. Kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly, avšak kontrola nebyla dosud ukončena.

Kontrolované období bylo od 1. 1. 2020 – 11. 6. 2023.

4. Městský úřad Vimperk

Kontrola na místě byla provedena dne 12. 6. 2023 a dosud nebyla ukončena. Kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly, avšak kontrola nebyla dosud ukončena.

Kontrolované období bylo od 1. 1. 2020 – 11. 6. 2023

Oddělení sociálních služeb

Na úseku sociální práce bylo naplánováno celkem 6 kontrol, z toho 1 naplánovaná kontrola nebyla z důvodu překážek na straně kontrolního orgánu v daném termínu (tj. v II. pololetí 2022) zahájena a provedena a byla proto opětovně naplánovaná do I. pololetí 2023. Celkem bylo tudíž provedeno a dokončeno 6 kontrol (MěÚ Bechyně, MM České Budějovice, MěÚ Veselí nad Lužnicí, MěÚ Strakonice, MěÚ Český Krumlov, MěÚ Vyšší Brod). Nebyla provedena žádná mimořádná kontrola.

Datum provedených kontrol:

MěÚ Bechyně – od 30. 1. 2023 do 7. 2. 2023,
MM České Budějovice – od 20. 2. 2023 do 3. 3. 2023,
MěÚ Veselí nad Lužnicí – od 27. 3. 2023 do 3. 4. 2023,
MěÚ Strakonice – od 24. 4. 2023 do 28. 4. 2023,
MěÚ Český Krumlov – od 24. 5. 2023 do 21. 6. 2023,
MěÚ Vyšší Brod – od 12. 6. 2023 do 15. 6. 2023.

Kontroly byly zaměřeny na výkon sociální práce v přenesené působnosti a výkon ostatních činností, které sociální pracovníci v přenesené působnosti vykonávají (§ 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích).

Z ostatních činností, které jsou na ORP nebo POÚ kontrolovány se jedná o:

- 1) Rozhodování o úhradě nákladů za sociální služby - § 74 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
- 2) Rozhodování o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového zabezpečení dle ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů
- 3) Zastupování při uzavírání smlouvy podle § 91 odst. 6 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
- 4) Vydávání parkovacích průkazů dle § 67 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
- 5) Plnění úkolů napomáhajících výkonu práv příslušníků romské komunity a integraci příslušníků romské komunity do společnosti dle § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Předmět kontroly:

- Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách - § 74 odst. 2, § 91 odst. 6, § 92 písm. b) a d), § 93a odst. 1 a 2, § 100, 109, § 110, § 111;
- Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů – prokázání zvláštní odborné způsobilosti (§ 21);
- Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi - § 35a odst. 2, § 55, § 63 odst. 3, § 64 odst. 1 písm. d), § 64 odst. 2 písm. e), f) a d), § 64 odst. 3 a § 65;
- Zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení - § 10, § 118;
- Vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona o sociálních službách - § 39;
- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích - § 67;
- Zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů - § 6 odst. 8;
- Ostatní činnosti vykonávané sociálními pracovníky v přenesené působnosti obce Správní řízení: Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

Výsledky kontrol:

Při 4 kontrolách nebyly zjištěny žádné nedostatky, bylo postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Při 2 kontrolách byly zjištěny nedostatky v nedodržení ustanovení platných právních předpisů.

Zjištěné nedostatky:

- § 21 odst. 1 a 2 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – u sociálního pracovníka nebyla v zákonné lhůtě 18 měsíců prokázána ZOZ v obecné části (MM České Budějovice);

- § 21 odst. 1 písm. a) odst. 6 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vedoucí úředník v zákonné lhůtě 18 měsíců neprokázal zvláštní odbornou způsobilost ve zvláštní části alespoň pro jednu ze správních činností stanovených prováděcím právním předpisem, vykonávaných jím řízenými úředníky (MěÚ Český Krumlov)
- § 1 písm. l) vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění platném od 10. 2. 2016, ve spojení s Čl. II a Čl. III přechodného ustanovení vyhlášky č. 39/2016 Sb., Ministerstva vnitra, kterou se mění vyhláška č. 512/2002 Sb. – u sociálního pracovníka nebyla v zákonné lhůtě 18 měsíců od účinnosti výše uvedené vyhlášky prokázána zvláštní odborná způsobilost ve zvláštní části (MěÚ Český Krumlov);
- § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 74 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, – ve spisu chyběl podklad pro rozhodnutí o nestanovení úhrady za stravu rodiči nezletilého dítěte (MM České Budějovice)
- § 15 odst. 4 správního řádu – chyběly záznamy o určených oprávněných osobách, které prováděly úkony ve správním řízení (MM České Budějovice);
- § 27 odst. 2 správního řádu – v průběhu celého správního řízení, včetně vydání rozhodnutí, nebylo komunikováno s DOZP, který jakožto účastník řízení je dotčen na svých právech (MM České Budějovice)
- § 27 odst. 1 písm. b) a odst. 2 ve spojení s § 68 odst. 2 správního řádu – v rozhodnutích bylo nadbytečně uvedeno nezletilé dítě, které není účastníkem řízení (MM České Budějovice);
- § 68 odst. 1 správního řádu – vydaná rozhodnutí (usnesení) neměla náležitosti, tj. neobsahovala poučení účastníků řízení o možnosti se odvolat (MM České Budějovice)
- § 69 odst. 1 správního řádu – vydaná rozhodnutí (usnesení) neměla náležitosti, tj. neobsahovala číslo jednací (MM České Budějovice);
- § 75 odst. 1 ve spojení s § 91 odst. 4 správního řádu – na rozhodnutí byla chybně vyznačena právní moc (MM České Budějovice);
- § 76 odst. 5 správního řádu – účastník řízení nebyl poučen o možnosti odvolání (MM České Budějovice).

Nápravná opatření:

V kontrolním protokole byla kontrolovaným subjektům stanovena lhůta pro zaslání zprávy o odstranění zjištěných nedostatků (MM České Budějovice, MěÚ Český Krumlov). Dále jsou kompetentní zaměstnanci úřadu zodpovědní za svěřené agendy, které byly předmětem kontroly a byly u nich zjištěny nedostatky, vždy na místě členy kontrolní skupiny edukováni tak, aby došlo k odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou. O kontrolních zjištěních je také vždy před ukončením kontroly na místě jednáno s tajemníkem úřadu, případně jím pověřenou osobou.

Na úseku kontroly registračních podmínek

Na úseku kontroly registračních podmínek (ust. § 82a a 82b zákona o sociálních službách) bylo provedeno 7 kontrol – 5 z 6ti plánovaných a 2 mimořádné kontroly (Mgr. Eva Šípová/SpaesAmenS, z.s. a Dagmar Mročková). Jedna plánovaná kontrola se nerealizovala z důvodu 2x posunutého termínu kontroly na místě ze strany poskytovatele.

Jednalo se o kontroly u těchto subjektů/poskytovatelů sociálních služeb:

- ICOS Český Krumlov, o.p.s. – kontrola zahájena 17. 1. 2023/ukončena 23. 03. 2023
- Mgr. Eva Šípová/SpaesAmenS, z.s. – kontrola zahájena 31. 1. 2023/ukončena 18. 2. 2023
- Spolu spojit síly, z.s. – kontrola zahájena 17. 3. 2023/ukončena 25. 4. 2023
- MěÚSS Strakonice - kontrola zahájena 13. 4. 2023/ ukončena 24. 5. 2023
- Metha, z.ú. - kontrola zahájena 11. 5. 2023/dosud neukončena
- DS Chýnov – kontrola zahájena 1. 6. 2023/ dosud neukončena
- Mgr. Dagmar Mročková - kontrola zahájena 15. 6.2023/dosud neukončena

U ukončených kontrol (ICOS Český Krumlov, o.p.s, Mgr. Eva Šípová/SpaesAmenS, z.s., Spolu spojit síly, z.s. a MěÚSS Strakonice) nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Za předchozí období (2. pololetí roku 2022) došlo k ukončení těchto kontrol:

- G – Centrum Tábor – kontrola zahájena 4. 11. 2022/ ukončena 3. 1. 2023
- Portus Prachatice, o.p.s. - kontrola zahájena 23. 11. 2022/ ukončena 20. 12. 2022
- Rybka, o.p.s – kontrola zahájena 28. 11. 2022/ ukončena 11. 1. 2023

U těchto kontrol nebyly zjištěny žádné nedostatky.

- Domov pro seniory Vacov a.s. - kontrola zahájena 12. 10. 2022/ ukončena 2. 1. 2023

Na základě závěrů a zjištěných nedostatků z mimořádné kontroly Domova pro seniory Vacov došlo ke zrušení registrace poskytovatele soc.služeb pro neplnění registračních podmínek (nedostatečné personální zajištění služby). Rozhodnutí o zrušení registrace nabylo právní moci dne 10. 5. 2023.

Odbor zdravotnictví

ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola výkonu přenesené působnosti obcí na úseku přestupků dle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, dle § 39 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kontrola dodržování zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s plánem kontrolní činnosti na I. pololetí 2023 byly provedeny 3 kontroly.

Mimo plán nebyly provedeny žádné kontroly.

	SUBJEKT KONTROLY	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
1.	Městský úřad Kaplice	16. 3. 2023	bez závad	0	dle plánu
2.	Městský úřad Český Krumlov	16. 3. 2023	zjištěné nedostatky	doporučení	dle plánu
3.	Magistrát města České Budějovice	5. 5. 2023	bez závad	0	dle plánu

ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Dodržování ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem) a vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s plánem kontrolní činnosti na I. pololetí 2023 byly provedeny 2 kontroly.

Mimo plán nebyly provedeny žádné kontroly.

	SUBJEKT KONTROLY – MĚSTSKÝ ÚŘAD	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
1.	Městský úřad Prachatice	13. 2. 2023	bez závad	0	dle plánu
2.	Městský úřad Milevsko	13. 2. 2023	bez závad	0	dle plánu

Vyhodnocení kontrolní činnosti u jiných subjektů za II. pololetí 2022

Kontrola subjektů na základě zmocnění stanoveného zákonem dle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů ve vazbě na příslušná ustanovení zvláštních zákonů.

ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola dle § 107 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů poskytování zdravotních služeb nebo činností, k nimž je třeba udělení souhlasu, oprávnění k činnosti nebo jiného obdobného povolení podle zákona o zdravotních službách nebo jiných zákonů upravujících zdravotní služby.

Kontrola zacházení s přípravky obsahujícími návykové látky (dále jen NL), skladování NL, evidence a dokumentace NL podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dle plánu kontrolní činnosti na I. pololetí 2023 bylo plánováno a provedeno 10 kontrol.

Mimo plán bylo zahájeno 11 kontrol, z toho 4 kontroly stále probíhají.

	SUBJEKT KONTROLY – POSKYTOVATEL ZS	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
	Praktik MM Kaplice s.r.o.	19. 5. 2022	zjištěny nedostatky	zahájeno správní řízení	zahájena v I. pol. 2022
	Domov pro seniory Vacov a.s.	22. 10. 2022	zjištěny nedostatky	kontrolní zjištění předáno OSOV KÚ JČK, MPSV, MěÚ Prachatice	zahájena ve II. pol. 2022
1.	PREVENT 99 z.ú.	12. 1. 2023	bez závad	0	dle plánu
2.	MUDr. Radka Kobzová s.r.o.	14. 1. 2023	bez závad	0	dle plánu
3.	MUDr. Katarína Baranovičová	16. 1. 2023	bez závad	0	dle plánu
4.	Compelgastro s.r.o.	22. 1. 2023	bez závad	0	dle plánu
5.	Zdravotnická záchranná služba Jihočeského kraje – výjezdová základna Prachatice	13. 2. 2023	bez závad	0	dle plánu
6.	Optika PT, s.r.o.	13. 2. 2023	bez závad	0	dle plánu
7.	Zdravotnická záchranná služba Jihočeského kraje – výjezdová základna Písek	13. 2. 2023	bez závad	0	dle plánu
8.	Psychiatrická nemocnice Písek a.s.	13. 2. 2023	bez závad	0	dle plánu
9.	FOR BODY s.r.o.	14. 2. 2023	bez závad	0	dle plánu
10.	DOMINIKA MACHTOVÁ	27. 2. 2023	bez závad	0	dle plánu
11.	REHAGRABI s.r.o.	7. 1. 2023	zjištěny nedostatky (v průběhu kontroly napraveny)	0	nad plán – mimořádná
12.	EB Dent s.r.o.	14. 2. 2023	neukončena		nad plán – mimořádná
13.	MB praktický lékař s.r.o.	9. 3. 2023	zjištěny	0	nad plán –

			nedostatky		mimořádná
14.	MUDr. Bohuslav Hanuš	27. 3. 2023	zjištěny nedostatky	zahájeno správní řízení	nad plán – mimořádná
15.	Nemocnice Strakonice, a.s.	21. 4. 2023	bez závad	0	nad plán – mimořádná
16.	MedicalHelp Česká republika s.r.o. (kontrola splnění nápravných opatření)	4. 5. 2023	nápravná opatření splněna jen částečně	0	nad plán – mimořádná
17.	Oculus s.r.o.	22. 5. 2023	zjištěny nedostatky	uložena	nad plán – mimořádná
18.	Domov pro seniory Stachy-Kůsov	2. 6. 2023	neukončena		nad plán – mimořádná
19.	MUDr. Marie Křížová s.r.o.	5. 6. 2023	neukončena		nad plán – mimořádná
20.	Nemocnice Český Krumlov, a.s.	26. 5. 2023	bez závad	0	nad plán – mimořádná
21.	Nemocnice Prachatice, a.s.	9. 6. 2023	neukončena		nad plán – mimořádná

Kontrola plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na další navazující příslušné právní předpisy, např. vyhlášku č. 79/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče), ve znění pozdějších předpisů.

V I. pololetí 2023 nebyla plánovaná žádná kontrola, nebyla provedena ani mimořádná kontrola.

Odbor kancelář hejtmana

Oddělení krizového řízení

Oddělení krizového řízení v souladu s plánem kontrol na I. pololetí 2023 provedlo 21 kontrol. Z toho byly provedeny:

3 kontroly zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku krizového řízení v oblasti zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na řešení krizových situací;

7 kontrol zpracování plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje dle § 33 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;

10 následných dokladových a fyzické kontroly u obcí – příjemců státních neinvestičních dotací na zajištění akceschopnosti jednotek sboru dobrovolných hasičů obce (dále jen „jednotek SDH obcí“) zařazených do plošného pokrytí na území Jihočeského kraje;

1 následná dokladová a fyzická kontrola u vybraných subjektů, kterým byla v roce 2022 přidělena individuální dotace z rozpočtu kraje a které jsou administrované odborem KHEJ.

Kontroly byly provedeny na základě oznámení o kontrole u kontrolovaných subjektů a v souladu s pověřením ke kontrole. O kontrolních zjištěních byly řádně zpracovány a podepsány protokoly o výsledcích provedených kontrol. Protokoly o kontrole jsou k dispozici na oddělení krizového řízení s výjimkou 2 protokolů, kdy kontrola ještě nebyla uzavřena.

Vyhodnocení kontrol v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení na ORP

Na I. pololetí r. 2023 byly plánovány 3 kontroly v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení na ORP.

Kontroly zabezpečení oblasti krizového řízení na obecním úřadu obce s rozšířenou působností byly provedeny v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, (v působnosti Ministerstva vnitra), zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů (v působnosti Správy státních hmotných rezerv), vyhláškou č. 498/2000 Sb., Správy státních hmotných rezerv o plánování a provádění hospodářských opatření pro krizové stavy, zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákonem č. 585/2004 Sb., branný zákon (oba v působnosti Ministerstva obrany), vše ve znění pozdějších předpisů. V rámci provázanosti bylo provedeno zjištění stavu zabezpečení vybraných činností vyplývajících ze zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon (v působnosti Ministerstva vnitra) a prověřeno plnění povinností ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

Městský úřad Dačice – 14.02.2023

Kontrolované období: 30.09.2020 - 14.02.2023. Kontrolu na ORP provedla kontrolní komise složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byl Ing. Vladimír Pešek.

OÚ ORP Dačice zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

Městský úřad Třeboň – 14.03.2023

Kontrolované období: 28.01.2020 – 14.03.2023 – 14.09.2022. Kontrolu na ORP provedla kontrolní komise složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byl Ing. Vladimír Pešek.

OÚ ORP Třeboň zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

Městský úřad Kaplice – 18.04.2023

Kontrolované období: 09.03.2020 – 18.04.2023. Kontrolu na ORP provedla kontrolní komise složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byl Ing. Vladimír Pešek.

OÚ ORP Kaplice zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

Vyhodnocení kontrol plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje

Na I. pololetí r. 2023 bylo plánováno 5 kontrol u vybraných subjektů, jež mají povinnost mít zpracovaný plán krizové připravenosti. Všechny naplánované kontroly byly v I. pololetí roku 2023 provedeny. Subjekty plnících úkolů z krizového plánu kraje, u kterých byla provedena kontrola:

- u školských zařízení (ZŠ+MŠ) zpracovávajících plán krizové připravenosti na základě ustanovení § 29 krizového zákona a v souladu s § 2 odst. 1 vyhlášky č. 281/2001 Sb., kterou se provádí § 9 odst. 3 písm. a) krizového zákona,
- u zdravotnického zařízení (nemocnice) zpracovávající plán krizové připravenosti na základě ustanovení § 29 odst. 2 krizového zákona.

U všech pěti kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že splnily uloženou povinnost mít zpracovaný plán krizové připravenosti. Všechny kontrolované subjekty provedly aktualizaci těchto plánů, která odrážela poslední legislativní změny a požadavky na tuto dokumentaci. Jedna kontrola

zdravotnického zařízení byla provedena v součinnosti s OZDR KÚ JČK. Opatření k odstranění závad nebyla kontrolovaným subjektům uložena. Dvěma kontrolovaným subjektům byla sdělena doporučení k úpravě (aktualizace kontaktů nebo seznamů osob), nebo k provedení aktualizace kontrolovaného plánu na neveřejném serveru KÚ JČK, kam tyto subjekty své zpracované plány krizové připravenosti vkládají.

Kontrolované subjekty:

Základní škola F. L. Čelakovského, Strakonice	25. 4. 2023
Mateřská škola Spojařů, Strakonice	25. 4. 2023
Nemocnice Prachatic, a.s.	4. 5. 2023
Mateřská škola DUHA Soběslav, sídliště Míru 750	30. 5. 2023
Základní škola Soběslav, tř. Dr. Edvarda Beneše 50	30. 5. 2023

Vyhodnocení kontrol vybraných obcí Jihočeského kraje – příjemců neinvestičních státních dotací (UZ 14004) na činnost jednotek dobrovolných hasičů (dále jen JSDHO)

Na I. pololetí r. 2023 bylo plánováno 10 kontrol příjemců neinvestičních státních dotací (UZ 14004) na činnost JSDHO. Kontrolované období: 01.08.2021 – 31.12.2022. Kontroly provedla kontrolní komise složená ze dvou pracovníků, z toho jeden ze členů komise byl vždy zástupce poskytovatele z HZS Jihočeského kraje. Vedoucím komise byl Ing. Jiří Holub, pracovník oddělení krizového řízení.

Město Nové Hradky – 06.02.2023.

Závěry: Kontrolou předložených dokladů a fyzickým ověřením na místě, které bylo posledním kontrolním úkonem, nebylo zjištěno porušení podmínek v účelovém užití dotace pro dané časové období, jak jsou uvedeny v Zásadách, č.j. MV-130528-2/PO-IZS-2022 ze dne 21. září 2022 a dále jak jsou uvedeny v odstavcích 8 a 10 Rozhodnutí o poskytnutí účelové neinvestiční dotace obcím prostřednictvím kraje, č.j. MV-197806-3/PO-IZS-2022 ze dne 22. listopadu 2022.

Městys Ledenice – zahájení 22.02.2023, ukončení 11.05.2023.

Závěry: Kontrolou předložených dokladů a fyzickým ověřením na místě, které bylo předposledním kontrolním úkonem, bylo zjištěno plné dodržení časového užití přidělené dotace a částečné porušení podmínek v účelovém užití dotace pro dané časové období, jak jsou uvedeny ve Výzvě k podání žádosti o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na výdaje za odbornou přípravu, za uskutečněný zásah jednotky SDH obce mimo územní obvod jejího zřizovatele a na vybavení a opravy neinvestiční povahy" vydané pod č.j. MV-130528-1/PO-IZS-2022 ze dne 15. září 2022, příloha č. 4 a dále jak jsou uvedeny v odstavcích 8 d) a 10 Rozhodnutí o poskytnutí účelové neinvestiční dotace obcím prostřednictvím kraje, č.j. MV-197806-3/PO-IZS-2022 ze dne 22. listopadu 2022.

Realizací výdajů městysem Ledenice na jiný účel, než byl stanoven v bodě 8 d) Rozhodnutí č. j: MV-1978063/PO-IZS-2022 ze dne 22. listopadu 2022, celkem ve výši 39.671 Kč došlo k neoprávněnému použití peněžních prostředků podle § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Náprava byla provedena na výzvu poskytovatele dotace, kdy příjemce vrátil neoprávněně použitou peněžní částku zpět poskytovateli. Tím byla celá záležitost uzavřena.

Město Chýnov – 20.03.2023,

Městys Dolní Bukovsko – 29.03.2023,

Obec Vacov – 17.04.2023,

Obec Svatá Maří – 26.04.2023,

Obec Lnáře – 04.05.2023,

Obec Volenice – 11.05.2023, Město

Planá nad Lužnicí – 28.06.2023.

Závěry k provedeným kontrolám: Kontrolou předložených dokladů a fyzickým ověřením na místě, které bylo posledním kontrolním úkonem, nebylo zjištěno porušení podmínek v účelovém užití dotace pro dané časové období, jak jsou uvedeny v Zásadách, č.j. MV-130528-2/PO-IZS-2022 ze dne 21. září 2022 a dále jak jsou uvedeny v odstavcích 8 a 10 Rozhodnutí o poskytnutí účelové neinvestiční dotace obcím prostřednictvím kraje, č.j. MV-197806-3/PO-IZS-2022 ze dne 22. listopadu 2022.

Město Tábor – 27.06.2023.

Kontrola byla zahájena a stále probíhá, doplňují se chybějící doklady ke kontrolovaným výdajům.

Odbor školství, mládeže a tělovýchovy

Oddělení zaměstnanosti a odměňování odboru školství, mládeže a tělovýchovy provedlo kontrolu výkonu přenesené působnosti obcí u tří subjektů v souladu s § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích.

Kontroly byly zaměřeny na dodržování závazných zásad při provádění návrhů rozpisu rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu podle § 161c odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Provedeny byly na obecních úřadech s rozšířenou působností v následujících termínech:

- **Magistrát České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice dne 1. června 2023**
- **Městský úřad Písek, Velké náměstí 114/3, Písek dne 4. dubna 2023**
- **Městský úřad Trhové Sviny, Žižkovo náměstí 32, Trhové Sviny dne 21. února 2023**

U všech kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že ověřují správnost rozpočtovaných výkonů s počty žáků uvedených v zahajovacích výkazech podle stavu k 31. říjnu příslušného školního roku, ve stanovených termínech předkládají mzdové rozvahy škol a školských zařízení v působnosti obce s rozšířenou působností, včas předkládají krajskému úřadu návrhy na úpravu rozpočtu přímých výdajů škol a školských zařízení při změně počtu jednotek výkonů a na další úpravu rozpočtu přímých výdajů. V rámci odstranění disproporcí rozpisu rozpočtu přímých výdajů všechny kontrolované subjekty provedly projednání konkrétních opatření. O projednání a výsledku postupu v jednotlivých případech byly zpracovány protokoly.

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností postupovaly ve výkonu přenesené působnosti při plnění úkolů rozpisu rozpočtu přímých výdajů v souladu s právními předpisy v součinnosti s odborem školství, mládeže a tělovýchovy Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Odbor ekonomický

Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí

Zaměstnanci zařazení do oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí (dále jen „OPH“) provedli v I. pololetí roku 2023 na základě doručených žádostí územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí v Jihočeském kraji a v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků (dále jen „ÚSC“) a dobrovolných svazků obcí (dále jen „DSO“), ve znění pozdějších předpisů, konečná a jednorázová přezkoumání hospodaření za rok 2022 u 584 územních celků (dále jen „ÚC“), z toho bylo 540 ÚSC a 44 DSO.

Z hlediska zjištěných výsledků z provedených kontrol lze konstatovat, že ÚC, kde nebyly shledány žádné chyby a nedostatky a dosáhly závěru z přezkoumání „a“ bylo 303, tj. 52 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů. Oproti předchozímu roku to znamená meziroční zhoršení o 4 procentní body. ÚC, které dosáhly závěru z přezkoumání „b“ s výskytem méně závažných nedostatků, bylo

evidováno 157, což je 27 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů a v meziročním porovnání zde došlo k zhoršení o 1 procentní bod. Závěr z přezkoumání „c“ se zjištěnými nejzávažnějšími chybami a nedostatky obdrželo 124 ÚC, což je 21 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů a oproti roku 2021 to znamená zvýšení v zastoupení této skupiny ÚC v celkovém počtu krajským úřadem kontrolovaných subjektů o 3 procentní body. V absolutním vyjádření je to zvýšení o 19 ÚC. To znamená, že v roce 2022 byl ve statistice ÚC se závěrem přezkoumání „b“ a „c“ zaznamenán negativní vývoj oproti loňskému roku, když meziroční zastoupení ÚC ve skupinách s tímto závěrem se zvýšilo o 25 ÚC, a to v neprospěch počtu ÚC bez chyb a nedostatků.

V souboru ÚC se zjištěnými závažnými nedostatky (závěr přezkoumání „c“) převažují chyby a nedostatky spočívající v porušení povinností nebo překročení působnosti územního celku, stanovenými zvláštními právními předpisy – 92 případů (porušení příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí). Vyšší četnost vykazují také chyby, které se týkají neodstranění nedostatků zjištěných při předchozím dílčím přezkoumání nebo při přezkoumání za předcházející roky (33 případů). U žádného ÚC nebylo zjištěno pozměňování záznamů nebo dokladů v rozporu se zvláštními právními předpisy.

Příloha č. 1

Oddělení rozpočtu a financování – úsek správy daní

V I. pololetí roku 2023 byla provedena řádná kontrola výkonu správy místních poplatků dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád celkem u 5 obecních úřadů. Dle plánu byla kontrola provedena v obci Mojmějov (CK), v obci Žár (CB), v městysi Borotín (TA) a v městysi Dub

(PT). Dále byla kontrola provedena v obci Slabčice (PI) - tato kontrola byla přesunuta z plánu kontrol na II. pololetí roku 2022, z důvodu operace správce poplatku. Plánovaná kontrola v obci Škvořetice (ST) byla přesunuta na žádost pana starosty na II. pololetí roku 2023. Plán kontrolní činnosti byl splněn.

Kontrolovanému obecnímu úřadu Mojmějov bylo uloženo nápravné opatření, kde kontrolní orgán uložil správci poplatku přezkontrolovat všechna přijatá ohlášení pro osvobození od poplatku za rok 2023 a od poplatníků, kterým osvobození nepřísluší, neboť nesplňují podmínku, že jsou poplatníky poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci v jiné obci a v této jiné obci mají bydliště, poplatek vybrat; zároveň nařídil správci poplatku změnit nesprávný postup, při výběru poplatku z pobytu, kdy správce poplatku vystavoval chybně na tento poplatek faktury. U ostatních kontrolovaných obcí a městysů proběhla kontrola bez závažných nedostatků, drobné nedostatky a nepřesnosti byly se správci poplatků na obcích řešeny okamžitě a vysvětleny přímo na místě formou metodické pomoci. Všem obcím bylo doporučeno využívat vzorů případných rozhodnutí pro poplatkové řízení a dalších informací, které krajský úřad předává obcím formou Informačních listů, obce byly upozorněny na připravovanou novelu zákona o místních poplatcích s předpokládanou účinností od 1. 1. 2024, která je v současné době v projednávání v poslanecké sněmovně a byla jim připomenuta nová povinnost vyhlášení obecně závazných vyhlášek ve Sbírce právních předpisů daná zákonem č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, dle kterého se po 1. 1. 2022 od termínu zveřejnění ve Sbírce právních předpisů odvíjí účinnost obecně závazných vyhlášek, zároveň bylo upozorněno na lhůtu 3 let od účinnosti tohoto zákona pro vložení všech právních předpisů, které byly vydány před účinností tohoto zákona, do Sbírky právních předpisů, jinak po 1. 1. 2025 pozbývají platnosti.

V kontrolovaných obcích byla kromě kontroly výkonu správy místních poplatků provedena i metodika a nabídnuta konzultační a poradenská pomoc při vedení poplatkových řízení.

Odbor legislativy a vnitřních věcí

Příloha č. 2

Schválil: JUDr. Lukáš Glaser
ředitel krajského úřadu