



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení ekologie krajiny, vodního hospodářství a NATURA 2000

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0130XVA

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.:

KUJCK 53113/2022/5

Sp. zn.:

OZZL 37548/2022/vlza SO

Vyřizuje:

Ing. Vlasta Žáčková

Telefon:

386 720 731

E-mail:

zackova@kraj-jihocesky.cz

Datum:

29.4.2022

Závazné stanovisko

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, byl pověřen usnesením Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, ze dne 6.4.2021, č.j.: 18638/2021-MZE-15111, spisová značka: 18638/2021-MZE, ve spojení s následujícím sdělením Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, ze dne 23.3.2022, č.j.: MZE-14229/2022-15111, spisová značka: MZE-36547/2021, ve smyslu § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k projednání, resp. přezkoumání závazného stanoviska, pro potřeby územního řízení ve věci „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“, které vydal Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, jako příslušný vodoprávní úřadem pod č.j.: P22 14393/2021 OV 05, sp. zn.: MC22 1554/2021 OV 05, dne 5.1.2022 (dále také závazné stanovisko vodoprávního úřadu ze dne 5.1.2022).

Závazná část

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko vodoprávního úřadu vydaného Úřadem Městské části Praha 22, odborem výstavby, č.j.: P22 14393/2021 OV 05, sp. zn.: MC22 1554/2021 OV 05, dne 5.1.2022

mění takto:

Podmínky č. 1., 4., 5., 10., 11., 15 b), 15 c), 15 d), 15 e), 15 i), 15 j), 15 m), 15 n), 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 32., 33., 34., 35. a 36. se ruší.

Podmínka č. 2. zní:

Pokud bude během realizace stavebních objektů (dle územního rozhodnutí) zjištěna přítomnost sběrných a svodných drénů pro podzemní odvodnění dotčených pozemků, zůstane jejich funkce zachována.

Podmínka č. 6. zní:

Stavby ve stanoveném záplavovém území musí být navrženy tak, aby jejich konstrukce odolala mimořádnému zatížení při povodni a po jejím konci.

Podmínka č. 7. zní:

Odvádění zachycených vod z RN bude regulováno tak, aby byl minimalizován vliv chloridů na jakost podzemních a povrchových vod.

Podmínka č. 8. zní:

Srážkové vody odváděné do dešťových usazovacích nádrží DUN budou vždy odváděny do DUN dešťovou kanalizací.

Podmínka č. 15 a) zní:

Dokumentace ke stavebnímu řízení bude obsahovat, případně respektovat, následující:

Celkové vodohospodářské řešení v tištěné podobě – technická zpráva, hydrotechnické výpočty a technická řešení stavebních vodohospodářských objektů řady 300, včetně návrhu regulátorů odtoku a technického řešení křížení a souběhů inženýrských sítí s koryty vodních toků a propustků, dále hydrotechnickou situaci a zásady organizace výstavby.

Podmínka č. 15 f) zní:

Posouzení profilů X_D1 a X_D2 uvedených ve studii vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky z 10/2018 a případný návrh opatření na bezpečné převedení povodňových průtoků do navazujících vodních toků.

Za podmínku č. 31. se vkládá nová podmínka č. 32., která zní:

Projektovou přípravu stavby je nutno koordinovat se stavbou „Krajinářské úpravy soutoku Rokytka a Říčanského potoka“, zpracovatel společnost Envicons s.r.o., zadavatelem projektu je odbor ochrany prostředí MHMP, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Ve zbylé části se výroková (závazná) část závazného stanoviska nemění.

Odůvodnění

Změna v části odůvodnění závazného stanoviska vodoprávního úřadu

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, (dále také krajský úřad) současně mění také část odůvodnění závazného stanoviska vodoprávního úřadu vydaného Úřadem Městské části Praha 22, odborem výstavby, č.j.: P22 14393/2021 OV 05, sp. zn.: MC22 1554/2021 OV 05, dne 5.1.2022, a to tak, že se část na straně 9 označená „Upozornění“ ruší.

Ve zbylé části se odůvodnění závazného stanoviska nemění.

Úvodem krajský úřad považuje za vhodné uvést zkratky, které se užívají v tomto závazném stanovisku

SOKP 511	- Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1
DUR	- Dokumentace pro územní rozhodnutí
EIA	- Posuzování vlivů na životní prostředí – Environmental Impact Assessment
MÚK	- Mimoúrovňová křižovatka
DUN	- Dešťové usazovací nádrže
RN	- Retenční nádrže
DUN – A až I	- Dešťové usazovací nádrže umístěné v širších povodích A až I, na které je rozděleno území, ve kterém má být stavba umístěna
RN – A až I	- Retenční nádrže umístěné v širších povodích A až I
ZÚ	- Záplavové území
AZZÚ	- Aktivní zóna záplavového území
HOZ	- Hlavní odvodňovací zařízení (stavby k vodohospodářským melioracím)
POP	- podélné odvodňovací příkopy

Dále krajský úřad v následujícím textu některé podklady označuje takto:

Průvodní zpráva	- jde o Průvodní zprávu, revize 05/2020
Souhrnná technická zpráva	- jde o Souhrnnou technickou zprávu, revize 05/2020
Studie vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky	- jde o Studii vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky, hlavní řešitel projektu Mgr. Martin Stehlík, datum 10/2018, číslo přílohy: F.5.A
Hydrotechnický výpočet	- jde o přílohu číslo D.6.1.3 SO 300 Hydrotechnický výpočet, datum 12/2017
Koordinační situace	- jde o Koordinační situace, revize 10/2019

Úvodem krajský úřad dále uvádí, že s účinností ode dne 1.2.2022 byl vodní zákon změněn zákonem č. 261/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, ve znění zákona č. 270/2021 Sb., tak, že v § 104 vodního zákona byly zrušeny odstavce 3 až 8 a odstavec 9 byl označen jako odstavec 3. Z uvedeného je zřejmé, že obsahově se ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona

nezměnilo. Vzhledem k tomu, že uvedený zákon č. 261/2020 Sb. ve vztahu k vydání závazných stanovisek neupravuje přechodné ustanovení, bude krajský úřad aktuálně uvádět ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona.

Usnesení Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, ze dne 6.4.2021, bylo vydáno z důvodu, že nadřízeným správním orgánem Úřadu městské části Praha 22 je Magistrát hlavního města Prahy, jehož ředitel byl však na základě pravomocného usnesení Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-61322/2020-83/2776 ze dne 28.12.2020 vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení týkajícím se umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“.

V předmětné věci již Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, konal, a to na základě písemnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, (dále také OREG), ze dne 24.5.2021, č.j.: KUJCK 59174/2021, sp. zn.: OREG/25443/2021/vipe, kterou si tehdy vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska – souhlasu vodoprávního úřadu ze dne 2.11.2018, který vydal Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby.

OREG ve své žádosti ze dne 24.5.2021 tehdy úvodem uvedl, že Krajský úřad Jihočeského kraje byl usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 23.2.2021, č.j. MMR-12708/2021-83, pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30.7.2020, jímž byla umístěna stavba označená jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ na pozemcích uvedených v tomto rozhodnutí v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsi, Královice, Nedvězí u Říčana, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčana a Nupaky, včetně povolení ke kácení dřevin a porostů. Rozhodnutí bylo výsledkem územního řízení, zahájeného na základě žádosti státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 25.9.2018, přičemž v tomto řízení se uplatnily postupy podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31.7.2019. Současně s uváděným usnesením o pověření byl Krajskému úřadu Jihočeského kraje dne 25.2.2021 doručen i související spisový materiál. Z takto předloženého spisového materiálu vyplývá, že proti předmětnému územnímu rozhodnutí bylo podáno několik desítek odvolání, a to z řad fyzických osob, územně samosprávných celků a spolků.

Jelikož jsou podaná odvolání v podstatě identická a liší se pouze ve formulaci některých námitek a v rozdílném sledu jednotlivých odvolacích důvodů nebo v úpravě textu, OREG předložil pouze kopii dvou příkladem vybraných odvolání, a to odvolání spolku Sdružení pro Místní Záležitosti, z.s., se sídlem Nad rybníkem 219, 190 12 Praha 9, a odvolání Ing. Otakara Vondráčka, bytem K Železnici 410, 190 11 Praha 9 - Běchovice. V odvolání spolku jsou námítky proti souhlasu vodoprávního úřadu obsaženy především na str. 23 až 25. V odvolání Ing. Otakara Vondráčka jsou pak předmětné námítky obsaženy od str. 18.

Závěrem své žádosti OREG uvedl, že na vyžádání je u něho k dispozici veškerý spisový materiál.

Písemností ze dne 29.3.2022, č.j.: KUJCK 38722/2022, sp. zn.: OREG/25443/2021/vipe, Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, si nyní vyžádal potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 5.1.2022, č.j.: P22 14393/2021 OV 05, sp. zn.: MC22 1554/2021 OV 05, které vydal Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby (dále také vodoprávní úřad).

Ke své žádosti ze dne 29.3.2022 OREG připojil:

Závazné stanovisko vodoprávního úřadu při Úřadu Městské části Praha 22, odbor výstavby, č.j.: P22 14393/2021 OV 05, sp. zn.: MC22 1554/2021 OV 05, ze dne 5.1.2022

Vyjádření spolku Zdravé životní prostředí, z.s., se sídlem Na Korunce 324, 190 11 Praha – Běchovice, ze dne 2.3.2022.

V závazném stanovisku ze dne 5.1.2022 ve věci umístění stavby nazvané „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ vodoprávní úřad stanovil, že tento záměr na pozemcích v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsi, Královice, Nedvězí u Říčana a Kolovraty v Praze a v katastrálních územích Říčany u Prahy, Kuří u Říčana a Nupaky ve Středočeském kraji, je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možný za stanovených podmínek.

Písemností ze dne 11.4.2022 požádal krajský úřad vodoprávní úřad o spis, na základě kterého bylo vydáno závazné stanovisko ze dne 5.1.2022. Požadovaný spis krajský úřad obdržel dne 24.4.2022.

Podkladem závazného stanoviska ze dne 5.1.2022 byla následující sdělení, která si vodoprávní úřad vyžádal ve smyslu § 115 odst. 10 vodního zákona:

- a) sdělení odboru životního prostředí Úřadu MČ Praha 15 ze dne 9.11.2021, č.j. ÚMČ P15 53447/2021/OŽP/Vše

- b) sdělení odboru stavebního Úřadu MČ Praha 21 ze dne 17.12.2021, č.j. SZ/UMCP21/19894/2021/SU/ /Gur
- c) sdělení odboru životního prostředí Městského úřadu v Říčanech ze dne 2.12.2021, č.j. 501146/2021-MURI/OVÚ/00394, ve kterém se tento městský úřad odkázal na své původní závazné stanovisko ze dne 14.11.2018, č.j.: 92558/2018-MURI/OVÚ/726, jehož platnost uplynula 2 roky od jeho vydání, a vyjádření ze dne 19.2.2020, č.j.: 404388/2019-MURI/OVÚ/726. Obě uvedené písemnosti z roku 2018 a 2019 jsou ve spisu

Podkladem závazného stanoviska ze dne 5.1.2022 byla dále:

- a) stanovisko Lesů hl. m. Prahy ze dne 31.12.2021, zn.: 1493/2018/VT_0841/18, ve kterém se tento subjekt odkázal na své předchozí stanovisko ze dne 14.9.2018, zn.: 1493/2018/VT_0841/18, které je do spisu také vloženo
- b) písemnost Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 8.10.2021, značka: PVL-69348/2021/410, ve které tento podnik současně jako správce povodí podal stanovisko a jako správce vodních toků podal vyjádření. Podkladem územního rozhodnutí je také předchozí písemnost ze dne 6.9.2018, značka: 29894/2018-411, a z jeho obsahu je zřejmé, že Povodí Vltavy, státní podnik, i ve své písemnosti ze dne 8.10.2021 prakticky vycházelo ze své písemnosti ze dne 6.9.2018.

Krajský úřad časové aspekty uvádí také z toho důvodu, že dokumentace pro územní řízení byla revidována v roce 2019 a 2020, což také odůvodňuje skutečnost, že některé původní podmínky byly již vypořádány.

Na základě spisu předloženého vodoprávním úřadem krajský úřad zjistil, že vodoprávní úřad řádně vypořádá spolupráci s vodoprávními úřady ve smyslu § 115 odst. 10 vodního zákona, v jejichž správních územích se stavba také bude provádět. Vodoprávní úřad si rovněž obstaral vyjádření správce povodí a správců vodních toků. Vodoprávní úřad rovněž neopomenul z procesního hlediska nejprve vyzvat žadatele k doplnění podkladu pro vydání závazného stanoviska a poté vydat dle § 4 odst. 9 stavebního zákona a § 149 odst. 4 správního řádu usnesení o prodloužení lhůty pro vydání závazného stanoviska a o tom vyzoomět žadatele.

Dále před vypořádáním konkrétních námitek, které směřují do závazného stanoviska ze dne 5.1.2022, považuje krajský úřad za potřebné zdůraznit, že si je vědom, že všichni zástupci subjektů, kteří se podíleli na zpracování závazného stanoviska ze dne 5.1.2022 a jeho podkladu, se velmi pečlivě seznámili s rozsáhlou dokumentací řešené složité stavby, zorientovali se v ní a nepochybně tak zásadním způsobem přispěli k ochraně zájmů sledovaných vodním zákonem. Tomu koneckonců svědčí i obsah námitek směřujících proti závaznému stanovisku ze dne 5.1.2022, které z valné většiny *de facto* konkrétní věcné důvody neuvádí, protože pouze napadají formu vydání závazného stanoviska a formulaci jednotlivých podmínek. V neposlední řadě stanovené podmínky přiměly i krajský úřad v určitých aspektech detailně zkoumat dokumentaci stavby a napomohly k celkovému porozumění principu ochrany vodohospodářských zájmů dotčených předmětnou stavbou. V souvislosti s tím krajský úřad také připomíná, že rozumí stanoveným podmínkám, které upozornily žadatele na řadu důležitých povinností daných vodním zákonem přímo. Vzhledem k tomu ale, že dozor na dodržování těchto povinností je upraven přímo vodním zákonem a je v působnosti vodoprávních úřadů, případně České inspekce životního prostředí, je třeba tyto povinnosti v závazném stanovisku neuvádět.

Obecně k námitkám spolku Zdravé životní prostředí, z.s., hodlá krajský úřad uvést, že jeho námítka přispěla k znovu posouzení stavby z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem ze strany krajského úřadu, byť v tom podstatném „neuspěla“ vzhledem k tomu, že krajský úřad neshledal důvod, pro který by závazné stanovisko ze dne 5.1.2022 po jeho změně nemělo být řádným podkladem pro územní rozhodnutí.

Krajský úřad je také toho názoru, že některé námítka spolku Zdravé životní prostředí, z.s., se zcela evidentně netýkají ochrany životního prostředí. Zásadní námitka týkající se údajné nezákonnosti (vydání závazného stanoviska podle určitého ustanovení vodního zákona) zcela evidentně neřeší údajnou nezákonnost, která by představovala hrozbu pro životního prostředí.

Vypořádání námitek

Uvedený spolek Zdravé životní prostředí, z.s., podal odvolání proti napadenému územnímu rozhodnutí ze dne 30.7.2020 a dále podal uvedené vyjádření ze dne 2.3.2022 k doplněným podkladům v rámci odvolacího řízení. Obsah vyjádření ze dne 2.3.2022 směřuje také proti závaznému stanovisku ze dne 5.1.2022, které bylo vydáno v průběhu odvolacího řízení.

Spolek Zdravé životní prostředí, z.s., (dále také odvolatel) své vyjádření koncipuje do osmi bodů, z toho body 1. až 5. směřují proti obsahu závazného stanoviska ze dne 5.1.2022.

Ad bod 1. Chybějící souhlas dle § 17 vodního zákona

Odvolatel tvrdí, že stavebník měl předložit již k územnímu řízení souhlas dle ustanovení § 17 vodního zákona. K tomu citoval z odborné publikace HORÁČEK, Zdeněk, KRÁL, Miroslav, STRNAD, Zdeněk a VYTEJČKOVÁ, Veronika. Vodní zákon. 3. vyd. Praha: Soudy, 2015. ISBN 978-80-86846-57-6, ze strany 70, k § 17 odst. 1 vodního zákona následující: „*Souhlas uděluje vodoprávní úřad v nejranější fázi projednávání záměru, tzn. nejčastěji v rámci územního řízení (zvýrazněno odvolatelem), popř. před zahájením samotného záměru, nebude-li záměr dále projednáván, tak aby mohly být případné podmínky uděleného souhlasu ještě promítnuty např. do projektové dokumentace. Souhlas je třeba vždy, bude-li se jednat o případy uvedené v jednotlivých písmenech odst. 1 a zároveň budou splněny i předpoklady uvedené v uvozovacím návěští odst. 1, tzn. že k těmto stavbám, zařízením nebo činnostem není třeba (jiné) povolení podle vodního zákona, ale tyto stavby, zařízení nebo činnosti mohou ovlivnit vodní poměry.*”

Odvolatel k tomu dále příkladem uvedl, že podmínku, kterou je stanoveno, že až ve stavebním řízení bude upřesněno, zda je možné srážkové vody v navrhovaných místech zasakovat (viz podmínka č. 15 písm. b). Odvolatel tvrdí, že tyto skutečnosti musí být prověřeny již v rámci územního řízení a dány v podmínkách souhlasu dle § 17. Odvolatel tvrdí, že posouzení těchto skutečností nelze odsouvat až do stavebního řízení, do kterého již svým obsahem nepatří.

Vypořádání námítky

Úvodem krajský úřad zdůrazňuje, že tato námitka, kterou odvolatel z „preventivních důvodů“ napadá závazné stanovisko pro jeho údajnou nezákonnost, je zcela evidentní námitka, která nepředstavuje hrozbu pro životní prostředí. Z hlediska zájmů, které hájí spolek Zdravé životní prostředí, z.s., není totiž pro něho rozhodné, podle kterého ustanovení vodního zákona bylo závazné stanovisko vydáno, protože forma je totožná. Souhlas podle § 17 vodního zákona k předmětné stavbě by bylo závazné stanovisko a stejně tak závazné stanovisko vydané podle § 104 vodního zákona. A naopak, jak je dále uvedeno, smyslu a účelu vodního zákona svědčí v územním řízení pro tuto stavbu vydat závazné stanovisko podle § 104 vodního zákona.

Dle § 17 vodního zákona vodoprávní úřad vydává souhlas k taxativně vymezeným stavbám, zařízením nebo činnostem, ke kterým není třeba povolení podle vodního zákona, pokud tyto taxativně vymezené stavby, zařízení nebo činnosti mohou ovlivnit vodní poměry.

Ustanovení § 17 odst. 4 vodního zákona stanovuje, že souhlas je závazný pro příslušné orgány při postupu podle zvláštních zákonů v případech uvedených v odstavci 1 s odkazem také na zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Toto ustanovení tak výslovně nestanovuje, zda je souhlasu třeba pro vydání územního rozhodnutí nebo pro vydání stavebního povolení.

Dle § 104 odst. 3 vodního zákona, věty první, ve správních řízeních při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona.

Dle § 104 odst. 3 vodního zákona, věty druhé, *závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.*

Z uvedeného jsou zřejmé tři zásadní skutečnosti.

1. Vedle sebe, zde pro územní rozhodnutí, nemohou být dvě závazná stanoviska, a to podle § 17 vodního zákona a podle § 104 vodního zákona.
2. Množina staveb, které jsou umístovány na základě územního rozhodnutí, je evidentně v ustanovení § 17 vodního zákona omezená, protože prostřednictvím tohoto ustanovení mohou být posuzovány pouze takové stavby, které jsou zde taxativně vypočteny a současně nejde o vodní díla s tím, že pozemní komunikace jako celek zde vypočteny nejsou.
3. Ustanovení § 17 vodního zákona nebrání, aby závazné stanovisko podle něho vydané bylo vydáno pro konkrétní části stavby či jejich stavebních objektů, které nejsou vodními díly a které se dotýkají vodních toků (§ 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona) nebo které jsou v záplavovém území (§ 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona), až pro potřeby vydání stavebního povolení s výhodou spočívající v detailnějším návrhu.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem tak bylo na místě ve fázi územního řízení vydat pro konkrétní stavbu „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“ jako celek závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona, protože v tomto závazném stanovisku vodoprávní úřad posoudil stavbu jako celek komplexně, tj. včetně vodních děl, k nimž je třeba povolení podle vodního zákona. Tomu svědčí zejména skutečnost, že záměr „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“ jako celek byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a k tomuto záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 23.11.2017, č.j.: MZP/2017/710/1992. Toto závazné stanovisko ze dne 23.11.2017 a podklady, na základě kterých bylo vydáno, je veřejně dostupné v Informačním systému EIA – CENIA pod kódem MZP472.

Pro vydání souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 vodního zákona formou závazného stanoviska je na místě mít k dispozici detailnější dokumentaci stavby, tj. projektovou dokumentaci pro stavební povolení. Dle názoru krajského úřadu tomuto názoru právní úprava vodního zákona nebrání. Dle § 17 odst. 4 vodního zákona je souhlas závazný pro příslušné orgány při postupu podle zvláštních zákonů v případech uvedených v odstavci 1. s tím, že v poznámce 4) je sice jako jeden ze zvláštních zákonů uveden stavební zákon. Ustanovením § 17 odst. 4 vodního zákona ale není stanoveno, pro který konkrétní postup podle stavebního zákona, zde územní rozhodnutí nebo stavební povolení, bude souhlas vydáván.

Uvedený právní názor je v neposlední řadě v souladu se smyslem a účelem vodního zákona, neboť vydáním závazných stanovisek vodoprávního úřadu, jak pro územní rozhodnutí, tak pro stavební povolení, získává vodoprávní úřad postavení dotčeného orgánu v těchto řízeních týkajících se stavby, kterou jsou zcela nepochybně dotčeny zájmy vodního zákona, resp. která může ovlivnit vodní poměry. Vodoprávní úřad z pozice dotčeného orgánu tak může nejlépe a nejúčinněji hájit zájmy chráněné vodním zákonem.

Bylo by rovněž nelogické a nesouladné se smyslem a účelem vodního zákona, aby vodoprávní úřad v územním řízení posuzoval část stavby a teprve ve stavebním řízení posuzoval stavbu jako celek.

Ad bod 2. Nedostatečně odůvodněné závazné stanovisko vodoprávního úřadu

Odvolaatel nedostatečně odůvodnění závazného stanoviska shledává ve dvou bodech, a to s odkazem na § 104 odst. 9 (dnes odst. 3) vodního zákona a § 149 odst. 2 správního řádu.

Závazné stanovisko Městské části Praha 22, odboru výstavby, ze dne 5. 1. 2022 možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo stavu útvary podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo dobrého stavu útvary podzemní vody vůbec nehodnotí.

Závazné stanovisko vodoprávního úřadu přejímá bez dalšího odůvodnění podmínky z vyjádření ostatních subjektů.

Vypořádání námitek

Ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona skutečně vodoprávnímu úřadu ukládá v závazném stanovisku posoudit možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo stavu útvary podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo dobrého stavu útvary podzemní vody. Vodoprávní úřad, byť věděl, že předmětný záměr byl kladně posouzen ke stavu povrchových a podzemních vod a z toho vodoprávní úřad také vycházel, explicitně toto posouzení v závazném stanovisku neuvedl, což krajský úřad napravuje nyní.

Vliv daného záměru SOKP 511 na životní prostředí byl posuzován a na základě tohoto posouzení Ministerstvo životního prostředí vydalo závazné stanovisko dle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ze dne 23.11.2017, č.j.: MZP/2017/710/1992.

Jedním z podkladů posuzování byl samostatný materiál „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1; Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES), čl. 4 odst. 7“. Cílem uvedeného materiálu bylo vyhodnocení vlivů projektovaného záměru na útvary podzemních a povrchových vod ve smyslu doložení souladu záměru s požadavky uvedené směrnice, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky. Pro potřeby posouzení byla provedena rekognoskace lokality a terénní měření a byla použita řada konkrétně vyjmenovaných odborných dokumentací. Zpracovatele došli k závěru, že nedojde u dotčených útvary povrchových vod „Botič od pramene po ústí do toku Vltava“ (ID DVL_740) a „Rokytky od pramene po ústí do toku Vltava“ (ID DVL_750) ke zhoršení stavu, a to ani z pohledu jednotlivých hodnocených složek a ukazatelů. Rovněž nelze předpokládat negativní změny stavu v navazujících útvarech povrchových vod po toku. Zpracovatelé rovněž došli k závěru, že záměrem nebude také znemožněno zachování, případně zlepšení, kvantitativního a chemického stavu útvary podzemních vod „Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy“ (ID 62500).

Rovněž Povodí Vltavy, státní podnik, jakožto správce povodí a správce vyjmenovaných vodních toků, se danou problematikou zabývalo ve svém stanovisku a vyjádření ze dne 8.10.2021, značka: PVL-69348/2021/410, resp. ze dne 6.9.2018, značka: 29894/2018-411, které jsou podkladem vydaného závazného stanoviska. Ze stanoviska a vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, je zřejmé, jak pečlivě se tento odborný subjekt řešeným záměrem zabýval. Úvodem Povodí Vltavy, státní podnik, popsalo, z jakých podkladů vycházel, přehledně popsal záměr z hlediska zájmů vodního hospodářství a přehledně rozepsal a identifikoval dotčené vodní toky ve správě Povodí

Vltavy, státní podnik, a ve správě hlavního města Prahy a dále dotčené vodní linie – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ).

Dále Povodí Vltavy, státní podnik, přehledně popsal následující stavební objekty:

Přeložky a úpravy koryt vodních toků

Mostní objekty a vodní toky, přes které jsou navrženy

Propustky

Propustky - propojky odvodňovacích příkopů pod trasou sil. 1/12, resp. větví „E“ a „D“ MÚK Dubeč

Tunel Dubeč, jeho odvodnění a zdroj vody

Tunel Na Vysoké, jeho odvodnění a zdroj vody

Způsob odvádění srážkových vod z vozovek a z přilehlého území

Vsakování dešťových vod

Návrhy DUN (dešťových usazovacích nádrží)

Návrhy RN (retenčních nádrží)

Stavební objekty řešící povrchovou retenci (SO – ret)

Širší povodí A - km 63,9 - 65,28

Širší povodí B - km 65,28 - 66,32

Širší povodí C - km 66,32 - 67,56

Širší povodí D - km 67,56 - 72,17

Širší povodí D/E - km 71,59 - 72,17

Širší povodí F - km 72,17 - 72,95

Širší povodí G - km 72,95 - 74,85

Širší povodí H - km 74,85 - 75,82

Širší povodí I - km 75,82 - 76,637

Povodí Vltavy, státní podnik, rovněž popsal, kde SOKP 511 kříží stanovené záplavové území drobného vodního toku Říčanského potoka (IDVT 10100298), včetně aktivní zóny, stanovené Magistrátem hlavního města Prahy pod č.j. MHMP - 1434743/2013/OZP-II/Ka ze dne 20.11.2013.

Povodí Vltavy, státní podnik, rovněž identifikovalo vodní útvary dotčené záměrem:

DVL_0740 (Botič od pramene po ústí do toku Vltava)

DVL_0750 (Rokytky od pramene po ústí do toku Vltava)

65200 — Krystalinikum v povodí Sázavy

Povodí Vltavy, státní podnik, uvedlo:

že ve schváleném Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy v útvary povrchových vod DVL 0750 je obsaženo opatření „Renaturace Říčanského potoka Dubeč, Lítožnice“ (ID opatření DVL220112).

že se záměr nenachází v oblasti s významným povodňovým rizikem.

Závěrem Povodí Vltavy, státní podnik, uvedlo, že z hlediska zájmů daných platným **Národním plánem povodí Labe, Plánem dílčího povodí Dolní Vltavy** (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) **je uvedený záměr možný**, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčených vodních útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty.

Krajský úřad v souladu s § 104 odst. 3 vodního zákona na základě vydaného závazného stanoviska a podkladů, na základě kterých bylo vydáno, došel k závěru, že bylo provedeno posouzení vlivu záměru na dotčené útvary povrchových a podzemních vod a že provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody.

Ad bod 3. **Věcně nesprávné závazné stanovisko vodoprávního úřadu (závazné stanovisko Městské části Praha 22, odboru výstavby ze dne 5. 1. 2022)**

V této části spolek Zdravé životní prostředí, z.s., napadá obsah jednotlivých podmínek stanovených v závazném stanovisku ze dne 5.1.2022.

Krajský úřad k vypořádání těchto námitek přistoupil tak, že obsah konkrétní námitky spolku je doslova uveden v úvodu vypořádávané podmínky. Krajský úřad současně posoudil všechny stanovené podmínky, a proto do této části odůvodnění také zakomponoval změny podmínek, ke kterým došel krajský úřad sám.

Pro přehlednost tam, kde krajský úřad podmínku ruší, její citaci provede přeškrtnutým písmem.

Podmínka č. 1 zní:

Odvodnění částí stavby, které budou realizovány na základě územního rozhodnutí, bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě.

Podmínka se váže pro stavební objekty, které lze provádět již na základě územního rozhodnutí. Dokumentace pro územní rozhodnutí odvodnění řeší, viz např. Souhrnná technická zpráva – B.2.1.6. Odvodnění s uvedením konkrétních stavebních objektů řady 300, a to bez rozdílu, zda je stavební objekt možné provádět pouze na základě územního rozhodnutí či nikoliv. Navíc jde o podmínku obecnou, tedy obtížně vykonatelnou. Při konstrukci podmínek závazného stanoviska je třeba toto hledisko také řádně zohledňovat.

V případě možného znečištění povrchových nebo podzemních vod jde opět o podmínku obecnou. Přitom stanovená podmínka nerozlišuje, že již samotný záměr rozděljuje srážkové vody do dvou skupin s tím, že znečištění srážkových vod ze zpevněných ploch DÚR již řeší, a to odváděním těchto srážkových vod kanalizací do DUN a retenčních nádrží a následným kontrolovaným odtokem do vod povrchových.

Obecně lze konstatovat, že ke znečištění povrchových nebo podzemních vod může docházet nedovoleným vypouštěním odpadních vod (§ 8 a § 38 vodního zákona) nebo nedovoleným nakládáním se závadnými látkami (§ 39 vodního zákona). Pro potřeby vydání územního rozhodnutí však takové jednání nelze a priori presumovat, a proto takovou podmínku nelze stanovovat do závazného stanoviska. Případné uvedené nedovolené nakládání by nemohl řešit obecný stavební úřad na základě vydaného územního rozhodnutí, ale vodoprávní úřad nebo Česká inspekce životního prostředí postupem podle vodního zákona.

Na základě uvedeného krajský úřad **podmínku č. 1 ruší**, a to z části z nadbytečnosti (řešeno v DÚR) a z části obecnosti a současně nedůvodnosti.

Podmínka č. 2 zní:

Pokud bude během realizace stavebních objektů (dle územního rozhodnutí) zjištěna přítomnost melioračních opatření (drénů) na dotčených pozemcích, zůstane systém zachován.

Vodoprávní úřad zcela nepochybně touto podmínkou hodlal ochránit existující stavby vodních děl k vodohospodářským melioracím pozemků, k odvodňování pozemků dle § 55 odst. 1 písm. e) vodního zákona, podrobněji upravených v následujícím ustanovení § 56 vodního zákona, konkrétně podrobná odvodňovací zařízení, která jsou tvořena také sběrnými a svodnými drény s tím, že se v územní mohou vyskytnout a přitom se jich stavba dotýkat nemá, a tedy nemá dojít k poškození funkce uvedených drénů a tím funkce území těmito drény odvodňované. Přitom vodní díla jsou dle § 58 odst. 1 vodního zákona chráněna tak, že je zakázáno poškozovat vodní díla a jejich funkce. Obecně v případě odvodnění se jedná o plošně rozsáhlé systémy, které byly v ČR realizovány již od 60. let 19. století. Přitom nejpalčivějším problémem jsou chybějící informace o umístění meliorací.

Krajský úřad podstatu této podmínky zachovává, pouze mění její formulaci. **Podmínku č. 2 mění** takto:

Pokud bude během realizace stavebních objektů (dle územního rozhodnutí) zjištěna přítomnost sběrných a svodných drénů pro podzemní odvodnění dotčených pozemků, zůstane jejich funkce zachována.

Podmínka č. 3 má být dle odvolatele obsahem stavebního povolení, protože územní rozhodnutí umísťuje stavbu ve vztahu hmota stavby k ploše pozemku. Stanovovat hloubku stavby, pokud je toto stanovisko výhradně pro územní řízení, nemá smysl.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 3 zní:

Objekty DUN budou umístěny nad hladinou Q_{100} vodních toků, aby při zvýšených průtocích v jejich inundaci (povodních) nedocházelo k jejich vypláchnutí a znemožnění jejich řádného provozu.

Průvodní zpráva obsahuje část „Splnění požadavků dotčených orgánů“. Projektant k této podmínce uvedl, že požadavek je v PD respektován.

Ze Souhrnné technické zprávy je zřejmé, že všechny dešťové usazovací nádrže DUN jsou provedeny jako sestava podzemních nádrží sestávající ze sedimentační nádrže, sestavy odlučovačů ropných látek a spojného prvku s tím, že vzhledem k nepříznivým výškovým poměrům území, resp. nutnosti maximalizovat výšku nátoky do RN, je DUN-H navržena na úrovni stávajícího terénu. Součástí realizace DUN bude překrytí vrstvou zeminy.

Z Koordinačních situací, výkresů č. C.3.1 až C.3.5 a z výkresů D.6.1.1 SO 300 Situace odvodnění 1 a D.6.1.2 SO 300 Situace odvodnění 2 je umístění objektů DUN zřejmé.

Řešení otázky týkající se zamezení možného vypláchnutí vodou dešťových usazovacích nádrží stavebním řešením, stavebně konstrukčním či technologickým opatřením je otázkou pro detailní řešení ve stavebním řízení.

K tomu krajský úřad dále uvádí, že není věcí odvolatele posuzovat, zda stanovená podmínka má či nemá smysl pro územní řízení. Neopodstatněnosti námitky odvolatele také svědčí skutečnost, že z napadeného územního rozhodnutí je zřejmé, že v územním rozhodnutí jsou také stanovovány podmínky pro projektovou přípravu stavby.

Na základě uvedeného krajský úřad **podmínku č. 3 ponechává.**

Podmínka č. 4 má být dle odvolatele konkrétní, nebo nemá být vůbec. Povinnosti plynoucí přímo ze zákona se do podmínek nepíše.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 4 zní:

~~V aktivní zóně záplavového území nebude, v souladu s ustanovením § 67 vodního zákona, zřizováno oplocení a jiné podobné překážky.~~

Dle § 67 odst. 2 písm. c) vodního zákona *v aktivní zóně je dále zakázáno zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky.*

Podmínka byla stanovena na základě vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku, a to již v jeho vyjádření ze dne 2.9.2018 a i ve vyjádření ze dne 8.10.2021. Krajský úřad rozumí důvodům, proč tento správce povodí a správce vodních toků tuto důležitou povinnost připomíná. Krajský úřad však sdílí názor spolku Zdravé životní prostředí, z.s., že povinnost stanovenou přímo vodním zákonem již není třeba stanovovat v konkrétním závazném stanovisku, a proto tuto podmínku jako nadbytečnou Krajský úřad proto **podmínku č. 4 ruší** jako nadbytečnou.

Podmínka č. 5 dle odvolatele (stejně jako č. 4 a č. 6 patří do souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. a) nebo c), dle situace). Právě v souhlasu dle § 17 odst. 1 se uvede, zda je stavba nezbytnou stavbou dopravní nebo technické infrastruktury a lze ji tudíž podle § 67 odst. 1 vodního zákona umístit, povolit a provést. Stejně tak i hodnocení odtokových poměrů (podmínka č. 6) by mělo být podkladem pro § 17 odst. 1, aby se daly případné změny stavby, které by mohly ze stanoviska vzejít, projednat už v územním řízení.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 4 je již vypořádána vpředu.

Podmínka č. 5 zní:

~~Nové stavby umístěvané do aktivních zón záplavových území vodních toků (např. SO 366/2 RN-G, pilíře mostu SO 203 most „Kolovraty“) musí respektovat ustanovení § 67 vodního zákona a musí být určeny jako stavby nezbytné dopravní infrastruktury.~~

Podmínka č. 6 zní:

Pro objekty staveb v územích ohrožených velkými vodami (např. SO 366.2 RN-G umístěný v aktivní zóně záplavového území a SO 361.2 RN-B umístěný v záplavovém území) bude provedeno posouzení odtokových poměrů v dotčeném území oproti stávajícímu stavu. V případě, že se prokáže zhoršení odtokových poměrů vlivem stavby, musí být provedena opatření vedoucí k jeho minimalizaci.

Zároveň tyto stavby musí být navrženy tak, aby jejich konstrukce odolala mimořádnému zatížení při povodni a po jejím opadnutí. Upozorňujeme, že umístěním objektů RN v záplavovém území bude docházet při zvýšených průtocích k jejich zaplavení a nádrže budou zanášeny. Následně po opadnutí povodňových situací budou muset být nádrže vyčištěny a bezodkladně uvedeny do provozuschopného stavu.

V Souhrnné technické zprávě je uvedeno, že Stavba 511 kříží Říčanský potok, na kterém je na území hl. m. Prahy vyhlášena dle vodního zákona aktivní zóna záplavového území a stanoveno záplavové území Q₅, Q₂₀ a Q₁₀₀. Konkrétně se jedná o dvě křížení stavby D0 511 s Říčanským potokem, a to v km 66,10 a v km 73,08. Přejechod stavby přes vodní toky je v obou případech řešen přemostěním. Vzhledem k tomu, že záměr představuje nezbytnou stavbu dopravní infrastruktury, je takový záměr v aktivní zóně záplavového území přípustný. Z platné legislativy vyplývají v dokumentaci EIA požadovaná opatření, která jsou v projektu dodržována.

Dále je v Souhrnné technické zprávě vliv na odtokové poměry charakterizován následně:

- celkový odtok vod z prostoru trasy a křižovatek je regulován v rámci záchytných retenčních nádrží, které budou vypouštět dešťové vody v množstvích menších, než v současném stavu (podtrženo krajským úřadem)
- dešťové vody ze zpevněných ploch vozovek však budou nejdříve procházet přes dešťové usazovací nádrže navrhované z důvodů likvidace případných havárií s unikem nebezpečných látek

- v souladu s požadavky Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo v maximální možné míře uvažováno se zasakováním dešťových vod (mimo vody znečištěné)

Ve vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 8.10.2021 je přehledně v tabulce uvedeno, kterých vodních toků, ostatních vodních linií a hlavních odvodňovacích zařízení se předmětná stavba dotýká.

Záměr se dotýká těchto drobných VT		ve správě Povodí Vltavy, státní podnik:	
Vodní tok	IDVT	C.h.p	Poznámka
Bezejmenný DVT	10246828	1-12-01-0290-0-00	SO 322 úprava koryta VT
DVT Pitkovický potok (Vinný)	10261965	1-12-01-0190-0-00	SO 204 most „Kuřít“ zaústění SO 328 „Úprava přítoku do vodoteče v km 75,98“.

Záměr se dotýká těchto drobných VT		ve správě hlavního města Prahy:	
Vodní tok	IDVT	C.h.p	Poznámka
DVT Řičanský potok	10100298	1-12-01-0290-0-00	SO 201 most „Dubeč“ v ř. km cca 2,3 stanovené ZÚ a AZZU SO 203 most „Kolovraty“ v ř. km cca 13,4 stanovené ZÚ a AZZU zaústění SO 327 úprava koryta VT
Bezejmenný DVT	10277675	1-12-01-0290-0-00	SO 202 most
Bezejmenný DVT	10248483	1-12-01-0290-0-00	SO 325 úprava koryta VT

Poznámka: Provoz a údržbu vodních toků zabezpečují pro hlavní město Prahu. OCP MHMP - Lesy hl.m. Prahy - středisko vodních toků.

Záměr se dále dotýká následujících ostatních vodních linií* - hlavních odvodňovacích zařízení (HOZ):

Název	IDVT	C.h.p	Poznámka
Ostatní vodní linie	10248977	1-12-01-0300-0-00	
Ostatní vodní linie	10269433	1-12-01-0300-0-00	SO 321 úprava koryta VT vyústění SO 360.4 kombinovaného objektu (síťová stoka „A“)
Ostatní vodní linie	10258414	1-12-01-0290-0-00	
Ostatní vodní linie	10253844	1-12-01-0300-0-00	SO 320 úprava koryta VT
Ostatní vodní linie	10282527	1-12-01-0290-0-00	
Ostatní vodní linie	12002519	1-12-01-0260-0-00	SO 326 úprava koryta VT vyústění SO 364.2 RN-E (síťová stoka „E“)

Poznámka: IDVT- identifikátor vodního toku, č.h.p. číslo hydrologického pořadí, DVT- drobný vodní tok, HOZ- hlavní odvodňovací zařízení, VT- vodní tok, ZÚ - záplavové území, AZZU-aktivní zóna záplavového území, *- správce se neurčuje

Dále podkladem vydaného územního rozhodnutí je Studie vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky.

Podmínky byly opět do závazného stanoviska vloženy na základě vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku. Z uvedeného je zřejmé, že tímto podnikem bylo pečlivě zjištěno a zpracováno dotčení povrchových vod tekoucích ve vodních tocích, ostatních vodních liniích (pojem relativně nově zaveden vodním zákonem, viz § 2 odst. 14 vodního zákona) a hlavních odvodňovacích zařízeních, a to na základě předložené dokumentace.

Vodní zákon neobsahuje žádné ustanovení, podle kterého by bylo třeba určit, zda stavba je či není nezbytnou dopravní infrastrukturou a rovněž vodní zákon nestanovuje, v jakém závazném stanovisku tato skutečnost má být ze strany vodoprávního úřadu posouzena.

Krajský úřad k uvedenému konstatuje, že předmětná stavba je nepochybně stavbou dopravní infrastruktury a jako celek je současně nepochybně i nezbytnou dopravní infrastrukturou ve smyslu § 67 odst. 1 vodního zákona. Z uvedeného plyne, že i její stavební objekty retenční nádrže (RN), které jsou dle kapitoly 2.6.4.1. Souhrnné technické zprávy z technických důvodů budovány v blízkosti erozní báze nejčastěji představované vodotečí, představují nezbytnou dopravní infrastrukturu ve smyslu § 67 odst. 1 vodního zákona.

Dále krajský úřad ověřil, že pro stavbu odtokové poměry posouzeny byly.

V podmínce č. 6 se užívá právními předpisy nedefinovaný pojem „velké vody“ a dále je zde uveden obecný pojem povodně, který je ve vodním zákonu definován v ustanovení § 64 vodního zákona, a to nejenom ve vztahu k vodním tokům. Povodeň tak může nastat i v území, kde se vodní tok nevyskytuje. Na rozdíl od přesně vymezeného záplavového území, by v území, ve kterém by se mohly vyskytovat „velké vody“ a povodně, stanovená podmínka nebyla vykonatelná. Současně z vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, a z podkladů územního rozhodnutí a posouzení záměru v EIA je nepochybné, že zpracovatelé řádně posoudili území stavby ve vztahu k tekoucím povrchovým vodám v tomto území a lze se důvodně domnívat, že zodpovědní zpracovatelé projektové dokumentace jakožto autorizovaní inženýři v příslušných oborech tuto skutečnost při projektování příslušných stavebních objektů předmětné stavby zohlední.

Část podmínky č. 6 formulovaná jako upozornění, nelze jako podmínku závazného stanoviska, resp. územního rozhodnutí, formulovat, a navíc se upozornění týká provozování stavby a nikoliv umístování, a proto ani z tohoto důvodu není na místě tuto část podmínky č. 6 stanovovat v závazném stanovisku vodoprávního úřadu pro potřeby vydání územního rozhodnutí.

V podmínce č. 6 tak bude zachován požadavek na konstrukce staveb ve stanoveném záplavovém území.

Na podmínce č. 6 tak lze také názorně deklarovat vhodnost aplikace § 17 vodního zákona až pro potřeby stavebního řízení. Konstrukci staveb v záplavovém území a v korytech vodních toků a na pozemcích sousedících v detailu a tím s výhodou bude moci posoudit jak vodoprávní úřad, tak správce povodí a správci vodních toků v rámci vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona pro potřeby stavebního řízení.

K vlastní námitce odvolatele krajský úřad shrnuje, že není věcí odvolatele posuzovat v jakém typu závazného stanoviska vodoprávního úřadu bude stanovena podmínka. Pro prozkoumání vpředu uvedených podkladů napadeného územního rozhodnutí krajský úřad zjistil, že odtokové poměry pro potřebu vydání územního rozhodnutí prozkoumány byly.

Na základě uvedeného krajský úřad **podmínku č. 5 ruší** jako nadbytečnou.

Podmínku č. 6 krajský úřad v tomto závazném stanovisku **mění** takto:

Stavby ve stanoveném záplavovém území musí být navrženy tak, aby jejich konstrukce odolala mimořádnému zatížení při povodni a po jejím konci.

Z podmínky č. 7 dle odvolatele není zřejmé, zda je odvádění z retenčních nádrží řešeno dobře, nebo špatně. Není z ní zřejmé ani komu a kdy bude doloženo ovlivnění jakosti vodních toků vlivem zimní údržby. Odvolatel tvrdí, že by měl být zpracován posudek, zda k ovlivnění dojde a popř. návrh technických opatření, aby k němu nedocházelo. Tyto skutečnosti by měly být známy již v územním řízení, protože v územním řízení se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námítky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy [§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona].

Vypořádání námítky

Podmínka č. 7 zní:

Odvádění zachycených vod z RN do vodních toků musí být provedeno tak, aby hodnoty chloridů Cl⁻ po smíšení ve vodním toku byly v souladu s ukazateli uváděnými v nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod odpadních vod, náležitostech povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech. Bude doloženo ovlivnění jakosti vodních toků vlivem zimní údržby dálnice. Srážkové vody obsahující látky ze zimní údržby nemohou být odváděny do HOZ, pokud není řešeno otevřeným zpevněným korytem a se zaručeným průtokem, zajišťujícím, že po smíšení s vodami, které jsou přiváděny z RN bude jejich jakost v souladu s výše uvedeným nařízením vlády (kmenová stoka „A“). Technické řešení odkanalizování, včetně odvádění těchto vod z RN, musí být provedeno tak, aby nedocházelo k jejich zasakování do horninového prostředí a následně k negativnímu ovlivnění vod podzemních.

Úvodem krajský úřad připomíná, že dle 38 odst. 4 vodního zákona, věty druhé, *odpadními vodami nejsou ani srážkové vody z pozemních komunikací, pokud je znečištění těchto vod závadnými látkami řešeno technickými opatřeními podle vyhlášky, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.*

Otázce vlivu záměru na povrchové a podzemní vody se věnovala potřebná pozornost, a to již od počátku, tj. již

při posuzování záměru podle zákona EIA, a to jak z hlediska stavebního, tak z hlediska monitorování znečištění ve vodách. Jak již bylo vpředu uvedeno jedním z podkladů posuzování byl materiál „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1; Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES), čl. 4 odst. 7ⁿ. Z tohoto materiálu je dále zřejmé, že jeho podkladem byly také tyto materiály:

- Jirák, J., 2005: Silniční okruh kolem Prahy stavba 511 Dálnice D1 – Běchovice Posouzení vlivu chloridů z posypového materiálu na organismy žijící v drobném říčním toku – návrh opatření, projektový a inženýrský atelier – Projekt IV
- Nábělková, J. a kol., 2005: Posouzení vlivů chloridů z posypového materiálu na organismy žijící v drobném říčním toku a návrh opatření pro regulaci jejich koncentrací, ČVUT v Praze fakulta stavební

V tomto materiálu je srozumitelně vysvětleno, že skutečně největší vliv na jakost vody ve vodotečích, které jsou v blízkosti zájmového území, bude mít především odtékající srážková voda ze zpevněného povrchu silnice. Tyto vody mohou být kontaminovány látkami souvisejícími s provozem a údržbou dálnice. Vzhledem k zimní údržbě vozovky nejvíce ovlivňuje chemismus odtékající vody posypová sůl, resp. (chloridy) v ní obsažené. Koncentrace těchto látek závisí na době trvání a intenzitě srážek (v zimním období převážně sněhových), na dopravním zatížení komunikace a na údržbě.

Podkladem je dále hydrogeologický posudek „D0, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 – posouzení vlivu změn na povrchové vody a podzemní vody, ze srpna 2018, zpracovatele Ing. Radima Ptáčka, Ph.D.

Dokumentace dále vychází z technických podmínek TP 83 zpracovaných Ministerstvem dopravy, odborem podzemních komunikací k Odvodnění pozemních komunikací, schváleno: MD-OPK č.j. 11/2014-120-TN/1 ze dne 6.2.2014 s účinností od 1.3.2014 a dále z ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 759011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Souhrnná technická zpráva obsahuje nejprve obecný přístup k nakládání se srážkovými vodami, který je popsán ve čtyřech bodech ve stručnosti takto:

1. Srážkové vody z řešené stavby musí být přednostně vsakovány, vyhláška 501/2006 Sb., TNV 75 9011 a nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, závazné stanovisko EIA.
2. Čištění srážkových vod odtékajících ze zpevněných ploch s hustou dopravní zátěží: požadavek zakotvený v TP-83 je řešen návrhem trubní sítě dešťové kanalizace, do níž budou odvodněny pojižděné plochy hlavní trasy a rampy MUK Dubeč. Kanalizační síť bude zakončena v DUN a RN. Kapacita kanalizace je navržena dle požadavku TP-83.
3. Retence čistých srážkových vod odváděných průběžnými odvodňovacími příkopy (POP), tj. ze svahů zářezů či náspů.
4. Návrh a posouzení – hydrotechnické výpočty: veškeré hydrotechnické výpočty realizované v rámci předloženého návrhu vycházejí z požadavků výše zmíněných dokumentů. Návrh retenčního objemu je proveden pro srážkové úhrny uvedené v ČSN 75 9010, nebo získané od ČHMU.

Poté v Souhrnné technické zprávě následuje podrobný popis nakládání se srážkovými vodami ke všem vymezeným širším povodím a k nim odpovídajícím kmenovým stokám DUN a RN.

Na základě uvedeného krajský úřad došel k závěru, že z hlediska stavebního pro potřeby vydání územního rozhodnutí byla podmínka naplněna a není ji v tomto směru třeba již uplatňovat. Současně krajský úřad odpovídá na otázku spolku Zdravé životní prostředí, z.s., tak, že řešení odvádění vod z retenčních nádrží je navrženo na základě potřebných odborných podkladů a není tu důvodu pro řešení jiné.

Důležitá otázka způsobu odvádění vod zachycených z RN souvisí s regulací odtoku ve spojení s monitoringem a tuto otázku je třeba řešit ve stavebním řízení a v řízení, kterým bude povoleno užívání této stavby.

Na základě uvedeného krajský úřad **podmínku č. 7** v tomto závazném stanovisku **mění** takto:

Odvádění zachycených vod z RN bude regulováno tak, aby byl minimalizován vliv chloridů na jakost podzemních a povrchových vod.

Podmínka č. 8 zní:

Srážkové vody z kmenových stok budou vždy kanalizací svedeny až do DUN, nikoliv otevřeným příkopem (např. vyústění stoky G). Mezi DUN a RN bude vždy navržena kanalizace, neboť při haváriích ve srážkových událostech by hrozil rozlív závadných látek na terén. Dále pak z hlediska možného porušení nepropustnosti otevřeného koryta zaústěného do RN, čímž by mohlo dojít k zasakování uniklých závadných látek (jiného druhu než ropných látek) do horninového prostředí, potažmo do vod podzemních.

Ze Souhrnné technické zprávy a příslušných Koordinačních situací krajský úřad zjistil následující:

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 1 do DUN-A1 a dále z DUN-A1 do RN-A1 odváděny dešťovou kanalizací.

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 1 do DUN-A2 a dále z DUN-A1 do SO 360.4 Kombinovaný objekt odváděny dešťovou kanalizací.

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 2 do DUN-B a dále z DUN-B do RN-B odváděny dešťovou kanalizací.

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 2 do DUN-C a dále z DUN-C do RN-C odváděny dešťovou kanalizací.

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 2 do DUN-D odváděny dešťovou kanalizací a dále z DUN-D jsou vody svedeny dešťovou kanalizací a následně zemním korytem do RN-D.

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 3 do DUN-E a dále z DUN-E do RN-E odváděny dešťovou kanalizací.

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 3 do DUN-F a dále z DUN-F do RN-F odváděny dešťovou kanalizací.

Kmenová stoka G bude vyústěna do zemního příkopu. Na trase zemního koryta, mimo prostor mostu, je navržena DUN-G, jejíž odtok je taktéž zaústěn do zemního koryta pokračujícího do RN-G.

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 5 do DUN-H a dále z DUN-H do RN-H odváděny dešťovou kanalizací.

Srážkové vody z kmenové stoky jsou dle výkresu C.3.1 Koordinační situace – díl 5 do DUN-I odváděny dešťovou kanalizací. Do úseku POP vedeného u levého jízdniho pásu, těsně před mostem Kuří, je zaústěn do zemního koryta odtok z DN-I. Z DUN-I spolu s úsekem POP jsou vody svedeny zemním korytem do RN-I.

U vypořádání podmínky č. 3 krajský úřad uvedl, že dešťové usazovací nádrže DUN sestávají ze sedimentační nádrže, sestavy odlučovačů ropných látek a spojného prvku, tedy v DUN dochází k čištění srážkových vod. Účel retenčních nádrží RN je již z jejich názvu zjevný, spočívá v retenci srážkových vod, které jsou regulovány prázdně a poté odváděny do vod povrchových. Krajský úřad tak požadavek, aby mezi DUN a RN byla vždy kanalizace, neshledává důvodný.

Z uvedeného je zřejmé, že srážkové vody jsou odváděny zemním korytem pouze v případě DUN-G. Současně je zřejmé, že umístění stavebního objektu SO 307 síť kmenové stoky G a SO 366.1 DUN-G je pro potřeby územního rozhodnutí zřejmé, a proto požadavek, aby srážkové vody do DUN-G byly odváděny kanalizací je namístě a je ho třeba uplatnit pro potřeby stavebního řízení.

Na základě uvedeného krajský úřad **podmínku č. 8 mění takto:**

Srážkové vody odváděné do dešťových usazovacích nádrží DUN budou vždy odváděny do DUN dešťovou kanalizací.

Podmínka č. 10 zní: *Správce povodí vzhledem k faktu, že SO 364.2 RN-E je navržen jako podzemní vsakovací objekt, který vyžaduje náročnější údržbu, preferuje začlenění SO 364.1 DUN-E (územní rezerva) do kanalizačního systému jako preventivní ochranný prvek.*

Ze Souhrnné technické zprávy, z Koordinační situace – díl 3, výkresu č. C.3.3 a z výkresu D.6.1.1 SO 300 Situace odvodnění 1 je zřejmé umístění DUN-E, a proto již není třeba tuto podmínku do závazného stanoviska vkládat. Z uvedeného důvodu krajský úřad **podmínku č. 10 ruší.**

Podmínka č. 11 je dle odvolatele neurčitá, protože v první větě stanoví, že tunelové jímky budou řešeny bez přepadu do kanalizace. V další větě však stanoví podmínky pro bezpečností přepad.

Vypořádání námitek

Podmínka č. 11 zní:

Tunelové jímky (sloužící k vyčerpání a odvozu zachycených vod z mytí tunelů, kapalin z havárií a akumulací vod z požárních zásahů) řešit jako samostatné objekty, bez přepadu do kanalizace, neboť v případě využívání tenzidů při údržbě tunelů může docházet k úniku zachycených ropných látek. Případné začlenění návrhu bezpečnostního přepadu z tunelové jímky do kanalizace dálnice by bylo možno pouze v případě, že bude navržen (zvětšen) objem tunelové jímky o 20–30 %, aby byla zajištěna bezpečná rezerva při údržbě tunelu. Velikost tunelové jímky bude řádně zdůvodněna v projektové dokumentaci a doložena výpočtem. Dále bude doplněn do dokumentace pro stavební řízení signalizační systém pro zjišťování hladiny vod v jímkách, aby byl zajištěn včasný odvoz obsahu tunelové jímky.

V Souhrnné technické zprávě je popsán způsob odvodnění vozovky se zaústěním do sběrné jímky TJ-C (tunel Dubeč) a do sběrné jímky TJ-F (tunel Na Vysoké). Jímky budou navrženy s dostatečnou kapacitou s možností zahrazení odtoku. Systém bude fungovat tak, aby v případě havárie v tunelech s následným únikem zdravotně závadných látek, v případě požáru tunelech vyžadující hašení nebo při pravidelném mytí tunelů nedocházelo ke

kontaminaci kanalizačních vod. Úroveň hladiny v jímkách bude sledována řídicím systémem tunelu. Voda z jámky bude následně odčerpána do cisterny a odvezena do čistírny odpadních vod (podle druhu znečištění). Z uvedeného je zřejmé, že podmínka je vyřešena, a proto ji jako nadbytečnou krajský úřad ve svém závazném stanovisku změnil tak, že **podmínku č. 11 ruší**.

Podmínka č. 12 dle odvolatele není v kompetenci vodoprávního úřadu.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 12 zní:

Mostní objekty a propustky na vodních tocích budou navrženy v souladu s čl. 12.2 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“ a ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedením“ bude zpřesněno v dokumentaci pro stavební řízení).

Není věcí odvolatele, aby posuzoval, zda je vodoprávní úřad oprávněn určitou podmínku ve svém závazném stanovisku stanovit či nikoliv. Dle § 104 odst. 3 vodního zákona vydává závazné stanovisko k umístění jakékoliv stavby, pokud mohou být dotčeny zájmy vodního zákona. Pokud mosty převádí dálnici přes údolí vodních toků nebo propustky převádí různé vodoteče nebo stavba kříží, či je v souběhu s vodními toky, mohou zde být zájmy vodního zákona zcela nepochybně dotčeny. **Není proto důvodu tuto podmínku rušit či měnit.**

Podmínky č. 13, 14, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27 by měly být dle odvolatele obsaženy v souhlasu podle ustanovení § 17 vodního zákona.

Vypořádání námítky

Otázka vydaného závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 104 vodního zákona pro potřeby územního rozhodnutí je vypořádána vpředu. Krajský úřad znovu připomíná, že není zřejmé, z jakého důvodu jsou zájmy spolku Zdravé životní prostředí, z.s., dotčeny tím, že bylo vydáno závazné stanovisko ale dle § 104 vodního zákona.

Odvolatel tvrdí, že všechny požadované podklady a doklady z **podmínky č. 15** měly být k dispozici už v rámci územního řízení, protože na základě nich má vodoprávní úřad vydat souhlas podle § 17 odst. 1 vodního zákona už do územního rozhodnutí.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 15, která obsahuje podbody pod písm. a) a až n) zní:

Dokumentace ke stavebnímu řízení bude obsahovat, případně respektovat, následující:

- a) *Celkové vodohospodářské řešení v tištěné podobě – technická zpráva, hydrotechnické výpočty návrhy objemů a technická řešení stavebních objektů dešťových usazovacích nádrží a retenčních nádrží, včetně návrhu regulátorů odtoku, hydrotechnická situace, přehledná situace vodohospodářských objektů, hydrotechnické výpočty – posouzení kapacity mostních objektů a propustků, zásady organizace výstavby.*
- b) *Bude upřesněno, zda je možné srážkové vody v navrhovaných místech zasakovat.*
- c) *Předpokládané hodnoty množství odváděných srážkových vod do recipientů i v případech, kdy je v současnosti v dokumentaci navrženo zasakování srážkových vod.*
- d) *Upřesnění technického řešení regulace odtoku z SO 360.4 RN-A2 a přepadu z něj (kapacita, umístění). Dle výkresu D.3 je potrubí dále redukováno před vyústěním do ostatní vodní linie (HOZ) na DN 1000, což není uvedeno v textové části.*
- e) *Konečné celkové množství odváděných vod do HOZ IDVT 10269433 pod zaústěním SO 360.4 Kombinovaný objekt, včetně napojení POP5 a srážkových vod z přeložky komunikace I/12. Upozorňujeme, že kapacita stavebních objektů níže potoku musí být dostatečná pro převedení případného navýšení odváděných vod z území.*
- f) *Posouzení profilů X_1, X_2 a X_3 uvedených ve studii I/12 a SOKP 511 na vodní toky z 6/2018 a případný návrh opatření na bezpečné převedení povodňových průtoků do navazujících vodních toků.*
- g) *Do situace stavby (i koordinační situace) budou zakresleny všechny vodní toky, a to včetně míst zaústění odtoků z DUN, RN, POP do vodních toků (souřadnice X, Y). Zakreslení suché nádrže, která je zmíněna v podmínce č. 23 závazného stanovisko MŽP (EIA).*
- h) *Do podélných profilů mostních objektů budou zakresleny hladiny Q_{100} a hladiny při kontrolním návrhovém průtoku a návrhovém průtoku dle tabulky č. 12.1 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“.*
- i) *Havarijní plán, a to i v případě, že bude při realizaci záměru užíváno závadných látek ve větším rozsahu, popřípadě se předpokládá zvýšené nebezpečí ohrožení povrchových nebo podzemních vod (ustanovení § 39*

vodního zákona vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků).

- j) Povodňový plán (upozorňujeme, že stavební materiál musí být skladován výhradně mimo aktivní zónu záplavového území, v aktivní zóně je přípustné pouze krátkodobé umístění stavebního materiálu, výkopové zeminy apod., a to v nezbytně nutném množství a pouze po nezbytně nutnou dobu).
- k) Bude podrobně popsáno, jakým způsobem budou provedena opatření k zamezení smyvu materiálu do koryt vodních toků po dobu výstavby.
- l) Konkrétní umístění ploch pro zařízení staveniště a pro deponie zemin a ornice.
- m) Souhrnný hydrotechnický projekt, který bude zaměřen mj. na monitorování zdrojů pozemních vod v dosahu možného ovlivnění, a to jak z hlediska jejich množství, tak i jakosti podzemní vody. V projektu budou specifikovány vybrané monitorovací objekty, způsob měření hladin a jakosti, četnost měření. Speciální pozornost bude zaměřena na nejvíce ovlivněné lokality (tunelové objekty a zářezy). Součástí tohoto projektu bude i návrh monitorování podzemních vod po zahájení provozu daného úseku.
- n) Souhrnný hydrotechnický projekt, včetně již zpracovaných zpráv z dřívějších hydrogeologických průzkumů.

Ad a) Celkové vodohospodářské řešení v tištěné podobě – technická zpráva, hydrotechnické výpočty návrhy objemů a technická řešení stavebních objektů dešťových usazovacích nádrží a retenčních nádrží, včetně návrhu regulátorů odtoku, hydrotechnická situace, přehledná situace vodohospodářských objektů, hydrotechnické výpočty – posouzení kapacity mostních objektů a propustků, zásady organizace výstavby.

K námitce spolku Zdravé životní prostředí, z.s., k této podmínce úvodem krajský úřad zdůrazňuje, že pro potřeby vydání územního rozhodnutí z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem jsou jeho podklady zpracovány v dostatečném rozsahu.

Dokumentace k tomu obsahuje:

A Průvodní zprávu

B Souhrnnou technickou zprávu

C Situační výkresy

D. Výkresovou dokumentaci – z toho D.6 Vodohospodářské objekty, jejíž součástí je také D.6.1.3 SO 300 Hydrotechnický výpočet

F. Související dokumentaci, jejíž součástí jsou také:

- Monitoring ŽP, obsahující také Aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí - po projednání a zapracování připomínek zástupců MČ a obcí, jehož součástí je také monitoring povrchové vody
- Průzkumy v rámci EIA, obsahující také „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1; Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES), čl. 4 odst. 7“
- Verifikaci, obsahující také materiál – podklad pro vydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 6 zákona EIA, jehož přílohou č. 7 je hydrogeologický posudek „D0, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 – posouzení vlivu změn na povrchové vody a podzemní vody, ze srpna 2018
- Vlivy na vodní toky, obsahující také Studii vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky
- Materiál „Silniční okruh kolem Prahy (D0) st. 511 (Běchovice-D1)-doplňující geotechnický průzkum-doplňující hydrogeologický průzkum“, autorů RNDr. Ondřeje Jägra a Anny Sommerové

Upřesněnou podmínku č. 15 a) považuje krajský úřad za potřebnou stanovit, aby v této podobě byl zpracován materiál pro stavební povolení komplexně obsahující vodohospodářskou problematiku v podrobnosti pro stavební řízení.

Podmínka č. 15 a) bude dále doplněna pro přehlednost o částečný obsah podmínky č. 18 (výustní objekty do vodních toků, souběhy a křížení vodních toků) a částečný obsah podmínky č. 21 (SO 360.5 Norné stěny a kalová jímka).

Krajský úřad **podmínku č. 15 a) mění** takto:

Dokumentace ke stavebnímu řízení bude obsahovat, případně respektovat, následující:

- a) Celkové vodohospodářské řešení v tištěné podobě – technická zpráva, hydrotechnické výpočty a technická řešení stavebních vodohospodářských objektů řady 300, včetně návrhu regulátorů odtoku a technického řešení křížení a souběhů inženýrských sítí s koryty vodních toků a propustků, dále hydrotechnickou situací a zásady organizace výstavby.

~~Ad b) Bude upřesněno, zda je možné srážkové vody v navrhovaných místech zasakovat.~~

~~Ad c) Předpokládané hodnoty množství odváděných srážkových vod do recipientů i v případech, kdy je v současnosti v dokumentaci navrženo zasakování srážkových vod.~~

~~Ad d) Upřesnění technického řešení regulace odtoku z SO 360.4 RN A2 a přepadu z něj (kapacita, umístění). Dle výkresu D.3 je potrubí dále redukováno před vyústěním do ostatní vodní linie (HOZ) na DN 1000, což není uvedeno v textové části.~~

~~Ad e) Konečné celkové množství odváděných vod do HOZ IDVT 10269433 pod zaústěním SO 360.4 Kombinovaný objekt, včetně napojení POP5 a srážkových vod z přeložky komunikace I/12. Upozorňujeme, že kapacita stavebních objektů níže potoku musí být dostatečná pro převedení případného navýšení odváděných vod z území.~~

Pro potřeby územního řízení je způsob odvádění srážkových vod již řešen v dokumentaci. Požadavky na technické řešení v podrobnostech jsou stanoveny v podmínce 15 a). **Z uvedeného důvodu krajský úřad podmínky 15 b), c), d) a e) ruší.**

Ad podmínka f)

Posouzení profilů X_1, X_2 a X_3 uvedených ve studii I/12 a SOKP 511 na vodní toky z 6/2018 a případný návrh opatření na bezpečné převedení povodňových průtoků do navazujících vodních toků.

Podkladem územního rozhodnutí je Studie vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky. Ze studie vyplývá, že z hlediska ovlivnění hlavních vodních toků lze výsledky vyhodnocení vlivu stavby považovat za neproblematické. Situaci přitom ovlivňuje nejen větší zastoupení zpevněných ploch v povodích, ale také navrhované retenční nádrže pro zpomalení odtoku a mírné změny ve vymezení povodí vlivem silničních těles.

Vedle posouzení ovlivnění hlavních vodních toků jsou ve studii hodnoceny také tzv. zájmové profily. Tyto profily se nacházejí převážně na svodnicích, kterými jsou odváděny vody z retenčních nádrží u systému odvodnění silnic dále do hlavních vodních toků: jde o zájmové profily X_A, X_D1, X_E, X_363. U zájmového profilu X_D2 dojde po návrzích ke zvětšení průtoků vlivem zvětšení přispívajícího povodí.

Profil X_A se nachází nad propustkem - zatrubněním pod ulicí Česobrodskou v Běchovicích. Podle předběžných výpočtů je dostatečně kapacitní pro současný i návrhový stav při Q_{100} . Profil X_D1 se nachází na hrázi Netluckého rybníka, zde by bylo vhodné další hydrotechnické posouzení. Současný stav výpustného objektu je neuspokojivý a při návrhu staveb dojde ke zvětšení návrhových průtoků. Hydraulické posouzení lze zvážit také u profilu X_D2, málo kapacitního propustku pod silnicí v Netlukách. Zájmový profil X_E se nachází při ústí svodnice do Rokytky v Královicích. Do svodnice je zaústěn výtok z navrhované retenční nádrže, tyto průtoky by však měly být dostatečně transformovány v rámci svodnice. Zájmový profil X_363 se nachází pod výtokem z retenční nádrže u návrhu I/12. U tohoto profilu byly vypočteny návrhové hodnoty průtoků pro řádné odvedení zvýšených průtoků svodnicí do Rokytky.

Současně je ve Studii uvedeno, že Profil X_D1 je vymezen na hrázi Netluckého rybníka. Do svodnice směřující do rybníka je v návrhu staveb počítáno se zaústěním výtokem z retenční nádrže D. Netlucký rybník nemá zřízen bezpečnostní přeliv a výpustný objekt je v provizorním stavu. Podle poznatků místních obyvatel však nebyly v území zaznamenány při povodni 2013 ohrožující situace. Přesto je vhodné se situací Netluckého rybníka z hlediska technicko-bezpečnostního dále zabývat. Vlivem návrhu staveb totiž dojde mimo jiné ke zvětšení přispívajícího povodí z 0,892 km² na 1,127 km².

Napájení Netluckého rybníka vychází z propustků pod silnicí mezi Uhříněvsí a Hájkem. Propustky DN 1100 a DN 900 mají přitom podle předběžných propočtů dostatečnou kapacitu $4,4 + 2,6 = 7,0$ m³/s. Na povodí zájmového profilu X_D1 navazuje povodí zájmového profilu X_D2.

Zájmový profil X_D2 se nachází v místě propustku pod silnicí na svodnici paralelní se svodnicí směřující do Netluckého rybníka. Do povodí této svodnice jsou po návrhu SOKP 511 navíc přivedeny vody z plochy, která před výstavbou patřila do sousedního povodí Rokytky. V místě zájmového profilu se nachází propustek DN 700 s kapacitou 1,3 m³/s. Pokud bude kapacita překročena, bude se voda za propustkem vzdouvat, nemělo by však docházet k významnému povodňovému ohrožení.

Z uvedeného je zřejmé, že problematickými zůstávají profily X_D1 a X_D2 s tím, že situace na Netluckém rybníku je již dnes nevyhovující přitom údržba výpustného zařízení je povinností vlastníka vodního díla ale současně při povodni v roce 2013 nebyla zaznamenána ohrožující situace. Dále v případě propustku X-D2 významná povodňová situace nehrozí.

Krajský úřad na základě uvedeného podmínku č. 15 f) mění, protože řešení v rámci stavebního řízení bude s územním rozhodnutím souladné (regulací odtoku) nebo případné stavební řešení bude předmětem jiného řízení podle vodního zákona nebo stavebního zákona, zřejmě i s jiným stavebníkem.

Krajský úřad na základě uvedeného **podmínku č. 15 f) mění** takto:

f) Posouzení profilů X_D1 a X_D2 uvedených ve studii vlivu I/12 a SOKP 511 na vodní toky z 10/2018 a případný návrh opatření na bezpečné převedení povodňových průtoků do navazujících vodních toků.

Ad g) Do situace stavby (i koordinační situace) budou zakresleny všechny vodní toky, a to včetně míst zaústění odtoků z DUN, RN, POP do vodních toků (souřadnice X, Y). Zakreslení suché nádrže, která je zmíněna v podmínce č. 23 závazného stanoviska MZP (EIA).

Ad h) Do podélných profilů mostních objektů budou zakresleny hladiny Q_{100} a hladiny při kontrolním návrhovém průtoku a návrhovém průtoku dle tabulky č. 12.1 ČSN 73 6201 „Projektování mostních objektů“.

Podmínky 15 g) s 15 h) budou ponechány.

Ad i) Havarijní plán, a to i v případě, že bude při realizaci záměru užíváno závadných látek ve větším rozsahu, popřípadě se předpokládá zvýšené nebezpečí ohrožení povrchových nebo podzemních vod (ustanovení § 39 vodního zákona vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků).

Ad j) Povodňový plán (upozorňujeme, že stavební materiál musí být skladován výhradně mimo aktivní zónu záplavového území, v aktivní zóně je přípustné pouze krátkodobé umístění stavebního materiálu, výkopové zeminy apod., a to v nezbytně nutném množství a pouze po nezbytně nutnou dobu).

Havarijní plán se zpracovává v případech upravených v § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona. Náležitosti havarijního plánu stanovuje § 39 odst. 8 vodního zákona a vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů.

Obdobně je zpracování povodňového plánu upraveno v § 71 vodního zákona, postup pro zpracování povodňového plánu pro stavby ohrožené povodněmi v § 71 odst. 4 a odst. 7 vodního zákona.

Je namístě, pokud vodoprávní úřad, resp. Povodí Vltavy, státní podnik, připomíná důležité povinnosti spočívající v povinnosti mít zpracovaný havarijní plán a povodňový plán v případech stanovených vodním zákonem. Vzhledem k tomu, že však jde o povinnosti stanovené přímo vodním zákonem a postupem podle něho také vymahatelné, není třeba tyto povinnosti stanovovat jako podmínku územního rozhodnutí.

Na základě uvedeného krajský úřad **podmínky 15 i) s 15 j) ruší.**

Ad k) Bude podrobně popsáno, jakým způsobem budou provedena opatření k zamezení smyvu materiálu do koryt vodních toků po dobu výstavby.

Ad l) Konkrétní umístění ploch pro zařízení stavenišť a pro deponie zemin a ornice.

Podmínky 15 k) s 15 l) budou ponechány.

Ad m) Souhrnný hydrotechnický projekt, který bude zaměřen mj. na monitorování zdrojů pozemních vod v dosahu možného ovlivnění, a to jak z hlediska jejich množství, tak i jakosti podzemní vody. V projektu budou specifikovány vybrané monitorovací objekty, způsob měření hladin a jakosti, četnost měření. Speciální pozornost bude zaměřena na nejvíce ovlivněné lokality (tunelové objekty a zářezy). Součástí tohoto projektu bude i návrh monitorování podzemních vod po zahájení provozu daného úseku.

Ad n) Souhrnný hydrotechnický projekt, včetně již zpracovaných zpráv z dřívějších hydrogeologických průzkumů.

Již vpředu krajský úřad uvedl, že důležitá otázka způsobu odvádění vod zachycených z RN souvisí s regulací odtoku ve spojení s monitoringem a tuto otázku je třeba řešit ve stavebním řízení a v řízení, kterým bude povoleno užívání této stavby.

Podkladem závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí vydaného na základě procesu EIA je Projekt monitoringu životního prostředí.

Návrh monitoringu povrchových vod i podzemních vod je řešen v těchto bodech:

- Časovou organizaci monitoringu a lokalizaci
- Výběr polutantů
- Metodiku stanovení
- Vyhodnocení

Návrh monitoringu povrchových vod v aktualizovaném projektu je řešen v těchto bodech:

- Časovou organizaci monitoringu a lokalizaci (před zahájením stavby, v průběhu výstavby, 1 rok po zahájení provozu, 5 let po zahájení provozu, případně dalších pět let.
- Výběr polutantů
- Metodiku stanovení
- Vyhodnocení

Vyhodnocení je zde popsáno obdobně jako v projektu monitoringu, a to takto:

Vyhodnocení monitoringu povrchové vody bude provedeno dle legislativy platné v době provádění monitoringu. V oblasti povrchových a podzemních vod je platný základní zákon 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Kvalita vodních toků bude hodnocena v souladu s vyhodnocováním kvality vody v rámci Mapování kvality vody v pražských potocích (ČSN 75 7221 „Klasifikace jakosti povrchových vod“).

Dále bude provedeno porovnání s požadavky nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech. Další důležitou částí posuzování je zásadní Metodický pokyn MŽP „Indikátory znečištění“ MŽP 2013, který nahradil metodický pokyn Indikátory znečištění z r. 2011, resp. starší MP MŽP z 8/1996. Vedle vyhodnocení podle platné legislativy, jež může být odlišná v době aktuálního měření od úvodní etapy, je nutno vždy posoudit návaznost na výsledky předchozích etap měření v dané lokalitě. Výstupem budou srovnávací tabulky obsahu jednotlivých polutantů s vyznačením limitních hodnot ve vztahu k lokalitě odběru a hodnotící textový komentář se závěry a příp. návrhy opatření.

Podkladem územního rozhodnutí, jak je již vpředu uvedeno je Aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí - po projednání a zapracování připomínek zástupců MČ a obcí, který obsahuje návrh monitoringu povrchových vod s odkazem na jiný materiál ohledně monitoringu vod podzemních, konkrétně „Silniční okruh kolem Prahy (D0) st. 511 (Běchovice-D1)-doplňující geotechnický průzkum-doplňující hydrogeologický průzkum“. Problematika monitorování je tak ne zcela přehledně upravena ve dvou materiálech.

Návrh monitoringu podzemních vod je řešen v těchto bodech:

- Časový režim monitoringu zde hydrogeolog doporučuje monitoring podzemních vod zahájit v dostatečném předstihu před započítáním vlastních stavebních prací a jako minimální pro určení neovlivněného režimu vod považujeme 12 měsíců.
- Prostorový režim
- Hydrochemický monitoring

Projekt monitoringu neřeší pouze monitoring povrchových a podzemních vod, ale i biomonitoring, monitoring půdy, hluku a kvality ovzduší. Dále je zřejmé, že problematiku monitoringu komplexně řeší několik podmínek závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí.

Z podmínky č. 15 m) je zřejmé, že řeší pouze část monitoringu, a to monitoring podzemních vod, navíc definuje průběh monitorování, který je již v projektech monitoringu v základu definován. Současně je ale nepochybná potřeba vyjádření vodoprávního úřadu, správců vodních toků a správce povodí vyjádřit se k projektu monitoringu povrchových a podzemních vod před vydáním stavebního povolení. Na základě uvedeného je současně zřejmé, že projekt monitoringu tu před vydáním stavebního povolení bude a že se v rámci vydání závazného stanoviska dle § 17 vodního zákona k němu uvedené subjekty vyjádřit budou moci. Krajský úřad tak **podmínku č. 15 m)** považuje za nadbytečnou, a proto ji **ruší**.

Podmínce č. 15 n) krajský úřad sice rozumí tomu, že vodoprávní úřad, respektive Povodí Vltavy, státní podnik, požadují souhrnný projekt včetně dříve zpracovaných zpráv. Je totiž zřejmé, že u tak složité a rozsáhlé stavby k vytváření dílčích materiálů dochází. Ze stejného důvodu ale nelze zatěžovat zpracovatele vytvářením dalších materiálů, obsahující znovu již existující materiály a dále z těchto materiálů vytvářet další souhrnný materiál. Z uvedeného důvodu krajský úřad i **podmínku č. 15 n) ruší**.

K vlastnímu obsahu námítky odvolatele k podmínce č. 15 krajský úřad, resp. k ponechaným podbodům a změněným podbodům, opakovaně konstatuje, že podklady pro vydání územního rozhodnutí z hlediska posouzení zájmů chráněných vodním zákonem jsou dostatečné a stanovení podmínky, které požadují upřesnění technického řešení stavby ve stavebním řízení jsou v územním rozhodnutí na místě.

Podmínka č. 17 se dle odvolatele týká oprávnění při správě vodních toků, tedy práv a povinností správců vodních toků. Správci vodních toků si stanoví tyto podmínky sami prostřednictvím smluvních vztahů. Obdobně **podmínka č. 19** nemá být podmínkou vodoprávního úřadu pro územní řízení, ale řeší si ji stavebník s obecným

stavebním úřadem a správcem povodí. Obdobně **podmínka č. 23** opět upravuje vztah mezi stavebníkem a správcem povodí, který si mají tyto subjekty řešit mezi sebou.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 17 zní:

~~Objekty a případné souběhy inženýrských sítí s koryty vodních toků ve správě státního podniku Povodí Vltavy, budou navrženy min. 6 m od břehové čáry vodního toku (ustanovení § 49 odst. 2 vodního zákona).~~

Dle § 49 odst. 2 vodního zákona *Správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to*

- a) u vodních toků, které jsou vodními cestami dopravně významnými, nejvýše v šířce do 10 m od břehové čáry,*
- b) u ostatních významných vodních toků jiných než pod písmenem a) nejvýše v šířce do 8 m od břehové čáry,*
- c) u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.*

Dle názoru krajského úřadu ustanovení § 49 odst. 2 vodního zákona nedává pravomoc správci vodního toku a ani vodoprávnímu úřadu bez dalšího požadovat, aby stavby byly obecně umístovány v určité vzdálenosti od vodního toku, který je ve správě určitého subjektu. Navíc tato podmínka by kolidovala s podmínkou č. 12, která řeší provedení propustků na vodních tocích a dále křížení a souběhy toků se stavbou. Na základě uvedeného proto krajský úřad **podmínku č. 17 ruší.**

Podmínka č. 18 zní:

~~Dokumentace ke stavebnímu řízení bude předložena správci vodních toků k vyjádření s tím, že:~~

- ~~– bude obsahovat technické řešení výústních objektů do dotčených vodních toků ve správě státního podniku Povodí Vltavy~~
- ~~– bude obsahovat technické řešení křížení a souběhů inženýrských sítí s koryty těchto vodních toků (způsob křížení vodních toků s inženýrskými sítěmi bude realizováno přednostně v konstrukcích mostů v souladu s ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními“ (čl. 5.3.1.1); případně protlaky a řízenými podvrty, navrhované překopy budou v dokumentaci řádně odůvodněny).~~

Část obsahu této podmínky bude zapracována do změněné podmínky č. 15 a).

Část podmínky č. 18 je již zapracována v podmínce č. 12.

Dále krajský úřad připomíná, že náležitostí projektové dokumentace není odůvodnění a umístění stavebních objektu je řešeno v dokumentaci pro územní řízení.

Na základě uvedeného krajský úřad **podmínku č. 18 ruší.**

Podmínka č. 19 zní:

~~Stavebník vyzve Povodí Vltavy, státní podnik, k uzavření smlouvy za účelem majetkoprávního vypořádání dotčeného majetku státu v právu hospodařit pro povodí Vltavy, státní podnik, tj. pozemků a vodních děl dotčených realizací stavby, a tento smluvní vztah bude zajištěn před vydáním rozhodnutí o povolení stavby.~~

V případě této podmínky krajský úřad skutečně dává za pravdu odvolateli. Podmínka upravující soukromoprávní vztah stavebníka s účastníkem řízení skutečně nemůže být upravována v závazném stanovisku vodoprávního úřadu, ve kterém vodoprávní úřad chrání zájmy veřejnoprávní, konkrétně zájmy vodního zákona. Na základě uvedeného proto krajský úřad **podmínku č. 19 ruší.**

Podmínka č. 23 zní:

~~Před dokončením prací bude správce toku prokazatelně vyzván k posouzení stavu toku. Případné nedostatky budou odstraněny dle požadavků správce toku.~~

Rovněž této podmínce krajský úřad rozumí, ale správce toku je účastníkem řízení jako dalších „x“ účastníků řízení, a proto takovou podmínkou nelze bez opory v právních předpisech upřednostnit jednoho účastníka od účastníků ostatních. Krajský úřad je toho názoru, že v rámci práv upravených vodním zákonem pro správce vodních toků a dále v rámci kontrolních prohlídek a závěrečné kontrolní prohlídky bude řádně posouzeno provádění prací podle opatření stavebního úřadu. Zrušení této podmínky samozřejmě nebrání individuální domluvě stavebníka s účastníky řízení. Na základě uvedeného proto krajský úřad **podmínku č. 23 ruší.**

Podmínka č. 32 je dle odvolatele v rozporu se zákonem. Vodoprávní úřad má k této činnosti vydat souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona, ke kterému bude doloženo stanovisko správce povodí. Konzultace na místě souhlas vodoprávního orgánu nahradit nemůže.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 32 zní:

~~V případě zásahu do břehového porostu bude tento zásah prokazatelně konzultován na místě se správcem vodního toku.~~

Uvedená podmínka je obdobně koncipována jako podmínka č. 23, a proto krajský úřad ze stejných důvodů **podmínku č. 32 ruší.**

Podmínka č. 33 dle odvolatele nemá být součástí závazného stanoviska vodoprávního orgánu. Zahájení a ukončení stavby se hlásí stavebnímu úřadu, který stavbu kolauduje. Stavebník předloží všechna nezbytná závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření (včetně vyjádření správce povodí ke kolaudaci).

Vypořádání námítky

Podmínka č. 33 zní:

~~Zahájení a ukončení stavby bude prokazatelně a včas, oznámeno správci vodního toku a správci povodí.~~

Uvedená podmínka je obdobně koncipována jako podmínka č. 23 a č. 32, a proto krajský úřad ze stejných důvodů **podmínku č. 33 ruší.**

Podmínka č. 34 je dle odvolatele upozorněním, které svým obsahem patří do předmětu stavebního povolení.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 34 zní:

~~Veškeré objekty vybudované v rámci prací zůstávající ve správě investora stavby, nebo jejího právního nástupce, který odpovídá za škody vzniklé při stavbě, nebo provozu díla.~~

Podmínka upravující soukromoprávní vztah stavebníka s účastníkem řízení z hlediska vlastnictví, správy a škod, nemůže být stanovována v závazném stanovisku vodoprávního úřadu, ve kterém vodoprávní úřad chrání zájmy veřejnoprávní, konkrétně zájmy vodního zákona. Na základě uvedeného proto krajský úřad **podmínku č. 34 ruší.**

Podmínka č. 35 je dle odvolatele velmi neurčitě formulována. Obsahem podmínky by mělo být přesné vyjmenování, které zásahy podléhají souhlasu podle § 17, které povolení podle § 15 odst. 1, které ohlášení podle § 15a, b, c vodního zákona. A to především proto, že tyto stavby budou muset být umístěné, aby je bylo možné povolit podle vodního zákona (například jako vodní dílo).

Vypořádání námítky

Podmínka č. 35 zní:

~~Jakékoliv zásahy do koryta vodního toku, např. udržovací práce, které by mohly negativně ovlivnit životní prostředí nebo stabilitu vodního díla, budou ohlášeny vodoprávnímu úřadu a podléhají vydání souhlasu vodoprávním úřadem. Ohlášení podléhají i vodohospodářské úpravy.~~

Jak bylo vpředu již uvedeno i tato podmínka z části koliduje s podmínkou č. 12, která řeší provedení propustků na vodních tocích a dále křížení a souběhy toků se stavbami.

Dále závazné stanovisko je vydáváno pro potřeby územního rozhodnutí a neřeší údržbu staveb a ani ohlášení vodohospodářských úprav. Z tohoto důvodu krajský úřad stanovenou **podmínku č. 35 ruší.**

Obdobně neurčitě je dle odvolatele formulována **podmínka č. 36.**

Vypořádání námítky

Podmínka č. 36 zní:

~~Zemní práce a změny terénu v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků, budou vodoprávnímu úřadu prokazatelně oznámeny (na výzvu vodoprávního úřadu bude předložen doklad o doručení) a projednány v dostatečném časovém předstihu, pro posouzení, zda nepodléhají vydání opatření vodoprávního úřadu (např. souhlas, stavební povolení apod.).~~

Přezkoumávané závazné stanovisko vydané dle § 104 vodního zákona se kladně vyjádřilo k umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ a jsou v něm vymezeny části této stavby. Předmětem tak není souhlas vodoprávního úřadu, jak je podrobně odůvodněno vpředu, a ani stavební povolení vodoprávního úřadu. Vydání souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona je upraveno vodním zákonem, jak je také vpředu uvedeno, a to i ve vztahu k vydání stavebního povolení pro stavby, které nejsou vodními díly. Stejně tak je ve vodním zákonu a stavebním zákonu upraveno vydání stavebního povolení pro vodní díla. Z uvedeného důvodu není třeba povinnosti stanovené zákony znovu uvádět formou podmínek závazného stanoviska, resp. územního rozhodnutí, a proto krajský úřad **podmínku č. 36 ruší**.

Ad bod 4. **Věcně nesprávná předložená projektová dokumentace**

V této části odvolatel uvádí:

Podmínka č. 20 a **21** závazného stanoviska vodoprávního úřadu uvádí výčet nedostatků projektové dokumentace. Odvolatel tvrdí, že tyto skutečnosti měly být stavebníkem doplněny již do územního řízení před vydáním závazného stanoviska vodoprávního úřadu a že je nelze v čase odsouvat až na stavební řízení.

Vypořádání námítky

Podmínka č. 20 zní:

Velké mosty nad 100 m kap. B.2.1.2 a dále kap. B.2.6.3

—SO 201 Most na D0 přes Říčanský potok (Dubec). V předložené dokumentaci mostu není jasné umístění retenční nádrže RN B—SO 361.2 a napojení na vodoteč. Nutno doplnit do projektové dokumentace pro stavební řízení.

—SO 203 Most na D0 přes Říčanský potok (Kolovraty). V předložené dokumentaci mostu není jasný objekt SO 327 Úprava vodoteče v km 73,060—74,600 Praha. Nutno doplnit do projektové dokumentace pro stavební řízení.

V Průvodní zprávě, splnění požadavků dotčených orgánů k tomu zpracovatel uvedl:

Retenční nádrž RN B - SO 361.2 je zakreslena v koordinační situaci i v příslušných výkresových přílohách objektů SO 201 a SO 300, viz C.3.2, D. 4.1 a D.6.1.1. Uvedené krajský úřad ověřil a k tomu upřesňuje, že výkres D.6.1.1 je označen „SO 300 Situace odvodnění 1“, ve které je také umístěn stavební objekt SO 361.2 RN-B, retenční objem 4100 m³ a vyústění do toku B, prázdnicí průtok 13.78 l/s.

Objekt SO 327 je zakreslen v koordinační situaci C.3.4 a ve výkresu - situaci objektu SO 327 D.6.2.5. Odvodnění je uvedeno v kapitolách Souhrnné technické zprávy B 2.1.6 a dále B 2.6.4. Uvedené krajský úřad ověřil a k tomu upřesňuje, že výkres D.6.2.5 je přímo označen jako Situace „SO 327 Úprava vodoteče v km 73,060 – 74,600 Praha“.

Z uvedeného je zřejmé, že podmínkou měl být řešen údajný nedostatek v umístění stavebních objektů, který tu však už není, a proto krajský úřad **podmínku č. 20 ruší**.

Podmínka č. 21 zní:

Odvodnění kap. B.2.1.6 a dále kap. B.2.6.4

—SO 360.4 Kombinovaný objekt—retenční objem Vret = 1065 m³ není zakreslený v situaci D.6.1.1—SO 300 Situace odvodnění. Nutno doplnit do projektové dokumentace pro stavební řízení.

—SO 360.5 Norné stěny a kalové jímky. Ze situace D.6.1.1—SO 300 Situace odvodnění 1, není jasný rozsah zařízení. Nutno doplnit do projektové dokumentace pro stavební řízení. V projektové dokumentaci pro stavební řízení bude uveden rozsah tohoto stavebního objektu.

—SO 363.2 RN-D v situaci D.6.1.1—SO 300 Situace odvodnění 1. je uvedený retenční objem 3327,12 m³, dle dokumentace SO 300 Hydrotechnický výpočet je v kapitole 3.4 Širší povodí D—km 67,56—72,17 uvedený retenční objem nádrže RN-5439,66 m³. Nutno uvést v projektové dokumentaci pro stavební řízení do souladu.

—SO 365.2 RN-F retenční objem Vret = 560 m³, dle SO 300 Hydrotechnický výpočet je v kapitole 3.6 Širší povodí F—km 72,17—72,95 uvedený retenční objem nádrže RN-F650,43 m³. Nutno uvést v projektové dokumentaci pro stavební řízení do souladu.

Funkce SO 360.4 Kombinovaný objekt v širším povodí A je popsána v Souhrnné technické zprávě. V Hydrotechnickém výpočtu je popsán jako kombinovaný objekt, který spojuje funkci retence, recipientu pro odtok z RN-A1 a propustku pod hlavní trasou pro rušený úsek hlavního odvodňovacího zařízení (HOZ), resp. stávajícího propustku na Štěrboholské radiále. Retence je navržena pro odtok z DUN-A2 a ze zelených svahů na vnějším obvodu větve H MÚK Dubec a části větve A MÚK Dubec v úseku cca km 0.8 až po napojení do levého jízdního pásu hlavní trasy. Srážkové vody ze zelených ploch, resp. z ploch neznečištěných dopravou budou do retence zaústěny přímo. V Hydrotechnickém výpočtu u obr. 1 je znázorněno schematické řešení objektu, tedy objektu kombinujícího propustek, retenční stoku RN-A2 a recipient odtoku z RN-A1. Textové řetězce mají význam popisu uzlových bodů výpočtu, číslo u úseku potrubí má význam průtoku [l/s], číslo u uzlových bodů značí výšku

hladiny v uzlovém bodu při odpovídajícím průtoku. Řetězec RN-A2_s má význam počátku retenční stoky, analogicky RN-A2_k konce. Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1 je již tento objekt zakreslen a je anotován „SO 360.4 Kombinovaný objekt, retenční objem 1065 m³“.

Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1 je umístění stavebního objektu SO 360.5 Norné stěny a kalové jímký. Norné stěny a kalové jímký jsou navrženy na obou stranách ve stávajících podélných odvodňovacích příkopech (POP) Šterboholské radiály, do nichž je nutné z důvodu výškového řešení odvodnit vnější svahy zářezu části větve A MÚK Dubeč a část větve H MÚK Dubeč v místě připojení ke Šterboholské radiále. Vzhledem k měřítku výkresu D.6.1.1 (1:5000) a skutečnosti, že jsou tyto objekty navrženy do stávajících odvodňovacích příkopů, považuje krajský úřad pro potřeby vydání územního rozhodnutí z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem rozsah kalových jímek za dostatečný. Požadavek technického řešení tohoto objektu pro stavební řízení je již stanoven v podmínce 15 a).

Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1 u objektu SO 363.2 RN-D je již uveden retenční objem nádrže 5440 m³.

Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2 u objektu SO 365.2 RN-F je již uveden retenční objem nádrže 651 m³.

Na základě uvedeného podmínku změní tak, že **podmínku č. 21 ruší**.

Podmínka č. 22 zní:

V dalším stupni projektové dokumentace doplňte:

- *Detailní rozkreslení napojení úprav vodotečí a napojení na stávající koryta;*
- *Detailní rozkreslení retenčních nádrží, včetně napojení na stávající koryta vodních toků;*
- *Detailní rozkreslení DUN, včetně napojení na stávající koryta vodních toků;*
- *U objektu SO 360/4 Kombinovaný objekt rozkreslete jednotlivá dílčí retenční opatření ret 1 – ret 10;*
- *U objektu SO 363/3 ret D rozkreslete jednotlivá dílčí retenční opatření ret 1 – ret 13;*
- *U objektu SO 364/3 ret E rozkreslete jednotlivá dílčí retenční opatření ret 1 – ret 9;*
- *U objektu SO 366/3 ret G rozkreslete jednotlivá dílčí retenční opatření ret 1 – ret 8;*

První tři podbody jsou pro potřeby projektové přípravy stavby a jsou v úplnosti zapracovány ve změněné podmínce 15 a).

Následující tři podbody požadují v projektové přípravě rozkreslit příslušné oblasti povrchových retencí v Hydrotechnickém výpočtu označených ret_{1-x} u každého širšího povodí.

V Souhrnné technické zprávě u širšího povodí A je povrchová retence popsána v textu „Povrchová retence a vsakování srážkových vod“, není tedy označena jako stavební objekt. Ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1 je v širším povodí A zakreslena jako celek bez rozlišení oblastí ret₁₋₁₀.

U širšího povodí B a C byla výpočtem vymezena jedna oblast ret₁, která je v Souhrnné technické zprávě vymezena jako stavební objekt SO 361.3 retB a SO 362.3 retC a tyto povrchové retence jsou označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1.

U širšího povodí D byly výpočtem vymezeny oblasti ret₁₋₁₃, které jsou v Souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 363.3 retD a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 1.

U širšího povodí E byly výpočtem vymezeny oblasti ret₁₋₉, které jsou v Souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 364.3 retE a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2.

U širšího povodí F výpočtem oblasti ret vymezeny nebyly.

U širšího povodí G byly výpočtem vymezeny oblasti ret₁₋₈, které jsou v Souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 366.3 retG a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2.

U širšího povodí H byly výpočtem vymezeny oblasti ret₁₋₄, které jsou v Souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 367.3 retH a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2.

U širšího povodí I byly výpočtem vymezeny oblasti ret₁₋₂, které jsou v Souhrnné technické zprávě vymezeny jako jeden stavební objekt SO 368.3 retI a tyto povrchové retence jsou souhrnně označeny a zakresleny ve výkresu D.6.1.1 – SO 300 Situace odvodnění 2.

Krajský úřad zjistil, že jednotlivé dílčí povrchové retence jsou již v dokumentaci zapracovány.

Na základě uvedeného podmínku změní tak, že **podmínku č. 22 ruší**.

Dále odvolatel v této části uvádí, že obdobně část závazného stanoviska nazvaná jako **upozornění** uvádí výčet nedostatků a rozporu v projektové dokumentaci, konkrétně:

- Hodnota přípustného znečištění povrchových vod na str. 14 v příloze „A“ Hydrotechnického výpočtu u DVT Říčanského potoka
- V příloze B „Souhrnné technické zprávy“ chybí popis „Širšího povodí I“, jsou vedeny rozdílné délky propustků v kap. 2.6.3.6 na st. 136 a v kap. 3.6.4.2., u SO 203 je v technické zprávě uveden jiný počet polí oproti situaci. V situaci odvodnění 2 chybí popis nebo zakres u několika stavebních objektů

Odvolatel tvrdí, že věcně nesprávnou, neúplnou či vnitřně rozpornou projektovou dokumentaci je nezbytné vrátit stavebníkovi k přepracování. Odvolatel tvrdí, že na základě takto nedostatečné dokumentace není možné vydat závazná stanoviska ani rozhodnutí a že nelze odkazovat na zhojení vad ve stavebním řízení, které je svým předmětem od územního řízení odlišné.

Vypořádání námítky

Krajský úřad zjistil, že v Souhrnné technické zprávě je popis „Širšího povodí I“.

V Souhrnné technické zprávě je kapitola 2.6.3.9 označena „Propustky“ a kapitola 3.6.4.2. „Přeložky a úpravy vodotečí“. V kapitole „Propustky“ délky propustků nejsou mezi základními údaji uvedeny, ty jsou uvedeny v kapitole „Přeložky a úpravy vodotečí“. Nesrovnalost v délkách tak byla odstraněna. K pojmu „vodoteče“. Vodoprávní úřad správně upozornil na nesprávný pojem „vodoteče“. Vzhledem k tomu, že v případě této stavby se pojem nachází v různých částech dokumentace, mohl by požadavek na správné užívání způsobit nepřehlednost v dokumentaci. Krajský úřad tak ponechává na úvaze zpracovatele dokumentace, jaký pojem bude užívat. Nepřesné užívání pojmů však nezbavuje vodoprávní úřad povinnosti, aby pojmy užívané v dokumentaci podle jejich skutečného obsahu správně podřadil pod příslušné ustanovení vodního zákona a postupoval v souladu se vodním zákonem, resp. stavebním zákonem. Příkladem může být běžně používaný pojem „oprava“ stavby, který přitom stavební zákona „nezná“, protože ve stavebním zákonu se užívá pojem „údržba“ stavby. Přitom v projektových dokumentacích se často krajský úřad setkává s pojmem „oprava“, byť se například jedná o změnu dokončené stavby, která podléhá odlišnému postupu než „údržba“. Dalším příkladem může být běžně používaný pojem „rekolaudace“, který stavební zákona také „nezná“.

V Souhrnné technické zprávě u objektu SO 203 Most na D0 přes Říčanský potok (Kolovraty) je pod bodem 2.5 uvedeno rozpětí jednotlivých polí: 27,5 + 5x36,0 + 27,5 m a tomu odpovídají hodnoty v podélném řezu ve výkresu D.4.3.A. V tomto podélném řezu je také zakresleno koryto Říčanského potoka a zaznamenána výška $H_{100}=306,260$.

V případě upozornění jde o znečištění povrchových vod chloridy. Otázka vlivu tohoto znečištění je podrobně popsán u vypořádání podmínky č. 7. Dále s touto otázkou souvisí monitoring povrchových vod, který je podrobně řešen u vypořádání podmínky č. 15 m) v části vyhodnocení.

V části Upozornění odůvodnění závazného stanoviska je kromě upozornění na některé povinnosti stanovené vodním zákonem a nevhodnost užívání například pojmu vodoteč, vzhledem k tomu, že vodní zákon definuje a užívá pojem vodní tok, uvedeno dále i následující:

„...V situaci odvodnění 2 chybí popis (označení) SO 327 „Úprava vodoteče v km 73,060 - 74,600 - Praha“ a „Úprava vodoteče v km 73,060 - 74,600 - Praha“ a není uveden zakres SO 345.1 „Přeložka vodovodu DN 500 Uhřetíněves Říčany v km 73,320“ a SO 345.2 „Přeložka katodové ochrany vodovodu OC DN 500“. V příloze „A“ Hydrotechnický výpočet (Celkové vodohospodářské řešení) na str. 4 je uvedeno rozdělení širších povodí na „11“ a jejich označení „A až K““

Jak je vpředu uvedeno, objekt SO 327 je zakreslen v koordinační situaci C.3.4 a v situaci objektu SO 327 D.6.2.5. Odvodnění je uvedeno v kapitolách Souhrnné technické zprávy B 2.1.6 a dále B 2.6.4. Uvedené krajský úřad ověřil a k tomu upřesňuje, že výkres D.6.2.5 je přímo označen jako Situace „SO 327 Úprava vodoteče v km 73,060 – 74,600 Praha“.

Stavební objekty SO 345.1 a SO 345.2 jsou popsány v Souhrnné technické zprávě a je zde popsáno i jejich umístění. Stavební objekt SO 345.2 je katodickou ochranou nevodivého potrubí a kabel bude veden v souběhu s překládaným potrubím. Překládaný vodovod je zakreslen ve výkresu C.3.3 - Koordinační situaci – díl 3.

Podkladem územního rozhodnutí je dokumentace stavby, která mimo jiné obsahuje

Část B Souhrnnou technickou zprávu

Část D Dokumentaci objektů, v této části jsou také dokumenty D.6 Vodohospodářské objekty, ve kterých je hydrotechnický výpočet označený jako D.6.1.3 SO 300 Hydrotechnický výpočet.

Jak v uvedené Souhrnné technické zprávě, tak v hydrotechnickém výpočtu je území stavby rozděleno do širších povodí označených „A“ až „I“. Tomu také odpovídá i podrobný popis stavby ve vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, ze dne 8.10.2021. Z uvedeného je zřejmé, že v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby jsou širší povodí vymezena jednoznačně.

Na základě uvedeného krajský úřad **část „Upozornění“** v odůvodnění přezkoumávaného závazného stanoviska na straně 9 **mění tak, že se ruší**. Prvních sedm odstavců se ruší bez náhrady. Upozornění uvedené v posledním osmém odstavci týkající se potřeby koordinace se stavbou „Krajinářské úpravy soutoku Rokytky a Říčanského potoka“, bude vloženo do výrokové části jako podmínka. K tomu krajský úřad uvádí, že neopomenul zaznamenat, že ve sdělení Úřadu Městské části Praha 21 ze dne 17.12.2021 se uvádí, že uvedená akce byla částečně dokončena a že proběhla v těsné blízkosti řešené stavby SOKP 511.

Ad bod 5. Právomoc vydat závazné stanovisko vodoprávního úřadu (závazné stanovisko Městské části Praha 22, odboru výstavby ze dne 5. 1. 2022)

Odvolatel tvrdí, že po novele zákona č. 403/2020, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony je k vydání závazného stanoviska v odvolacím řízení příslušný přímo nadřízený dotčený orgán státní správy. Odvolatel proto tvrdí, že k vydání závazného stanoviska nebyl příslušný prvostupňový dotčený orgán, který jej vydal.

Vypořádání námítky

Vodoprávní úřad v závazném stanovisku ze dne 5.1.2022 správně uvedl, že Odbor výstavby Úřadu Městské části Praha 22, je příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 32 odst.2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn a doplňků, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m.Prahy, kterou se vydává Statut hl.m.Prahy, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů, dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle § 136 odst. 1 písm. a) správního řádu, a dle § 115 odst. 19 vodního zákona jako příslušný vodoprávní úřad i pro k.ú. Běchovice, Dubeč, Kuří u Říčan, Nupaky a Říčany, z hlediska ochrany vod pro vydání závazného stanoviska dle ustanovení § 104 (tehdy) odst. 9 vodního zákona. Odvolatel přitom neuvedl konkrétní ustanovení liniového zákona, podle kterého by vodoprávní úřad neměl v pravomoci vydat závazné stanovisko ze dne 5.1.2022.

Krajský úřad tak shrnuje, že věcná pravomoc vydat závazné stanovisko vodoprávního úřadu je upravena pouze ve vodním zákoně, takže tato námitka je lichá.

Dále krajský úřad přistoupil k vypořádání námitek týkajících se ochrany vod uplatněných v odvolacím řízení.

Jak je vpředu uvedeno, OREG (odvolací orgán) zjistil, že podaná odvolání jsou v podstatě identická a liší se pouze ve formulaci některých námitek a v rozdílném sledu jednotlivých odvolacích důvodů nebo v úpravě textu. Z tohoto důvodu OREG k vypořádání předložil odvolání spolku Sdružení pro Místní Záležitosti, z.s., ze dne 28.8.2020 a odvolání Ing. Otakara Vondráčka také ze dne 28.8.2020. Současně OREG uvedl, že námitky proti souhlasu vodoprávního úřadu jsou obsaženy především na str. 23 až 25. V odvolání Ing. Otakara Vondráčka jsou pak předmětné námitky obsaženy od str. 18.

Jde o námitku shodně označenou jako „Nezákoný postup při vydání souhlasu (závazného stanoviska) vodoprávního úřadu“.

Ve stručnosti bylo napadáno, že byl vydán souhlas dle § 17 nesprávnou formou, a to rozhodnutím, že závazné stanovisko mělo být v souladu s § 115 odst. 19 vodního zákona vydáno jedním vodoprávním úřadem po projednání se všemi dotčenými vodoprávními úřady dle § 115 odst. 10 vodního zákona a že lze závazné stanovisko v odvolacím řízení přezkoumat nadřízeným správním orgánem.

Nesprávnost související s vydáním závazného stanoviska byla v průběhu odvolacího řízení zhojena vydáním závazného stanoviska ze dne 5.1.2022. Důvody pro vydání závazného stanoviska dle § 104 vodního zákona jsou podrobně uvedeny vpředu. Problém přezkumu závazného stanoviska (změny nebo potvrzení) v odvolacím řízení z důvodu odlišných právních názorů na tuto otázku byl odstraněn legislativně, a to změnou stavebního zákona, také v jeho ustanovení § 4, zákonem č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony a který nabyl účinnosti dnem 1.1.2021.

Na základě uvedeného tuto otázku krajský úřad považuje za vypořádanou.

Zcela závěrem krajský úřad konstatuje, že zájmy chráněné vodním zákonem byly řádně ošetřeny, a proto mohlo být vydáno souhlasné závazného stanoviska za stanovených podmínek.

Ing. Milan Vlášek
vedoucí oddělení

Rozdělovník

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu