



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor ochrany prostředí  
Oddělení právní



Krajský úřad Jihočeského kraje  
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování  
a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

Vf

Váš dopis zn./ze dne:  
**KUJCK 88569/2021**  
Č. j.:  
**MHMP 1325332/2021**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 1227339/2021**

Vyřizuje/tel.:  
**Mgr. Hana Borovičková**  
**236 004 275**  
Počet stran/příloh: **4/0**  
Datum:  
**09.09.2021**

**Vyjádření k odvolacím námitkám, které byly uplatněny v odvoláních proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“**

Vážení,

dne 12. 8. 2021 jsme obdrželi Vaši žádost o stanovisko k odvolacím námitkám v územním řízení ve věci umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – Dálnice D1“, které je vedeno na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, zastoupeného společností Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČO 61853267, se sídlem Ohradní 1443/24b, 140 00 Praha 4 – Michle, ze dne 25. 9. 2018 a ke kterému je na základě usnesení Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-12708/2021-83 ze dne 23. 2. 2021, které nabylo právní moci dne 27. 3. 2021, příslušný Váš úřad.

Uvedenou žádost jste nám adresovali jako dotčenému správnímu orgánu, který vydal k předmětné stavbě závazná stanoviska a vyjádření pod č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne 17. 9. 2018, MHMP 980393/2019 ze dne 29. 5. 2019 a MHMP 369582/2020 ze dne 2. 3. 2020, stanovisko č. j. MHMP 2090551/2016 ze dne 21. 11. 2016, rozhodnutí č. j. MHMP 1111986/2018 ze dne 23. 7. 2018, MHMP 1080135/2018 ze dne 18. 7. 2018 a dále pak vyjádření č. j. MHMP 226211/2020 ze dne 19. 2. 2020, kterým jsme se vyjádřili k některým námitkám uplatněným v územním řízení před správním orgánem prvního stupně.

Žádáte nás jednak o stanovisko k odvolacím námitkám, které směřují proti našemu vyjádření č. j. MHMP 226211/2020 ze dne 19. 2. 2020, a dále o stanovisko, zda námi vydaná výše uvedená rozhodnutí, závazná stanoviska a vyjádření jsou platná i ve vztahu k finální verzi dokumentace navrhované stavby, a to v rozsahu jejího doplnění z května 2020 (po všech revizích), přičemž výslednou verzi dokumentace přikládáte na DVD disku.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
E-mail: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu), ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis - 9.9.2021  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : RNDr. Štěpán Kyjovský  
Vydal : ACAeID3.1 - Issuing Certificate  
Platnost do : 26.5.2022 13:19:45-000 +02:00

**K odvolacím námitkám směřujícím proti našemu vyjádření č. j. MHMP 226211/2020 ze dne 19. 2. 2020 sdělujeme následující:**

a) K namítanému dotčení přírodní památky Počernický rybník

Odvolatelé namítají, že výše uvedené vyjádření se „*vůbec nezabývá podstatou vznesených námitek, jako například negativním dotčením přírodní památky Počernický rybník*“, když v tomto ohledu pouze uvádí: „*Přírodní památka Počernický rybník se nachází v trase již realizované části Pražského okruhu, pod přemostěním severně od sjezdu v Běchovicích na ulici Českobrodskou. O vlivu předmětné stavby na uvedené zvláště chráněné území platí totéž, co je uvedeno výše – ani v tomto případě s ohledem na stávající provoz na Pražském okruhu nelze dle našeho názoru předpokládat žádné navýšení dopadů na toto zvláště chráněné území. Největším zásahem v souvislosti s Pražským okruhem do této přírodní památky byla stavba již realizovaného přemostění.*“ Podle odvolatelů „*se však nelze spokojit s tvrzením, že do zvláště chráněného území již bylo zcela zásadně zasaženo a další menší zásahy již není nezbytné posuzovat*“.

K tomu konstatujeme, že jedním z nejvýznamnějších nástrojů ochrany přírody a krajiny je ochrana území, která se zajišťuje v první řadě prostřednictvím zvláště chráněných území. Ta se podle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyhláší na přírodovědecky či esteticky velmi významných nebo jedinečných územích. Za taková území se považují nejčastěji lokality s unikátní nebo reprezentativní biologickou rozmanitostí, a to na úrovni druhů, populací i společenstev, dále území s jedinečnou geologickou stavbou, území reprezentující charakteristické prvky krajinného rázu kulturní krajiny a území významná z hlediska vědeckého výzkumu.

Cílem ochrany nejčastěji bývá udržení nebo zlepšení dochovaného stavu území nebo ponechání území či jeho části samovolnému vývoji. Zvláštní územní ochranou ve zvláště chráněných územích se rozumí – na rozdíl od obecné ochrany území uvedené v první a druhé části zákona – přísnější režim ochrany, vztažený na konkrétní území s přesným plošným vymezením.

Při hodnocení vlivu záměrů příslušné orgány ochrany přírody posuzují, zda záměr není v rozporu s jejich ochranným režimem, který je dán zákonem č. 114/1992 Sb., a to zejména jako základní ochranné podmínky, stanovené uvedeným zákonem pro jednotlivé kategorie zvláště chráněných území a jejich ochranná pásma, a bližší ochranné podmínky ve smyslu ust. § 44 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., stanovené zřizovacím předpisem konkrétního zvláště chráněného území.

Pro přírodní památky platí základní ochranná podmínka daná ust. § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., podle kterého jsou zakázány změny nebo poškozování přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození.

Přírodní památka Počernický rybník byla vyhlášena jako chráněný přírodní výtvar vyhláškou č. 5/1988 Sb. NVP, kterou se určují chráněné přírodní výtvar v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a přírodní památkou se stala na základě ust. § 90 odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb. ke dni nabytí účinnosti uvedeného zákona, tj. k 1. 6. 1992. Její bližší ochranné podmínky jsou stanoveny v ust. čl. 2 vyhlášky č. 5/1988 Sb. NVP ve spojení s ust. § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb. V ochranném pásmu této přírodní památky jsou dále vázány na souhlas orgánu ochrany přírody činnosti stanovené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 5 vyhlášky č. 5/1988 Sb. NVP ve spojení s ust. § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb.

Veškeré ochranné podmínky zvláště chráněných území se vztahují pouze na zásahy prováděné přímo na ploše zvláště chráněného území nebo jeho ochranného pásma. **Povolovanou stavbou**

(záměrem) není přírodní památka Počernický rybník nijak dotčena. Stavba se nachází též mimo její ochranné pásmo, které tvoří na základě ust. § 37 odst. 1 věty třetí zákona č. 114/1992 Sb. území do vzdálenosti 50 m od jejích hranic a začíná až za ulicí Českobrodská.

Orgán ochrany přírody není příslušný k vydávání závazných stanovisek ani k hodnocení vlivu stavby na přírodní památku, jestliže tato není v územním střetu s povolovaným záměrem. Takové vlivy lze hodnotit pouze v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), kde je v daném případě příslušným orgánem Ministerstvo životního prostředí.

b) K namítanému dotčení územního systému ekologické stability

Ve výše uvedeném vyjádření jsme uvedli: „*Územní systém ekologické stability se schvaluje v rámci územního plánu. Ochrana ploch jeho prvků před změnou využívání těchto ploch je zajištěna prostřednictvím územně plánovací dokumentace a územní systém ekologické stability tvoří jeden z limitů využití území. Z hlediska ochrany tohoto systému je proto podstatné posouzení souladu předmětné stavby s územním plánem...*“. Proti tomu odvolatelé namítají: „*Samotné vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES) ovšem není způsobilé toto území ochránit před negativními vlivy užívání sousedních funkčních ploch, již z toho prostého důvodu, že v rámci územního plánování nelze posoudit překročení zákonných limitů pro znečištění (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 7/2011-526).*“

K tomu konstatujeme, že územní systém ekologické stability je nástroj obecné ochrany přírody pro podporu a zachování ekologické stability krajiny formou vymezení biocenter a jejich propojování biokoridory. Tento systém je vázán na metodická pravidla vymezení s tím, že základem je biogeografický přístup k podchycení reprezentativních typů stanovišť (geobiocénů). ÚSES se závazně vymezuje v územně plánovací dokumentaci a je chráněn před nevhodným využitím regulativy dané funkční plochy. Odvolateli přisvědčujeme, že orgán ochrany přírody nemá legislativní nástroj k hodnocení přímého konkrétního vlivu záměru na systém ÚSES (dotčené skladebné prvky, biocentra a biokoridory). To však nic nemění na pravdivosti tvrzení, které jsme ohledně ochrany ÚSES uvedli ve výše citovaném vyjádření. Rozsudek Nejvyššího správního soudu, na který odvolatelé odkazují, se týká problematiky územního plánování a hodnocení vlivů koncepcí (konkrétně zásad územního rozvoje) na životní prostředí, nikoliv ochrany ÚSES podle zákona č. 114/1992 Sb.

**K dotazu ohledně platnosti námi vydaných závazných stanovisek a vyjádření č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne 17. 9. 2018, MHMP 980393/2019 ze dne 29. 5. 2019 a MHMP 369582/2020 ze dne 2. 3. 2020, stanoviska č. j. MHMP 2090551/2016 ze dne 21. 11. 2016, rozhodnutí č. j. MHMP 1111986/2018 ze dne 23. 7. 2018, MHMP 1080135/2018 ze dne 18. 7. 2018 a vyjádření č. j. MHMP 226211/2020 ze dne 19. 2. 2020 ve vztahu k finální verzi dokumentace navrhované stavby, a to v rozsahu jejího doplnění z května 2020 (po všech revizích), sdělujeme ve smyslu ust. § 8 odst. 2 a § 154 zákona č. 500/2004 Sb. následující:**

1. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb.:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, (dále jen „OCP MHMP“) jako orgán státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny po prostudování aktualizované dokumentace (revize květen 2020) konstatuje, že předmětné změny jsou z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny marginální a nemají vliv na platnost vydaných stanovisek.

2. Z hlediska lesů podle § 48 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů:

Orgánem státní správy lesů bylo ke stavbě vydáno závazné stanovisko pod č. j. MHMP 369582/2020 (Sp. zn.: S-MHMP 0069643/2020 OCP) dne 2. 3. 2020. Změny dokumentace (z května 2020) nemají žádný vliv na námi chráněné zájmy. Vydané závazné stanovisko zůstává v platnosti.

3. Z hlediska myslivosti podle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů:

Orgánem státní správy myslivosti bylo ke stavbě vydáno závazné stanovisko pod č. j. MHMP 369582/2020 (Sp. zn.: S-MHMP 0069643/2020 OCP) dne 2. 3. 2020. Změny dokumentace (z května 2020) nemají žádný vliv na námi chráněné zájmy. Vydané závazné stanovisko zůstává v platnosti.

4. Z hlediska ochrany vod podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Předmětem poslední revize (květen 2020) projektové dokumentace ve stupni DUR stavby „D0 - úsek 511 - Běchovice - D1“ jsou tyto změny: doplnění aktuálních vyjádření získaných v průběhu územního řízení do průvodní zprávy, provedení formálních úprav v názvech stavebních objektů v souhrnné technické zprávě, doplnění čísel stavebních objektů do katastrálního situačního výkresu a doplnění aktuálního vypořádání průběhu monitoringu. Jedná se o formální úpravy projektové dokumentace bez dopadů na technické řešení stavby.

Vzhledem k výše uvedenému nemá provedená revize projektové dokumentace vliv na zájmy chráněné vodním zákonem z hlediska nakládání se závadnými látkami. Z tohoto důvodu je závazné stanovisko č. j. MHMP 980393/2019 - bod 8 ze dne 29. 5. 2019 vydané vodoprávním úřadem OCP MHMP k výše uvedené stavbě ve věci zacházení se závadnými látkami (navržené dieselaagregáty a trafostanice) platné ve vztahu k finální verzi projektové dokumentace ve stupni DUR vypracované konsorciem AFSA (AF-CITYPLAN s.r.o., SATRA, spol. s r.o. a Ateliér projektování inženýrských staveb s.r.o.) v dubnu 2018 a revidované v říjnu 2019 a v květnu 2020.

5. K platnosti vyjádření č. j. MHMP 226211/2020 ze dne 19. 2. 2020

Uvedené vyjádření se nevztahuje ke konkrétní verzi projektové dokumentace, ale bylo vydáno v reakci na námítky uplatněné v územním řízení před správním orgánem prvního stupně. Následné změny projektové dokumentace nemají na obsah tohoto vyjádření žádný vliv.

S pozdravem

**RNDr. Štěpán Kyjovský**

ředitel odboru ochrany prostředí  
podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

1. Adresát (ID DS: kdib3rr)
2. Spis