



**ATELIER PROJEKTOVÁNÍ
INŽENÝRSKÝCH STAVEB s.r.o.**
Ohradní 24b
140 00 Praha 4 - Michle

Firma je registrována v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze – oddíl C, vložka 31260

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -

Naše zn.: APIS-226/2021-511
Vyřizuje: Petr Janováč
Tel: +420 602 591 631
E-mail: petr.janovac@apis-sro.eu
Datová schránka: 279neic

Datum: 2021-08-04

Krajský úřad Jihočeského kraje

**Odbor regionálního rozvoje,
územního plánování a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
Bc. Petr Vítek
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice**

Věc: Doplnění vypořádání odvolání týkajících se dokumentace EIA vlivu stavby na ŽP.

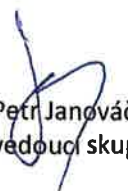
Akce: Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1

Vážený pane Vítku,

dovolujeme si Vás oslovit v zastoupení investora stavby, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR, s.p.o., Závod Praha, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, ve věci doplnění podkladů k odvolacímu řízení ve věci rozhodnutí o umístění stavby s názvem Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1.

Na základě pracovní schůzky, která se uskutečnila dne 13.5.2021, Vám v příloze zasíláme stanovisko projektanta – doplnění vypořádání odvolání týkajících se dokumentace EIA vlivu stavby na ŽP.

S pozdravem a přáním hezkého dne


Petr Janováč
vedoucí skupiny iČ



Příloha: dle textu

Došlo: - 4 -08- 2021

odbor regionálního rozvoje, územního
plánování a stavebního řádu

NEGATIVNÍ DOTČENÍ PP POČERNICKÝ RYBNÍK

Odvolatel namítá, že ani v rámci posouzení EIA, ani nyní v rámci DÚR nebyly dostatečně vyhodnoceny vlivy stavby SOKP 511 na Počernický rybník, který je největším rybníkem na území Prahy a přírodní památkou dle § 36 zákona č. 114/1992 Sb. Je přitom evidentní, že stavba 511 procházející těsně v blízkosti rybníka, bude mít na tuto přírodní památku zásadní negativní vliv. Podle § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. jsou změna nebo poškozování přírodní památky zakázány.

V kap. D. I. 8 v dokumentaci EIA (str. 279) je jednoznačně uvedeno, že nepříznivý vliv stavby SOKP 511 na přírodní památku Počernický rybník lze vyloučit. Napojení stavby SOKP 511 na SOKP 510 je navrženo v dostatečné vzdálenosti od hranice PP Počernický rybník (za železniční tratí Praha – Kolín a frekventovanou silnicí I/12) a nezasahuje ani do jejího ochranného pásma (50 m od hranice ZCHÚ). Potenciálním nepřímým negativním vlivem může být nárůst intenzit dopravy na SOKP 510 po zprovoznění stavby SOKP 511. Lze však konstatovat, že nárůst intenzit dopravy nebude z pohledu negativního ovlivnění přírodní památky významný. Zvýšené riziko kolize s ptáky nehrozí, neboť mostní konstrukce stavby SOKP 510 má dostatečnou výšku, ptáci vzlétající od Počernického rybníka ji mohou podlétnout. V případě přeletu ptáků nad komunikací pak riziko střetu s vozidly snižují stávající protihlukové stěny na DO 510, resp. mostě přes Počernický rybník. Ptáci se při přeletu dostávají do větších výšek nad komunikací, kde již riziko střetu s vozidly nehrozí. Tyto stěny budou navíc v souvislosti s rozšířením SOKP 510 na šestipruhové uspořádání v budoucnu ještě navýšeny. (Pozn.: Detailním vyhodnocením případného negativního vlivu se zabývá projektová dokumentace ke zkapacitnění stavby SOKP 510, která nad přírodní památkou Počernický rybník přímo prochází.)

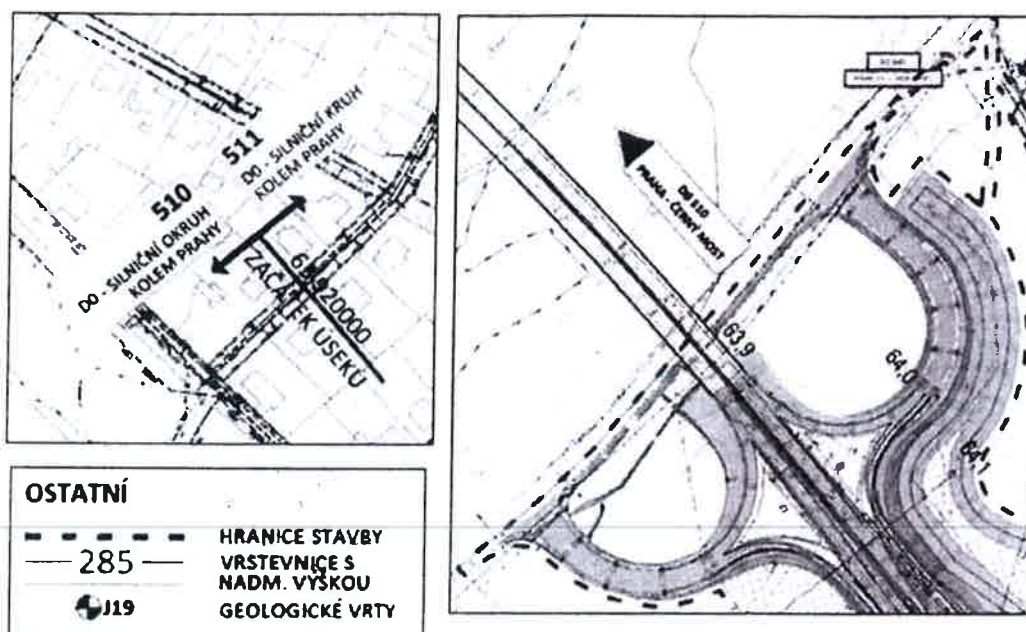
Vydané souhlasné stanovisko MŽP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (MŽP, č.j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23. 11. 2017) jednoznačně konstatuje, že vlivy záměru na zvláště chráněná území (ZCHÚ) lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné. Významný negativní vliv záměru byl vyloučen.

Stejně tak i Závazné stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. (MŽP, č.j. MZ//2018/710/3055 ze dne 24. 6. 2019) uvádí, že změna technického řešení předmětného záměru nebude mít z hlediska vlivů na ZCHÚ významný negativní vliv (str. 19 stanoviska).

Již v rámci posouzení EIA bylo konstatováno, že PP Počernický rybník se nachází přibližně 400-500 m od stavby 511. Na str. 135 dokumentace se uvádí, že „V relativní blízkosti záměru se dále nachází přírodní památka Počernický rybník (cca 500 m od navrhovaného záměru), jejímž předmětem ochrany je samotný rybník a přilehlá část zámeckého parku s rozsáhlými rákosinami a vrbami, významné hnízdiště mnoha druhů vodních a bahenních ptáků.“ Na str. 269 dokumentace EIA se uvádí, že „Na hranici potenciálně dotčeného krajinného prostoru (dále jen „PDoKP“) A.1. - Nová Dubeč se nachází přírodní památka Počernický rybník (cca 400 m od trasy záměru).“

V průvodní zprávě DÚR se na str. 17 uvádí, že Počernický rybník se nachází cca 500 m od navrhovaného záměru. Toto tvrzení je ovšem nepravdivé, neboť rybník se nachází mnohem blíže k stavbě 511, přičemž jak dokumentace a posudek EIA, tak nyní předložena DÚR, tuto skutečnost ignorují, v důsledku čehož došlo také k nesprávné bagatelizaci negativních vlivů stavby na tuto přírodní památku. Rovněž na str. 275 souhrnné technické zprávy DÚR je nesprávně uvedeno, že „Na hranici potenciálně dotčeného krajinného prostoru se nachází přírodní památka Počernický rybník (cca 400 m od trasy stavby). Tato PP je od komunikace odstíněna jednak konfigurací terénu, ale také vegetací, která lemuje trať č. 011 Praha - Kolín. Vzhledem k tomu se v souvislosti s ochranou krajinného rázu nepředpokládá jakékoli negativní ovlivnění této PP.“

Přesná poloha Počernického rybníka včetně jeho ochranného pásma (50 m) je patrná z mapových podkladů dostupných v Digitálním registru ÚSOP.¹ Stavba 511 dle DÚR má začínat (tj. oddělení od navazující stavby 510) dle výkresu C.3.1 *Koordinační situace - díl 1* v km 63,920. Dle legendy je pak hnědou přerušovanou čarou vyznačena hranice stavby. Tato hranice stavby prochází jižním okrajem Českobrodské silnice (cca staničení 63,900), toto místo je tedy začátkem stavby.



Výřezy z výkresu C.3.1 *Koordinační situace, Díl 1*

Při měřítku tohoto výkresu 1:2000 (tj. 1 cm = 20 m) je nejbližší cíp Počernického rybníka vzdálen 4 cm od hranice stavby, což představuje pouhých 80 m a asi 30 m od ochranného pásma PP Počernický rybník. Dokumentace EIA i DÚR stavby 511 tedy pracují s chybnými vzdálenostmi PP Počernický rybník od stavby a s odkazem na to detailně neposuzovali vlivy této stavby, resp. tyto vlivy vyloučili.

Na str. 18 průvodní zprávy DÚR je v rámci obrázku č. 4 *Přírodní hodnoty* nesprávně zakreslen rozsah stavby, neboť už připojení (tzv. „brejle“) jsou součástí stavby 511, neboť již tam bude reálně stavba probíhat. I v důsledku tohoto chybného znázornění tedy mohl zpracovatel dospět k mylnému závěru, že Počernický rybník je od stavby vzdálen až 500 m, což evidentně není pravdou.

V této souvislosti lze také upozornit na rozpor s údaji obsaženými v souhrnné technické zprávě DÚR, v níž se na str. 26 uvádí, že „začátek hlavní trasy je v km 64,0 ve stávající křižovatce Českobrodská se sil. I/12 za mostem přes Počernický rybník.“ Tento údaj ovšem neodpovídá začátku stavby dle výkresů DÚR, podle nichž je začátek na staničení 63,900, tedy o 100 m dřív. Ostatně i na str. 265 souhrnné technické zprávy se ve vztahu k protihlukovým stěnám (PHS) uvádí, že stěny stavby 511 začínají už na Počernickém mostě, přičemž jedna z těchto PHS začíná na staničení 63,920 a jedna už na staničení 63,900. I z toho lze jednoznačně dovodit, že začátek stavby 511 se nachází již na staničení 63.900.

Lze tedy shrnout, že vzdálenost Počernického rybníka od stavby 511 není 400-500 m, ale pouze cca 80 m (30 m od ochranného pásma). Na samém začátku stavby, tedy nejbližše rybníku se budou provádět úpravy stávajícího napojení na Českobrodskou, val SO 840 (cca 200 metrů od PP Počernický rybník). Ve vzdálenosti cca 360 m od PP se má realizovat dešťová usazovací nádrž SO 360.3, ve vzdálenosti cca 440 m retenční nádrž SO 360.2 a dešťová usazovací nádrž SO 360.1. Dále dochází v tomto území k úpravě

¹ Dostupné z: https://drusop.nature.cz/ost/chrobiektv/zchru/index.php7SHOW_QNE=I&ID=1104.

vodotečí. Vlivy stavby 511 na tuto přírodní památku tedy byly evidentně podhodnoceny (číslování je uváděno dle původní verze projektové dokumentace – pozn. odvolatele).

Ke staničení začátku stavby SOKP 511 je nutné v první řadě poznamenat, že v rámci výkresové přílohy dokumentace EIA je doložen výkres koordinační situace stavby – díl 1, na kterém je obdobně jako na obrázku doloženém odvolatelem, uvedeno rozmezí, kde končí stavba SOKP 510 a začíná stavba SOKP 511. Jedná se, stejně jako na odvolatelem doloženém obrázku, o staničení km cca 64,0 (což je v textu dokumentace EIA několikrát zmíněno). Z toho je patrné, že začátek stavby byl již v dokumentaci EIA uvažován v tomto staničení.

Hodnocené území, které je graficky vymezeno hned v samotném úvodu dokumentace EIA (obrázek 2, str. 29), zasahuje až za most přes Počernický rybník až do oblasti Vinice, tedy zahrnuje i celou v odvolání rozporovanou oblast. Mimo jiné je tento obrázek prezentován i v nepravomocném územním rozhodnutí na str. 76 v bodě [20]. Z citovaného grafického zákresu je patrné, že nepřesné uvedení vzdálenosti stavby SOKP 511 od PP Počernický rybník nehraje ve vyhodnocení vlivu na životní prostředí, resp. vyhodnocení vlivu stavby na přírodní památku žádnou roli, neboť vyhodnocení vlivu na životní prostředí podléhala celá odvolatelem rozporovaná oblast včetně dostatečného přesahu, a to v řádu stovek metrů. Rozsah řešeného území byl v dokumentaci EIA stanoven odpovídajícím způsobem po konzultaci s Odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP. Nepřesné uvedení vzdálenosti PP Počernický rybník od okraje stavby SOKP 511 nemá z tohoto důvodu na závěry hodnocení dokumentace EIA vliv. Jedná se o formální nedostatek, který nijak nemění závěry hodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

Zpracovatel dokumentace EIA při vyhodnocení vlivu na přírodní památku Počernický rybník samozřejmě měl přehled o všech stavebních objektech, která budou v rámci stavby SOKP 511 tedy i na jejím začátku realizována, což dokládá mj. stručný přehled hlavních stavebních objektů v kap. B. I. 6. dokumentace EIA. Z kontextu celé dokumentace EIA lze odvodit, že již v době zpracování dokumentace EIA se v místech citovaných objektů (SO 840, SO 360.1, SO 360.2 a SO 360.3 včetně úpravy vodotečí) uvažovalo s prováděním stavby vč. souvisejících objektů. Veškeré výše uvedené informace o stavebních objektech a místech jejich realizace vzal zpracovatel dokumentace EIA při vyhodnocení vlivu stavby na přírodní památku Počernický rybník v úvahu.

Kromě poukázání na nepřesné uvedení vzdálenosti stavby od přírodní památky, které bylo ve vysvětlení v odstavcích výše uvedeno na pravou míru, nepředkládá odvolatel žádné další podložené argumenty o údajné "bagatelizaci negativních vlivů" stavby na PP Počernický rybník. Jedná se tak pouze o nepodložené domněnky odvolatele, které byly ve vysvětlení výše vyvráceny.

*I nadále platí, že se významné negativní vlivy záměru SOKP 511 na předmět ochrany PP Počernický rybník (rybník, přilehlá část zámeckého parku s rozsáhlými rákosinami a vrbinami, hnízdiště ptáků) **nepředpokládají.***

Odvolatel dále považuje za zásadní pochybení, že vlivy stavby 511 na Počernický rybník nebyly vůbec posouzeny z hydrogeologického hlediska, a to ani v rámci EIA (Posouzení vlivu na vodní útvary; Projekt monitoringu vlivu na životní prostředí, 11/2016), ani v rámci nyní předložené DÚR. Z Hydrogeologického posudku (08/2018) vyplývá, že území začátku stavby 511 není z hlediska hydrogeologického jednoduché a posudek identifikuje několik problémů, které zatím nejsou řešeny. Například na str. 35 posudku se uvádí: „V případě výraznějšího zářezu hlavní trasy DO, stavby 511 v MÚK Dubeč v km cca 64,100 nebyly dosud kvantifikovány očekávané přítoky podzemní vody do zářezu a stanoven nebyl ani detailní způsob jejich technického zabezpečení (odvádění infiltrovaných vod ze zářezu vs zamezení přítoků do zářezu). Tyto aspekty by měly být v rámci následující přípravy

stavby řešeny doplňujícím hydrogeologickým průzkumem." Zmiňovaný zářez se přitom nachází ve vzdálenosti méně než 300 m od PP Počernický Rybník. Na str. 36 hydrogeologického posudku se dále zmiňuje blíže neprověřený problém s propustky a bezpečným převedením povodňových průtoků, na str. 37 se popisuje problematické vsakování srážkových vod díky nepříznivému horninovému prostředí. Všechny tyto aspekty vyvolávají důvodné obavy, že vlivem stavby 511 dojde k negativnímu ovlivnění PP Počernický rybník z hydrogeologického hlediska, přičemž tyto vlivy nebyly žádným způsobem posouzeny ani vyhodnoceny.

Na úrovni procesu EIA i DÚR byly řádně posouzeny možné vlivy stavby na vodní režim, resp. na povrchové i podzemní vody.

Za účelné se považuje odvolateli vysvětlit v rámci kterých řízení byla v odvolání citovaná posouzení předložena a za jakým účelem, resp. doplnit odvolatelův výčet všech posouzení zabývajících se posouzením vlivu na povrchové a podzemní vody, která byla od doby zpracování dokumentace EIA ke stavbě vyhotovena, neboť odvolatelův výčet není kompletní.

Dokumentace EIA

Vyhodnocení stavby z hlediska Směrnice o vodách (2000/60/ES), čl. 4, odst. 7 (GEOoffice, s.r.o., listopad 2016), které tvořilo přílohu č. 13 dokumentace EIA a v rámci kterého bylo provedeno posouzení vlivu na vodní útvary povrchové i podzemní vody.

Přílohu č. 15 dokumentace EIA tvořil Projekt monitoringu životního prostředí (GeoTec-GS, a.s., listopad 2016), jehož cílem bylo stanovit monitoring jednotlivých složek životního prostředí vč. monitoringu povrchových i podzemních vod pro prokázání reálného dopadu stavby. Předmětem tohoto projektu tedy není posouzení možného hydrogeologického ovlivnění zájmového území ani přírodní památky, jak odvolatel chybně předpokládá.

Vydané souhlasné stanovisko MŽP k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (MŽP, č.j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23. 11. 2017) jednoznačně konstatuje, že vlivy záměru na povrchové a podzemní vody lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné. Významný negativní vliv záměru byl vyloučen.

Verifikace změn záměru pro účely DÚR

Hydrogeologický posudek (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018), tvořil přílohu č. 7 Podkladu pro vydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EKOLA group, spol. s r.o., září 2018) a jeho předmětem bylo posouzení změn záměru mezi jeho návrhem v dokumentaci EIA a aktuálně předloženým DÚR na povrchové a podzemní vody.

Závazné stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. (MŽP, č.j. MZ//2018/710/3055 ze dne 24. 6. 2019) uvádí, že změna technického řešení předmětného záměru nebude mít z hlediska vlivů na vody významný negativní vliv.

Dokumentace pro územní rozhodnutí

V rámci DÚR byl dále předložen Doplňující hydrogeologický průzkum (SAMSON PRAHA, spol. s r.o., září 2017), jehož cílem bylo provedení hydrodynamických zkoušek a ověření filtračních parametrů v okolí budoucích retenčních nádrží.

Pro účely DÚR byla zpracována aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí (SUDOP PRAHA a.s., duben 2018), která byla k dokumentaci pro územní rozhodnutí přiložena. V rámci této aktualizace byl monitoring navržen i v samotném Počernickém rybníce.

Pro účely DSP bude dále zpracován podrobný hydrogeologický průzkum stavby, který zpřesní informace o vlivech stavby na vodní režim tak, jak je uvedeno v úryvku na str. 35 v Hydrogeologickém posudku (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) pro účely verifikace změn záměru pro DÚR, na který odvolatel poukazuje. Mimo jiné je to uvedeno i jako podmínka samotného nepravomocného územního rozhodnutí (např. na str. 23, bod 11, písm. k) a l)), ve které je také uvedeno, že speciální pozornost bude zaměřena na nejvíce ovlivněné lokality mj. zářezy.

Na pravou míru je nutné uvést i informaci na str. 36 Hydrogeologického posudku (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) o nedostatečném dimenzování propustků, kterou odvolatel vytrhává z kontextu celého odstavce a překrucuje jeho smysl. Odstavec je součástí podkapitoly 4.2.1, ve které je hodnocen vliv změn záměru (EIA vs. DÚR) na povrchové vody a odtokové poměry, kde je doslovně konstatováno, že: „Negativní dopady lze spíše očekávat v důsledku stávající vodohospodářské infrastruktury, kdy z hlediska úseků na některých místních svodnicích je situace problematická při převádění vod v rámci dílčích povodí zejména s ohledem na nedostatečné dimenzování propustků.“ Nejedná se tedy o zhodnocení návrhu stavby SOKP 511, ale konstatování problematiky stávajícího stavu.

Zmíněné problematické vsakování srážkových vod na str. 37 Hydrogeologického posudku (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) je rovněž vytrženo z kontextu, neboť se jedná o obecné shrnutí kapitoly 3.2 Hydrologického posudku, která se konkrétně věnuje jednotlivým širším povodím. Konkrétně v podkapitole 3.2.1, kde je podrobně popisováno povrchové odvodnění širšího povodí A v km 63,900–65,280, je na str. 21 uvedeno, že v případě zjištění nevhodných podmínek pro vsakování bude odtok z povrchových retencí odváděn drenážními pásy. Dle Doplnujícího hydrogeologického průzkumu (AQH s. r.o., září 2017), v rámci kterého byla provedena hydrodynamická zkouška ve vrtu HJ1007 v místě retenční nádrže RN A-1 v km 64,350, lze prostředí v okolí testovaného vrtu lze zařadit do V. třídy propustnosti (prostředí dosti slabě propustné). Je však nutné konstatovat, že již podle stanoviska Povodí Vltavy, státní podnik z 6. 9. 2018 (č. j. 29894/2018-411) vydaného pro účely DÚR není vzhledem k zimní údržbě komunikací zasakování odváděných vod v tomto místě žádoucí.

Na základě výše uvedeného výčtu provedených posouzení, resp. přehledu posouzení, která ještě budou pro navrhovanou stavbu SOKP 511 v rámci DSP v budoucnu vyhotovena, lze konstatovat, že vyhodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody je provedeno v dostatečné podrobnosti. Zpracovatel DÚR a dokumentace EIA se této problematice značně podrobně věnoval. V žádné dosud vyhotovené studii není uvedeno, že navrhovaný záměr představuje z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody významný negativní vliv. Při vyhodnocení vlivu záměru na přírodní památku Počernický rybník se z těchto informací samozřejmě vycházelo. Obavy odvolatele vzniklé vytržením informací uvedených v DÚR z kontextu celého textu jsou tedy neodůvodněné a vysvětlením výše vyvrácené.

S Počernickým rybníkem dále souvisí i možné vlivy stavby 511 na vodní tok Rokytky, která rybníkem protéká a následně protéká Prahou. Již v současnosti je evidován v rybníku vysoký počet uhynulých ryb a koncentrace ropných látek, neboť voda z mostu přes Počernický rybník je aktuálně odváděná do rybníka a Rokytky bez předchozího předčištění. V DÚR ani EIA přitom dle účastníka řízení není řešeno předčištění vod odváděných ze staveb 511, 510 a jejich napojení.

Stavba mostu přes Počernický rybník je součástí stavby SOKP 510. Odvodnění tohoto mostu tedy je řešeno v samostatném řízení, které se bude týkat stavby SOKP 510. Není předmětem projednávání stavby SOKP 511.

DÚR SOKP 511 řeší předčištění odváděných vod. Konkrétně v širším povodí A v km 63,900–65,280 je uvažováno v rámci provedení DUN-A1 a DUN-A2 se soustavou podzemních nádrží sestávající ze sedimentační nádrže a sestavy odlučovačů ropných látek. Následně bude předčištěná voda odvedena přes RN-A1 a kombinovaný objekt do Rokytky přibližně 200 m za ústím Říčanského potoka.

Dále budou na obou stranách ve stávajících podélných odvodňovacích příkopech Štěrboholské radiály umístěny norné stěny a kalové jímky.

Na základě doporučení z dokumentace EIA byla v rámci Hydrogeologického posudku (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) pro účely verifikace změn záměru (EIA vs. DÚR) z hlediska posouzení vlivu vyplavování solí během zimní údržby zohledněna i stavba I/12. Hydrogeologický posudek tedy uvádí samostatné vyhodnocení vlivu stavby SOKP 511 a následně i kumulaci s I/12. Dle výsledků tohoto posouzení lze konstatovat, že samotný vliv stavby D0 511 na Rokytku bude velmi malý, kvalita vody se bude pohybovat mezi II. a III. třídou dle ČSN 75 7221 tedy prakticky stejně jako před realizací SOKP 511. Kumulativní vliv stavby SOKP 511 a I/12 na Rokytku nad Počernickým rybníkem se projeví kolísáním kvality mezi II. a III. třídou, což je opět plně akceptovatelná hodnota.

Realizací stavby SOKP 511 a jejím odvodněním do Rokytky nelze na základě výše uvedených informací očekávat zvýšené koncentrace ropných látek případně ani chloridů v zimním období.

V rámci aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí (SUDOP PRAHA a.s., duben 2018) je navržen monitoring profilu Říčanského potoka před soutokem s Rokytkou. Vzhledem k tomu, že je Rokytky konečným recipientem v širším povodí A, do kterého je zaústěno odvodnění navrhované SOKP 511, zajistí se tak podchycení případného znečištění vlivem stavby SOKP 511. Takto umístěné místo monitoringu se jeví jako logické. V případě znečištění toku Rokytky bude možné přesně specifikovat, zda je zdrojem znečištění SOKP 511 či nikoli.

Pro účely DSP bude dále zpracován podrobný hydrogeologický průzkum stavby, který zpřesní informace o vlivech stavby na vodní režim území, což mimo jiné uvádí i jako podmínku samotné nepravomocné územní rozhodnutí (např. na str. 23, bod 11, písm. k) a l)).

Odvolatel dále uvádí nepodložené a zavádějící tvrzení, které dává do souvislosti vysoký počet úhynu ryb s koncentrací ropných látek v Rokytky, které je již např. dle bodu [207] nepravomocného územního rozhodnutí označeno stavebním úřadem s odvoláním na OCP MHMP za zcela nepravdivé. Správcem údržby vodního toku Rokytky jsou Lesy hl. m Prahy dle jejich archivu aktualit byl od roku 2018 evidován vysoký počet úhynu ryb pouze v následujícím článku ze dne 4. 5. 2020 (<https://lhmp.cz/2020/05/04/rybi-populace-je-oslabena-a-nachylna-k-nemocem-nejslabsi-hynou-2/>). Z médií pak o úhynu ryb informoval např. dne 10. 8. 2018 Informační portál o vodě následujícím článkem <https://www.nase-voda.cz/vedro-sucho-ohrozuj-ryby-na-vsech-drobnych-tocich-praze/>. Ani v jednom případě však nešlo o havárii či znečištění vody, které by bylo spojováno s dálnicí D0.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Případné nepřesnosti (v DÚR) ve vzdálenosti stavby od Počernického rybníka nemají dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020 na uvedené hodnocení vliv.“ Jedná se přitom pouze o tvrzení, které nebylo žádným způsobem odůvodněno. Napadené rozhodnutí neuvádí, jak by zcela zásadní pochybení ve zjištění skutkového stavu nemohlo mít vliv na hodnocení vlivů.

Odvolatelem uvedená citace je opět vytržena z kontextu bodu [25] napadeného nepravomocného územního rozhodnutí, ve kterém jsou důvody tohoto tvrzení předloženy. Odůvodnění uvedeného tvrzení je shrnuto v předchozím odstavci bodu [25] napadeného nepravomocného územního rozhodnutí. Stejně

tak se vysvětlení vzdálenosti přírodní památky Počernický rybník od navrhované stavby SOKP 511 věnuje předkládané vypořádání odvolání v textu výše.

Absence odůvodnění tvrzení stavebního úřadu je tedy odvolatelem uvedena nepravdivě.

Napadené rozhodnutí uvádí: „ani v tomto případě s ohledem na stávající provoz na Pražském okruhu nelze dle názoru dotčeného orgánu předpokládat žádné navýšení dopadů na toto zvláště chráněné území. Největším zásahem v souvislosti s Pražským okruhem do této přírodní památky byla stavba již realizovaného přemostění.“ Odvolatel tvrdí, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, proč by další zvýšení zátěže životního prostředí (výstavbou, navýšením provozu, novou kapacitní komunikací v bezprostřední blízkosti) nemělo mít negativní vliv na zvláště chráněné území. Nelze a priori vylučovat negativní vliv s tím, že zvláště chráněné území je již negativně zatíženo. Právě naopak každá další zátěž musí být pečlivě posuzována, aby bylo bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že se nebude jednat o „poslední kapku“, která povede k závažnému poškození nebo zničení celého ekosystému.

Odvolatel opět vytrhává uvedenou citaci z kontextu bodu [965] napadeného nepravomocného územního rozhodnutí a zcela ignoruje argumenty, které mu jsou stavebním úřadem předkládány.

Posouzení vlivu na přírodní památku Počernický rybník bylo v rámci posuzování v dokumentaci EIA vyhodnoceno. Řešené území zahrnovalo oblast Počernického mostu (zasahovalo až za něj až do oblasti Vinice), tzn. bralo v úvahu i úsek SOKP 510 na mostě přes Počernický rybník, resp. navýšení provozu, které vlivem zprovoznění SOKP 511 na navazujícím úseku D0 vznikne, neboť toto navýšení bylo patrné z dopravněinženýrských podkladů (TSK hl. m. Prahy, leden 2017 a IPR hl. m. Prahy, únor 2017 – příloha č. 1 a 2 dokumentace EIA). Tato skutečnost tedy byla známa již v dokumentaci EIA, kdy byla pečlivě posouzena. Na základě toho bylo v kapitole B. I. 8. dokumentace EIA jednoznačně konstatováno, že nepříznivý vliv SOKP 511 na přírodní památku lze vyloučit.

O bezprostřední blízkosti nové kapacitní komunikace SOKP 511 v souvislosti s umístěním přírodní památky rovněž nemůže být řeč. Začátek úseku SOKP 511 nezasahuje ani do ochranného pásma přírodní památky, které se nachází 50 od hranice přírodní památky. Přičemž je nutné poznamenat, že ochranné pásmo ani není součástí zvláště chráněného území, tudíž nemá stejný právní režim a neuzivá jeho ochrany. Smyslem ochranného pásma je vytvoření jakéhosi "nárazníkového pásma" pro zmírnění negativních vnějších vlivů na vlastní předmět ochrany zvláště chráněného území. Ochranné pásmo přírodní památky Počernický rybník ve směru k navrhované stavbě SOKP 511 nemá zvýšenou přírodovědnou či estetickou hodnotu (vede v něm železniční trať Praha – Kolín). Při výstavbě SOKP 511 nebude do ochranného pásma jakkoliv zasahováno.

Výstavba navrhovaného úseku SOKP 511 v žádném případě nezasáhne do přírodní památky Počernický rybník ani do jejího ochranného pásma. Z tohoto pohledu se jeví jako adekvátní srovnání s dřívější stavební činností probíhající přímo v místě přírodní památky (realizace mostu přes Počernický rybník v roce 1993 a revitalizace Velkého Počernického rybníka v letech 2004-2006), které je uvedeno v Plánu péče o přírodní památku Počernický rybník na období 2010-2022 a na které je i stavebním úřadem v nepravomocném územním rozhodnutí odkazováno. Dle fotodokumentace doložené na následujícím odkazu je patrné, že během revitalizace Velkého Počernického rybníka byla použita těžká stavební technika přímo v prostoru rybníka (<http://www.praha-priroda.cz/vodni-plochy-a-potoky/vodni-plochy-dle-katastru/dolni-pocernice/velky-pocernicky-rybnik/>). Obdobně musela vypadat situace při realizaci mostu. Přesto Plán péče o přírodní památku Počernický rybník na období 2010-2022 uvádí a na rozdíl od odvolatele svá tvrzení dokládá (např. provedeným biologickým hodnocením z roku 2005 a 2007), že se tyto velké stavební činnosti negativně nedotkly ekosystému. Naopak pod mostem vegetace zcela zregenerovala a soustřeďuje se sem vodní ptactvo a další živočichové. Na základě těchto zkušeností s

dřívější stavební činností, která proběhla přímo v místě přírodní památky nikoli pouze ve vzdálenosti desítek metrů jako plánovaná SOKP 511, lze usuzovat, že stavební činností spojená s dostavbou D0 nebude přírodní památka Počernický rybník nikterak negativně ovlivněna.