



**ATELIER PROJEKTOVÁNÍ  
INŽENÝRSKÝCH STAVEB s.r.o.**  
Ohradní 24b  
140 00 Praha 4 - Michle

**KRAJSKÝ ÚŘAD  
JIHOČESKÝ KRAJ**

Došlo: 27 -07- 2021

odbor regionálního rozvoje, územního  
plánování a stavebního řádu

Firma je registrována v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze – oddíl C, vložka 31260

Váš dopis zn.: -  
Ze dne: -

Naše zn.: APIS-224/2021-511  
Vyřizuje: Petr Janováč  
Tel: +420 602 591 631  
E-mail: petr.janovac@apis-sro.eu  
Datová schránka: 279neic

Datum: 2021-07-26

Krajský úřad Jihočeského kraje

**Odbor regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu  
Oddělení stavebního řádu  
Bc. Petr Vítek  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice**

**Věc: Podrobná specifikace změn v projektové dokumentaci, vyjádření k podaným námitkám  
Akce: Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1**

Vážený pane Vítku,  
dovolujeme si Vás oslovit v zastoupení investora stavby, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR, s.p.o., Závod Praha, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, ve věci doplnění podkladů k odvolacímu řízení ve věci rozhodnutí o umístění stavby s názvem Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1.

Na základě Vaší žádosti o doplnění podkladů ze dne 18.3.2021, č.j. KUJCK 34064/2021, SZ: OREG/25443/2021/vipe, zasíláme v příloze podrobnou specifikaci změn, které byly v dokumentaci provedeny v průběhu územního řízení.

Na základě pracovní schůzky, která se uskutečnila dne 13.5.2021, Vám v příloze zasíláme stanovisko projektanta ke všem podaným námitkám k vydanému územnímu rozhodnutí pro předmětnou stavu.

S pozdravem a přáním hezkého dne

Petr Janováč  
vedoucí skupiny IČ



Příloha: dle textu

Bank.spojení: MONETA MB Praha  
č.ú. 1700305-424 /0600

IČO:61853267  
DIČ:CZ61853267

Tel.: +420 241 481 215  
Fax: +420 241 482 452

E-mail: apis@apis-sro.eu  
Web: www.apis-sro.eu

## Seznam provedených revizí k 10/2019:

### V Průvodní zprávě:

1. Byly provedeny formální opravy v názvech SO.
  - a) SO 102 – do názvu SO přidáno „km 0,000 1-465“
    - V příloze A – Průvodní zpráva, v kapitole A.5.2 bylo k názvu objektu doplněno staničení („km 0,000 – 1,65“) na žádost Stavebního úřadu v Uhřetěvsi, aby byl lépe identifikován stavební objekt. Technické zpracování objektu ani jeho rozsah nebyly měněny
  - b) Odstraněn SO 764 – duplicita s SO 840
    - Jedná se o stejný objekt umístovaný v rámci stavby do území, ale nacházel se v dokumentaci duplicitně.

### V Souhrnné technické zprávě:

2. V kapitole 2.6.2.1.:
3. v popisu SO 101 byla upravena hodnota udávající začátek hlavní trasy na údaj km 63,920
  - Na str. 27 v kap. se nacházel údaj o začátku SO 101 (64,0), který byl chybě zaokrouhlen. Po revizi byl údaj sjednocen s výkresovou dokumentací na 63,920. Rozsah SO 101 zůstal zachován.
4. V kapitole 2.6.2.1. byl název SO 102 doplněn o hodnotu staničení km 0,000-1,465.
  - Viz vysvětlení 1. a)
5. V kapitole 2.6.2.7. byly upraveny názvy SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací na:
  - SO 142 Příjezd k DUN-A1 a RN-A1 v km 64,300 (původně 64,3)
  - SO 143.1 Sjezd k DUN-B v km 65,900 vlevo (původně 65,9)
  - SO 143.2 Příjezd k RN-B v km 66,050 (původně 66,05)
  - SO 144 Příjezd k RN-C v km 66,150 (původně 66,15)
  - SO 145 Příjezd k RN-D v km 68,400 (původně k RN-G v km 73,1)
  - SO 146 Příjezd k RN-F v km 73,000 (původně k DUN-H a RN-H v km 75,6)
  - SO 147 Příjezd k RN-G v km 73,100 (původně k DUN-I a RN-I v km 75,8)
  - SO 148 Příjezd k DUN-H a RN-H v km 75,600 (chyběl ve výčtu)
  - SO 149 Příjezd k DUN-I a RN-I v km 75,800 (chyběl ve výčtu)
    - Došlo k zjevné chybě ve výčtu stavebních objektů v souhrnné technické zprávě. V koordinační situaci byl výčet uveden správně a rozsah objektů nebyl nijak upravován. Došlo tedy ke sjednocení výčtu SO.
6. V kapitole 2.6.2.8. byly upraveny názvy SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací na:
  - SO 158 Polní cesty v katastrálním území Nupaky (původně Lipany)
  - SO 159 Polní cesty v katastrálním území Kuří u Říčan (původně Kuří)
    - Došlo k chybě v popisu katastrálních území. V koordinačních situacích bylo uvedeno správně a bylo uvedeno do souladu v této zprávě.
7. V kapitole 2.6.2.7. byly upraveny názvy SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací na:
  - SO 320 Úprava vodoteče v km 0,644 sil. I/12 (původně v km 0,643 sil. I/12)
  - SO 327.1 Úprava vodoteče v km 73,060-74,600 – Praha (původně dvakrát uvedeno SO 327)
  - SO 327.2 Úprava vodoteče v km 73,060-74,600 – Stč. Kraj (původně dvakrát uvedeno SO 327)
  - SO 328 Úprava přítoku do vodoteče v km 75,980 (původně v km 75,98)

- Jedná se o drobné úpravy v názvech objektů tak, aby ve všech přílohách dokumentace byly stejné. Rozsah objektů nebyl měněn
- 8. V kapitole 2.6.4.3. byly upraveny názvy SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací na:
  - SO 345.1 Přeložka vodovodu DN 500 Uhřetěves – Říčany v km 73,150-73,400 (původně v km 73,320)
  - SO 345.2 Přeložka katodové ochrany ocelového vodovodu DN 500 (přidáno slovo ocelového)
    - Jedná se o drobné úpravy v názvech objektů tak, aby ve všech přílohách dokumentace byly stejné. Rozsah objektů nebyl měněn
- 9. V kapitole 2.6.5.1. byl upraven název SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací na:
  - SO 403.2 Úprava nadzemního vedení 110 kV PRE km 65,950 (původně 65,350)
    - Poloha stavebního objektu se po přejmenování nezměnila, došlo jen formálním uvedením do souladu s ostatními přílohami PD)
- 10. V kapitole 2.6.5.2. byly upraveny názvy SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací na:
  - SO 411 Kabelová přeložka nadzemního vedení 22 kV PRE Říčany km 71,900 (původně 79,200)
    - Jednalo se o překlep názvu, poloha SO, ani jeho technické řešení se nezměnilo
  - SO 414 Kabelové vedení 22kV PRE TS2 Hájek – TS tunel Dubeč (původně TS PTO tunel Dubeč)
    - Došlo k upřesnění názvu zpracovatelem objektu během dopracování DÚR, ale již nebylo opraveno v STZ.
- 11. V kapitole 2.6.5.3. byly upraveny názvy SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací
  - na: SO 433.4 V.O. kabelová přípojka 1kV ZB "E" Královice km 69,850 (původně km 69,85)
    - Jednalo se o překlep názvu, poloha SO, ani jeho technické řešení se nezměnilo
- 12. V kapitole 2.6.5.4. byly upraveny názvy SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací na:
  - SO 451.1 Přeložka DOK CETIN č. 176 a 182 – Dubeč (původně chybělo slovo „přeložka“)
    - Jednalo se o překlep názvu, poloha SO, ani jeho technické řešení se nezměnilo
  - SO 452.1 Přeložka DOK a DK NET4GAS – MÚK Uhřetěves v km 72,220-74,020, (původně „a v km“)
    - Jednalo se o překlep názvu, poloha SO, ani jeho technické řešení se nezměnilo
  - SO 453 Přeložka DOK Dial Telecom – MÚK Uhřetěves v km 72,220-74,020 (doplněno staničení)
    - Jednalo se o překlep názvu, poloha SO, ani jeho technické řešení se nezměnilo
  - SO 454 Přeložka DOK Sitel – MÚK Uhřetěves (zdvojené číslo SO s předchozím objektem)
    - Jednalo se o překlep názvu, poloha SO, ani jeho technické řešení se nezměnilo

13. V kapitole 2.6.5.14. byl upraven název SO do souladu s dokumentací objektů a koordinační situací na:

- SO 498 Systém SOS-DIS – optické kabely ŘSD ČR (původně chybělo „ČR“)
  - Jednalo se o překlep názvu, poloha SO, ani jeho technické řešení se nezměnilo

14. V kapitole 2.6.9.1.:

- byl upraven název SO na: SO 762 Provizorní protihluková stěna podél lokality Nová Dubeč (původně „podél lokality Běchovice 2“)
  - Jednalo se o překlep názvu, poloha SO, ani jeho technické řešení se nezměnilo
- byl odstraněn popis SO 764 – duplicita s SO 840
  - Jedná se o stejný objekt umístovaný v rámci stavby do území, ale nacházel se v dokumentaci duplicitně. Viz bod 15

15. Byla vytvořena kapitola 2.6.10.2. s popisem SO:

- Na straně 235 se nacházel popis SO 764 a popis SO 840 v Souhrnné technické zprávě konkrétně nebyl, pouze se nacházel ve výčtu protihlukových valů v tab. 36. Po revizi byl vymazán SO 764 a do Souhrnné technické zprávy byla doplněna kapitola 2.6.10.2 Zemní valy, kam byl přesunut popis z SO 764 a doplněny popisy objektů SO 841, 842 a 843. Žádné nové objekty nebyly do záměru přidávány, byl pouze doplněn podrobnější popis pro jednoznačné určení stavebních objektů.

*V koordinačních situacích:*

16. V legendě výpisu SO byla provedena revize názvů v souladu se Souhrnnou technickou zprávou,

- Objekty nebyly upravovány ani přidávány. Byly pouze formálně opraveny názvy tak, aby byly shodné s ostatními přílohami PD

17. Byla provedena revize odkazů SO.

- Byla provedena kontrola, zda jsou všechny SO na koordinační situaci dohledatelné s odkazem. Případně byl tento odkaz doplněn.

*V katastrálním situačním výkresu:*

18. Byla graficky sjednocena podoba jednotlivých objektových řad dle řešení v koordinační situaci

- Požadavek stavebního úřadu, aby bylo možno tuto situaci použít jako přílohu ÚR
- Jedná se o požadavek nad rámec vyhl. č. 499/2006 o rozsahu a obsahu PD

19. Byly doplněny přílohy Hlukové a Rozptylové studie pro DÚR pro potřeby SÚ. Jednalo se o shodné přílohy, které byly součástí projednání s hygienickou stanicí apod.

**Seznam provedených revizí k 05/2020:**

20. Průvodní zpráva – doplnění aktuálních vyjádření.

- Do průvodní zprávy byla doplněna aktuální vyjádření získána v průběhu ÚR na základě vývoje ÚR

21. Souhrnná technická zpráva – byly provedeny formální opravy v názvech SO.

- Doplnění revize 10/2019

22. katastrální situační výkres – jednalo se o doplnění čísel stavebních objektů bez další technické úpravy – požadavek SU.

23. Projekt monitoringu – bylo doplněno aktuální vypořádání průběhu monitoringu.

**Celkově se ve výše uvedených bodech jednalo o formální úpravy bez dopadu do technického řešení stavby. Nebylo upravováno technické řešení předkládaných stavebních objektů, stejně tak nebyly žádné SO doplňovány v rozporu s podanou žádostí o ÚR. Umístění záměru zůstalo půdorysně i výškově neměnné.**

**Koordinace s 510:**

Mezi oběma stavbami se nachází mostní objekt Most přes Počernický rybník. Jak stavby 510 a 511, tak i rozšíření mostu přes Počernický rybník mají samostatné dokumentace, které jsou souběžně připravovány a koordinovány. V podmínkách EIA není umístění kterékoliv z těchto staveb podmíněno zprovozněním jiné. Podmínka je zprovoznění nejpozději současně (i s přeložkou silnice I/12), o což se ŘSD všemi silami snaží.

Most přes Počernický rybník ne navrhován na novou šířku 4+4 jízdní pruhy a u běchovické opěry na 5+5 pruhů, aby byla zajištěna dostatečná propustnost MÚK Dubeč.

Stavba D0 510 pokračuje ve stejném šířkovém uspořádání, jako je na mostě. Tím je prokázána vzájemná koordinace.

Odvolání spolku pro místní záležitosti

#### 10. Nedostatky v dokumentaci předložení k územnímu řízení

Seznam reakcí na závazná stanoviska je kompletní a je součástí Průvodní zprávy jako její příloha

V STZ Na str. 22 bod e) jsou základní údaje o ZÚR Středočeského kraje ke stavbě uvedeny. Odpovídající souhlasné vyjádření vydal Městský úřad v Říčanech, odbor územního plánování a regionálního rozvoje. V dokladové části je rovněž vyjádření Krajského úřadu odbor územního plánování a stavebního řádu.

Z hlediska tvorby dokumentace je pro zpracovatele a DOSS závazná vyhláška 499/2006. Rozdílnost plynoucí z předpisů by vedla k vypracování dvojích podkladů – dokumentací, což je nepatřičné – legislativně neprojednatelné

Hluková studie pro DÚR byla stavebnímu úřadu dodána v průběhu řízení a byla k dispozici též na zřízeném OneDrive úložišti pro nahlížení veřejnosti.

Vazba na 510: stavby 510 a stavba rozšíření mostu přes Počernický rybník jsou řešeny samostatnými dokumentacemi. Šířkové uspořádání řešení těchto staveb odpovídá stavbě 511. V rozhodnutí je uveden požadavek na zprovoznění stavby 510 společně se stavbou 511, most přes Počernický rybník bude též zprovozněn se stavbou 511.

Charakteristické příčné řezy jsou zpracovány dle požadavků objednatele a dle uvážení zpracovatele.

SO 205 – podoba výkresů je přehledná, ze situačního výkresu jsou směry ve vztahu k mostu patrné

SO 211, 226 Konstrukce mostů jsou zpracovány autorizovanými osobami a byly staticky dostatečně posouzeny, SV disponuje zpracovatel.

SO 261, 263, 265: Pro ÚR je řešení legislativně vyhovující, příp. úpravy (opevnění svahů) lze dle požadavků správce (vlastníka) řešit v navazujícím stupni PD.

Tunely: Osvětlení tunelu – pro DÚR se jedná o nepodstatný detail – nepodléhá umístění, četnost a charakteristika osvětlení odpovídá výpočtovým parametrům řešeným v příslušném stupni PD. Průjezdny profil je v dokumentaci definován.

Únikové východy – návrh tunelu je proveden dle platné legislativy a kladně projednán s HZS s uvážením průběhu šíření kouře.

Označení směrů je dostatečně přehledné a srozumitelné.

SO 107.1,107.2,108.1,108.2

- Popis těchto SO – sdružené plochy – je uveden v rozhodnutí u objektů SO 601 a 602 s ohledem na jejich primární funkci pro objekty tunelu

#### 14. Chybějící vyjádření k některým podkladům

Správci technické infrastruktury nejsou v žádném případě dotčené orgány. Reakce na vyjádření MÚ Říčany stavební úřad nepožadoval.

#### 15. Nezohlednění připomínek správců sítí

- V dokumentaci není dle vyhlášky kapitola o splnění požadavků správců sítí. Odvolatel sám vyžaduje splnění členění dle 499/2006. Požadavky jsou po projednávání se správci zapracovány. Pokud Kr.úřad ČB požaduje dodat vypořádání, lze jej řešit.

#### 17. Neaktuální záv. Stanoviska – jsou aktualizována

#### 21. Neaktuální závazná stanoviska

##### Rozpory ohledně údajů o objemu zeminy

- V A.4 i) a v B.2.1.7 jsou rozpory. Dle názoru projektanta se nejedná o zásadní údaj, který by rozhodoval o rozhodnutí o umístění stavby. Kubatury zemních prací jsou v DÚR zpracovány dle podrobnosti DÚR. V dalších stupních PD jsou tyto údaje postupně zpřesňovány
- Chyba při aktualizaci dokumentaci po předchozích verzích. K většímu číslu lze doložit výpočet:
- Odvolatel namítá, že v revizích bylo toto číslo změněno. Tento rozpor se nachází ve všech verzích dokumentace a nebyl upravován.
- Správně jsou hodnoty v kap. A.4 i) v Průvodní zprávě

##### Změna délky stavby

- Počáteční a koncové staničení je beze změny od 63,920 do 76,570, tzn 12 650 m. V původní STZ je ale také údaj 12 650 m. U jiného údaje se jedná o překlep.

#### 23. Osvětlení

- Osvětlení na celé trase bylo navrženo z důvodu vzájemné krátké vzdálenosti křižovatek v kombinaci s tunely a očekávanou vysokou intenzitou dopravy za tmy, v souladu ustanovením ČSN 73 6101.

#### 28. Audit bezpečnosti

Audit byl zpracován dle požadavků platné legislativy a investor jím disponuje. Dle vyhlášky o rozsahu dokumentace není tato příloha dokládána, a proto není součástí spisu.