

KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ
JUDr. Lukáš Glaser
ředitel krajského úřadu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice



KUCBX010D9IH

Naše č. j.: KUJCK 94538/2021
Sp. zn.: KRED 73712/2021/evba SO
Vyřizuje: JUDr. Eva Bartošová
Telefon: 386 720 431
E-mail: bartosovae@kraj-jihocesky.cz
Datum: 10.9.2021

U s n e s e n í

Krajský úřad Jihočeského kraje v Českých Budějovicích rozhodl jako příslušný orgán ve smyslu § 67 odst.1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném ke dni 25.9.2018 (dále jen správní řád) ve vazbě na § 178 správního řádu, **o námítkách podjatosti starosty Městské části Praha 22**, uplatněných

Lubošem Blümlerem, nar. 20.8.1962, bytem Do Dubče 430, 190 11 Praha 9, Zuzanou Bučkovou, nar. 7.9.1962, bytem Na Korunce 496, 190 11 Praha 9, Ing. Janem Buzkem, nar. 20.9.1964, bytem Pplk. Nováčka 434, 190 11 Praha 9, Monikou Čejkovou, nar.1.1.1979, bytem Prosná 304, 190 11 Praha 9, Ing. Liběnou Doležalovou, nar. 30.1.1958, bytem Na Korunce 492, 190 11 Praha 9, Stanislavou Formanovou, nar. 7.5.1947, bytem Ke Kolodějům 10, 190 11 Praha 9, Ing. Petrem Hejtmánkem, nar. 22.8.1960, bytem U Markéty 126, 104 00 Praha 10, Annou Hlaváčovou, nar. 24.9.1954, bytem Do Řičan 440, 190 11 Praha 9, MVDr. Janem Hlaváčem, nar. 24.9.1954, bytem Do Řičan 440, 190 11 Praha 9, Ing. Luborem Horákem, nar. 18.12.1961, bytem Do Řičan 442, 190 11 Praha 9, RNDr. Evou Horákovou, nar. 1.8.1966, bytem Do Řičan 442, 190 11 Praha 9, Bohumilou Hustolesovou, nar. 6.1.1946, bytem Pplk. Nováčka 427, 190 11 Praha 9, Vladimírem Chaloupkou, nar. 27.10.1956, bytem Litožnická 381, 190 11 Praha 9, Milošem Charyparem, nar. 11.9.1956, trvale bytem Slovinská 752/7, 101 00 Praha 10, Bc. Ladislavem Jahodou, nar. 3.2.1981, trvale bytem Zdobnická 590/2, 198 00 Praha 9, Ing. Janem Karlem, nar. 14.1.1952, bytem Manželů Kotrbových 309, 190 11 Praha 9, Mgr. Ivanou Karlovou, nar. 20.10.1966, bytem Manželů Kotrbových 309, 190 11 Praha 9, Jitkou Kastenovou, nar.17.6.1957, bytem Prosná 304, 190 11 Praha 9, Janem Klicperou, nar. 13.10.1960, bytem Na Korunce 286, 190 11 Praha 9, Ing. Pavlem Kosinou, nar. 24.11.1981, bytem Na Korunce 543, 190 11 Praha 9, Václavem Kuncem, nar. 15.10.1941, bytem K Železnici 322, 190 11 Praha 1, Ivem Kutišem, nar. 13.8.1964, bytem Do Dubče 325, 190 11 Praha 9, Mgr. Vladimírem Maudrem, nar. 24.4.1968, bytem Kodaňská 572/47, 101 00 Praha 10, Ing. Miroslavem Mevaldem, nar. 8.4.1960, bytem K Železnici 421, 190 11 Praha 9, Miloslavem Náměstkem, nar. 3.7.1946, bytem Litožnická 380, 190 11 Praha 9, Milanem Němcem, nar. 25.6.1962, bytem Do Dubče 346, 190 11 Praha 9, JUDr. Danou Novotnou, nar. 21.11.1958, bytem K Železnici 335, 190 11 Praha 9, Jiřím Osvaldem, nar. 20.8.1951, bytem K Železnici 330, 190 11 Praha 9, Martinem Osvaldem, nar. 22.4.1977, bytem K Železnici 330, 190 11 Praha 9, Miroslavem Pailem, nar. 29.8.1942, bytem Manželů Kotrbových 369, 190 11 Praha 9, Markétou Podlahovou, nar. 2.5.1976, bytem Otakara Vrby 590, 190 11 Praha 9, Martinem Poláčkem, nar. 23.5.1976, bytem Nad Rybníkem 155, 190 12 Praha 9, doc. PhDr. Ivou Poláčkovou Šolcovou, Ph.D., nar. 5.5.1976, bytem Nad Rybníkem 155, 190 12 Praha 9, Jiřím Sejkorou, nar. 14.10.1968, bytem Na Korunce 313, 190 11 Praha 9, Ladislavem Sejkou, nar. 12.12.1938, bytem Na Korunce 291, 190 11 Praha 9, Martinou Stejskalovou, nar. 7.1.1985, trvale bytem Kardašovská 754/19, 198 00 Praha 9, Regínou Stejskalovou, nar. 23.9.1964, trvale bytem Kardašovská 754/19, 198 00 Praha 9, Petrem Syřístěm, nar. 24.1.1972, bytem K Železnici 334, 190 11 Praha 9, Ing. Miroslavem Šiškou, nar. 3.12.1960, bytem Litožnická 400, 190 11 Praha 9, Miroslavou Šiškovou, nar. 12.2.1965, bytem Litožnická 400, 190 11 Praha 9, Mgr. Radovanem Šmatem, nar. 30.6.1971, trvale bytem Bobkova 714/3, 198 00 Praha 9, Ing. Milanem Šubrtem, nar. 20.7.1963, bytem Na Korunce 324, 190 11 Praha 9, Karolínou Turnerovou, nar. 9.4.1975, trvale bytem Spálená 79/10, 110 00 Praha 1, Ing. Pavlem Víškem, nar. 25.6.1963, bytem K Železnici 425, 190 11 Praha 9,

Mgr. Pavlem Víškem, nar. 13.8.1992, bytem K Železnici 425, 190 11 Praha 9, Ing. Otakarem Vondráčkem, nar. 26.12.1953, bytem K Železnici 410, 190 11 Praha 9, Magdalénou Žáčkovou, nar. 4.4.1973, bytem Na Korunce 488, 190 11 Praha 9,

Ing. Milanem Strnadem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, fyzická osoba podnikající IČ 16513819, místo podnikání Keltská 109, 252 41 Dolní Břežany,

spolkem Nad Drahaňským údolím, z.s., IČ: 26984199, se sídlem U Jízdárny 1136/7, 184 00 Praha 8, spolkem Sdružení pro místní záležitosti, z.s., IČ: 69346160, se sídlem Nad Rybníkem 219, 190 12 Praha 9, spolkem spolek Chvalská, IČ 22887504, se sídlem Slatiňanská 934/11, 193 00 Praha 9, spolkem ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s., IČ: 22820698, se sídlem Kobyliská 682/6, 184 00 Praha 8, spolkem Zdravé životní prostředí, z.s., IČ: 26674386, se sídlem Na Korunce 324, 190 11 Praha 9,

obcí Přezletice, IČ: 00240656, se sídlem Veleňská 48, 250 73 Přezletice, obcí Veleň, IČ: 00240940, se sídlem Hlavní 7, 250 63 Veleň, Městskou částí Praha 20, IČ: 00240192, se sídlem Jívanská 647, 193 21 Praha 9, a Městskou částí Praha – Dolní Chabry, IČ: 00231274, se sídlem Hrušovanské nám. 253/5, 184 00 Praha 8, (všichni společně dále jen podatelé)

v jimi podaných odvoláních proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04 (sp.zn. MC22 1491/2018 OV 04) ze dne 30. 7. 2020, kterým byla k žádosti (ze dne 25.9.2018) Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupené společností Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČ: 61853267, se sídlem Ohradní 1443/24b, 140 00 Praha 4, (dále jen žadatel), umístěna stavba označená jako „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1*“ na pozemcích v k.ú. Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsí, Královice, Nedvězí u Řičan, Kolovraty, Řičany u Prahy, Kuří u Řičan a Nupaky, včetně povolení ke kácení dřevin a porostů (dále jen stavební záměr), **takto:**

Starosta městské části Praha 22 není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o vydání závazného stanoviska dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vedeném Úřadem městské části Praha 22 jako vodoprávním úřadem pro potřeby vydání územního rozhodnutí ke stavbě „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1*“;

Ve vztahu ke správnímu řízení o **vydání samotného územního rozhodnutí ke stavbě „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1*“**, doposud vedenému Úřadem městské části Praha 22, odborem výstavby, **jako stavebním úřadem**, pod sp.zn. MC22 1491/2018 OV 04, se k námitkám nepřihlíží, neboť nebyly podány bez zbytečného odkladu.

Odůvodnění

Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby (dále jen stavební úřad), vydal k žádosti žadatele rozhodnutí č.j. P22 7892/2020 OV 04 (sp.zn. MC22 1491/2018 OV 04) ze dne 30. 7. 2020, kterým umístil výše specifikovaný stavební záměr. Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30. 7. 2020 se odvolalo několik desítek fyzických osob, 5 spolků a 4 územně samosprávné celky (dále jen podatelé), v nichž podatelé současně vznesli mimo jiné námitky tzv. systémové podjatosti Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen magistrát) a starosty a Úřadu městské části Praha 22, a to jak v řízení o umístění stavby, tak i v odvolacím řízení.

Námitky systémové podjatosti, jež vznesli podatelé specifikovaní ve výrokové části tohoto usnesení, jsou totožného znění, přičemž tito podatelé odkazují především na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012 a dále na navazující rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 89/2010-152 ze dne 30. 1. 2013. Podatelé mají za to, že v daném řízení je dáno důvodné podezření, že v důsledku zaměstnaneckého poměru úředních osob by mohl být jejich postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky, přičemž poukazují na to, že tyto pochybnosti může vyvolat již jen samotný politický význam či kontroverznost určité stavby.

Podatelé dále poukazují na vyjádření MUDr. Zdeňka Hřiba, primátora hl. m. Prahy a na vyjádření ministra dopravy na jejich účtech na sociálních sítích, z nichž je dle podatelů zřejmá systémová podjatost úředních osob magistrátu a je zjevné, že na stavební úřad byl ze strany žadatele a Ministerstva dopravy vyvíjen tlak. Z postupu stavebního úřadu se podatelům jeví, že je významně ovlivněn stanovisky hl. m. Prahy, byť toto nemá oporu v platných právních předpisech, postup stavebního úřadu je odůvodnitelný pouze platnou právní

2021/evba S
škem, nar.
pruence

úpravou. I starosta Prahy 22 na sociálních sítích veřejně podporuje tuto stavbu, neboť se domnívá, že jeho městská část bez ní trpí.

Námitku podjatosti magistrátu posoudilo Ministerstvo pro místní rozvoj tak, že jí usnesením č.j. MMR-61322/2020-83/2776 ze dne 28.12.2020 vyhovělo. Hl. m. Praha je účastníkem řízení o žádosti o umístění stavby a systémové riziko podjatosti zde existuje v míře nadkritické, přičemž za zásadní ministerstvo považuje Memorandum o spolupráci na urychlení přípravy a realizace významných dopravních staveb na území hlavního města Prahy a Středočeského kraje, jež bylo uzavřeno mezi Ministerstvem dopravy, Středočeským krajem, hlavním městem Prahou, Správou železnic, s.o., a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, s.p.o. ze dne 10.11.2020. Přestože memorandum není právně závazné, vyplývá z něj zcela zřejmá podpora hlavního města Prahy, jehož orgán – magistrát – má rozhodovat v daném případě o odvoláních proti rozhodnutí stavebního úřadu o umístění předmětného stavebního záměru. Skutečnost uzavření uvedeného memoranda, v němž je deklarována vzájemná snaha o součinnost zúčastněných stran směřující k realizaci mimo jiné i výše napadeného stavebního záměru, již zakládá důvod pochybovat o nepodjatosti zaměstnanců Magistrátu hl. m. Prahy.

Krajský úřad Jihočeského kraje (dále jen krajský úřad) byl tedy následně usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 23.2.2021, č.j. MMR-12708/2021-83, pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti napadenému rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04, ze dne 30.7.2020, jímž byla umístěna stavba označená jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ na pozemcích uvedených v tomto rozhodnutí v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsí, Královice, Nedvězí u Říčán, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčán a Nupaky, včetně povolení ke kácení dřevin a porostů. Napadené rozhodnutí bylo výsledkem územního řízení, zahájeného na základě žádosti státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 25.9.2018. Současně s uváděným usnesením o pověření byl Krajskému úřadu Jihočeského kraje dne 25.2.2021 doručen i související spisový materiál. Funkčně příslušným odborem k provedení odvolacího řízení je v rámci krajského úřadu odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu krajského úřadu (dále jen krajský stavební úřad).

Ze spisového materiálu vyplývalo, že proti předmětnému územnímu rozhodnutí bylo podáno několik desítek odvolání, a to z řad fyzických osob, územně samosprávných celků a spolků. V rámci posuzování podaných odvolání bylo zjištěno, že některé odvolací námítky směřují i proti postupu Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, který (jako příslušný vodoprávní úřad) vydal rozhodnutí č.j. P22 9692/2018 OV 05, sp. zn. MC22 1400/2018 OV 05, ze dne 2. 11. 2018, které nabylo právní moci dne 21.12.2018. Jedná se o rozhodnutí, jímž byl k záměru udělen souhlas podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona. Na základě předběžného posouzení však krajský úřad dospěl k názoru, že předmětné rozhodnutí je třeba s ohledem na ostatní skutečnosti, zvláště že sloužilo jako podklad pro územní řízení, posuzovat po materiální stránce jako závazné stanovisko.

Vodoprávní úřad však v souhlasu ze dne 2.11.2018 současně stanovil, že rozhodnutí o udělení souhlasu platí dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Souhlas vodoprávního úřadu ze dne 2.11.2018 vydaný dle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona byl vydán podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění platném od 15.6.2018 do 1.1.2019. Vodoprávní úřad měl pravomoc stanovit dobu, po kterou byl souhlas vodoprávního úřadu ze dne 2.11.2018 udělen, a ta uplynula dnem 21.12.2020. Právní forma vydaného souhlasu vodoprávního úřadu ze dne 2.11.2018 však nemá vliv na skutečnost, že doba, po kterou byl udělen, již uplynula, souhlas vodoprávního úřadu ze dne 2.11.2018 dle § 149 odst. 7 správního řádu nelze potvrdit ani změnit, protože doba, po kterou byl udělen, již uplynula. Shodně byla doba platnosti omezena i u závazných stanovisek ostatních vodoprávních úřadů, použitých též jako podklad pro umístění stavby.

Před vydáním rozhodnutí o odvolání tu z právního hlediska není žádné závazné stanovisko vydané podle vodního zákona, kterého je však třeba. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem je na místě ve fázi územního řízení nejdříve vydat pro konkrétní stavbu „Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“ závazné stanovisko dle § 104 odst. 9 vodního zákona, protože v tomto závazném stanovisku vodoprávní úřad posoudí stavbu jako celek komplexně, tj. včetně vodních děl, k nimž je třeba povolení podle vodního zákona. Příslušným vodoprávním úřadem k jeho vydání je Úřad městské části Praha 22. Protože však tento úřad i jeho starosta (osoba stojící v čele úřadu) byli napadeni námitkou systémové podjatosti, je namístě ze strany krajského úřadu nejprve rozhodnout o takto uplatněné námitce vůči osobě starosty městské části Praha 22. Usnesením Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, č.j. MZE-36547/2021-15111 ze dne 24.6.2021, byl orgánem příslušným k vyřízení této námítky podjatosti určen Krajský úřad Jihočeského kraje.

Naše č. j.: KUJCK
1. absence
2. systémová
osobaV konkrétní právní věci krajský úřad uvádí:

Podle § 14 odst. 1 správního řádu je každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen úřední osoba), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle § 14 odst. 2 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. O podjatosti starosty městské části jako osoby stojící v čele úřadu, je tak oprávněn rozhodnout nadřízený orgán, kterým je v tomto případě Krajský úřad Jihočeského kraje.

Krajský úřad se tedy zabýval z hlediska své působnosti námitkou možné tzv. systémové podjatosti starosty městské části Praha 22 jako osoby stojící v čele úřadu, v řízení o vydání závazného stanoviska dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vedeném Úřadem městské části Praha 22, odborem výstavby, jako vodoprávním úřadem, pro potřeby vydání územního rozhodnutí ke stavbě „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“.

Správní řízení, kde rozhoduje orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je v praxi zcela běžným jevem. Není tedy ani neobvyklé vznášení námitek podjatosti účastníky řízení právě s ohledem na toto zřejmé propojení subjektů účastnících se na správním řízení. Právě proto se tzv. systémovou podjatostí zabýval Nejvyšší správní soud ČR, a to zejména v rozhodnutí č. j. 1 Aš 89/2010 – 119 ze dne 20. 11. 2012, podle něhož: „Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky“.

Rozšířený senát NSS mimo jiné konstatoval, že zákonné postavení úředníků územních samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, a již pro tuto skutečnost je možné na ně nahlížet jako na „systémově podjaté“, rozhodují-li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na tento samosprávný celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Vedle nestrannosti rozhodování jsou legitimními cíli, k jejichž dosahování může uspořádání systému orgánů veřejné moci a v rámci něho orgánů veřejné správy v České republice směřovat, zejména hospodárnost takového uspořádání, zajištění patřičné odbornosti i s ohledem na očekávanou typovou obtížnost, typový charakter a počet případů, jež budou rozhodovány, schopnost projevit místní znalost a docílit únosné míry administrativní náročnosti rozhodovacího procesu. Uvedené cíle jsou či mohou být ve střetu s přísným, bezvýjimečným pojetím „systémové podjatosti“, neboť v případě, že by ve všech takovýchto případech byly příslušné úřední osoby bez dalšího vyloučeny, bylo by nezbytné velký počet věcí vyřizovat v řízení před jinými orgány než těmi, které jsou k tomu podle obecných pravidel příslušné. To by dosahování výše popsaných cílů ve významné míře znemožnilo.

Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají. „Systémové riziko podjatosti“ samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování, zdaleka ne ve všech případech se však skutečně projevuje. Je tedy třeba v konkrétních případech zkoumat a posuzovat okolnosti, za kterých rozhodovací proces probíhá.

Z výše uvedeného plyne, že ani v případě, kdy účastníkem správního řízení je samotná obec (resp. jakýkoli územně samosprávný celek), jejíž úřad je zároveň pověřeným správním orgánem příslušným k projednání a rozhodnutí věci, není a priori dána podjatost úředníků této obce. Vždy je třeba zkoumat a posuzovat okolnosti rozhodovacího procesu.

Podle usnesení rozšířeného senátu mohou nastat tři varianty:

1. absence „systémového rizika podjatosti“;
2. „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
3. „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Zaměstnanecký poměr úředních osob k městské části Praha 22 je tedy ve smyslu tohoto judikátu pouze základním, nikoliv jediným předpokladem pro existenci „nadkritické míry systémového rizika podjatosti“, tj. pochybností o nepodjatosti. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu výslovně zastává názor, že pro vyloučení všech úředních osob správního orgánu nepostačí samotný zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku, není-li dána „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“ (varianta č. 3 výše), a nepřijal názor obsažený v odlišném stanovisku soudce JUDr. Jiřího Pally k usnesení rozšířeného senátu.

Krajský úřad Jihočeského kraje usuzuje, že v daném případě určité „systémové riziko podjatosti“ existuje. V napadeném řízení je městská část Praha 22 účastníkem řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Je tedy nutno posoudit, zda ono „systémové riziko podjatosti“ dosáhlo nadkritické nebo podkritické míry.

Krajský úřad se proto zabýval zdůvodněním námitky podjatosti, shodně obsažené v odvoláních. Podatelé v ní odkazují pouze na vyjádření dnes již bývalého starosty Městské části Praha 22 Vojtěcha Zelenky na jeho facebookové stránce ze dne 1.8.2020 (ve skutečnosti dne 31.7.2020), kde tento mimo jiné uvádí, že „Uhříněves trpí absencí SOKP 511 nejvíce ze všech městských částí“. V námitce se dále uvádí, že je zjevné, že na stavební úřad byl ze strany žadatele a Ministerstva dopravy vyvíjen tlak, viz twitterový účet ministra dopravy: „Uhříněves zlomena. Panoptikum, kdy klíčový pražský okruh 14 měsíců nelogicky blokoval úředník z Uhříněvsi, je u konce. Po tlaku Ministerstva dopravy a Ředitelství silnic a dálnic jsme konečně získali územní rozhodnutí.“ Z postupu stavebního úřadu se podatelům jeví, že je významně ovlivněn stanoviskem hl. m. Prahy, byť toto nemá oporu v platných právních předpisech, postup stavebního úřadu je odůvodnitelný pouze platnou právní úpravou. Tyto domněnky však nejsou nijak podatelé dále rozvedeny ani podloženy. Dle názoru krajského úřadu z vyjádření vyplývá pouze to, že Ministerstvo dopravy a Ředitelství silnic a dálnic mohlo působit na stavební úřad, aby urychlil vydání rozhodnutí a že tyto subjekty byly nespokojeny s délkou jeho trvání. Krajský úřad však uvádí, že tlak na urychlení vydání určitého rozhodnutí v rámci výkonu státní správy může být jen obtížně vnímán jako tlak na konkrétní úředníky či úředníka, který by měl vyústit v povolení nebo nepovolení určitého záměru. Pokud by měl být ze shora uvedeného vnímán tlak na úředníky státní správy, pak především tlak na rozhodování v zákonem stanovených lhůtách, lhostejno pak, zda pozitivně či negativně. Twitterový účet a obecně platformu sociální sítě Twitter nelze pak podle názoru krajského úřadu vnímat jako jakékoliv validní médium pro činění závěrů o ovlivňování výkonu státní správy, když se jedná spíše o proklamace, které vyjadřují především názor pisatele a jsou zacíleny na veřejnost, eventuálně voliče té které strany, za kterou je ministr nominován. Jen tato skutečnost však neukazuje a nemůže ukazovat na ovlivňování rozhodování kteréhokoliv úředníka. Jiný konkrétní důvod podjatosti úřadu, potažmo starosty městské části Praha 22, uveden ani dokladován není.

Krajský úřad vyzval podáním ze dne 27.7.2021 současného starostu městské části Praha 22 Tomáše Kaněru k vyjádření k podaným námitkám podjatosti. Přestože původní lhůta k vyjádření byla na telefonickou žádost starosty s ohledem na dobu dovolených prodloužena do 25.8.2021, ke dni vyhotovení tohoto usnesení vyjádření krajskému úřadu doručeno nebylo. Z veřejně dostupných informací je pak zřejmé, že do funkce starosty městské části Praha 22 byl Tomáš Kaněra zvolen dne 23.6.2021. Skutečnost, že se po předložení námitek podjatosti změnila osoba starosty, nemá na posouzení vznesených námitek podjatosti vliv, neboť krajským úřadem je posuzováno, zda jde v daném případě o tzv. „systémovou“ podjatost, tj. existuje-li v daném řízení systémové riziko podjatosti městské části Praha 22 jako územně samosprávného celku, tedy včetně jejího starosty, a to v jeho nadkritické míře. Je tedy pro posuzovanou věc nepodstatné, kdo konkrétně funkci starosty zastává.

Co se dále týče konkrétní argumentace podatelů v námitkách, krajský úřad pro úplnost dohledal celé vyjádření tehdejšího starosty Vojtěcha Zelenky dne 31.7.2020 na jeho facebookové stránce, a z jeho obsahu nevyplývá nic dalšího, než že se starosta důrazně ohrazuje proti nařčení, že by jeho úřad záměrně blokoval územní řízení a zastává se zaměstnanců stavebního úřadu. Uvedl, že napadené rozhodnutí má přes 600 stran a podle jeho názoru se s ním tak malý stavební úřad, jako je ten zdejší, vypořádal, jak nejlépe uměl, byť s tak rozsáhlým územním řízením nemá zkušenosti. Vyjádření starosty, že Uhříněves trpí absencí SOKP 511 nejvíce ze všech městských částí, nadkritickou mírou systémového rizika podjatosti dle názoru krajského úřadu neprokazuje. Dané vyjádření spíše ukazuje na nekonceptnost povolovacího řízení v České republice, kdy

o takových liniových stavbách nadmístního významu rozhodují „malé“ stavební úřady s nedostatečným personálním aparátem.

Krajský úřad dále z důvodu právní jistoty z vlastní iniciativy přistoupil k ověření veřejně přístupných informací k této stavbě a zjistil, že 5.10.2017 bylo podepsáno Memorandum pro Pražský okruh do roku 2022 (dále jen memorandum obcí), které podepsal za městskou část Praha 22 starosta Ing. Martin Turnovský. V memorandu obcí se okolní obce vyjádřily, že požadují, aby trasa stavby odpovídala dlouhodobě stabilizované (v územně plánovací dokumentaci ukotvené) trase. To nelze považovat za snahu o nezákonný postup při umístování a povolování stavby s ohledem na to, že stavba musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, jde tedy víceméně o snahu obcí o zachování právní jistoty a dlouhodobé stability v území. Obce dále požadují, aby v rámci procesu EIA nebyly srovnávány trasy, které jsou nerealizovatelné, a aby nebylo otáleno v procesu vydávání územního rozhodnutí, což je požadavek zákonný. Tento bod memoranda obcí v zásadě požaduje dodržování § 6 odst. 1 správního řádu. Větu „Věříme, že vydáním územního rozhodnutí bude překročen zásadní milník výstavby této zásadní infrastruktury české silniční dopravy“ lze vyhodnotit jako legitimní požadavek samosprávy na odstranění dopravní závady v obslužnosti území. Krajský úřad dospěl po prostudování textu memoranda obcí k závěru, že nenabádá k nezákonnému nebo podjatému přístupu obcí k předmětnému záměru a bezpochyby samo o sobě nemůže naplňovat hledisko systémové podjatosti.

Žádné jiné okolnosti, nasvědčující nadkritické míře systémového rizika podjatosti, nebyly tvrzeny ani zjištěny.

Krajský úřad Jihočeského kraje tedy dospěl k závěru, že v posuzovaném případě, tedy v řízení o vydání závazného stanoviska dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) vedeném Úřadem městské části Praha 22, odborem výstavby, jako vodoprávním úřadem, pro potřeby vydání územního rozhodnutí ke stavbě „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“, bylo zjištěno systémové riziko podjatosti, avšak ne jeho nadkritická míra, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku (v případě starosty obdobného vztahu) neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů.

Jiná právní situace je ve vztahu ke správnímu řízení o vydání samotného územního rozhodnutí ke stavbě „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1“, doposud vedenému Úřadem městské části Praha 22, odborem výstavby, jako stavebním úřadem, pod sp.zn. MC22 1491/2018 OV 04. Toto řízení bylo před stavebním úřadem ukončeno, věc je nyní ve fázi řízení před odvolacím orgánem. Po celou dobu trvání prvostupňového řízení nebyla vznesena žádným z účastníků řízení námitka podjatosti stavebního úřadu, až v rámci odvolání. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zahájeno již v roce 2018 a trvalo 2 roky, jsou námítky podjatosti podané až v odvolání vůči stavebnímu úřadu městské části Praha 22 opožděné a nepřihlíží se k nim, neboť nebyly podány bez zbytečného odkladu. Před stavebním úřadem městské části Praha 22 nyní není vedeno žádné řízení v této věci. Tvrzenou podjatost v tomto řízení ve vztahu k osobě starosty krajský úřad prověřil z moci úřední z důvodu právní jistoty účastníků, s cílem zjistit, zda rozhodnutí stavebního úřadu nebylo vydáno podjatým správním orgánem, a stejně jako v řízení před vodoprávním úřadem zde neshledal nadkritickou míru systémového rizika podjatosti, přičemž důvody tohoto závěru jsou shodné jako v řízení před vodoprávním úřadem, a krajský úřad tedy na výše uvedené zdůvodnění v plném rozsahu odkazuje.

Konstatování opožděnosti námitek podjatosti ve vztahu k územnímu řízení před stavebním úřadem ve druhém odstavci výroku tohoto usnesení je svým obsahem analogicky de facto sdělením podle části IV. správního řádu.

Pokud se týká oznamování usnesení, krajský úřad respektuje publikovaný Závěr č. 166 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 18.1.2019 (dostupný na www.mvcr.cz), přijatý v otázce vyloučení z projednávání a rozhodování věci podle § 14 správního řádu. V této souvislosti krajský úřad poznamenává, že usnesení se z důvodu opatrnosti a právní jistoty oznamuje všem podatelům námítky, včetně těch, jejichž odvolání by mohlo být shledáno nepřipustným pro absenci postavení účastníka řízení. Mezi podateli, kteří uplatnili námitku podjatosti starosty a Úřadu městské části Praha 22, jsou jak osoby, resp. subjekty, se kterými bylo v prvním stupni jednáno jako s účastníky řízení, tak i osoby, resp. subjekty, se kterými v prvním stupni jednáno jako s účastníky řízení nebylo, přesto i tito podali odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 30. 7. 2020, v nichž vznesli řešenou námitku podjatosti. O přípustnosti odvolání těch osob, resp. subjektů, se kterými nebylo v prvním stupni jednáno jako s účastníky řízení, tj. jinými slovy o jejich účastenství v řízení nebylo dosud krajským stavebním úřadem pravomocně rozhodnuto, neboť tato otázka jím bude posuzována až v rámci odvolacího rozhodnutí o umístění stavby.

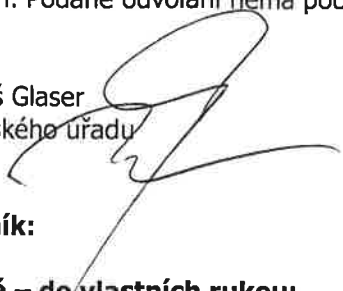
2021/evba SO
státním

Ze všech výše uvedených důvodů proto Krajský úřad Jihočeského kraje rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení je možno se dle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne oznámení usnesení, a to k Ministerstvu zemědělství, podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích. Podané odvolání nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

JUDr. Lukáš Glaser
ředitel krajského úřadu



Rozdělovník:

Odvolatelé – do vlastních rukou:

- Luboš Blüml, nar. 20.8.1962, bytem Do Dubče 430, 190 11 Praha 9
- Zuzana Bučková, nar. 7.9.1962, bytem Na Korunce 496, 190 11 Praha 9
- Ing. Jan Buzek, nar. 20.9.1964, bytem Pplk. Nováčka 434, 190 11 Praha 9
- Monika Čejková, nar. 1.1.1979, bytem Prosná 304, 190 11 Praha 9
- Ing. Liběna Doležalová, nar. 30.1.1958, bytem Na Korunce 492, 190 11 Praha 9
- Stanislava Formanová, nar. 7.5.1947, bytem Ke Kolodějům 10, 190 11 Praha 9
- Ing. Petr Hejtmánek, nar. 22.8.1960, bytem U Markéty 126, 104 00 Praha 10
- Anna Hlaváčová, nar. 24.9.1954, bytem Do Říčan 440, 190 11 Praha 9,
- MVDr. Jan Hlaváč, nar. 24.9.1954, bytem Do Říčan 440, 190 11 Praha 9
- Ing. Lubor Horák, nar. 18.12.1961, bytem Do Říčan 442, 190 11 Praha 9
- RNDr. Eva Horáková, nar. 1.8.1966, bytem Do Říčan 442, 190 11 Praha 9
- Bohumila Hustolesová, nar. 6.1.1946, bytem Pplk. Nováčka 427, 190 11 Praha 9
- Vladimír Chaloupka, nar. 27.10.1956, bytem Litožnická 381, 190 11 Praha 9
- Miloš Charypar, nar. 11.9.1956, trvale bytem Slovinská 752/7, 101 00 Praha 10
- Bc. Ladislav Jahoda, nar. 3.2.1981, trvale bytem Zdobnická 590/2, 198 00 Praha 9
- Ing. Jan Karel, nar. 14.1.1952, bytem Manželů Kotrbových 309, 190 11 Praha 9
- Mgr. Ivana Karlová, nar. 20.10.1966, bytem Manželů Kotrbových 309, 190 11 Praha 9
- Jitka Kastenová, nar. 17.6.1957, bytem Prosná 304, 190 11 Praha 9
- Jan Klicpera, nar. 13.10.1960, bytem Na Korunce 286, 190 11 Praha 9, IDS: ianczej
- Ing. Pavel Kosina, nar. 24.11.1981, bytem Na Korunce 543, 190 11 Praha 9
- Václav Kunc, nar. 15.10.1941, bytem K Železnici 322, 190 11 Praha 1
- Ivo Kutiš, nar. 13.8.1964, bytem Do Dubče 325, 190 11 Praha 9
- Mgr. Vladimír Maudr, nar. 24.4.1968, bytem Kodaňská 572/47, 101 00 Praha 10, IDS: 88vcsyt
- Ing. Miroslav Mevald, nar. 8.4.1960, bytem K Železnici 421, 190 11 Praha 9
- Miloslav Náměstek, nar. 3.7.1946, bytem Litožnická 380, 190 11 Praha 9
- Milan Němec, nar. 25.6.1962, bytem Do Dubče 346, 190 11 Praha 9
- JUDr. Dana Novotná, nar. 21.11.1958, bytem K Železnici 335, 190 11 Praha 9
- Jiří Osvald, nar. 20.8.1951, bytem K Železnici 330, 190 11 Praha 9
- Martin Osvald, nar. 22.4.1977, bytem K Železnici 330, 190 11 Praha 9
- Miroslav Pail, nar. 29.8.1942, bytem Manželů Kotrbových 369, 190 11 Praha 9, IDS: xiizvzc
- Markéta Podlahová, nar. 2.5.1976, bytem Otakara Vrby 590, 190 11 Praha 9
- Martin Poláček, nar. 23.5.1976, bytem Nad Rybníkem 155, 190 12 Praha 9
- doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D., nar. 5.5.1976, bytem Nad Rybníkem 155, 190 12 Praha 9
- Jiří Sejkora, nar. 14.10.1968, bytem Na Korunce 313, 190 11 Praha 9
- Ladislav Sejpka, nar. 12.12.1938, bytem Na Korunce 291, 190 11 Praha 9
- Martina Stejskalová, nar. 7.1.1985, trvale bytem Kardašovská 754/19, 198 00 Praha 9
- Regína Stejskalová, nar. 23.9.1964, trvale bytem Kardašovská 754/19, 198 00 Praha 9
- Petr Syříště, nar. 24.1.1972, bytem K Železnici 334, 190 11 Praha 9
- Ing. Miroslav Šiška, nar. 3.12.1960, bytem Litožnická 400, 190 11 Praha 9

Miroslava Šišková, nar. 12.2.1965, bytem Litožnická 400, 190 11 Praha 9, IDS: nw33agv

Mgr. Radovan Šmat, nar. 30.6.1971, trvale bytem Bobkova 714/3, 198 00 Praha 9

Ing. Milan Šubrt, nar. 20.7.1963, bytem Na Korunce 324, 190 11 Praha 9

Karolína Turnerová, nar. 9.4.1975, trvale bytem Spálená 79/10, 110 00 Praha 1

Ing. Pavel Víšek, nar. 25. 6. 1963, bytem K Železnici 425, 190 11 Praha 9

Mgr. Pavel Víšek, nar. 13.8.1992, bytem K Železnici 425, 190 11 Praha 9

Ing. Otakar Vondráček, nar. 26.12.1953, bytem K Železnici 410, 190 11 Praha 9

Magdaléna Žáčková, nar. 4.4.1973, bytem Na Korunce 488, 190 11 Praha 9

Ing. Milan Strnad, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, fyzická osoba podnikající IČ 16513819, místo podnikání Keltská 109, 252 41 Dolní Břežany

spolek Nad Drahaňským údolím, z.s., IČ: 26984199, se sídlem U Jízdárny 1136/7, 184 00 Praha 8

spolek Sdružení pro místní Záležitosti, z.s., IČ: 69346160, se sídlem Nad Rybníkem 219, 190 12 Praha 9

spolek Chvalská, IČ 22887504, se sídlem Slatiňanská 934/11, 193 00 Praha 9

spolek ZA LEPSÍ CHABRY, z.s., IČ: 22820698, se sídlem Kobyliská 682/6, 184 00 Praha 8, IDS: g88jnw2

spolek Zdravé životní prostředí, z.s., IČ: 26674386, se sídlem Na Korunce 324, 190 11 Praha 9, IDS: rzwcge6

obec Přezletice, IČ: 00240656, se sídlem Veleňská 48, 250 73 Přezletice, IDS: y4jb5vi

obec Veleň, IČ: 00240940, se sídlem Hlavní 7, 250 63 Veleň, IDS: 8web5cw

Městská část Praha 20, IČ:00240192, se sídlem Jívanská 647, 193 21 Praha 9, IDS: seibq29

Městská část Praha – Dolní Chabry, IČ: 00231274, se sídlem Hrušovanské nám. 253/5, 184 00 Praha 8, IDS: ztib27j

Na vědomí:

- městská část Praha 22, vodoprávní úřad, IDS: 42ebvne
- starosta městské části Praha 22
- odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu krajského úřadu, zde