



**KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ**
Došlo: - 1 -09- 2021
odbor regionálního rozvoje, územního
plánování a stavebního řádu

1/6

Jan Hamáček
ministr vnitra

Č. j. MV-123642-3/SO-2021

Praha 31. srpna 2021
Počet listů: 5

Krajský úřad Jihočeského kraje
odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

P O T V R Z E N Í

ZÁVAZNÉHO STANOVISKA MINISTERSTVA VNITRA

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **sděluje k závaznému stanovisku** Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen „generální ředitelství“), ze dne 7. 2. 2020, č. j. MV-5725-7/PO-PRE-2020, a to v souvislosti s odvoláními, která byla podána proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, ze dne 30. 7. 2020, č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, jímž bylo rozhodnuto o umístění stavby označené jako „**Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1**“,

toto:

podle § 149 odst. 7 správního řádu se závazné stanovisko generálního ředitelství ze dne 7. 2. 2020, č. j. MV-5725-7/PO-PRE-2020,

potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

Dopisem ze dne 2. 7. 2021, č. j. KUJCK 76115/2021, se na ministra vnitra, jako na správní orgán nadřízený generálnímu ředitelství, obrátil Krajský úřad Jihočeského kraje se žádostí podle § 149 odst. 7 správního řádu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska generálního ředitelství ze dne 7. 2. 2020, č. j. MV-5725-7/PO-PRE-2020 (dále také jen „napadené závazné stanovisko“), a to v souvislosti s odvoláními, která byla podána proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, ze dne 30. 7. 2020, č. j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo rozhodnuto o umístění stavby označené jako „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1*“.

Ze žádosti Krajského úřadu Jihočeského kraje vyplynulo, že odvolání proti napadenému rozhodnutí podalo několik desítek odvolatelů, přičemž část odvolacích námitek směřuje i vůči obsahu napadeného závazného stanoviska. S ohledem na skutečnost, že se podaná odvolání odlišují pouze ve formulaci některých námitek, postoupil Krajský úřad Jihočeského kraje ministru vnitra pouze kopii dvou příkladem vybraných odvolání, a to odvolání spolku Sdružení pro Místní Záležitosti, z. s., se sídlem Nad Rybníkem 219, 190 12 Praha 9, a odvolání Ing. Otakara Vondráčka, bytem K Železnici 410, 190 11 Praha 9. Odvolatelé shodně obecně uvádějí, že napadené závazné stanovisko bylo odůvodněno nedostatečným způsobem.

Krajský úřad Jihočeského kraje v podané žádosti dále uvádí, že v průběhu územního řízení docházelo ze strany Ředitelství silnic a dálnic České republiky (dále jen „stavebník“) k upřesnění návrhu některých stavebních projektů (a tím i k úpravě příslušné dokumentace). V souvislosti s uvedeným žádá Krajský úřad Jihočeského kraje ministra vnitra o stanovisko, zda je napadené závazné stanovisko platné i pro finální verzi dokumentace navrhované stavby, a to v rozsahu jejího doplnění z května 2020.

K námitce ohledně nedostatečného odůvodnění napadeného závazného stanoviska ministr vnitra uvádí, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který však není samostatným rozhodnutím ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu, a jako takový tedy nemusí splňovat náležitosti § 68 správního řádu. V dané věci ministr vnitra odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2011, č. j. 2 As 75/2009-113, ve kterém soud uvedl, že „*Závazná stanoviska vydaná dle § 149 správního řádu z roku 2004 nejsou rozhodnutím ve smyslu § 67 správního řádu ani § 65 s. ř. s., neboť sama o sobě nezakládají, nemění, neruší nebo závazně neurčují práva nebo povinnosti.*“ Z hlediska procesního je závazné stanovisko podle § 149 správního řádu úkonem správního orgánu prováděným podle části čtvrté správního řádu. Při vydání závazného stanoviska je proto třeba postupovat v souladu s § 154 správního řádu. S ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, se ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu) použijí přiměřeně.

Podle § 149 odst. 2 správního řádu „*Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání*

a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Ministr vnitra konstatuje, že napadené závazné stanovisko splňuje zákonné požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, když obsahuje závaznou část, ve které generální ředitelství dostatečně určitým způsobem vymezilo předmět daného řízení, odkázalo na ustanovení zákona, které ho zmocňuje k vydání předmětného závazného stanoviska, a rovněž uvedlo právní úpravu, na základě které došlo ke svému závěru, tj. k vydání souhlasného závazného stanoviska. Odůvodnění napadeného závazného stanoviska pak obsahuje specifikaci dokumentace, která byla předmětem výkonu státního požárního dozoru provedeného podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a dále právní úpravu, kterou se generální ředitelství při vydání napadeného závazného stanoviska zabývalo, resp. závěr generálního ředitelství, že posouzená dokumentace splňuje veškeré zákonné požadavky v oblasti požární bezpečnosti. Z obsahu odůvodnění napadeného závazného stanoviska tak vyplývá, jaké důvody vedly generální ředitelství k vydání souhlasného závazného stanoviska. Generální ředitelství zejména odkázalo na § 2 odst. 1 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb., ve kterém jsou upraveny technické podmínky požární ochrany, které má předmětná stavba splňovat. Ministr vnitra v dané věci odkazuje na komentář VEDRAL, Josef. Správní řád: komentář. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 1446 s., který na str. 1146 uvádí, že „*Obsah závazného stanoviska, a to zejména v případě negativního závazného stanoviska, by tedy měl alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí.*“ Po přezkoumání napadeného závazného stanoviska ministr vnitra uvádí, že generální ředitelství nepochybil, když v intencích § 154 správního řádu přiměřeně aplikovalo ustanovení § 67 a § 68 správního řádu, přičemž z formálního i obsahového hlediska lze dojít k závěru, že napadené závazné stanovisko alespoň v základní rovině odpovídá požadavkům kladeným na odůvodnění správních rozhodnutí, tím spíše, že se jedná o závazné stanovisko souhlasné. Ministr vnitra proto považuje námitku odvolatelů za nedůvodnou.

K otázce aktuálnosti projektové dokumentace ministr vnitra uvádí, že výkon státního požárního dozoru se podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně provádí posuzováním předložené dokumentace v rozsahu požárně bezpečnostního řešení nebo obdobného dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby. Odůvodnění napadeného závazného stanoviska obsahuje jednoznačnou identifikaci dokumentace, která byla předmětem posuzování, přičemž každý z jednotlivých dokumentů je označen datem vypracování. Z napadeného závazného stanoviska je tak zřejmé, jaká dokumentace byla podkladem pro výkon státního požárního dozoru.

K otázce následné aktualizace předložené dokumentace se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 10. 2019, sp. zn. 1 As 208/2018, ve kterém judikoval: „*Závazná stanoviska jsou spjata s určitou dokumentací záměru, k níž jsou vytvářena. Při změně záměru a jeho dokumentace je zpravidla zapotřebí opatřit nová závazná stanoviska dotčených orgánů, která tuto změnu reflektují. V opačném případě by neplnila svůj účel, neboť by neumožňovala posouzení možných vlivů záměru na zájmy chráněné dotčenými orgány. Rozhodným hlediskem však je, zda provedená změna záměru vůbec může mít vliv na chráněné veřejné zájmy; stavební úřad je oprávněn v rámci své pravomoci posoudit, zda změna stavby ještě spadá do podmínek, za nichž bylo souhlasné závazné stanovisko vydáno, a pokud nikoli, je oprávněn a povinen dát podnět k zahájení řízení o vydání*

takového stanoviska. V případě, že tedy stavební úřad dojde k závěru, že dokumentace nebo projektová dokumentace, která byla předložena stavebníkem, byla aktualizována po datu vydání závazného stanoviska, stavební úřad si vyžádá, resp. může si vyžádat od stavebníka nové závazné stanovisko. Nejprve však stavební úřad posoudí rozsah změn v předložené dokumentaci a na základě svého správního uvážení rozhodne, zda změny v aktualizované dokumentaci mají vliv na podmínky požární bezpečnosti navrhované stavby. Podle § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně *„Podklady, dokumentaci a projektovou dokumentaci podle odstavce 1 písm. b) předkládá orgánu vykonávajícímu státní požární dozor stavebník v listinném vyhotovení.“* S ohledem na uvedené je podle ministra vnitra povinností stavebníka zajistit aktuální dokumentaci, a k ní i příslušné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany.

Krajský úřad Jihočeského kraje ve své žádosti uvádí, že k „upřesnění“ dokumentace došlo po vydání napadeného závazného stanoviska, s tím, že finální verze dokumentace je datována ke květnu 2020. Z uvedeného je zřejmé, že tato verze dokumentace nebyla (ani nemohla být) předmětem výkonu státního požárního dozoru v rámci napadeného závazného stanoviska, neboť v době jeho vydání ještě neexistovala. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že dne 12. 7. 2021 byla generálnímu ředitelství doručena žádost společnosti Atelier projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČO 618 53 267, se sídlem Ohradní 1443/24b, 140 00 Praha 4, která zastupuje stavebníka. V rámci této žádosti byla k posouzení předložena aktualizovaná verze dokumentace pro vydání územního rozhodnutí předmětné stavby datovaná jako revize květen 2020. K této žádosti má být ze strany generálního ředitelství vydáno nové závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) a odst. 3 zákona o požární ochraně.

Na základě shora uvedeného ministr vnitra dospěl k závěru, že trvá na znění napadeného závazného stanoviska generálního ředitelství v plném rozsahu. Napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Ministr vnitra podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrzuje závazné stanovisko generálního ředitelství dne 7. 2. 2020, č. j. MV-5725-7/PO-PRE-2020.

Jan Hamáček

Rozdělovník:

1. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky