



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví  
Oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice



KUCBX00ZRST7



KUJCP01R5VP3

Vt

Váš dopis zn.: OREG/25443/2021/vipe  
Ze dne: 27. 5. 2021

Naše č. j.: KUJCK 72640/2021 OZZL/HK  
Sp. zn.: OZZL 61513/2021/2/peha SO

Vyřizuje: Ing. Petr Hakr  
Telefon: 386 720 812  
E-mail: hakr@kraj-jihocesky

Krajský úřad Jihočeského kraje  
odbor regionálního rozvoje,  
územního plánování,  
a stavebního řádu  
oddělení stavebního řádu  
zde

Datum: 1. 10. 2021

## Závazné stanovisko

Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydané k žádosti Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY, ze dne 15. 6. 2020, kterým byl vydán souhlas orgánu ochrany přírody podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les v souvislosti s rozhodnutím Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, jímž byla umístěna stavba označená jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ na pozemcích uvedených v tomto rozhodnutí v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsí, Královice, Nedvězí u Říčan, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky.

### Závazná část

**Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný správní orgán ve smyslu § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s odkazem na citované zákonné ustanovení**

### m ě n í

**závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Kolovraty zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY, ze dne 15. 6. 2020, kterým byl vydán souhlas orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les v souvislosti s rozhodnutím Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, jímž byla umístěna stavba označená jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ na pozemcích uvedených v tomto rozhodnutí v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsí, Královice, Nedvězí u Říčan, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky,**

**tak, že z tabulky s výčtem dřevin, která je součástí závazné (výrokové) části I. napadeného závazného stanoviska, vypouští v lokalitě č. 66 (dle přílohy projektové dokumentace F.1.8 Dendrologický průzkum-Soupis likvidované mimolesní zeleně, k.ú. Kolovraty, jehož autorem je SDRUŽENÍ KONSORCIUM AFSA, Atelier projektování inženýrských staveb s.r.o., Ohradní 24B, 140 00 Praha 4-Michle, SATRA, spol. s.r.o., a AF-CITYPLAN s.r.o., a to včetně situačního plánu, zakázkové číslo 3159/05, s datem 09/2018) dřeviny označené pořadovým číslem 66, rostoucí na pozemcích p.č. 824/1 a 824/2 v k.ú. Kolovraty, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky – pozemky určené k plnění funkcí lesa.**

**Dále se do této výrokové části doplňuje označení katastrálního území, v němž se nacházejí všechny pozemky, na kterých dotčené dřeviny rostou, a sice katastrální území 668591 Kolovraty.**

**Do závazné (výrokové) části II. napadeného závazného stanoviska se dále vkládá odkaz na § 9 odst. 1 a 2 zákona.**

**Ve zbylé části se výroková (závazná) část závazného stanoviska nemění.**

## Odůvodnění

Dopisem č.j. KUJCK 61314/2021, spis. zn. OREG/25443/2021/vipe, ze dne 27. 5. 2021, byl Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též jen „odbor životního prostředí“), požádán odborem regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen „odbor regionálního rozvoje“), o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY, ze dne 15. 6. 2020, kterým byl vydán souhlas orgánu ochrany přírody podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les v souvislosti s rozhodnutím Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, jímž bylo rozhodnuto podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ na pozemcích uvedených v tomto rozhodnutí v katastrálních územích Běchovice, Dubeč, Uhříněves, Hájek u Uhříněvsí, Královice, Nedvězí u Říčan, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupaky.

Jak odbor regionálního rozvoje v dopisu uvádí, byl usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 23. 2. 2021 č.j. MMR-12708/2021-83 (v právní moci dne 27. 3. 2021) pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti výše citovanému rozhodnutí a současně s uváděným usnesením o pověření mu byl dne 25. 2. 2021 doručen i související spisový materiál.

Z takto předloženého spisového materiálu vyplývá, že proti předmětnému územnímu rozhodnutí bylo podáno několik desítek odvolání, a to z řad fyzických osob, územně samosprávných celků a spolků. Jedná se o následující odvolatele:

Ing. Milan Strnad, bytem Keltská 109 – Lhota, 252 41 Dolní Břežany; městská část Praha-Dolní Chabry, se sídlem Hrušovanské náměstí 253/5, 184 00 Praha 8; obec Přezletice, se sídlem Veleňská 48, 250 73 Přezletice; obec Veleň, se sídlem Hlavní 7, 250 63 Veleň; městská část Praha 20, se sídlem Jívanská 647/10, 193 00 Praha 9; Jan Karel, bytem Manželů Kotrbových 309, 190 11 Praha 9; Ivana Karlová, bytem Manželů Kotrbových 309, 190 11 Praha 9; Ladislav Sejpka, bytem Na Korunce 291, 190 11 Praha 9; Petr Syříště, bytem K Železnici 334, 190 11 Praha 9; Luboš Blüml, bytem Do Dubče 430, 190 11 Praha 9; Ing. Liběna Doležalová, bytem Na Korunce 492, 190 11 Praha 9; Zuzana Bučková, bytem Na Korunce 496, 190 11 Praha 9; spolek Chvalská, se sídlem Slatiňanská 934/11, 193 00 Praha-Horní Počernice; Anna Hlaváčová, bytem Do Říčan 440, 190 11 Praha 9; Jan Hlaváč, bytem Do Říčan 440, 190 11 Praha 9; Ing. Otakar Vondráček, bytem K Železnici 410, 190 11 Praha 9; Milan Němec, bytem Do Dubče 346, 190 11 Praha 9; Miroslav Pail, bytem Manželů Kotrbových 369, 190 11 Praha 9; Ing. Lubor Horák, bytem Do Říčan 442, 190 11 Praha 9; RNDr. Eva Horáková, bytem Do Říčan 442, 190 11 Praha 9; Miroslav Mevald, bytem K Železnici 421, 190 11 Praha 9; Martina Stejskalová, bytem Do Dubče 430, 190 11 Praha 9; Ladislav Jahoda, bytem Do Dubče 430, 190 11 Praha 9; Karolína Turner, bytem Spálená 10/79, 110 00 Praha 1; Bohumila Hustolesová, bytem Pplk. Nováčka 427, 190 11 Praha 9; Jan Buzek, bytem Pplk. Nováčka 434, 190 11 Praha 9; Magdaléna Žáčková, bytem Na Korunce 488, 190 11 Praha 9; Regína Stejskalová, bytem Do Dubče 430, 190 11 Praha 9; Václav Kunc, bytem K Železnici 322, 190 11 Praha 9; Ing. Miroslav Šiška, bytem Litožnická 400, 190 11 Praha 9; Miroslava Šišková, bytem Litožnická 400, 190 11 Praha 9; Jan Klicpera, bytem Na Korunce 286, 190 11 Praha 9; spolek ZA LEPŠÍ CHABRY z.s., se sídlem Kobyliská 682/6, 184 00 Praha 8; Jiří Sejkora, bytem Na Korunce 313, 190 11 Praha 9; Jiří Osvald, bytem K Železnici 330, 190 11 Praha 9; Martin Osvald, bytem K Železnici 339, 190 11 Praha 9; Markéta Podlahová, bytem Otakara Vrby 590, 190 11 Praha 9; Jitka Kastenová, bytem Prosná 304, 190 11 Praha 9; Monika Čejková, bytem Prosná 304, 190 11 Praha 9; Ivo Kutíš, bytem Do Dubče 325, 190 11 Praha 9; Mgr. Radovan Šmat, bytem Na Korunce 493, 190 11 Praha 9; Mgr. Pavel Víšek, bytem K Železnici 425, 190 11 Praha 9; Ing. Pavel Víšek, bytem K Železnici 425, 190 11 Praha 9; Miloslav Náměstek, bytem Litožnická 380, 190 11 Praha 9; Vladimír Chaloupka, bytem Litožnická 381, 190 11 Praha 9; Milan Šubrt, bytem Na Korunce 324, 190 11 Praha 9; doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová Ph.D., bytem Nad rybníkem 155, 190 12 Praha 9; Martin Poláček, bytem Nad rybníkem 155, 190 12 Praha 9; JUDr. Dana Novotná, bytem K Železnici 335, 190 11 Praha 9; spolek Zdravé životní prostředí z.s., se sídlem Na Korunce 324, 190 11 Praha 9; Mgr. Vladimír Maudr, bytem Kodaňská 572/47, 101 00 Praha 10; Ing.

Pavel Kosina, bytem Na Korunce 543, 190 11 Praha 9; spolek Nad Drahaňským údolím z.s., se sídlem U Jízdárny 1136/7, 184 00 Praha 8; Miloš Charypar, bytem Nad rybníkem 2019, 190 12 Praha 9; spolek Sdružení pro Místní Záležitosti z.s., se sídlem Nad rybníkem 219, 190 12 Praha 9; Ing. Petr Hejtmánek, bytem U Markéty 126, 104 00 Praha-Háje; Stanislava Formanová, bytem Ke Kolodějům 10, 190 11 Praha 9 – Běchovice.

V rámci posuzování podaných odvolání bylo zjištěno, že některé odvolací námítky směřují i proti obsahu závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, značka CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, jímž tento příslušný orgán ochrany přírody udělil pro účely předmětného stavebního záměru souhlas s pokácením dřevin. Z tohoto důvodu odbor regionálního rozvoje žádá ve smyslu ustanovení § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odbor životního prostředí krajského úřadu jako správní orgán pověřený usnesením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2021/500/968 ze dne 22. 4. 2021, o potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska.

Jelikož jsou podaná odvolání, jak odbor regionálního rozvoje sděluje, v podstatě identická a liší se pouze ve formulaci některých námitek a v rozdílném sledu jednotlivých odvolacích důvodů nebo v úpravě textu, předkládá pouze kopie dvou příkladem vybraných odvolání, a to odvolání spolku Sdružení pro Místní Záležitosti, z.s., se sídlem Nad rybníkem 219, 190 12 Praha 9, a odvolání Ing. Otakara Vondráčka, bytem K Železnici 410, 190 11 Praha 9 – Běchovice, s tím, že v odvolání spolku jsou námítky proti závazným stanoviskům obsaženy především na str. 32 až 33, a v odvolání Ing. Otakara Vondráčka jsou předmětné námítky obsaženy od str. 25. Vzhledem ke zde uvedenému žádá odbor regionálního rozvoje rovněž o vypořádání námitek, které proti obsahu závazných stanovisek směřují.

V souvislosti s výše uvedeným odbor regionálního rozvoje pro úplnost informuje, že poněvadž v průběhu řízení došlo k upřesnění návrhu některých stavebních objektů a s tím i k úpravě textové části dokumentace, bylo tudíž dále potřebné ověřit, zda jsou provedené změny v dokumentaci z hlediska zájmů řešených orgány ochrany přírody významné, resp. zda i přes provedené úpravy dokumentace bylo možné zde uváděné závazné stanovisko využít jako řádný podklad pro umístění stavby. Za tímto účelem bylo opatřeno vyjádření Úřadu městské části Praha-Kolovraty, zn. CJ 1617/2021 MCKOLOVRATY/02, ze dne 21. 5. 2021, v němž tento příslušný správní orgán uvedl, že předmětné závazné stanovisko je i ve vztahu k finální verzi dokumentace (DÚR 5/2020) pro řešenou stavbu nadále platné.

V příloze zaslal odbor regionálního rozvoje v kopiích napadené závazné stanovisko, dále kopie dvou příkladem vybraných odvolání, v nichž jsou uplatněny námítky mimo jiné proti předmětnému závaznému stanovisku, vyjádření Úřadu městské části Praha-Kolovraty ze dne 21. 5. 2021, stanovisko stavebního úřadu (předání spisu se stanoviskem ze dne 16. 10. 2020) a usnesení Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2021/500/968, spis. zn. ZN/MZP/2021/500/227, ze dne 22. 4. 2021.

Z tohoto usnesení vyplývá, že Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, jako příslušný nadřízený orgán podle ust. § 79 odst. 3 písm. r) zákona pověřil k provedení odvolacího přezkumu (a potvrzení či změny dle § 149 odst. 7 správního řádu) závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, značka CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, kterým byl vydán příspěvkové organizaci Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, souhlas s kácením dřevin rostoucích mimo les dle § 8 odst. 6 zákona a stanovená náhradní výsadba dle § 9 zákona, jež bylo podkladem pro rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04 ze dne 30. 7. 2020, jímž byla umístěna výše označená stavba „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“, Krajský úřad Jihočeského kraje.

Odbor životního prostředí prozkoumal materiály připojené k žádosti, a kromě nich si opatřil některé další materiály od zástupce projektanta, mimo jiné přílohu projektové dokumentace F.1.8 Dendrologický průzkum-Soupis likvidované mimolesní zeleně, k.ú. Kolovraty, jehož autorem je SDRUŽENÍ KONSORCIUM AFSA, Atelier projektování inženýrských staveb s.r.o., Ohradní 24B, 140 00 Praha 4-Michle, SATRA, spol. s.r.o., a AF-CITYPLAN s.r.o., a to včetně situačního plánu, zakázkové číslo 3159/05, s datem 09/2018, a dále závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Kolovraty ze dne 13. 5. 2019, č.j. 0596/2019 MCKOLOVRATY.

**Následně odbor životního prostředí krajského úřadu na základě žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Úřadu městské části Praha-Kolovraty, značka CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, prozkoumal toto závazné stanovisko, posoudil jeho obsah jak z hlediska zákonnosti, zejm. tedy jeho souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, tak také z hlediska jeho věcné správnosti a dospěl k následujícím závěrům.**

Výše citovaným závazným stanoviskem zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, vyjádřil Úřad městské části Praha-Kolovraty (dále též jen „úřad městské části“) souhlas orgánu ochrany přírody podle § 8 odst. 6 zákona s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les.

Citované závazné stanovisko se stalo podkladem rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, jímž bylo rozhodnuto o umístění vpředu označené stavby.

Pisatelé odvolání – z nich příkladmo vybraný spolek Sdružení pro Místní Záležitosti, z.s., na str. 32-33 odvolání v části č. 11, a Ing. Otakar Vondráček na str. 25-26 odvolání v části č. 12, označené jako „Věcně nesprávná a nezákonná závazná stanoviska“ – doslova uvedli (citace):

„Stavební úřad vyzval dne 2. 3. 2020 k vzájemné součinnosti některé orgány ochrany přírody a krajiny ve věci nezákonných závazných stanovisek ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Některé z těchto orgánů pak v rozporu s ustanovením § 4 odst. 4 stavebního zákona (Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem.) vydaly nová závazná stanoviska, která se liší i svým obsahem (například upuštěním od uložení náhradní výsadby).

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: *„Pokud je namítán nezákonný postup orgánů ochrany přírody a krajiny při vydávání nového zákonného stanoviska ke kácení, je stavební úřad toho názoru, že postup dotčených orgánů byl právně konformní, když je nutné konstatovat, že zákonný požadavek na zachování kontinuity dle § 4 odst. 4 stavebního zákona nelze předřadit před zásadu zákonnosti a materiální pravdy. Současně platí, že věcným adresátem závazného stanoviska je stavební úřad, který jeho závěry následně prostřednictvím tohoto rozhodnutí adresuje třetím osobám.“*

Odvolaatel s výše uvedenou argumentací nesouhlasí.

Úřad Městské části Praha-Dubeč byl vyzván k součinnosti z důvodu neurčitosti podmínek náhradní výsadby. Úřad vydal závazné stanovisko ke kácení, č.j. 00290/2020 MCPDUB/2, ze dne 20. 5. 2020, ve kterém však od podmínky náhradní výsadby zcela upustil s odůvodněním: *„neboť přihlédl k tomu, že součástí projektu silničního okruhu je i rozsáhlá výsadba pásů izolační zeleně kolem komunikace.“* Úřad přitom původně v závazném stanovisku požadoval výsadbu zeleně i v tzv. izolačních zelených pásích přislíbených Radou hl. m. Prahy v usnesení č. 2315 ze dne 30. 8. 2018. Izolační zelené pásy přislíbené Radou hl. m. Prahy nejsou součástí tohoto řízení a nejsou ani závazně schváleny v jiném řízení. Obdobná platí i pro závazné stanovisko Úřadu Městské části Praha-Kolovraty vydal, zn. CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15.6.2020.

Není zřejmé, jak omezení náhradní výsadby může přispět k dodržení zásady zákonnosti a materiální pravdy. Naopak z výše popsaného postupu lze usuzovat, že ukládaná náhradní výsadba není přiměřená ve smyslu požadavku ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.“ (konec citace)

Jak odbor životního prostředí zjistil, vydání napadeného závazného stanoviska předcházelo závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Kolovraty ze dne 13. 5. 2019, č.j. 0596/2019 MCKOLOVRATY.

Odbor životního prostředí se seznámil s touto písemností a shledal, že tento dokument nemá potřebné náležitosti, které jsou na závazné stanovisko kladeny ustanovením § 149 správního řádu.

Konkrétně v ust. § 149 odst. 2 správního řádu je uvedeno, že závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Zmíněnou písemnost vydanou dne 13. 5. 2019 úřadem městské části lze kvalifikovat spíše jako jakési vyjádření; jednak je tak v úvodu označeno, a jednak prakticky neobsahuje odůvodnění, které je tvořeno pouze jedinou větou. Kromě toho úřad městské části opomněl uvést do závazné části tohoto „závazného stanoviska“ odkaz na ust. § 9 odst. 1 zákona, které dává orgánu ochrany přírody kompetenci k uložení náhradní výsadby ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin a rovněž k uložení následné péče o vysazené dřeviny. Namísto toho náhradní výsadbu uložil formou podmínky výroku, jímž souhlasil s povolením kácení řešených dřevin, s tím, že náhradní výsadba bude provedena dle projektu investora.

Nahlížíme-li na písemnost úřadu městské části ze dne 13. 5. 2019 jako na jakousi formu vyjádření, potom skutečné závazné stanovisko ke kácení dřevin rostoucích mimo les bylo vydáno až dne 15. 6. 2020.

Také s ohledem na nedostatky vydané písemnosti stavební úřad, tj. Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby, požádal svým dopisem č.j. P22 2619/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 2. 3. 2020, orgán ochrany přírody o součinnost a vyzval úřad městské části k vydání závazného stanoviska se všemi potřebnými náležitostmi v takové formě, aby splňovalo požadavky uvedené v § 149 správního řádu. Z citovaného dopisu je zjevné, že i stavební úřad považoval danou otázku, tedy kácení dřevin rostoucích mimo les v souvislosti s navrženou stavbou, z hlediska ochrany přírody a krajiny uvedenou písemností za nedostatečně řešenou.

Napadené závazné stanovisko ze dne 15. 6. 2020 již odpovídá nárokům vyplývajícím z citovaného ustanovení správního řádu a úřad městské části odstranil výše označené nedostatky, když výrokovou (závaznou) část rozdělil do dvou výroků, přičemž ve výroku I. udělil souhlas s kácením dřevin a ve výroku II. stanovil žadateli (investoru) povinnost náhradní výsadby, kterou rozdělil podle lokalizace do několika částí, s jejím umístěním na několik konkrétních pozemků. Přitom zároveň podrobně specifikoval podmínky výsadby a rovněž velmi precizně stanovil požadavky následné péče o vysazené dřeviny, která byla určena na dobu 5 let od výsadby. Rovněž odůvodnění závazného stanoviska věnoval úřad městské části značnou pozornost.

Odbor životního prostředí vychází z výše již zmíněné skutečnosti, že podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Odbor životního prostředí se rozhodl napadené závazné stanovisko pouze částečně změnit, neboť je pokládá v principu za správné.

Napadeným závazným stanoviskem úřad městské části souhlasil s povolením kácení dřevin, které jsou předmětem žádosti, s tím, že souhlas ke kácení je vydáván v souvislosti se stavbou „Silniční okruh kolem Prahy stavba 511 Běchovice – dálnice D1“, jež je hodnocena jako veřejně prospěšná a je navržena v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy.

Kácení přitom omezil podmínkami – jednak nabytím právní moci stavebního povolení k realizaci navržené stavby, jednak realizací kácení v době vegetačního klidu.

V odůvodnění závazného stanoviska popsal orgán ochrany přírody ekologickou újmu, která vznikne kácením dřevin, uvedl, jaké funkce v krajině předmětné dřeviny plní, a v té souvislosti řešil kompenzaci této újmy formou ukládané náhradní výsadby.

Mimo jiné uvedl, že z praxe vyplývá, že vzrostlý strom se nahrazuje několika nově vysázenými jedinci, aby listová plocha nově vysázených dřevin plnila stejnou funkci jako listová plocha vzrostlého káceného stromu. Kvůli rozsáhlým plochám orné půdy v bezprostřední blízkosti kácených ploch, které spadají pod ochranu zemědělského půdního fondu a není možné na nich vysazovat novou zeleň bez předchozího vyjmutí z ochrany, je náhradní výsadba uložena v nedostačující, leč pro městskou část maximální míře.

Jak správní orgán uvedl, počet jednotlivých dřevin určených jako přiměřená náhradní výsadba byl určen tak, že za každý kácený vzrostlý strom (305 ks) se bude vysazovat 40 ks lesnických sazenic vel. 51-70, aby došlo k přiměřené kompenzaci funkční celkové listové plochy. Za každý dorůstající strom (799 ks) by byla potřeba vysázet alespoň 3 alejové stromy, ok 14-16, aby byla vyrovnána ekologická újma vzniklá z úbytku odstraňované listové plochy. Kompenzace kácení zapojeného porostu byla počítána tak, že za každý m<sup>2</sup> by měl být nahrazený nově vysázenými 2 m<sup>2</sup>, jak kvůli kompenzaci úbytku celkové listové plochy, ale také objemu kořenového systému, který se s pokácením dřevin stává časem nefunkčním. Z tohoto výpočtu vyšlo, že by v městské části Praha-Kolovraty měla vzniknout přiměřená náhradní výsadba v počtu nově vysazovaných dřevin:

- 2397 ks alejových stromů, ok 14-16 za 799 ks dorůstajících, vitálních stromů,
- 12 200 ks lesnických sazenic, vel. 51-70 cm, prostokořenné sazenice za 305 ks dospělých stromů s velkým evapotranspiračním objemem (listová plocha a objem kořenového systému),
- 71 642 m<sup>2</sup> osázené plochy (přibližně 71 700 ks lesnických sazenic, vel. 51-70, prostokořenných sazenic) za 35.821 m<sup>2</sup> kácené plochy zeleně.

Orgán ochrany přírody konstatoval, že celková ekologická újma vznikající v důsledku z požadovaného kácení se týká celé městské části i přilehlých obcí (Říčany, Nedvězí). Objem kácené plochy dřevin je rozsáhlý a kompenzace je z hlediska funkčních a estetických hodnot nezbytná. Jelikož je v městské části Praha-Kolovraty nedostatek plochy vhodné k osázení přiměřenou náhradní výsadbou, přistoupilo se k výsadbě v maximální míře pro městskou část možné, která činí pouze 214 ks alejových stromů s obvody kmenů 14-16.

Protože náhradní výsadba nemůže být vysázena v dostatečné míře, aby vykompenzovala ekologickou újmu vzniklou kácením, úřad městské části doporučil zahájit výkup pozemků určených pro umístění zelených pásů jako kompenzačních opatření stavby, které vychází z Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2315 ze dne 30. 8. 2018. Úřad městské části považuje za nutné vykoupení pozemků pro zelené pásy, aby se na těchto pozemcích mohla vykonat výsadba izolačních pásů kompenzující negativní vlivy, které vznikají v důsledku výstavby i používání stavby takto rozsáhlého charakteru.

Odbor životního prostředí konstatuje, že úřad městské části podrobně specifikoval parametry vysazovaných dřevin i podmínky výsadby (instalace ochrany proti větru i poškození zvěří), v rámci podmínek následné péče stanovil orgán ochrany přírody podrobný časový harmonogram po dobu 5 let následné péče včetně zajišťování zálivky vysázených dřevin, kontroly kotvení a ochrany před okusem, ošetření mechanických poškození a výchovných řezů.

Dále úřad městské části stanovil povinnost náhrady případně uhynulé sazenice novou výsadbou.

Z uvedeného je dle názoru odboru životního prostředí zřejmé, že úřad městské části věnoval posouzení návrhu kácení řešených dřevin značnou pozornost a velmi pečlivě se zabýval také kompenzací újmy, která bude tímto kácením způsobena, tedy otázkou uložení náhradní výsadby, péče o tuto výsadbu, jakož i kontroly jejího stavu.

Je tedy zjevné, že orgán ochrany přírody počítá s náhradou zeleně za odstraněné dřeviny v takovém rozsahu, jaký zejména prostorové a pozemkové podmínky dotčené městské části umožňují.

Odbor životního prostředí proto nesdílí názor v odvolání, že by se mělo jednat o věcně nesprávné a nezákonné závazné stanovisko.

V odvolání je namítáno, že podle § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem, přitom ale úřad městské části vydal nové závazné stanovisko, které se liší i svým obsahem (například upuštěním od uložení náhradní výsadby), což je s citovaným ustanovením v rozporu.

K tomu odbor životního prostředí podotýká, že úřad městské části od stanovení náhradní výsadby neupustil, ale naopak stanovil náhradní výsadbu v maximálním rozsahu, jaký mu objektivní podmínky, ale i jeho zákonem dané kompetence umožňují; v tomto ohledu je tedy uvedená odvolací námitka lichá.

Navíc ani nejde dle názoru odboru životního prostředí v pravém slova smyslu o zachování kontinuity, jakou má na mysli § 4 odst. 4 stavebního zákona, jak je vysvětleno výše, nýbrž o situaci, kdy orgán ochrany přírody vydal závazné stanovisko v náležité formě poté, co ho k tomu stavební úřad vyzval.

Důvody skutečnosti, že ukládaná náhradní výsadba není zcela přiměřená ve smyslu požadavku ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, orgán ochrany přírody vysvětlil v odůvodnění závazného stanoviska, kde uvedl, že stanovení většího objemu náhradní výsadby brání rozsáhlé plochy orné půdy v bezprostřední blízkosti kácených ploch, které spadají pod ochranu zemědělského půdního fondu, a na nichž není možné ukládat výsadbu nové zeleně.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je podstatné, že správní orgán vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasil. Odbor životního prostředí v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i širší hodnocení funkčního a estetického významu daných dřevin, neboť podle ust. § 8 odst. 1 zákona může orgán ochrany přírody vydat povolení kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, přičemž odstavce 1 až 5 a § 9 se (v rámci závazného stanoviska vydávaného podle § 8 odst. 6 zákona) použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.

Úřad městské části uvedl, že se jedná o dřeviny s vysokou ekologickou hodnotou, které jsou z velké části medonosné, plodonosné a s velkou souhrnnou listovou plochou. Mezi dotčenými dřevinami jsou převážně druhy s menšími listy, ale celková listová plocha je velká. Některé druhy pomocí silic a chloupků velmi účinně zachytávají prachové částice (*Pinus sylvestris*, *Alnus glutinosa*, *Populus nigra* ad.) a mají tak významnou hygienickou funkci. Mezi dřevinami se také nachází druhy, které mají účinnější evapotranspiraci (*Betula pendula*, *Populus nigra*, *Salix* sp. ad.). V plochách zeleně je zastoupeno velké množství plodících keřů, které slouží jako potrava pro hmyz, ptactvo a volně žijící živočichy. Tyto druhy napomáhají vytvářet ekologickou stabilitu, slouží jako úkryt pro živočichy, zapojené porosty slouží jako prostor pro migrační trasy živočichů v zemědělsky obhospodařované krajině.

Dřeviny nacházející se v zemědělské krajině, kde půda bývá po značnou část roku bez vegetačního pokryvu, slouží jako částečně propustné větrolamy, které obnaženou půdu ochraňují jednak před erozí větrnou, ale i před erozí vodní, jelikož kořenové systémy zadržují lépe vodu v půdě. Navíc mají dřeviny v zemědělské krajině značný kulturní a estetický význam, již od neolitu se v krajině vysazují stromy jako mezníky, jako orientační body, a v krajině lze též pozorovat, že dřeviny doprovází třeba drobné sakrální stavby, ale také rozcestí, stromořadí byla vysazována podél polních cest.

K informacím uvedeným v napadeném závazném stanovisku lze doplnit, pokud jde o funkční význam dřevin, že stromy (a keře) obecně plní i celou řadu dalších funkcí, což je např. absorpce oxidu uhličitého a produkce kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Stromy kromě zmiňovaných prachových částic zachycují i další škodlivé látky jako exhaláty, emise a např. výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel, a kromě dalších funkcí poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu.

Pokud jde o závažnost důvodů kácení, zmiňovanou v ust. § 8 odst. 1 zákona (povolení kácení lze vydat pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin), odbor životního prostředí k argumentaci prvoinstančního správního orgánu doplňuje, že předmětná stavba je veřejně prospěšná, je v souladu s územními plány dotčených obcí, s platnou politikou územního rozvoje ČR, platnými zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, a platným územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Jedná se o další část plánovaného Pražského okruhu pro odvedení tranzitní dopravy ze souvisejících částí hl. m. Prahy a Středočeského kraje, zároveň poskytne dopravní obsluhu v souvislém území.

Jak je uvedeno v napadeném územním rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, odboru výstavby, č.j. P22 7892/2020 OV 04, sp. zn. MC22 1491/2018 OV 04, ze dne 30. 7. 2020, konkrétně v části vyjádření k námítkám účastníků, na str. 74, v bodu [17], k pojmu veřejně prospěšná stavba: Dle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona je veřejnou infrastrukturou dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací a s nimi související zařízení.

Dle stavebního úřadu je navržena stavba „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ (tj. dálnice D0 v úseku D1 – Běchovice, též „SOKP 511“) veřejně prospěšnou stavbou dle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona, neboť se jedná o stavbu dopravní infrastruktury dle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona, která je jako veřejně prospěšná stavba vymezena ve vydané územně plánovací dokumentaci (jak je tato definována výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí): územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy pod ozn. 96/DK/17, 96/DK/23, 96/DK/29, 96/DK/30, 96/DK/39 a 96/DK/51, územním plánem města Říčany pod ozn. WD15 a územním plánem obce Nupaky pod ozn. Z1-1 Stavba silničního expresního okruhu a sběrná komunikace jako součást stavby silničního expresního okruhu. Současně je stavba SOKP 511 stavbou, na niž se vztahuje režim zákona o urychlení výstavby.

Dle odboru životního prostředí lze za závažný důvod či také jiný veřejný zájem v daném případě označit realizaci prioritního dopravního záměru, klíčové dopravní stavby celorepublikového významu, která po svém dokončení v celkové délce 83 km vzájemně propojí devět komunikací dálničního typu směřujících do Prahy a rozvede tak tranzitní a příměstskou dopravu po okraji města a vytvoří optimální systém silniční dopravy pro hlavní město Prahu a celý pražský region. Historie přípravy Pražského okruhu se datuje od třicátých let dvacátého století a postupně byly navrhovány a prověřovány různé varianty dopravního řešení (např. v roce 1974 tzv. Základní komunikační systém – radiálně okružní systém se třemi okruhy a devíti radiály, přičemž vnější okruh se podobá SOKP). Pražský okruh se dotýká území hlavního města Prahy a Středočeského kraje, ve kterých bylo jeho společné řešení obsaženo v minulosti v Územním plánu rajonu Pražské – středočeské aglomerace z roku 1976, ve znění schválených změn a doplňků z roku 1986 a 1995. V návaznosti na to byl řešen v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen v roce 1999, a také v Územním plánu velkého územního celku Pražského regionu, který byl schválen v roce 2006, nahrazený Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, vydanými v roce 2011. Věcná koordinace územně plánovacích dokumentací Prahy a Středočeského kraje vedly k tomu, že ZÚR hlavního města Prahy včetně jejich první aktualizace jsou platné a potvrzené NSS. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, Aktualizace č. 1, byla schválena Zastupitelstvem hl. m. Prahy č. 41/1 dne 11. 9. 2014. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy v aktualizaci č. 1 byly vydány jako opatření obecné povahy č. 43/2014, které nabylo účinnosti dne 1. 10. 2014. Jsou dodnes platné a jsou výchozím bodem pro přípravu stavby SOKP 511. Stavba je jako veřejně prospěšná stavba ve výše uvedené územně plánovací dokumentaci. Vedle zlepšení dopravního propojení je cílem rovněž převedení dálkové dopravy mimo obce, a tedy snížení zatížení obytného prostředí vlivy dopravy a zlepšení životních podmínek obyvatel. Realizace je tedy ve spojitosti s ochranou veřejného zdraví a životního prostředí.

Stavba 511 Běchovice – dálnice D1 uzavře jihovýchodní sektor pražského silničního okruhu. Stavba, která má délku 12,5 km, navazuje na stavbu 510 Satalice – Běchovice, a nachází se mezi Štěrboholskou radiálou, resp. silnicí I/12 a dálnicí D1. Zprovoznění úseků 512, 513 a 514 sice zmírnilo intenzitu dopravy na části jižní spojky a v ulici K Barrandovu, ale teprve po vybudování okruhu v úseku 511 dojde k výraznému poklesu dopravy na celé jižní spojnici a na Štěrboholské radiále (spojce), jež je dnes kvůli chybějící části pražského okruhu zcela přetížená a v době dopravní špičky zde dochází k dopravnímu kolapsu. Ten je zdrojem zvýšené nehodovosti, což celou situaci ještě zhoršuje.

Předmětná stavba SOKP 511 je očekávána řidiči, ale hlavně obyvateli jihovýchodní části Prahy a Říčany, kteří na současnou dopravní situaci nejvíce doplácí a nadlimitní hluk a exhalace jim znepříjemňují každodenní život.

Teprve po dobudování úseku SOKP 511 bude moci pražský silniční okruh plně sloužit svému účelu.

Vzhledem k uvedenému považuje orgán ochrany přírody realizaci předmětné stavby v tomto řízení, resp. závazném stanovisku, jednoznačně za veřejný zájem, a tedy nepochybně závažný důvod ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona.

Přezkoumáním napadeného závazného stanoviska odbor životního prostředí zjistil, že v tabulce s výčtem dřevin, která je součástí závazné (výrokové) části I. závazného stanoviska, jsou obsaženy i dřeviny rostoucí na pozemcích, které jsou v katastru nemovitostí vedeny jako lesní pozemky (pozemky určené k plnění funkcí lesa). Jedná se o pozemky p.č. 824/1 a 824/2 v k.ú. Kolovraty v rámci lokality č. 66 dle vpředu zmíněného dendrologického průzkumu.

V případě lesních dřevin kácení nepodléhá povolení podle zákona o ochraně přírody (neboť ten řeší kácení dřevin rostoucích mimo les), ale vztahují se na ně podmínky stanovené v lesním zákonu.

Podle § 3 odst. 1 písm. i) zákona o ochraně přírody a krajiny je za dřevinu rostoucí mimo les pokládán strom či keř rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní půdní fond.

Z toho důvodu odbor životního prostředí dřeviny nacházející se na uvedených lesních pozemcích z výrokové části I. závazného stanoviska vypustil.

Dále odbor životního prostředí jakožto pověřený nadřízený správní orgán do této výrokové části doplnil označení katastrálního území, v němž se nacházejí všechny pozemky, na kterých rostou dřeviny, o jejichž kácení se v souvislosti s uvažovanou stavbou jedná, a sice katastrální území Kolovraty, které v této části závazného stanoviska chybí, a zároveň doplnil do výroku odkaz na ustanovení § 9 odst. 1 a 2 zákona.

Závěrem odbor životního prostředí konstatuje, že závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy jsou řešena v ust. § 149 správního řádu, nicméně podpůrně lze vycházet i z § 89 odst. 2 správního řádu, podle něhož analogicky přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí podle tohoto ustanovení přezkoumává jenom v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odbor životního prostředí zároveň uvádí, že vzhledem k tomu, že závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a závazné stanovisko jemu nadřízeného orgánu tvoří jeden celek a vzhledem k tomu, že ust. § 149 odst. 7 správního řádu umožňuje potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, pokládá odbor životního prostředí změnu napadeného závazného stanoviska ve výše uvedeném rozsahu za jediný možný správný postup, přičemž doplněním vyhodnocení určitých zákonných kritérií dochází ke zhojení případných nedostatků závazného stanoviska úřadu městské části.

Odbor životního prostředí je názoru, že pokud jde o souhlas s povolením kácení uvedených dřevin, není důvod tento souhlas, který orgán ochrany přírody dostatečně odůvodnil, rozporovat.

Vzhledem k uvedeným důvodům a skutečnostem Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, souhlasné závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Kolovraty, značka CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15. 6. 2020, mění v tom smyslu, jak je uvedeno vpředu.

Ing. Zdeněk Klimeš  
vedoucí odboru

  
v z. JUDr. Hana Vendlová  
zástupce vedoucího odboru

KRAJSKÝ ÚŘAD  
JIHOČESKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí,  
zemědělství a lesnictví  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice (3)

Obdrží:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (k spis. zn.: OREG/25443/2021/vipe) – zde

Na vědomí (prostřednictvím datové schránky):

Úřad městské části Praha-Kolovraty, Mírová 364/34, 103 00 Praha 10 - Kolovraty (ID DS: xa2a9sv)