

## KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ



### Souhrnná zpráva o výsledcích kontrol Krajského úřadu Jihočeského kraje v rámci přenesené působnosti za II. pololetí 2022

Sp. Zn. KRED 18819/2023/sadu SO  
Č.j. KUJCK 18819/2023

#### Obsah:

Odbor dopravy a silničního hospodářství	2 - 4
Odbor kultury a památkové péče	4 - 6
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic	6 - 9
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	9 - 27
Odbor sociálních věcí	27 - 31
Odbor zdravotnictví	31 - 33
Odbor kancelář hejtmána	33 - 35
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	35 - 36
Odbor ekonomický	36
Příloha č.1	
Odbor legislativy a vnitřních věcí	
Příloha č. 2	

**Zveřejněno na internetových stránkách Jihočeského kraje 7. 2. 2023**

Sestavila: 30. 1. 2023  
Mgr. Šárka Duspivová

## **Odbor dopravy a silničního hospodářství**

### **Oddělení silničního hospodářství**

Podle plánu na II. pol. roku 2022 měly být provedeny kontroly na Městském úřadě v Soběslavi a na Městském

#### **Závěry z kontrol:**

##### **Městský úřad Soběslav:**

U kontrolovaných rozhodnutí bylo zjištěno, že rozhodnutí byla vydána v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Spisy jsou vedeny pečlivě a přehledně. Zjištěné nepatrné nedostatky byly konzultovány s odpovědnými pracovníky (oprávněnými úředními osobami) a budou v nových řízeních odstraněny.

Z kontroly provedené Ministerstvem dopravy v roce 2021 na odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje bylo vyhodnoceno doporučení, zahajovat veškerá správní řízení vedená dle zákona č. 13/1997 Sb. i dle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb. Vzhledem k tomuto uvedenému zjištění, krajský úřad v rámci této kontroly přenesl uvedený požadavek a doporučení rovněž na kontrolovaný úřad.

Celkově je na silničním správním úřadu práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na výborné úrovni.

##### **Městský úřad Dačice:**

U kontrolovaných rozhodnutí bylo zjištěno, že rozhodnutí byla vydána v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Spisy jsou vedeny pečlivě a přehledně. Zjištěné nepatrné nedostatky, které však nemají vliv na zákonnost vedeného řízení dle příslušných zákonů, byly konzultovány s odpovědnými pracovníky (oprávněnou úřední osobou a tajemnicí úřadu) a budou v nových řízeních odstraněny. Z kontroly provedené Ministerstvem dopravy v roce 2021 na odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství Krajského úřadu Jihočeského kraje bylo vyhodnoceno doporučení, zahajovat veškerá správní řízení vedená i dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dle příslušných ustanovení správního řádu. Vzhledem k uvedenému zjištění, krajský úřad v rámci této kontroly přenesl uvedený požadavek a doporučení též na kontrolovaný úřad.

Celkově je na silničním správním úřadu práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na výborné úrovni.

### **Oddělení silniční dopravy - dopravní úřad**

Podle plánu na II. pol. roku 2022 měly být provedeny kontroly na Městském úřadě v Blatné a Městském úřadě v Dačicích. Z důvodu dlouhodobé nemoci Ing. Michálkové, která danou agendu má na starosti, a z časových důvodů byla mimo plán provedena kontrola na Městském úřadě v Třeboni.

##### **Městský úřad Třeboň:**

Kontrolou činnosti odboru dopravy Městského úřadu Třeboň v oblasti silniční dopravy – taxislužby dne 30. 11. 2022 bylo zjištěno následující:

Při kontrole listinných podkladů spolu s ověřením zápisu příslušných skutečností do RPSD nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by byly důvodem pro realizaci mimořádných opravných prostředků. Úkony jsou prováděny bez závad, zákon o silniční dopravě a prováděcí vyhláška jsou správně aplikovány. Spisová agenda taxislužby je vedena v souladu s předpisy.

Při výkonu SOD na úseku taxislužby uvádí MÚ v oznámení o zahájení kontroly odkaz na zákon č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě, v platném znění, kde kontrolní orgán doporučuje doplnit i konkrétní paragraf, a to § 34 odst. 1 a odst. 2. O provedených kontrolách byl vyhotoven protokol, kde je zákon o

silniční dopravě konkretizován paragrafem 34, kontrolní orgán jej doporučuje ještě vymezit odst. 1 a odst. 2. Označení podnikajících fyzických osob by mělo být doplněno o datum narození.

## **Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě**

### **Úsek dopravně správní agendy.**

Podle plánu na II. pol. roku 2022 měly být provedeny kontroly na Městském úřadě Vimperk, Městském úřadě Trhové Sviny, Městském úřadě Dačice a na Městském úřadě Český Krumlov. Kontrola na Městském úřadě ve Vimperku byla přesunuta na I. pol. 2023. Na jejím místě byla provedena kontrola na Magistrátu města České Budějovice.

#### **Magistrát města České Budějovice:**

Dne 13.09.2022 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti autoškolství dle zákona č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

#### **Městský úřad Trhové Sviny:**

Dne 29.09.2022 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Trhové Sviny. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti autoškolství dle zákona č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v oblasti stanic měření emisí a registru vozidel dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a v oblasti registru řidičů dle zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

#### **Městský úřad Dačice:**

Dne 22.11.2022 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy Městského úřadu Dačice. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti stanic měření emisí a registru vozidel dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

#### **Městský úřad Český Krumlov:**

Dne 30.11.2022 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Český Krumlov. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti v oblasti stanic měření emisí a registru vozidel dle zákona č. 56/2001, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

### **Stanice technické kontroly – 16 kontrol – plán překročen**

V níže uvedených dnech byly vykonány kontroly státního odborného dozoru nad stanicemi technické kontroly podle § 81 a § 82 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

### **Stanice měření emisí – 2 kontroly – mimo plán**

V níže uvedených dnech byly vykonány kontroly státního odborného dozoru nad stanicemi technické kontroly podle § 81 a § 82 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

25.10.2022 – SME Martin Sháněl, Radčice – bez závad

16.11.2022 – SME Autoservis Čížek s.r.o., České Budějovice – bez závad

### **Akreditovaná školicí střediska řidičů – 1 kontrola – plán splněn**

Dne 09.12.2022 provedena kontrola státního dozoru sledující činnost, působnost a plnění povinností provozovatele školicího střediska řidičů Autoškola Ing. Jaroslav Hrabal, Týn nad Vltavou, pro účely profesní způsobilosti řidičů stanovených zákonem č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

### **Autoškoly – 2 kontroly – mimo plán**

Dne 03.11.2022 byla provedena kontrola státního dozoru sledující činnost, působnost a plnění povinností provozovatelky autoškoly Autoškola Michaela Slepíčková, Týn nad Vltavou, dle požadavků stanovených zákonem č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Dne 05.12.2022 byla provedena kontrola státního dozoru sledující činnost, působnost a plnění povinností provozovatele autoškoly Autoškola VOŠ, Střední průmyslová škola automobilní a technická, České Budějovice, dle požadavků stanovených zákonem č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

### **Odbor kultury a památkové péče**

#### **Oddělení památkové péče**

Na II. pololetí 2022 bylo plánováno provedení tří kontrol výkonu státní správy na úseku památkové péče (MÚ Dačice, MÚ Kaplice a MÚ Vodňany). Kontroly byly plánovány jako kontroly průběžné. Všechny plánované kontroly byly provedeny.

#### Městský úřad Dačice

Kontrola byla zahájena 13. října 2022 a ukončena 5. prosince 2022. Byla prováděna kontrola správní agendy za rok 2021 na úseku státní památkové péče. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru kultury a cestovního ruchu městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávali státní správu na úseku památkové péče 2 pracovníci, jeden na plný pracovní úvazek a druhý na 0,3 pracovního úvazku. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. c) a e) památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, ve většině případů je součástí této agendy také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu.

Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval některých pochybení v aplikaci příslušných zákonných ustanovení. Většina pochybení je formálního rázu, v jednom případě nejsou podmínky stanovené správním orgánem definovány jednoznačně, tak aby byly vymahatelné. Správní orgán také ne vždy postupuje v souladu se zákonem číslo 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, který má vliv i na způsob rozhodování v rámci zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, především v souvislosti s významným změnovým zákonem číslo 186/2006 Sb., a s tím souvisejícími změnami při vydávání závazných stanovisek orgánu státní památkové péče.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Krajský úřad doporučil městskému úřadu věnovat maximální pozornost formálním náležitostem spisu a vydávaných závazných stanovisek.

Počet kontrolovaných spisů – 8

Navrženo na zrušení a zrušeno – 0

#### Městský úřad Kaplice

Kontrola byla zahájena dne 12. října 2022 a ukončena 15. prosince 2022. Protokol předán dne 12. ledna 2023. Byla prováděna kontrola správní agendy na úseku státní památkové péče za období roku 2021. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru životního prostředí, územního plánování a památkové péče městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávala státní správu na úseku památkové péče 1 pracovnice na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vedení správních řízení dle ustanovení §§ 35–38, památkového zákona a dále ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. b) a c), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, vždy je součástí této agendy také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu.

Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval řady pochybení, od chyb drobného formálního rázu až po závažná pochybení, která jsou v rozporu s ustanoveními zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V několika případech jsou žádosti o závazné stanovisko neúplné, nejsou uvedeny konkrétní návrhy požadovaných prací. Následně také podmínky stanovené správním orgánem nejsou definovány jednoznačně. Správní orgán se v některých odůvodněních svých závazných stanovisek dostatečně nevypořádává s památkovými hodnotami památkově chráněných území a nemovitých kulturních památek a s dopadem stavebních úprav na tyto hodnoty. Také vypořádání se s vyjádřením odborné organizace státní památkové péče, které je obligatorním podkladem je nedostatečné. V případě, že jej správní orgán zcela přejímá do svého rozhodování, chybí v řadě případů jakékoliv vlastní správní uvážení správního orgánu včetně zdůvodnění, proč přejímá správní orgán „doslovně“ vyjádření NPÚ. Správní orgán nepodřazuje ve výroku závazného stanoviska stavební a jiné práce v souladu s ustanoveními § 14, odst. 1 a 2, památkového zákona.

Správní orgán nedodržuje zákonem stanovené lhůty k vydání závazného stanoviska a při vydávání závazných stanovisek by měl postupovat v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Některá pochybení se ve spisech opakují.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Ve dvou případech došlo k vážnému pochybení, kdy by mělo být závazné stanovisko prvoinstančního orgánu zrušeno v přezkumném řízení. V jednom případě a pouze s ohledem na právní jistotu účastníků řízení, kteří nabyli práv v dobré víře a předmětné závazné stanovisko konzumovali, nebude přistoupeno ke zjednání nápravy formou mimořádného opravného prostředku. V druhém případě, kdy nedodržel správní orgán závazné lhůty k vydání závazného stanoviska a došlo tak k vydání fiktivního závazného stanoviska a zároveň v téže věci bylo vydáno rozdílné stanovisko orgánu památkové péče bude závazné stanovisko orgánu památkové péče zrušeno v přezkumném řízení.

Krajský úřad zruší v přezkumném řízení rozhodnutí: č.j.: MěÚK/29149/2021 ze dne 26. října 2021, Sp. zn.: SZ-MěÚK/24515/2021/05, ve věci výměna střešní krytiny na chlívu a stodole, včetně laťování, Přísečno 3, parc. č. 79, k.ú. Soběnov.

Zprávu o nápravě a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole bude kontrolnímu orgánu zaslána do 30.6.2023.

Počet kontrolovaných spisů – 8

Navrženo na zrušení a zrušeno – 1 (**+1 závazné stanovisko nebylo zrušeno pouze s ohledem na práva nabytá v dobré víře, na jejichž základě byla předmětná závazná stanoviska konzumována a stavební práce realizovány.**)

#### Městský úřad Vodňany

Kontrola byla zahájena 14. prosince 2022 a ukončena 19. ledna 2023. Byla prováděna kontrola správní agendy za rok 2021 na úseku státní památkové péče. Pracoviště památkové péče je součástí Odboru výstavby a územního plánování městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávala státní správu na úseku památkové péče 1 pracovnice na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval

ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 2, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vydávání stanovisek dle ustanovení § 29, odst. 2, písm. e), památkového zákona. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku. Kontrola agendy byla doplněna prohlídkou veřejně přístupných částí dotčených objektů.

Kontrolní skupina konstatuje, že spisová agenda je příslušným správním orgánem vedena jednotně, součástí této agendy je také příslušná projektová dokumentace, která byla součástí podání a je tedy součástí spisu.

Správní orgán se však při rozhodování nevyvaroval některých pochybení od chyb formálního rázu až po pochybení v aplikaci příslušných zákonných ustanovení. Většina pochybení je formálního rázu, v jednom případě je žádost neúplná, kdy není uveden podrobný návrh požadovaných prací. V jednom případě neseznámil správní orgán účastníky řízení s podklady správního řízení. V jednom případě byla stanovena podmínka rozhodnutí v rozporu se zákonem. V několika případech správní orgán nezkoumal legitimitu žadatelů k podání žádosti o závazné stanovisko.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Krajský úřad doporučil městskému úřadu věnovat maximální pozornost formálním náležitostem spisu a vydávaných závazných stanovisek.

Počet kontrolovaných spisů – 8  
Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

### **Oddělení kultury a zřizovaných organizací**

Na základě plánu kontrol na rok 2022 byla na II. pololetí roku 2022 naplánována kontrola hlavního předmětu činnosti u Prácheňského muzea v Písku, zřizované organizace Jihočeského kraje.

#### **Cíl kontrol:**

Plnění hlavního předmětu činnosti, jeho korespondence s účelem zřízení organizace vymezeným zřizovací listinou, platnou legislativou a plánem práce na rok 2021.

#### **Závěr (Prácheňské muzeum v Písku):**

V průběhu kontroly bylo jednáno s PhDr. Jiřím Práškem, ředitelem organizace. Kontrolnímu týmu byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2021.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Prácheňské muzeum v Písku plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. K zajištění kulturní nabídky využívá organizace mimo jiné spolupráce s organizacemi zřizovanými Jihočeským krajem. Na kontrolním dni byly ředitelem organizace představeny nové plány a vize rozvoje organizace v budoucích letech a představena věž Řežabinec, která se nachází v chráněné ptačí oblasti, kde probíhá každoročně kroužkování a sčítání různých druhů ptactva. Dřevěnou věž a k ní patřící dřevěné lávky si muzeum spravuje vlastními silami, ale v blízké budoucnosti bude potřeba věž rekonstruovat.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

Podle plánu kontrol OKPP na II. pololetí 2022 mělo oddělení kultury a zřizovaných organizací vykonat kontrolu správní činnosti na úseku kultury (zák. č. 121, o právu autorském, o právu souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů – autorský zákon) u Městského úřadu Strakonice. Z důvodu personálních změn na oddělení byla kontrola přesunuta na I. pololetí 2023.

### **Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic**

#### **Oddělení stavebního řádu**

Oddělení stavebního řádu odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, rozvrhlo ve II. pololetí roku 2022 kontroly na úseku územního rozhodování, stavebního řádu,

vyvlastnění a zápisů do RÚIAN dle plánu dozorové a kontrolní činnosti, když kontrolovaným obdobím byla činnost kontrolovaného subjektu (obecného stavebního úřadu a vyvlastňovacího úřadu) v roce 2021. V souladu s plánem kontrol se uskutečnily kontroly

- dne 15. 9. 2022 na Městském úřadu Týn nad Vltavou, odboru regionálního rozvoje,
- dne 26. 9. 2022 na Úřadu městyse Křemže, odboru výstavby, stavebním úřadu,
- dne 5. 10. 2022 na Městském úřadu Strakonice, odboru stavební úřad,
- dne 12. 10. 2022 na Městském úřadu Nová Bystřice, odboru výstavby,
- dne 23. 11. 2022 na Městském úřadu Netolice, odboru stavebně správního a územního plánování,
- dne 21. 11. 2022 na Městském úřadu Prachatice, odboru stavebně správního a regionálního rozvoje,
- dne 30. 11. 2022 na Městském úřadu Mirovice, odboru výstavby a sociálních věcí,
- dne 14. 12. 2022 na Městském úřadu Soběslav, odboru výstavby a regionálního rozvoje.

Co se týče nedostatků v činnosti obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, zápisů do RÚIAN a vyvlastňovacích úřadů, které byly zjištěny v rámci provedených kontrol, pak ty nebyly takového charakteru, aby vyžadovaly přijímat ze strany krajského úřadu nápravná opatření za pomoci opravných prostředků správního dozoru.

Obecně lze ke zjištěným nedostatkům uvést, že se jedná o nedostatky vyskytující se u stavebních úřadů opakovaně. V některých případech dochází ze strany stavebních úřadů k nedodržení zákonných lhůt v průběhu řízení, popř. k překročení pořádkových lhůt pro vydání rozhodnutí, aniž by byl v odůvodněných případech požádán nadřízený správní orgán o jejich prodloužení. Při kontrole vedení spisu je upozorňováno na povinnost vyznačení data vypravení písemností, vyznačení účinnosti na vydaných opatřeních a potřebu řádné žurnalizace spisu (zjištění absence dokladů o doručení vydaných opatření a rozhodnutí, včetně dokladů o doručení do datových schránek, soupisů spisu a pověření oprávněné úřední osoby) dle § 17 správního řádu. Stavební úřady při své činnosti ne vždy respektují

§ 3 správního řádu a jejich rozhodnutí a opatření pak nevycházejí z řádně zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Předmět řízení v některých případech není vymezen názvoslovím odpovídajícím pojmům stavebního zákona a přezkoumatelným způsobem pak není stanoven ani okruh účastníků příslušného správního řízení. V souvislosti s jeho vymezením stavební úřady dosud opomíjejí rozšíření okruhu hlavních účastníků právní úpravou stavebního zákona účinnou od 1. 1. 2018. V souvislosti s novelami stavebního zákona je pak zapotřebí ve výroku vydávaných rozhodnutí důsledně specifikovat příslušné znění právního předpisu, podle kterého bylo v tom, kterém řízení postupováno. Vydaná rozhodnutí a opatření je pak vždy nezbytné opatřovat nejen údajem o datu vypravení, ale na obálkách při jejich poštovní přepravě zaškrtnout i kolonku „nevracet, vložit do schránky“.

Přes tato zjištění byla úroveň výkonu státní správy kontrolovaných orgánů na daném úseku hodnocena jako dobrá, resp. odpovídající jeho potřebám či srovnatelná s ostatními stavebními úřady obdobných velikostí v regionu. Učiněná zjištění nemají povahu pochybení, kvůli kterým by byl důvod pro bezprostřední nápravu (např. dozorčími prostředky), proto výsledek kontroly by měl sloužit kontrolovanému subjektu pro prevenci pochybení.

Obecné stavební úřady obcí s rozšířenou působností vykonávají podle zák. č. 184/2006 Sb., působnost vyvlastňovacího úřadu pro celé správní území obce s rozšířenou působností, a proto v případě Městského úřadu Týn nad Vltavou (0 vyvlastňovacích řízení), Městského úřadu Strakonice (0 vyvlastňovacích řízení), Městského úřadu Prachatice (2 vyvlastňovací řízení), Městského úřadu Soběslav (0 vyvlastňovacích řízení), byla provedena kontrola i na tomto úseku, přičemž žádné nápravné opatření na tomto úseku nebylo krajským úřadem navrženo.

V rámci provedených kontrol se rovněž uskutečnila kontrola způsobu vyřízení případů vrácených ve sledovaném období odvolacím orgánem k opakovanému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně.

U stavebních úřadů se kontrola přenesené působnosti týkala i zapisování údajů do RÚIAN (registr územní identifikace, adres a nemovitostí). Kontrolovaným subjektům bylo s ohledem na provedená zjištění připomenuto, že při zápisech údajů je nutno dbát na úplnost informací, termínovou správnost a zákonnou povinnost zapisovat údaje do RÚIAN bez zbytečného odkladu, tj. nejpozději do

3 pracovních dní ode dne, kdy se o vzniku, resp. změně stavební úřad dozví, s tím, že je rovněž nezbytné zapisovat u stavebních objektů všechny jejich technickoekonomické atributy.

Protokoly z jednotlivých kontrol jsou založeny u oddělení stavebního řádu OREG.

## **Oddělení územního plánování**

### Městský úřad Prachatice – datum kontroly 21. 11. 2022

Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace na výborné úrovni a v oblasti pořizování územně analytických podkladů také na výborné úrovni.

Návrh opatření Je třeba provádět řádnou kontrolu územně plánovací dokumentace předávané projektantem a dbát na její kvalitu a aby vydávaná dokumentace obsahovala veškeré náležitosti požadované zákonem, a to i u části dokumentace předávané pořizovateli projektantem.

Doporučujeme do spisu zakládat veškerá usnesení zastupitelstva obce a předávací protokoly ÚPD dle § 165 odst. 1 stavebního zákona.

Společnost ESRI a ArcData již přestala vyvíjet ArcGIS Map (prozatím je podporován, ale není vyvíjen) a postupně se přechází na nový software ArcGIS Pro. Podpora bude zřejmě ukončena v roce 2024. Nejdéle do konce roku 2023 bude přepracováno prostředí Spirit pro nahrávání dat do krajského GP. Od této doby bude nutné mít toto prostředí k dispozici včetně doby pro zaučení příslušných pracovníků. Doporučujeme vybavit všechny pracovníky ÚÚP softwarem ArcGIS Pro již tento rok 2022.

Pro práci s daty ÚAP a rastry ÚPD je nutné vybavit všechny pracovníky ÚÚP výkonnými počítači.

Doporučujeme, zejména s ohledem na nárůst agendy (digitalizace, rekodifikace), zvážit přijetí dalšího pracovníka.

### Obecní úřad Čkyně – datum kontroly 1. 12. 2022

Obecní úřad má pro výkon územně plánovací činnosti z hlediska organizačního zajištění vytvořeny odpovídající podmínky.

#### Návrh opatření

Kontrolou spisového materiálu bylo zjištěno, že obsahuje následující nedostatky:

- Neobsahuje záznam z veřejného projednání včetně prezenční listiny dle §22 stavebního zákona.
- Neobsahuje návrh změny územního plánu pro veřejné projednání.
- Odůvodnění změny neobsahuje srovnávací text.
- Není doloženo, že byla vydaná dokumentace předána dle § 165 odst. 1 stavebního zákona.

### Obecní úřad Nerestce – datum kontroly 7. 12. 2022

Obecní úřad má pro výkon územně plánovací činnosti z hlediska organizačního zajištění vytvořeny odpovídající podmínky.

#### Návrh opatření

V průběhu kontroly spisového materiálu byl zjištěn nedostatek, kterých se je potřeba v rámci pořizování územně plánovací dokumentace vyvarovat. Konkrétně se jedná o následující:

- stanovisko příslušného orgánu ochrany podle zákona o ochraně přírody a krajiny k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém příslušný orgán uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na EVL a PO musí být požádáno (a stanovisko získáno), před samotným rozhodnutím zastupitelstva o pořízení změny zkráceným postupem.



- V rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace je potřeba dbát na správné počítání lhůt pro vyvěšování vyhlášek vztahujících se k jednotlivým fázím pořizování územně plánovací dokumentace.

V rámci spisového materiálu vztahujícího se k pořizování územně plánovací dokumentace je potřeba evidovat veškeré doklady vztahující se k jejímu pořizování (vč. dokladů dle § 165 odst. 1 stavebního zákona)

Městský úřad Český Krumlov – datum kontroly 13. 12. 2022

Úřad územního plánování vykonává přenesenou působnost v oblasti pořizování územně plánovací dokumentace na výborné úrovni a v oblasti pořizování územně analytických podkladů také na výborné úrovni.

#### Návrh opatření

Doporučujeme, zejména s ohledem na nárůst agendy (digitalizace, rekodifikace), zvážit přijetí dalšího pracovníka na úseku ÚAP.

### **Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví uskutečnil v souladu s plánem kontrol ve 2. pololetí roku 2022 kontroly výkonu státní správy v přenesené působnosti takto:

Městský úřad Týn nad Vltavou	září 2022
Městský úřad Český Krumlov	říjen 2022
Městský úřad Soběslav	listopad 2022

Kontroly byly zaměřeny na dodržování ustanovení správního řádu, zákona o přestupcích a jednotlivých předpisů z oblasti ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství. Kontrolovaným obdobím bylo 1. pololetí roku 2022.

#### **Zpráva z kontroly na Městském úřadě Týn nad Vltavou vykonané od 19. 9. do 5. 10. 2022**

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na odboru životního prostředí Městského úřadu Týn nad Vltavou neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti nakládání s odpady v rozhodnutí č. j. MÚT/07183/2022 ze dne 12. 4. 2022 (žadatel ČEVAK, České Budějovice), není dostatečným způsobem odůvodněno, jakým způsobem správní orgán dospěl k závěru, že výsledná směs bude zařazena pod společný kód 190801 Shrabky z česlí. Protože podle § 30 odst. 5 zákona o odpadech se výsledná směs zařazuje pod kód druhu odpadu, který tvoří největší část hmotnosti ve směsi, pokud není v konkrétním případě z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví lidí vhodnější určit jiný druh odpadu, doporučuje kontrolní orgán vyžadovat uvádění množství jednotlivých druhů odpadů do žádosti, případně se řídit ročními hlášeními za předchozí roky, a výsledné zařazení řádně odůvodnit.

U závazných stanovisek je potřeba uvádět podmínky do výroku závazného stanoviska, protože pouze tak je stavební úřad zahrne mezi podmínky povolení stavby nebo ohlášení stavby. Uvedení podmínek do odůvodnění rozhodnutí není dále vymahatelné (pokud se nejedná o porušení právních předpisů na úseku nakládání s odpady). Podmínky je potřeba formulovat jasně, aby žadateli bylo zřejmé, co je po něm požadováno.

V oblasti ochrany přírody a krajiny krajský úřad informoval kontrolované pracovníky o zvyšujících se nárocích a požadavcích na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, popř. v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Městském úřadu Týn nad Vltavou na velmi dobré úrovni.

## **HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL**

### **OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY**

#### **Kontrolní zjištění**

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Týn nad Vltavou, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni, což je třeba vyzdvihnout a ocenit zejména s ohledem na relativně nízký stav počtu pracovníků odboru životního prostředí v porovnání s obdory na ostatních úřadech obcí s rozšířenou působností v rámci Jihočeského kraje. Dále je nutno ohodnotit zodpovědnost a spolehlivost při zajišťování chodu úřadu při nejednoduché situaci v době koronavirové epidemie, kdy platila řada omezujících opatření, včetně např. omezení možností při provádění ústních jednání. Jak kontrolní orgán shledal, i přes všechny uvedené obtíže byla činnost v rámci kontrolovaného úseku i po dobu epidemických omezení kontinuálně zajištěna na dobré úrovni.

Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

Zároveň by měl městský úřad postupovat v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

Při rozhodování totiž správní orgán vychází z podkladů obsažených ve spisu (proto mají účastníci řízení právo do spisu nahlížet a s podklady rozhodnutí se seznámit), a pokud ve spisu chybí protokol z jednání či úřední záznam z místního šetření, kde by byly popsány důkazy pořízení v rámci ohledání předmětu řízení, není pak k dispozici podklad, na jehož základě by mohl správní orgán rozhodnout, a pak může být rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Pokud jde o zápis či protokol, lze doporučit, aby přímo do protokolu bylo v jeho závěru uvedeno, že správní orgán tímto úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude doplňován, a na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Také lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je zajištěno splnění podmínky dané § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

Pokud jde o závazné stanovisko ke kácení dřevin rostoucích mimo les, vydávané podle § 8 odst. 6 zákona, to orgán ochrany přírody vydává jen za určitých podmínek uvedených v citovaném ustanovení. Konkrétně jde o případy, kdy je kácení dřevin požadováno v souvislosti se stavebním záměrem povolovaným v územním řízení, resp. v rámci společného řízení. To je třeba ověřit, protože závazné stanovisko ke kácení se pak stává součástí výrokové části územního rozhodnutí, čímž teprve je kácení povoleno. Samotné závazné stanovisko totiž nemá žádnou právní závaznost, nedává žadateli žádná práva (ale ani povinnosti, např. ve vztahu k ukládání náhradní výsadby). Pokud tedy jde o formulaci závazné (výrokové) části závazného stanoviska, ta by měla znít tak, že orgán ochrany přírody souhlasí s povolením kácení (nikoli že sám povoluje kácení), neboť ve skutečnosti je orgánem povolujícím kácení stavební úřad, pro jehož rozhodnutí je vydané závazné stanovisko podkladem.

Dále je rovněž třeba upozornit, že správní orgán kontroluje, že žádosti o povolení kácení obsahují všechny nezbytné náležitosti, stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky, mezi něž patří i situační zakres. Účelem těchto náležitostí je hlavně spolehlivá identifikace předmětu řízení, tedy dřevin, kterých se má navrhované kácení týkat.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, aby městský úřad ukládal povinnost následné péče o vysazené dřeviny včetně určité, alespoň rámcové specifikace jejích podmínek. Jedná se zejména o podmínku ochrany vysazených dřevin proti okusu či poškození zvířaty a zajištění závlivky v období s nižšími úhrny vodních srážek, ale i požadavky na samotnou realizaci výsadeb. Z absence jakýchkoli podmínek náhradní výsadby a následné péče (které by instruovaly a rámcově vedly žadatele, který nemusí být odborníkem v pěstování dřevin a péči o ně, aby věnoval vysazeným dřevinám dostatečnou a správně zaměřenou pozornost), nevyplyvá jistota, že stromy vysazené v rámci náhradní výsadby budou dobře prosperovat a skutečně v budoucnu nahradí v plnění všech funkcí dřeviny, jejichž kácení bylo rozhodnutím povoleno, takže ani uložení povinnosti několikaletého období následné péče nemusí splnit svůj účel.

Pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, lze doporučit stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit i prostřednictvím e-mailu zaslání oprávněné úřední osobě).

1. Pokud jde o realizaci výsadeb na pozemcích města, které zařizuje a má pod dohledem sám pracovník městského úřadu, pak samozřejmě není takové opatření potřeba.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

Dále je třeba, aby správní orgán provedl v odůvodnění rozhodnutí vyhodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin (tzn. celkový a zdravotní stav, funkce, které dřeviny v dané lokalitě plní, jejich estetickou hodnotu atd.), a porovnal ho s důvody kácení uvedenými v žádosti.

Podle § 8 odst. 1 zákona lze totiž povolení ke kácení dřevin vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, jak je uvedeno výše.

Nestačí tedy v odůvodnění rozhodnutí pouze obecně konstatovat, že byl vyhodnocen funkční a estetický význam předmětné dřeviny, jak to někdy správní orgány dělají, ale je třeba jej vyhodnotit zcela konkrétně, a následně v rámci správní úvahy by měla být hodnota dřeviny porovnána s důvody pro její kácení.

Poté by měla být určena újma vzniklá kácením, pokud je tedy kácení povoleno, a na základě toho stanoven rozsah náhradní výsadby uložené ke kompenzaci této újmy.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Ve vztahu k výše uvedeným zjištěním nebylo třeba ukládat žádná opatření. Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

## OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

### Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Týn nad Vltavou lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni. Pracovník ochrany zemědělského půdního fondu se dobře orientuje v právních předpisech, jež vhodně aplikuje a ve sporných případech vhodně využívá konzultace s nadřízeným orgánem. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z přehledu činnosti vyplývá, že zdejší orgán ochrany ZPF věnuje náležitou pozornost provádění dozorové činnosti podle § 18 odst. 3 zákona (ve sledovaném období bylo uloženo nápravné opatření). Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření.

## OCHRANA OVZDUŠÍ

### Kontrolní zjištění

Závazná stanoviska jsou vydávána samostatně. Část odůvodnění je u závazných stanovisek dobře vypracovaná a dostatečně podrobná, u spisů jsou vedeny spisové obálky a sběrné archy. Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na ORP Týn nad Vltavou je na velmi dobré úrovni.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Nedostatky nebyly zjištěny, opatření nebyla stanovena.

## ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

### Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 15. dubna 2022.

V rozhodnutí č. j. MÚT/07183/2022 ze dne 12. 4. 2022 (žadatel ČEVAK, České Budějovice), není dostatečným způsobem odůvodněno, jakým způsobem správní orgán dospěl k závěru, že výsledná směs bude zařazena pod společný kód 190801 Shrabky z česlí. Protože podle § 30 odst. 5 zákona o odpadech se výsledná směs zařazuje pod kód druhu odpadu, který tvoří největší část hmotnosti ve směsi, pokud není v konkrétním případě z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví lidí vhodnější určit jiný druh odpadu, doporučuje kontrolní orgán vyžadovat uvádění množství jednotlivých druhů odpadů do žádosti, případně se řídit ročními hlášeními za předchozí roky, a výsledné zařazení řádně odůvodnit.

U závazných stanovisek je potřeba podmínky uvádět do výroku závazného stanoviska, protože pouze tak je stavební úřad zahrne mezi podmínky povolení stavby nebo ohlášení stavby. Uvedení podmínek do odůvodnění rozhodnutí není dále vymahatelné (pokud se nejedná o porušení právních předpisů na úseku nakládání s odpady). Podmínky je potřeba formulovat jasně, aby žadateli bylo zřejmé, co je po něm požadováno.

Kontroly fyzických osob oprávněných k podnikání a právnických osob nebyly v kontrolovaném období prováděny.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření, drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

#### VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

##### Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolovány případy a s nimi související problematika ihned s pracovníky vodoprávního úřadu za přítomnosti vedoucí odboru projednány. Při projednávání byli pracovníci krajského úřadu dotazováni i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy.

Práce vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

Při kontrole nebyly zjištěny žádné závažné věcné či procesní nedostatky, které by způsobovaly nesoulad vydaných rozhodnutí s právními předpisy v takové míře, aby bylo nutno ukládat konkrétní opatření k nápravě.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat opatření.

#### STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ

##### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat opatření.

#### STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI

##### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Během kontroly výkonu státní správy myslivosti na MěÚ Týn nad Vltavou nebylo zaznamenáno žádné pochybení a nebylo nutné uložit opatření.

#### STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ

##### Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

## Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

## **Zpráva z kontroly na Městském úřadě Český Krumlov vykonané od 18. 10. do 19. 10. 2022**

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na Městském úřadu v Českém Krumlově neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti vodního hospodářství krajský úřad zaznamenal u pěti kontrolovaných spisů z deseti dobu vyřizování žádosti delší než 90 dnů. K tomu je třeba poznamenat, že nárůst agendy vodoprávních úřadů na obcích s rozšířenou působností je krajskému úřadu znám. Souvisí jednak s přetrvávajícím suchem od roku 2014, od kdy narůstají počty žádostí o stavby studní a související nakládání s vodami (i v případech, kdy jsou stávající objekty napojeny na veřejný vodovod), dále také s vydáváním společných povolení vodních děl od 01.01.2018 (umožňuje žadateli vydat společné povolení, které nahrazuje vydání nejdříve územního rozhodnutí a následně stavebního povolení), a v neposlední řadě dále také s průzkumnými vrty, pro něž je vodoprávní úřad povinen od 01.01.2019 vydávat souhlas § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku, jejichž cílem je následné využití průzkumného díla na stavbu k jímání podzemní vody nebo pro vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod. Porovnáním počtu vydaných rozhodnutí za rok 2021 a za 2. pololetí roku 2017 je možné konstatovat, že u vydávaných rozhodnutí došlo k více než dvojnásobnému nárůstu, u vydávaných souhlasů podle § 17 vodního zákona se jejich počet zvýšil na pětinašobek, tudíž je zřejmé, že prodlužování lhůt k vyřízení žádostí je způsobeno nárůstem podaných žádostí, které vodoprávní úřad nyní vyřizuje.

Krajský úřad doporučuje u domovních ČOV i studní pro individuální zásobování nedávat do podmínek stavebních či společných povolení nebo do podmínek závazných stanovisek požadavek na vydání kolaudačního souhlasu, protože kolaudační souhlas u domovních ČOV a u studní pro individuální zásobování jde nad rámec § 119 odst. 1 stavebního zákona. Pokud je nezbytné takové vodní dílo před zahájením užívání ze strany vodoprávního úřadu „zkontrolovat“, je možné toto provést v rámci kontrolní prohlídky stavby (§ 133 – § 134 stavebního zákona + § 18q vyhlášky č. 503/2006 Sb.), která bude uvedena v podmínkách stavebního nebo společného povolení stavby.

K této problematice byla Ministerstvem pro místní rozvoj vydána metodická pomůcka <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/kolaudace-rd-po-novele-sz>

V oblasti ochrany zemědělského půdního fondu lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy je zabezpečována na dobré úrovni. Na drobné zjištěné nedostatky byla pracovnice v průběhu kontroly upozorněna. Například věnovat zvýšenou pozornost předkládaným podkladům k žádostem, zejména k výpočtu odvodů. Pro správnou aplikaci ust. § 11 zákona vyžadovat potvrzení všech faktorů, které ovlivňují odnětí půdy ze ZPF, zejména vyjádření orgánu územního plánování o souladu stavby s platným územním plánem. Tato vyjádření mají přímou vazbu na udělení souhlasu k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 zákona a na rozhodování o výši odvodů (viz § 11 odst.2 zákona). Při rozhodování v pochybnostech podle § 1 odst.4 vyžadovat předložení podkladů prokazujících pochybnost o tom, že se nejedná o součást ZPF (územní rozhodnutí, stavební povolení, lesní hospodářský plán apod.). Nadále doporučujeme postupovat v souladu se zákonnými předpisy, využívat v praxi metodické pokyny nadřízených orgánů a provádět dozorovou činnost podle § 18 odst. 3 zákona.

V oblasti ochrany přírody a krajiny je výkon státní správy na Městském úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni, přičemž je nutno vyzdvihnout a ocenit zejména zodpovědnost a spolehlivost při zajišťování chodu úřadu při nejednoduché situaci v době koronavirové epidemie, kdy platila řada omezujících opatření, včetně např. omezení možností při provádění ústních jednání. Jak kontrolní orgán shledal, i přes všechny uvedené obtíže byla činnost v rámci kontrolovaného úseku i po dobu epidemických omezení kontinuálně zajištěna na dobré úrovni.

Dále krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného,

postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

Zároveň kontrolní orgán kvituje, že městský úřad postupuje v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

Krajský úřad rovněž schvaluje postup, kdy správní orgán v závěru protokolu uvádí, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

(Jiná situace by ale byla, pokud by při ústním jednání některý z účastníků řízení nebyl přítomen; potom by bylo nezbytné ho s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd.)

Pokud jde o povolení kácení, je třeba, aby správní orgán provedl v odůvodnění rozhodnutí vyhodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin (tzn. celkový a zdravotní stav, funkce, které dřeviny v dané lokalitě plní, jejich estetická hodnota atd.), a porovnal ho s důvody kácení uvedenými v žádosti.

Podle § 8 odst. 1 zákona lze totiž povolení ke kácení dřevin vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, jak již bylo uvedeno výše.

Nestačí tedy např. v odůvodnění rozhodnutí pouze konstatovat, že byl vyhodnocen funkční a estetický význam předmětné dřeviny, ale je třeba jej vyhodnotit zcela konkrétně, a následně v rámci správní úvahy by měla být hodnota dřeviny porovnána s důvody pro její kácení.

Pokud jde o estetický význam dřeviny, jeho posouzení má poněkud subjektivní charakter. Např. v rámci níže citované Metodické instrukce Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb. se v čl. 2.2 uvádí, že estetický význam dřevin je dán jejich působením na vnímání člověka, tj. jak prostřednictvím všech smyslů dřevina působí na city člověka a jaké v něm vzbuzuje subjektivní dojmy.

Poté by měla být určena újma vzniklá kácením, pokud je tedy kácení povoleno, a na základě toho stanoven rozsah náhradní výsadby uložené ke kompenzaci této újmy.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, aby městský úřad ukládal povinnost následné péče o vysazené dřeviny včetně určité, alespoň rámcové specifikace jejich podmínek. Jedná se zejména o podmínku ochrany vysazených dřevin proti okusu či poškození zvířeti a zajištění zálivky v období s nižšími úhrny vodních srážek, ale i požadavky na samotnou realizaci výsadeb. Z absence jakýchkoli podmínek náhradní výsadby a následné péče (které by instruovaly a rámcově vedly žadatele, který nemusí být odborníkem v pěstování dřevin a péči o ně, aby věnoval vysazeným dřevinám dostatečnou a správně zaměřenou pozornost), nevyplývá jistota, že stromy vysazené v rámci náhradní výsadby budou dobře prosperovat a skutečně v budoucnu nahradí v plnění všech funkcí dřeviny, jejichž kácení bylo rozhodnutím povoleno, takže ani uložení povinnosti několikaletého období následné péče nemusí splnit svůj účel.

Pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, lze doporučit stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit i prostřednictvím e-mailu zaslaného oprávněné úřední osobě).

Pokud jde o realizaci výsadeb na pozemcích města, které zařizuje a má pod dohledem sám pracovník městského úřadu, pak samozřejmě takové opatření potřeba není.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

Krajský úřad dále shledal, že namísto pracovnice, která na městském úřadu působila v kontrolovaném období, ale v současné době odešla na mateřskou dovolenou, nastoupila zaměstnankyně nová, která ve sledovaném období nevydávala žádná rozhodnutí. Proto krajský úřad překontroloval rozhodnutí, které vydávala vedoucí odboru, přičemž jak vedoucí odboru, tak i nové pracovníci byla kontrolním

orgánem poskytnuta rozsáhlá metodická pomoc, a to nejen ve vztahu ke vzneseným dotazům, ale zároveň byly zmíněným pracovním předány zkušenosti ze správní praxe ze strany krajského úřadu, které jsou v současné době uplatňovány při správních řízeních a postupech.

Dále krajský úřad informoval kontrolované pracovnice o zvyšujících se nárocích a požadavcích na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, popř. v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

V oblasti ochrany ovzduší bylo zjištěno:

Ve výroku kontrolovaných závazných stanovisek správní orgán souhlasí podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší *pouze* s umístěním zdroje znečištění ovzduší, i když je žádost podána např. ke sloučenému územnímu a stavebnímu řízení. Kontrolovaný subjekt byl upozorněn, že je nutné závazná stanoviska vydávat k tomu stupni stavebního řízení, o které je požádáno, respektive pro jaký stupeň je zpracována projektová dokumentace.

Ve výroku všech kontrolovaných závazných stanovisek správní orgán souhlasí podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší s umístěním zdroje *bez připomínek*. Kontrolovaný subjekt byl upozorněn, že uvádět do výroku závazných stanovisek připomínky k dokumentaci nebo k provozu zdroje nelze. Dle § 12 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší má závazné stanovisko obsahovat podmínky umístění nebo provedení stavby zdroje. Pokud správní orgán uzná, že stanovení podmínek provozu by bylo nadbytečné, je třeba v odůvodnění uvést relevantní důvody, proč podmínky stanovené nejsou a uvést úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení žádosti. Skutečnost, že se jedná o nevyjmenovaný zdroj, není důvodem pro nestanovení podmínek.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Městském úřadu Český Krumlov na dobré úrovni.

## **HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL**

### **OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY**

#### **Kontrolní zjištění**

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství, zajištěn na dobré odborné úrovni, přičemž je nutno vyzdvihnout a ocenit zejména zodpovědnost a spolehlivost při zajišťování chodu úřadu při nejednoduché situaci v době koronavirové epidemie, kdy platila řada omezujících opatření, včetně např. omezení možností při



provádění ústních jednání. Jak kontrolní orgán shledal, i přes všechny uvedené obtíže byla činnost v rámci kontrolovaného úseku i po dobu epidemických omezení kontinuálně zajištěna na dobré úrovni.

Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

Zároveň kontrolní orgán kvituje, že městský úřad postupuje v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

Krajský úřad rovněž schvaluje postup, kdy správní orgán v závěru protokolu uvádí, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

(Jiná situace by ale byla, pokud by při ústním jednání některý z účastníků řízení nebyl přítomen; potom by bylo nezbytné ho s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd.)

Pokud jde o povolení kácení, je třeba, aby správní orgán provedl v odůvodnění rozhodnutí vyhodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin (tzn. celkový a zdravotní stav, funkce, které dřeviny v dané lokalitě plní, jejich estetická hodnota atd.), a porovnal ho s důvody kácení uvedenými v žádosti.

Podle § 8 odst. 1 zákona lze totiž povolení ke kácení dřevin vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, jak již bylo uvedeno výše.

Nestačí tedy např. v odůvodnění rozhodnutí pouze konstatovat, že byl vyhodnocen funkční a estetický význam předmětné dřeviny, ale je třeba jej vyhodnotit zcela konkrétně, a následně v rámci správní úvahy by měla být hodnota dřeviny porovnána s důvody pro její kácení.

Pokud jde o estetický význam dřeviny, jeho posouzení má poněkud subjektivní charakter. Např. v rámci níže citované Metodické instrukce Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb. se v čl. 2.2 uvádí, že estetický význam dřevin je dán jejich působením na vnímání člověka, tj. jak prostřednictvím všech smyslů dřevina působí na city člověka a jaké v něm vzbuzuje subjektivní dojmy.

Poté by měla být určena újma vzniklá kácením, pokud je tedy kácení povoleno, a na základě toho stanoven rozsah náhradní výsadby uložené ke kompenzaci této újmy.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad doporučuje, aby městský úřad ukládal povinnost následné péče o vysazené dřeviny včetně určité, alespoň rámcové specifikace jejich podmínek. Jedná se zejména o podmínku ochrany vysazených dřevin proti okusu či poškození zvířaty a zajištění zálivky v období s nižšími úhrny vodních srážek, ale i požadavky na samotnou realizaci výsadeb. Z absence jakýchkoli podmínek náhradní výsadby a následné péče (které by instruovaly a rámcově vedly žadatele, který nemusí být odborníkem v pěstování dřevin a péči o ně, aby věnoval vysazeným dřevinám dostatečnou a správně zaměřenou pozornost), nevyplyvá jistota, že stromy vysazené v rámci náhradní výsadby budou dobře prosperovat a skutečně v budoucnu nahradí v plnění všech funkcí dřeviny, jejichž kácení bylo rozhodnutím povoleno, takže ani uložení povinnosti několikaletého období následné péče nemusí splnit svůj účel.

Pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, lze doporučit stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit i prostřednictvím e-mailu zaslaného oprávněné úřední osobě).

Pokud jde o realizaci výsadeb na pozemcích města, které zařizuje a má pod dohledem sám pracovník městského úřadu, pak samozřejmě takové opatření potřeba není.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

Krajský úřad dále shledal, že namísto pracovnice, která na městském úřadu působila v kontrolovaném období, ale v současné době odešla na mateřskou dovolenou, nastoupila zaměstnankyně nová, která ve sledovaném období nevydávala žádná rozhodnutí. Proto krajský úřad překontroloval rozhodnutí, které vydávala vedoucí odboru, přičemž jak vedoucí odboru, tak i nové pracovníci byla kontrolním orgánem poskytnuta rozsáhlá metodická pomoc, a to nejen ve vztahu ke vzneseným dotazům, ale zároveň byly zmíněným pracovnícům předány zkušenosti ze správní praxe ze strany krajského úřadu, které jsou v současné době uplatňovány při správních řízeních a postupech.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny, jak je uvedeno výše.

Dále krajský úřad informoval kontrolované pracovnice o zvyšujících se nárocích a požadavcích na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, popř. v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v ust. § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehlídal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Ve vztahu k výše uvedeným zjištěním nebylo potřebné žádná opatření ukládat. Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

#### OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

##### Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí a zemědělství MěÚ Český Krumlov lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečován na dobré úrovni. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobovalo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena přehledná evidence. Spisová dokumentace je vedena a ukládána samostatně pro každý případ. Na drobné zjištěné nedostatky byla pracovnice v průběhu kontroly upozorněna. Například věnovat zvýšenou pozornost předkládaným podkladům k žádostem, zejména k výpočtu odvodů. Pro správnou aplikaci ust. § 11 zákona vyžadovat potvrzení všech faktorů, které ovlivňují odnětí půdy ze ZPF, zejména vyjádření orgánu územního

plánování o souladu stavby s platným územním plánem. Tato vyjádření mají přímou vazbu na udělení souhlasu k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 zákona a na rozhodování o výši odvodů (viz § 11 odst.2 zákona). Při rozhodování v pochybnostech podle § 1 odst.4 vyžadovat předložení podkladů prokazující pochybnost o tom, že se nejedná o součást ZPF (územní rozhodnutí, stavební povolení, lesní hospodářský plán apod.). Nadále doporučujeme postupovat v souladu se zákonnými předpisy, využívat v praxi metodické pokyny nadřízených orgánů a provádět dozorovou činnost podle § 18 odst. 3 zákona.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření.

### OCHRANA OVZDUŠÍ

#### Kontrolní zjištění

Ve výroku kontrolovaných závazných stanovisek správní orgán souhlasí podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší *pouze* s umístěním zdroje znečištění ovzduší, i když je žádost podána např. ke sloučenému územnímu a stavebnímu řízení. Kontrolovaný subjekt byl upozorněn, že je nutné závazná stanoviska vydávat k tomu stupni stavebního řízení, o které je požádáno, respektive pro jaký stupeň je zpracována projektová dokumentace.

Ve výroku všech kontrolovaných závazných stanovisek správní orgán souhlasí podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší s umístěním zdroje *bez připomínek*. Kontrolovaný subjekt byl upozorněn, že uvádět do výroku závazných stanovisek připomínky k dokumentaci nebo k provozu zdroje nelze. Dle § 12 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší má závazné stanovisko obsahovat podmínky umístění nebo provedení stavby zdroje. Pokud správní orgán uzná, že stanovení podmínek provozu by bylo nadbytečné, je třeba v odůvodnění uvést relevantní důvody, proč podmínky stanovené nejsou a uvést úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení žádosti. Skutečnost, že se jedná o nevyjmenovaný zdroj, není důvodem pro nestanovení podmínek.

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na ORP Český Krumlov je na uspokojivé úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolním zjištěním nebyla uložena žádná opatření a výše uvedená pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

### ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

#### Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 30. dubna 2022. Agenda evidence malých zařízení dle § 64 odst. 2 zákona o odpadech byla úspěšně převedena na ORP Český Krumlov.

Správní orgán se, kromě uvedených kontrolovaných agend, vyjadřuje také v rámci jednotných souhrnných stanovisek odboru, dále průběžně zodpovídá dotazy občanů a podnikatelů/firem a to telefonicky, pokud je dotaz podán písemnou formou, je písemnou formou také zodpovězen.

Kontroly fyzických osob oprávněných k podnikání a právnických osob byly v kontrolovaném období prováděny ve zvýšené míře, což kontrolní orgán hodnotil pozitivně.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba uložit žádná opatření.

## VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

### Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned s pracovníky vodoprávního úřadu projednány. Při projednávání byly pracovnice krajského úřadu dotazovány i na další související problematiku a byl zde zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy.

Krajský úřad zaznamenal u pěti kontrolovaných spisů z deseti dobu vyřizování žádosti delší než 90 dnů. K tomu je třeba poznamenat, že nárůst agendy vodoprávních úřadů na obcích s rozšířenou působností je krajskému úřadu znám. Souvisí jednak s přetrvávajícím suchem od roku 2014, od kdy narůstají počty žádostí o stavby studní a související nakládání s vodami (i v případech, kdy jsou stávající objekty napojeny na veřejný vodovod), dále také s vydáváním společných povolení vodních děl od 01.01.2018 (umožňuje žadateli vydat společné povolení, které nahrazuje vydání nejdříve územního rozhodnutí a následně stavebního povolení), a v neposlední řadě také s průzkumnými vrty, pro něž je vodoprávní úřad povinen od 01.01.2019 vydávat souhlas § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku, jejichž cílem je následné využití průzkumného díla na stavbu k jímání podzemní vody nebo pro vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod.

Porovnáním počtu vydaných rozhodnutí za celý rok 2021 a za 2. pololetí roku 2017 je možné konstatovat, že u vydávaných rozhodnutí došlo k více než dvojnásobnému nárůstu, u vydávaných souhlasů podle § 17 vodního zákona se jejich počet zvýšil na pětinasobek, tudíž je zřejmé, že příčinou prodlužování lhůt k vyřizování žádostí je také nárůst podaných žádostí, které vodoprávní úřad ve stejném počtu úředních osob jako v roce 2017 vyřizoval v roce 2021.

Krajský úřad doporučuje u domovních ČOV i studní pro individuální zásobování nedávat do podmínek stavebních či společných povolení nebo do podmínek závazných stanovisek požadavek na vydání kolaudačního souhlasu, protože kolaudační souhlas u domovních ČOV a u studní pro individuální zásobování jde nad rámec § 119 odst. 1 stavebního zákona. Pokud je nezbytné takové vodní dílo před zahájením užívání ze strany vodoprávního úřadu „zkontrolovat“, je možné toto provést v rámci kontrolní prohlídky stavby (§ 133 – § 134 stavebního zákona + § 18q vyhlášky č. 503/2006 Sb.), která bude uvedena v podmínkách stavebního nebo společného povolení stavby.

K této problematice byla Ministerstvem pro místní rozvoj vydána metodická pomůcka <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/kolaudace-rd-po-novele-sz>

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo třeba ukládat žádná opatření.

## STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ

### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna natolik závažná pochybení, která by vyžadovala přijetí nápravných opatření.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Během kontroly na úseku SSL na MěÚ Český Krumlov nebylo zaznamenáno žádné pochybení, nebylo tedy třeba ukládat žádné opatření.

## STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI

### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí

tohoto úseku. V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo třeba ukládat žádná opatření.

### STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ

#### Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

### **Zpráva z kontroly na Městském úřadě Soběslav vykonané od 22. 11. do 23. 11. 2022**

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na Městském úřadu v Soběslavi neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyla zjištěna žádná závažná nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti ochrany přírody a krajiny je výkon státní správy zajištěn na dobré odborné úrovni, přičemž je nutno vyzdvihnout a ocenit zejména zodpovědnost a spolehlivost při zajišťování chodu úřadu při nejednoduché situaci v době koronavirové epidemie, kdy platila řada omezujících opatření, včetně např. omezení možností při provádění ústních jednání. Jak kontrolní orgán shledal, i přes všechny uvedené obtíže byla činnost v rámci kontrolovaného úseku i po dobu epidemických omezení kontinuálně zajištěna na dobré úrovni.

Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

Zároveň kontrolní orgán kvituje, že městský úřad postupuje v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

K tomu je třeba podotknout, že protokol z jednání a šetření je velmi důležitou písemností (jedná se o důkazní prostředek), která by měla být zaznamenána ve sběrném archu spisu jako jeho součást.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejméně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat.

Krajský úřad doporučuje postup, kdy správní orgán v závěru protokolu uvádí, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

(Jiná situace by ale byla, pokud by při ústním jednání některý z účastníků řízení nebyl přítomen; potom by bylo nezbytné ho s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd.)

Městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (výrok tedy má být adresný). Souhlas byl však měl být určen výslovně žadateli, nikoli všem spoluvlastníkům předmětu řízení (řešené dřeviny). Účastníky řízení skutečně jsou všichni spoluvlastníci, rozhodnutí by ale mělo být ve výroku jmenovitě určeno pouze žadateli.

K označení účastníka řízení (žadatele), který je fyzickou osobou, je pak také nutno připojit kromě jména a příjmení a adresy trvalého pobytu rovněž datum narození, jež je údajem umožňujícím ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu (náležitosti rozhodnutí) identifikaci tohoto účastníka řízení.

Pokud jsou ve výroku stanoveny podmínky, je nutno je okomentovat v odůvodnění stejně jako samotný výrok.

Jestliže jsou v odůvodnění rozhodnutí popsány důvody povolovaného zásahu, ale nejsou zde již okomentovány podmínky výroku rozhodnutí, za nichž lze ošetření provést, je z tohoto pohledu rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Pokud správní orgán podmínku výroku zakládá na důkazu, který je součástí spisu, a na který se správní orgán odkazuje (v daném případě dendrologický posudek), měl by buď být tento posudek součástí (přílohou) rozhodnutí s tím, že to správní orgán uvede ve výroku, anebo by měl správní orgán do výroku přímo uvést podmínky, za jakých lze (v souladu se závěry a doporučeními uvedenými v posudku) postupovat a vydané rozhodnutí konzumovat (tj. jak konkrétně provést uvažované ošetření dřeviny, v čem konkrétně bude zásah spočívat). Není zřejmé, proč byla platnost, resp. vykonatelnost rozhodnutí omezena do konce roku 2022. Přitom se jedná o významné omezení pro žadatele, a byť je realizace ošetření dřeviny v co nejbližším termínu zjevně v jeho vlastním zájmu, mohlo by z nějakého důvodu dojít ke zprodlení s tím, že by se ošetření stromu ve stanovené lhůtě provést nestihlo, a potom by žadateli nezbývalo, než aby znovu žádal o vydání souhlasu.

Pokud jde o podmínku ohledně zajištění kontroly zabezpečení hnízdního klidu ptáků v souladu s ust. § 5a zákona, to je zcela správná snaha o přecházení a eliminování nežádoucích vlivů na jiné zájmy ochrany přírody, nicméně v rozhodnutí se již neuvádí, jaký postup by měl následovat v případě, pokud by se ukázalo, že by strom byl v rozhodné době skutečně ptáky k hnízdění využíván.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by tedy měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

Ve výroku jsou označeni jako účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu nejen všichni spoluvlastníci daného pozemku, ale i obec, která je ve skutečnosti účastníkem řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu (účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon).

Podle § 71 odst. 3 zákona jsou obce ve svém územním obvodu účastníkem řízení podle tohoto zákona, pokud v téže věci nerozhodují jako orgány ochrany přírody.

Jak krajský úřad shledal, u všech kontrolovaných spisů je uvedeno, že oprávněné úřední osoby jsou Ing. Marie Staňková a Zdeněk Podlaha s tím, že Ing. Staňková je oprávněnou úřední osobou pro podepisování rozhodnutí a pan Podlaha pro provádění jednotlivých úkonů v řízení, přípravu a vydání rozhodnutí.

Pro sestavování záznamu o oprávněných úředních osobách doporučuje krajský úřad zvážit poněkud obecnější vymezení kompetencí oprávněných úředních osob – v opačném případě hrozí, pokud má vedoucí odboru či oddělení v záznamu uvedeno pouze oprávnění k podepisování písemností, že by se na vedení řízení a vyřizování případu nemohl (či neměl) žádným jiným způsobem podílet, což by mohlo mít negativní vliv např. z hlediska zastupitelnosti apod.

Pokud jde o povolování kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona, za pokácené dřeviny orgán ochrany přírody obvykle ukládá náhradní výsadbu.

Jak vyplývá z ust. § 9 odst. 1 zákona, orgán ochrany přírody může ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin a současně může také uložit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu až pěti let.

K tomu je nutno poznamenat, že uložení náhradní výsadby je pro orgán ochrany přírody svým způsobem spíše povinností a sice povinností správního orgánu střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí, takže v případech, kdy pokácením dřevin vznikne ekologická újma, je správní orgán de facto povinen, pokud k tomu jsou podmínky, uložit za pokácené dřeviny náhradní výsadbu.

Použití výrazu „může“ v citovaném zákoně ustanovení totiž nezakládá jakousi libovůli orgánu ochrany přírody, zda náhradní výsadbu uloží či nikoli, ale naopak je orgán ochrany přírody povinen uložit náhradní výsadbu víceméně vždy (až na určité odůvodněné případy), když kácením dřevin vzniká ekologická újma, jak je uvedeno výše.

Pokud tedy správní orgán dojde k závěru, že pro uložení náhradní výsadby nejsou důvody a podmínky, měl by to okomentovat v odůvodnění rozhodnutí.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Městském úřadu Soběslav na dobré úrovni.

## **HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL**

### **OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY**

#### **Kontrolní zjištění**

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Soběslav, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni, přičemž je nutno vyzdvihnout a ocenit zejména zodpovědnost a spolehlivost při zajišťování chodu úřadu při nejednoduché situaci v době koronavirové epidemie, kdy platila řada omezujících opatření, včetně např. omezení možností při provádění ústních jednání. Jak kontrolní orgán shledal, i přes všechny uvedené obtíže byla činnost v rámci kontrolovaného úseku i po dobu epidemických omezení kontinuálně zajištěna na dobré úrovni.

Krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

Zároveň kontrolní orgán kvituje, že městský úřad postupuje v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

K tomu je třeba podotknout, že protokol z jednání a šetření je velmi důležitou písemností (jedná se o důkazní prostředek), která by měla být zaznamenána ve sběrném archu spisu jako jeho součást.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejmeně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat.

Krajský úřad doporučuje postup, kdy správní orgán v závěru protokolu uvádí, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále

doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto. Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

(Jiná situace by ale byla, pokud by při ústním jednání některý z účastníků řízení nebyl přítomen; potom by bylo nezbytné ho s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd.)

Městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (výrok tedy má být adresný). Souhlas byl však měl být určen výslovně žadateli, nikoli všem spoluvlastníkům předmětu řízení (řešené dřeviny). Účastníky řízení skutečně jsou všichni spoluvlastníci, rozhodnutí by ale mělo být ve výroku jmenovitě určeno pouze žadateli.

K označení účastníka řízení (žadatele), který je fyzickou osobou, je pak také nutno připojit kromě jména a příjmení a adresy trvalého pobytu rovněž datum narození, jež je údajem umožňujícím ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu (náležitosti rozhodnutí) identifikaci tohoto účastníka řízení.

Pokud jsou ve výroku stanoveny podmínky, je nutno je okomentovat v odůvodnění stejně jako samotný výrok.

Jestliže jsou v odůvodnění rozhodnutí popsány důvody povolovaného zásahu, ale nejsou zde již okomentovány podmínky výroku rozhodnutí, za nichž lze ošetření provést, je z tohoto pohledu rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Pokud správní orgán podmínku výroku zakládá na důkazu, který je součástí spisu, a na který se správní orgán odkazuje (v daném případě dendrologický posudek), měl by buď být tento posudek součástí (přílohou) rozhodnutí s tím, že to správní orgán uvede ve výroku, anebo by měl správní orgán do výroku přímo uvést podmínky, za jakých lze (v souladu se závěry a doporučeními uvedenými v posudku) postupovat a vydané rozhodnutí konzumovat (tj. jak konkrétně provést uvažované ošetření dřeviny, v čem konkrétně bude zásah spočívat).

Není zřejmé, proč byla platnost, resp. vykonatelnost rozhodnutí omezena do konce roku 2022. Přitom se jedná o významné omezení pro žadatele, a byť je realizace ošetření dřeviny v co nejbližším termínu zjevně v jeho vlastním zájmu, mohlo by z nějakého důvodu dojít ke zprodlení s tím, že by se ošetření stromu ve stanovené lhůtě provést nestihlo, a potom by žadateli nezbývalo, než aby znovu žádal o vydání souhlasu.

Pokud jde o podmínku ohledně zajištění kontroly zabezpečení hnízdního klidu ptáků v souladu s ust. § 5a zákona, to je zcela správná snaha o přecházení a eliminování nežádoucích vlivů na jiné zájmy ochrany přírody, nicméně v rozhodnutí se již neuvádí, jaký postup by měl následovat v případě, pokud by se ukázalo, že by strom byl v rozhodné době skutečně ptáky k hnízdění využíván.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by tedy měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat.

Ve výroku jsou označeni jako účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu nejen všichni spoluvlastníci daného pozemku, ale i obec, která je ve skutečnosti účastníkem řízení podle § 27 odst. 3 správního řádu (účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon).

Podle § 71 odst. 3 zákona jsou obce ve svém územním obvodu účastníkem řízení podle tohoto zákona, pokud v téže věci nerozhodují jako orgány ochrany přírody.

Jak krajský úřad shledal, u všech kontrolovaných spisů je uvedeno, že oprávněné úřední osoby jsou Ing. Marie Staňková a Zdeněk Podlaha s tím, že Ing. Staňková je oprávněnou úřední osobou pro podepisování rozhodnutí a pan Podlaha pro provádění jednotlivých úkonů v řízení, přípravu a vydání rozhodnutí.

Pro sestavování záznamu o oprávněných úředních osobách doporučuje krajský úřad zvážit poněkud obecnější vymezení kompetencí oprávněných úředních osob – v opačném případě hrozí, pokud má vedoucí odboru či oddělení v záznamu uvedeno pouze oprávnění k podepisování písemností, že by se na vedení řízení a vyřizování případu nemohl (či neměl) žádným jiným způsobem podílet, což by mohlo mít negativní vliv např. z hlediska zastupitelnosti apod.

Pokud jde o povolování kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona, za pokácení dřeviny orgán ochrany přírody obvykle ukládá náhradní výsadbu.

Jak vyplývá z ust. § 9 odst. 1 zákona, orgán ochrany přírody může ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé



pokácením dřevin a současně může také uložit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu až pěti let.

K tomu je nutno poznamenat, že uložení náhradní výsadby je pro orgán ochrany přírody svým způsobem spíše povinností a sice povinností správního orgánu střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí, takže v případech, kdy pokácením dřevin vznikne ekologická újma, je správní orgán de facto povinen, pokud k tomu jsou podmínky, uložit za pokácené dřeviny náhradní výsadbu.

Použití výrazu „může“ v citovaném zákonném ustanovení totiž nezakládá jakousi libovůli orgánu ochrany přírody, zda náhradní výsadbu uloží či nikoli, ale naopak je orgán ochrany přírody povinen uložit náhradní výsadbu víceméně vždy (až na určité odůvodněné případy), když kácením dřevin vzniká ekologická újma, jak je uvedeno výše.

Pokud tedy správní orgán dojde k závěru, že pro uložení náhradní výsadby nejsou důvody a podmínky, měl by to okomentovat v odůvodnění rozhodnutí.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Ve vztahu ke zjištěním nebylo třeba žádná opatření ukládat. Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

#### OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

##### Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Soběslav lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni. Pracovnice ochrany zemědělského půdního fondu se dobře orientuje v právních předpisech, jež vhodně aplikuje a ve sporných případech vhodně využívá konzultace s nadřízeným orgánem. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření k nápravě nedostatků.

#### OCHRANA OVZDUŠÍ

##### Kontrolní zjištění

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadu Soběslav je na velmi dobré úrovni. Kontrolou nebyla zjištěna žádná pochybení při výkonu státní správy v přenesené působnosti a ve výkonu samostatné působnosti.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků nebylo uloženo.

#### ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

##### Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 30. dubna 2022. Agenda evidence malých zařízení dle § 64 odst. 2 zákona o odpadech byla úspěšně převedena na ORP Soběslav.

Správní orgán se, kromě uvedených kontrolovaných agend, vyjadřuje také v rámci jednotných souhrnných stanovisek odboru, dále průběžně zodpovídá dotazy občanů a podnikatelů/firem a to telefonicky, pokud je dotaz podán písemnou formou, je písemnou formou také zodpovězen.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření.

#### VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

##### Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Nebyly zjištěny takové nedostatky, které by byly důvodem k zahájení přezkumného řízení.

Výkon státní správy na úseku vodního hospodářství je na Městském úřadu Soběslav, odboru životního prostředí, zajišťován na velmi dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba ukládat žádná opatření.

#### STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ

##### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

#### STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI

##### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

#### STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ

##### Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

### **Odbor sociálních věcí**

#### **Oddělení sociálně-právní ochrany dětí**

V 2. pololetí roku 2022 oddělení SPOD Krajského úřadu Jihočeského kraje dokončilo kontroly zahájené v souladu s plánem kontrolní činnosti v 1. pololetí roku 2022, s níže uvedeným kontrolním zjištěním:

##### **Městský úřad Strakonice – kontrola výkonu SPOD**

Kontrola na místě byla provedena dne 16. 5. 2022 a kontrolovanému subjektu byly sděleny předběžné výsledky z realizované kontroly. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2022.

##### Kontrolní zjištění:

Kontrolou namátkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD byly zjištěny níže uvedené nedostatky:

- nedostatek č. 1 - *porušen § 8 odst. 3 zákona o SPOD* – ve spisové dokumentaci není doložen záznam z rozhovoru s dítětem a ani jiným způsobem není doloženo, jak bylo dítě informováno o záležitosti, která se ho týkala. Ve spisu není ani založen záznam, ve kterém by bylo uvedeno, z jakého důvodu nebyl názor dítěte pracovníkem SPOD, který byl ustanoven jako kolizní opatrovník, zjišťován.
- nedostatek č. 2 – *porušen § 2 Vyhlášky* – v IPOD jsou uvedeny cíle, které jsou velmi obecně formulovány. Plánované kroky a opatření odpovídají spíše cílům, nikoli krokům a opatřením.

##### **Arkáda – sociálně psychologické centrum, z.ú.**

Kontrola, jejímž předmětem je výkon sociálně-právní ochrany dětí pověřenou osobou, byly zahájena doručením oznámení o kontrole dne 30. 3. 2022. Realizovaná byla distanční formou. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2015 do 25. 3. 2022.

#### Kontrolní zjištění:

Kontrolou nebyly zjištěny nedostatky, Arkáda vykonává sociálně-právní ochranu v rozsahu daném pověřením a výkon sociálně-právní ochrany dětí je v souladu se zákonem SPOD.

#### **Charita Vimperk**

Kontrola, jejímž předmětem je výkon sociálně-právní ochrany dětí pověřenou osobou, byla zahájena doručením oznámení o kontrole dne 28. 6. 2022. Realizována byla distanční formou.

Kontrolované období bylo od 1. 1. 2015 do 31. 5. 2022.

#### Kontrolní zjištění:

- nedostatek č. 1 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. c) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonném termínu výroční zprávu o činnosti v SPOD za rok 2019. Výroční zpráva za rok 2019 byla doručena krajskému úřadu dne 17. 9. 2020.
- nedostatek č. 2 – *došlo k porušení § 49 odst. 2 písm. b) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonné lhůtě 15ti dnů seznam dřívějších zaměstnání a dalších pracovních činností osob poskytujících sociálně právní ochranu dětí. Pracovnice ŘS, DiS. započala s výkonem SPOD dne 1. 9. 2021, pracovnice IT započala s poskytováním SPOD dne 4. 1. 2021 a jejich profesní životopisy byly doručeny krajskému úřadu dne 12. 7. 2022.

Ve 2. pololetí 2022 oddělení SPOD Krajského úřadu Jihočeského kraje zahájilo jednu mimořádnou kontrolu u subjektu:

#### **Paventia z.s.**

Kontrola, jejímž předmětem je výkon sociálně-právní ochrany dětí pověřenou osobou, byla zahájena dne 21. 7. 2022, a to předložením pověření ke kontrole při provedení kontroly na místě.

Kontrola na místě trvala jeden den.

#### Kontrolní zjištění:

- nedostatek č. 1 – *došlo k porušení § 49 odst. 10 písm. c) zákona o SPOD* – pověřená osoba nezaslala kontrolnímu orgánu, jakožto orgánu, který rozhodl o vydání pověření, v zákonném termínu výroční zprávu o činnosti v SPOD za rok 2020. Výroční zpráva za rok 2020 byla doručena krajskému úřadu dne 16. 8. 2022.

Ve 2. pololetí roku 2022 oddělení SPOD Krajského úřadu Jihočeského kraje nezačalo žádnou kontrolu výkonu SPOD ani kontrolu standardů kvality SPOD dle schváleného plánu kontrolní činnosti na toto období u subjektů:

- Městský úřad Dačice – kontrola výkonu SPOD (období 9/2019-8/2022) a kontrola standardů kvality SPOD (období 9/2019-8/2022).
- Městský úřad Vimperk – kontrola výkonu SPOD (období 9/2019-8/2022) a kontrola standardů kvality SPOD (období 9/2019-8/2022).
- Městský úřad Kaplice – kontrola výkonu SPOD (období 9/2019-8/2022) a kontrola standardů kvality SPOD (období 9/2019-10/2022).

Důvodem je skutečnost, že od července, resp. září 2022 byla činnost oddělení významně ovlivněna personálními změnami, kdy došlo k ukončení pracovního poměru u všech stávajících pracovníků agentury SPOD. Plánované kontroly jsou přesunuty do plánu kontrolní činnosti oddělení SPOD Krajského úřadu Jihočeského kraje pro rok 2023.

## Oddělení sociálních služeb

Na úseku sociální práce bylo naplánováno 6 kontrol a 1 naplánovaná kontrola nebyla z důvodu překážek na straně kontrolního orgánu v daném termínu (tj. v II. pololetí 2022) zahájena a provedena a byla proto převedena do I. pololetí 2023. Celkem bylo tudíž provedeno a dokončeno 5 kontrol (MěÚ Vimperk, MěÚ Soběslav, MěÚ Vodňany, MěÚ Kaplice, MěÚ Týn nad Vltavou). Nebyla provedena žádná mimořádná kontrola. Datum provedených kontrol: MěÚ Vimperk – od 21. 9. 2022 do 19. 10. 2022, MěÚ Vodňany – od 17. 10. 2022 do 4. 11. 2022, MěÚ Soběslav – od 26. 10. 2022 do 10. 11. 2022, MěÚ Kaplice – od 9. 11. 2022 do 21. 11. 2022, MěÚ Týn nad Vltavou – od 21. 11. 2022 do 1. 12. 2022.

Kontroly byly zaměřeny na výkon sociální práce v přenesené působnosti a výkon ostatních činností, které sociální pracovníci v přenesené působnosti vykonávají (§ 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích.

Z ostatních činností, které jsou na ORP nebo POÚ kontrolovány se jedná o:

- 1) Rozhodování o úhradě nákladů za sociální služby - § 74 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
- 2) Rozhodování o ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového zabezpečení dle ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.
- 3) Zastupování při uzavírání smlouvy podle § 91 odst. 6 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
- 4) Vydávání parkovacích průkazů dle § 67 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- 5) Plnění úkolů napomáhajících výkonu práv příslušníků romské komunity a integraci příslušníků romské komunity do společnosti dle § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

### Předmět kontroly:

- Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách - § 74 odst. 2, § 91 odst. 6, § 92 písm. b) a d), § 93a odst. 1 a 2, § 109, § 110, § 111.
- Zákon 312/2000 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů – prokázání zvláštní odborné způsobilosti (§ 21).
- Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi - § 35a odst. 2, § 63 odst. 3, § 64 odst. 1 písm. d), § 64 odst. 2 písm. e), f) a d), § 64 odst. 3 a § 65.
- Zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení - § 10, § 118.
- Vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona o sociálních službách § 39.
- Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích § 67.
- Zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů § 6 odst. 8.
- Ostatní činnosti vykonávané sociálními pracovníky v přenesené působnosti obce Správní řízení: Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

### Výsledky kontrol

Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky, bylo postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Při 4 kontrolách byly zjištěny nedostatky v nedodržení ustanovení platných právních předpisů.

### **Zjištěné nedostatky:**

- § 39 vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů na služebních průkazech chyběl otisk úředního razítka (MěÚ Vodňany).
- § 15 odst. 2 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – nedoplněny všechny určené oprávněné osoby, které prováděly úkony ve správním řízení (MěÚ Vodňany, MěÚ Týn nad Vltavou).
- § 27 odst. 1 ve spojení s § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – na rozhodnutích nebyli identifikováni všichni účastníci správního řízení, kterým bylo rozhodnutí doručováno (MěÚ Vodňany).
- § 27 odst. 1 písm. b) zákona 500/2004 Sb., správní řád – nebylo oznámeno zahájení správního řízení z moci úřední všem účastníkům řízení (MěÚ Týn nad Vltavou).
- § 32 odst. 2 písm. f) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – nebyl ustanoven opatrovník pro správní řízení (MěÚ Týn nad Vltavou).
- § 36 odst. 3 zákona 500/2004 Sb. správní řád – nevyrozumění všichni účastníci řízení (MěÚ Vodňany, MěÚ Týn nad Vltavou).
- § 72 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád – rozhodnutí nebyla vydána pod stejným číslem jednacím jako, stejnopis (MěÚ Vimperk), rozhodnutí nebylo oznámeno všem účastníkům správního řízení (MěÚ Týn nad Vltavou).
- § 75 odst. 1 ve spojení s § 91 odst. 4 zákona 500/2004 Sb., správní řád – na rozhodnutí (usnesení) bylo chybně vyznačeno nabytí právní moci (MěÚ Soběslav).

Dále byla ukončena jedna kontrola, která byla zahájena již v I. pol. Roku 2022 u kontrolované osoby MěÚ Protivín (zahájena 11. 5. 2022, ukončena 21. 7. 2022), a to s těmito zjištěnými nedostatky, tj. porušení:

- § 110 odst. 4 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách – nesplněno požadované vzdělání k výkonu povolání sociálního pracovníka.
- § 73 odst. 1 v návaznosti na § 75 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád - na usneseních o ustanovení opatrovníka pro správní řízení nebylo vyznačeno nabytí právní moci.

### **Nápravná opatření**

V kontrolním protokole byla kontrolovanému subjektu stanovena lhůta pro zaslání zprávy o odstranění zjištěných nedostatků (MěÚ Vimperk, MěÚ Vodňany, MěÚ Soběslav, MěÚ Týn nad Vltavou). Dále jsou kompetentní zaměstnanci úřadu zodpovědní za svěřené agendy, které byly předmětem kontroly a byly u nich zjištěny nedostatky, vždy na místě členy kontrolní skupiny edukováni tak, aby došlo k odstranění a prevenci nedostatků zjištěných kontrolou. O kontrolních zjištěních je také vždy před ukončením kontroly na místě jednáno s tajemníkem úřadu, případně jím pověřenou osobou.

Na úseku registračních podmínek (ust. § 82a zákona o sociálních službách) bylo zahájeno 7 kontrol – 5 plánovaných a 2 mimořádné kontroly (Domov pro seniory Vacov a.s. a G-centrum Tábor). Jednalo se o tyto subjekty/poskytovatele sociálních služeb:

- KoCeRo, o.p.s. – kontrola zahájena 18. 7. 2022/ukončena 25. 10. 2022.
- Mezi proudy o.p.s. – kontrola zahájena 14. 9. 2022/ukončena 4. 11. 2022.
- Domácí hospic Athelas – středisko Husitské diakonie – kontrola zahájena 11.10. 2022/ukončena 22. 11. 2022.
- Domov pro seniory Vacov a.s. -+ kontrola zahájena 12. 10. 2022/dosud neukončena.
- G- Centrum Tábor – kontrola zahájena 4. 11. 2022/dosud neukončena.
- Portus Prachatice, o.p.s. – kontrola zahájena 23. 11. 2022/dosud neukončena.
- Rybka, o.p.s. – kontrola zahájena 28. 11. 2022/dosud neukončena.

Plánovaná kontrola u organizace Městský ústav sociálních služeb Strakonice nebyla zahájena (kontrola se přesouvá do roku 2023), a to z důvodu výkonu 2 mimořádných kontrol.

U ukončených kontrol (KoCeRo, o.p.s., Mezi proudy o.p.s. a Domácí hospic Athelas – středisko husitské diakonie) nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Dále byly ukončeny 3 kontroly, které byly zahájeny již v I. pololetí 2022, a to u kontrolovaných osob:

- APLA Jižní Čechy, z.ú. – kontrola zahájena 31. 5. 2022/ukončena 16. 7. 2022.
- Charita České Budějovice – kontrola zahájena 12. 5. 2022/ukončena 18. 7. 2022.
- Centrum pro pomoc dětem a mládeži o.p.s. – kontrola zahájena 18. 3. 2022/ukončena 30. 7. 2022.

V rámci těchto kontrol nebyly zjištěny žádné nedostatky.

## Odbor zdravotnictví

### ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků dle § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, dle § 39 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle § 41 odst. 1 a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle § § 92a zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů a kontrola na dodržování zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

- V souladu s plánem kontrolní činnosti na **II. pololetí 2022** byly provedeny **2 kontroly**.
- Mimo plán nebyly provedeny žádné kontroly.

	SUBJEKT KONTROLY – MĚSTSKÝ ÚŘAD	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
1.	Městský úřad Tábor	19. 10. 2022	bez závad	0	dle plánu
2.	Městský úřad Prachovice	19. 10. 2022	bez závad	0	dle plánu

### ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Dodržování ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tiskopisy receptů a žádanek s modrým pruhem) a vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů.

- V souladu s plánem kontrolní činnosti na **II. pololetí 2022** byly provedeny **2 kontroly**.
- Mimo plán byly provedeny **2 kontroly**.

	SUBJEKT KONTROLY – MĚSTSKÝ ÚŘAD	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
1.	Městský úřad Písek	5. 8. 2022	bez závad	0	dle plánu
2.	Městský úřad Soběslav	21. 9. 2022	bez závad	0	dle plánu
3.	Městský úřad Tábor	21. 9. 2022	bez závad	0	nad plán – mimořádná
4.	Městský úřad Třeboň	21. 9. 2022	bez závad	0	nad plán – mimořádná

## Vyhodnocení kontrolní činnosti u jiných subjektů za II. pololetí 2022

Kontrola subjektů na základě zmocnění stanoveného zákonem **dle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb.**, o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů ve vazbě na příslušná ustanovení zvláštních zákonů.

### ZAMĚŘENÍ KONTROLY:

Kontrola dle § 107 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů poskytování zdravotních služeb nebo činností, k nimž je třeba udělení souhlasu, oprávnění k činnosti nebo jiného obdobného povolení podle zákona o zdravotních službách nebo jiných zákonů upravujících zdravotní služby.

Kontrola zacházení s přípravky obsahujícími návykové látky (dále jen NL), skladování NL, evidence a dokumentace NL podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

- Dle plánu kontrolní činnosti na **II. pololetí 2022** bylo plánováno a provedeno **10** kontrol.
- Mimo plán nebyly provedeny žádné kontroly.

	SUBJEKT KONTROLY – POSKYTOVATEL ZS	DATUM ZAHÁJENÍ KONTROLY	ZHODNOCENÍ	NÁPRAVNÁ OPATŘENÍ	PLÁNOVANÁ MIMOŘÁDNÁ
	ProŽivot s.r.o.	18. 10. 2020	ukončena pro nesoučinnost	zahájeno řízení	zahájena ve II. pol. 2020
	MUDr. Jan Hulík	17. 2. 2022	zjištěny nedostatky	uložena	zahájena v I. pol. 2022
	Plazma Plus s.r.o.	4. 5. 2022	bez závad	0	zahájena v I. pol. 2022
	Praktik STRAKONICE s.r.o.	14. 5. 2022	bez závad	0	zahájena v I. pol. 2022
	Praktik MM Kaplice s.r.o.	19. 5. 2022	neukončena		zahájena v I. pol. 2022
	Nemocnice České Budějovice, a.s.	2. 6. 2022	bez závad	0	zahájena v I. pol. 2022
	MUDr. Tomáš Dierzé	27. 6. 2022	zjištěny nedostatky	uložena	zahájena v I. pol. 2022
1.	Nemocnice Písek, a.s.	4. 8. 2022	bez závad	0	dle plánu
2.	Nemocnice České Budějovice, a.s.	29. 8. 2022	zjištěny nedostatky	uložena	dle plánu
3.	BH Odonto s.r.o.	7. 9. 2022	zjištěny nedostatky	uložena	dle plánu
4.	MB praktický lékař s.r.o.	12. 9. 2022	zjištěny nedostatky	uložena	dle plánu
5.	MedicalHelp Česká republika s.r.o.	21. 9. 2022	bez závad	0	dle plánu
6.	Zdravotnická záchranná služba Jihočeského kraje – výjezdová základna Třeboň	21. 9. 2022	bez závad	0	dle plánu
7.	Via Medicinae s.r.o.	22. 9. 2022	bez závad	0	dle plánu
8.	MUDr. Tereza Laurynová	26. 9. 2022	bez závad	0	dle plánu
9.	Domov pro seniory Vacov a.s.	22. 10. 2022	neukončena		dle plánu
10.	MUDr. Markéta Kollrosová	6. 11. 2022	bez závad	0	dle plánu



Kontrola plnění povinností a podmínek stanovených zákonem č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na další navazující příslušné právní předpisy, např. vyhlášku č. 79/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče), ve znění pozdějších předpisů.

Ve II. pololetí 2022 nebyla plánovaná žádná kontrola, nebyla provedena ani mimořádná kontrola.

## **Odbor kancelář hejtmana**

### **Oddělení krizového řízení**

V souladu s plánem kontrol na 2. pololetí 2022 provedlo 16 kontrol. Z toho byly provedeny:

- 7 kontrol zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku krizového řízení v oblasti zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na řešení krizových situací.
- 7 kontrol zpracování plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje dle § 33 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Dvě následné dokladové a fyzické kontroly u obcí – příjemců státních neinvestičních dotací na zajištění akceschopnosti jednotek sboru dobrovolných hasičů obce (dále jen „jednotek SDH obcí“) zařazených do plošného pokrytí na území Jihočeského kraje.
- Žádná následná dokladová a fyzická kontrola u vybraných subjektů, kterým byla v roce 2021 přidělena individuální dotace z rozpočtu kraje a které jsou administrované odborem KHEJ.

Kontroly byly provedeny na základě oznámení o kontrole u kontrolovaných subjektů a v souladu s pověřením ke kontrole. O kontrolních zjištěních byly řádně zpracovány a podepsány protokoly o výsledcích provedených kontrol. Protokoly o kontrole jsou k dispozici na oddělení krizového řízení.

### **Vyhodnocení kontrol v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení na ORP**

Na II. pololetí r. 2022 bylo plánováno 7 kontrol v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti řízení na ORP.

Kontroly zabezpečení oblasti krizového řízení na obecním úřadu obce s rozšířenou působností byly provedeny v souladu se zákonem. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, (v působnosti MV), zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů (v působnosti Správy hmotných rezerv), vyhláškou č. 498/2000 Sb., Správy státních hmotných rezerv, vyhláškou č. 498/2000 Sb., Správy státních hmotných rezerv o plánování a provádění hospodářských opatření pro krizové stavy, zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákonem č. 585/2004 Sb., branný zákon (oba v působnosti Ministerstva obrany), vše ve znění pozdějších předpisů. V rámci provázanosti bylo provedeno zjištění stavu zabezpečení vybraných činností vyplývajících ze zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon (v působnosti Ministerstva vnitra) a pověřeného plnění povinností ze zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územně samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Městský úřad Soběslav – 6. 9. 2022**

Kontrolované období: 20. 3. 2018 – 6. 9. 2022. Kontrolu na ORP provedla kontrolní komise složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byl Ing. Vladimír Pešek.

MěÚ ORP Soběslav zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

#### **Městský úřad Český Krumlov – 14. 9. 2022**

Kontrolované období: 17. 4. 2018 – 14. 9. 2022. Kontrolu na ORP provedla kontrolní skupina složená

ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byl Ing. Jiří Holub.

MěÚ ORP Český Krumlov zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

#### **Městský úřad Vodňany – 20. 9. 2022**

Kontrolované období: 17. 9. 2018 – 20. 9. 2022. Kontrolu na ORP provedla kontrolní skupina složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byla Ing. Marta Spálenková.

MěÚ ORP Vodňany zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

#### **Městský úřad Blatná – 22. 9. 2022**

Kontrolované období: 19. 2. 2019 – 22. 9. 2022. Kontrolu na ORP provedla kontrolní skupina složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byla Ing. Marta Spálenková.

MěÚ ORP Blatná zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

#### **Městský úřad Milevsko – 11. 10. 2022**

Kontrolované období: 5. 3. 2018 – 11. 10. 2022. Kontrolu na ORP provedla kontrolní skupina složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byla Ing. Marta Spálenková.

MěÚ ORP Milevsko zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

#### **Městský úřad Tábor – 13. 10. 2022**

Kontrolované období: 17. 9. 2018 – 20. 9. 2022. Kontrolu na ORP provedla kontrolní skupina složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byla Ing. Marta Spálenková.

MěÚ ORP Milevsko zabezpečuje úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení bez nedostatků.

#### **Městský úřad Týn nad Vltavou – 18. 10. 2022**

Kontrolované období: 21. 5. 2019 – 18. 10. 2022. Kontrolu na ORP provedla kontrolní skupina složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucím komise byla Ing. Marta Spálenková.

MěÚ ORP Týn nad Vltavou úkoly v oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení zabezpečuje s nedostatky a byla uložena tato opatření:

- a) v rámci aktualizace PND ORP Týn nad Vltavou v r. 2023 doplnit do seznamu nezajištěných ND po předání informace KÚ jejich zajištění. Termín: 31. 12. 2023.
- b) do KP ORP Týna nad Vltavou části B-3 doplnit Regulaci prodávaného zboží – PHM. Termín do 31. 3. 2023.
- c) vyřešit zastupitelnost pracovnice v době nepřítomnosti a ve využívání IS Krizkom v případě vyhlášených krizových stavů. Termín: 30. 6. 2023.

#### **Vyhodnocení kontrol plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje**

Na II. pololetí r. 2022 bylo plánováno 7 kontrol u vybraných subjektů, jež mají povinnost mít zpracovaný plán krizové připravenosti. Všechny naplánované kontroly byly v II. pololetí r. 2022 provedeny. Subjekty plnící úkoly z krizového plánu kraje, u kterých byla provedena kontrola:

- u školských zařízení (ZŠ+MŠ) zpracovávajících plán krizové připravenosti na základě ustanovení § 29 krizového zákona a v souladu s § 2 odst. 1 vyhlášky č. 281/2001 Sb., kterou se provádí § 9 odst. 3 písm. a) krizového zákona,
- u zdravotnického zařízení (nemocnice a ZZS kraje) zpracovávající plán krizové připravenosti na základě ustanovení § 29 odst. 2 krizového zákona.

U všech sedmi kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že splnily uloženou povinnost mít zpracovaný plán krizové připravenosti. Všechny kontrolované subjekty provedly aktualizaci těchto plánů, která odrážela poslední legislativní změny a požadavky na tuto dokumentaci. Dvě kontroly školských zařízení byly provedeny v součinnosti s OŠMT KÚ JČK, jedna kontrola školského zařízení byla provedena v součinnosti s OZDR KÚ JČK a s HZS JČK. Opatření k odstranění závad nebyla kontrolovaným subjektem uložena. Třem kontrolovaným subjektům byla sdělena doporučení k úpravě (aktualizace kontaktů nebo seznamu osob), nebo k provedení aktualizace kontrolovaného plánu na veřejném serveru KÚ JČK, kam tyto subjekty své zpracované plány krizové připravenosti vkládají.

Kontrolované subjekty:

ZŠ Smetanova 405 - Vimperk	8.11.2022
MŠ Klostermannova 365 - Vimperk	8.11.2022
ZŠ Prachatice	15.11.2022
MŠ Prachatice	15.11.2022
ZZS JČK	15.12.2022
MŠ Vajgar 594, Jindřichův Hradec	20.12.2022
Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s.	20.12.2022

#### **Vyhodnocení kontrol vybraných obcí Jihočeského kraje – příjemců neinvestičních státních dotací (UZ 14004) na činnost jednotek dobrovolných hasičů (dále jen JSDHO)**

Na II. pololetí r. 2022 bylo plánováno 8 kontrol příjemců neinvestičních státních dotací (UZ 14004) na činnost JSDHO. Z důvodu řešení a zabezpečování úkolů a činností spojených s uprchlickou krizí z Ukrajiny byly provedeny pouze dvě kontroly. Zbývající plánované kontroly byly zařazeny do plánu kontrol na I. a II. pololetí r. 2023. Kontrolované období: 1. 8. 2020 – 31. 12. 2021. Kontroly provedla kontrolní skupina složená ze dvou pracovníků, z toho jeden ze členů komise byl vždy zástupce poskytovatele z HZS Jihočeského kraje. Vedoucím komise byl Ing. Jiří Holub, pracovník oddělení krizového řízení.

Město Protivín, obec Čimelice – 30. 11. 2022

Závěry: kontrolu předložených dokladů a fyzickým ověřením na místě, které bylo posledním kontrolním úkonem, nebylo u obou kontrolovaných subjektů zjištěno porušení podmínek v užití dotace pro dané časové období, jak jsou uvedeny v Zásadách, č.j. MV-90559-3/PO-IZS-2021 ze dne 7. července 2021 a dále jak jsou uvedeny v odstavcích 8 a 10 Rozhodnutí o poskytnutí účelové neinvestiční dotace obcím prostřednictvím kraje, č.j. MV-170830-3/PO-IZS-2021 ze dne 19. listopadu 2021.

#### **Odbor školství, mládeže a tělovýchovy**

Oddělení zaměstnanosti a odměňování odboru školství, mládeže a tělovýchovy provedlo kontrolu výkonu přenesené působnosti obcí u tří subjektů v souladu s § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích.

Kontroly byly zaměřeny na dodržování závazných zásad při provádění návrhů rozpisu rozpočtu finančních prostředků státního rozpočtu podle § 161 odst. 8 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Provedeny byly na obecních úřadech s rozšířenou působností v následujících termínech:

Městský úřad Dačice, Krajířova 27/I, Dačice  
Městský úřad Vimperk, Steinbrenerova 6/2, Vimperk  
Městský úřad Soběslav, náměstí Republiky 59, Soběslav

dne 27. září 2022  
dne 11. října 2022  
dne 12. října 2022

U všech kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že ověřují správnost rozpočtových výkonů s počty žáků uvedených v zahajovacích výkazech podle stavu k 31. říjnu příslušného školního roku, ve stanovených termínech předkládají mzdové rozvahy škol a školských zařízení v působnosti obce s rozšířenou působností, včas předkládají krajskému úřadu návrhy na úpravu rozpočtu přímých výdajů škol a školských zařízení při změně počtu jednotek výkonů a na další úpravu rozpočtu přímých výdajů.

V rámci odstranění disproporcí rozpisu rozpočtu přímých výdajů všechny kontrolované subjekty provedly projednání konkrétních opatření. O projednání a výsledku postupu v jednotlivých případech byly zpracovány protokoly.

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností postupovaly ve výkonu přenesené působnosti při plnění úkolů rozpisu rozpočtu přímých výdajů v souladu s právními předpisy v součinnosti s odborem školství, mládeže a tělovýchovy Krajského úřadu Jihočeského kraje.

## **Odbor ekonomický**

### **Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí**

#### **Příloha č. 1**

#### **Oddělení rozpočtu a financování – úsek správy daní**

V II. pololetí roku 2022 byla provedena řádná kontrola výkonu správy místních poplatků dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád celkem u 3 obecních úřadů. Dle plánu byla kontrola provedena v obci Hlavatce (TA), v obci Popelín (JH) a v obci Chroboly (PT). Plánovaná kontrola v obci Slabčice (PI) nemohla být v plánovaném termínu na konci roku 2022 uskutečněna z důvodu stále ještě trvajících pracovní neschopnosti paní účetní v obci (po operaci), která má v obci na starost i správu místních poplatků a plánovaná kontrola v této obci proto byla přesunuta na I. pololetí roku 2023. Plán kontrolní činnosti byl splněn na 75 %.

Kontrolovanému obecnímu úřadu Hlavatce bylo uloženo nápravné opatření, kde kontrolní orgán uložil správci poplatků doplnit evidenci místních poplatků tak, že bude vedena řádně a průkazně dle jednotlivých poplatníků a oddělení za každý poplatek zvlášť, včetně jednoznačného určení poplatníka. Obec Hlavatce nápravné opatření ve lhůtě splnila. U kontrolované obce Popelín a Chroboly proběhla kontrola bez závažných nedostatků, všem obcím bylo doporučeno využívat vzorů případných rozhodnutí pro poplatkové řízení a dalších informací, které krajský úřad předává obcím formou Informačních listů. Drobné nedostatky a nepřesnosti byly se správci poplatků na obcích řešeny okamžitě a vysvětleny přímo na místě formou metodické pomoci. V kontrolovaných obcích byla kromě kontroly výkonu správy místních poplatků provedena i metodika a nabídnuta konzultační a poradenská pomoc při vedení poplatkových řízení.

## **Odbor legislativy a vnitřních věcí**

#### **Příloha č. 2**

Schválil: JUDr. Lukáš Glaser  
ředitel krajského úřadu