



VG

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Klára Dostálová
ministřyně

V Praze dne 13. září 2021
Č.j. MMR-69256/2021-31

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením č.j. MMR-45019/2021-81 ze dne 7.5.2021, jako ústřední orgán státní správy ve věcech územního plánování podle § 11 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **pověřilo** Městský úřad v Říčanech, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany, jako úřad územního plánování podle § 6 odst. 1 stavebního zákona, **výkonem činnosti úřadu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e) a § 96b odst. 3 stavebního zákona** a dále zejména podle § 136 odst. 3 správního řádu na úseku územního plánování pro záměr „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1*“ na pozemcích v k.ú. Běchovice, Dubeč, Uhřetěves, Hájek u Uhřetěvsi, Královice, Nedvězí u Říčan, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupáky, včetně povolení ke kácení dřevin a porostů.

Do tohoto usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 7.5.2021 podalo rozklad Město Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany.

Jako správní orgán příslušný dle § 152 odst. 2 správního řádu jsem na návrh rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, v řízení o rozkladu rozhodla

t a k t o :

Podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 152 odst. 5 a § 90 odst. 5 správního řádu, se rozklad Města Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany, z a m í t á a usnesení Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-45019/2021-81 ze dne 7.5.2021, se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í :

Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) byla dne 30. 3. 2021 doručena písemnost Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále jen „krajský úřad“), č. j.: KUJCK 36685/2021, sp. zn.: OREG/25443/2021/vipe, která obsahovala žádost o posouzení, případně určení, místně příslušného správního orgánu pro vydání nového závazného stanoviska orgánu územního plánování podle § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k záměru „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1*“ na pozemcích v k.ú. Běchovice, Dubeč, Uhřetěves, Hájek u Uhřetěvsi, Královice, Nedvězí u Říčan, Kolovraty, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan a Nupáky, včetně povolení ke kácení dřevin a porostů (dále jen „předmětný záměr“) v části, která se dotýká katastrálních území Hlavního města Prahy (dále jen „žádost krajského úřadu“).

Krajský úřad byl usnesením ministerstva č.j. MMR-12708/2021-83 ze dne 23. 2. 2021 pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22 (č.j. P22

7892/2020 OV 04, sp. zn.: MC22 1491/2018 OV 04), kterým byl umístěn předmětný záměr a dále k činění úkonů v řízení, které souvisí s umístěním předmětného záměru, a to zejména z důvodu vyloučení ředitele Magistrátu hl. m. Prahy z projednávání a rozhodování v tomto řízení, včetně jím podřízených úředních osob.

Krajský úřad po seznámení se spisovým materiálem mj. zjistil, že závazná stanoviska příslušných orgánů územního plánování v době nyní probíhajícího odvolacího řízení, pozbyla platnosti podle § 96b odst. 5 stavebního zákona. Dotčenými orgány na úseku územního plánování k předmětnému záměru dosud byli Městský úřad v Říčanech, odbor územního plánování a regionálního rozvoje (dále jen „MěÚ Říčany“), a Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje (dále jen „MHMP OÚR“).

Ministerstvo z předložených podkladů zjistilo, že platnost závazného stanoviska podle § 96b odst. 5 stavebního zákona MěÚ Říčany skončila dnem 16. 8. 2020, a platnost závazného stanoviska MHMP OÚR podle § 96b odst. 5 stavebního zákona skončila dnem 25. 10. 2020.

Ministerstvo proto krajskému úřadu sdělením č.j. MMR-30574/2021-81 ze dne 7.5.2021 uvedlo, že podle § 96b odst. 7 stavebního zákona platnost závazného stanoviska orgánu územního plánování podle § 96b odst. 5 stavebního zákona v průběhu územního řízení, obdobně jako v jiných řízeních nebo postupech prováděných stavebním úřadem, kdy je toto závazné stanovisko závazným podkladem pro činnost stavebního úřadu [například návrh veřejnoprávní smlouvy podle § 78a stavebního zákona (dále jen „územní řízení“)] nezanikne, pokud v době jeho platnosti stanovené podle § 96b odst. 5 stavebního zákona byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí a toto územní rozhodnutí následně nabude právní moci. Nenastane-li právní moc předmětného územního rozhodnutí, závazné stanovisko vydané podle § 96b odst. 3 stavebního zákona pozbude „zpětně“ platnosti k poslednímu dni doby platnosti podle § 96b odst. 5 stavebního zákona. K tomuto závěru ministerstvo dospělo na základě rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 47/2017 – 48 ze dne 25. 1. 2018, č.j. 4 As 12/2018 – 111 ze dne 19. 12. 2019, rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 39A 10/2020 – 100 ze dne 17. 2. 2021, právní úpravy uvedené v § 93 odst. 4 a § 96b odst. 7 stavebního zákona a důvodové zprávy k zákonu č. 225/2017 Sb. Z výše uvedeného důvodu ministerstvo neurčilo místně příslušný správní orgán pro vydání nového prvoinstančního závazného stanoviska orgánu územního plánování podle § 96b odst. 3 stavebního zákona pro předmětný záměr.

Usnesením ministerstva č.j. MMR-61322/2020-83/2776 ze dne 28. 12. 2020 bylo rozhodnuto, že „ředitel Magistrátu hl. m. Prahy je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti žadatele o umístění stavebního záměru.“ Na základě tohoto usnesení ministerstva byl v souvislosti s předmětným záměrem vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o předmětném záměru ředitel Magistrátu hl. m. Prahy pro systémové riziko podjatosti.

Ministerstvo bylo toho názoru, že výše uvedené usnesení ministerstva ze dne 28.12.2020 se vztahuje i na činnost MHMP OÚR, jako dotčeného orgánu na úseku územního plánování, který se zúčastňuje projednávání předmětného záměru (viz např. § 87 odst. 1 stavebního zákona), tj. že ani MHMP OÚR, který je podřízený řediteli Magistrátu hl. m. Prahy, z důvodu systémového rizika podjatosti nemůže plnit činnosti dotčeného orgánu na úseku územního plánování (zúčastňovat se projednávání).

S ohledem na to, že v řízení, které ve věci předmětného záměru vede krajský úřad, mohou nastat okolnosti, kdy krajský úřad jako správní orgán, který vede řízení, bude potřebovat součinnost zejména podle § 136 odst. 3 správního řádu, který stanoví, že „dotčené orgány poskytují správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, nebude-li tím porušena povinnost podle zvláštního zákona“, dále z důvodu procesní ekonomie a v neposlední řadě na základě žádosti krajského úřadu, bylo třeba na místo MHMP OÚR, který byl vyloučen z projednávání předmětného záměru stanovit jiný věcně a místně příslušný správní orgán na úseku územního plánování než je MHMP OÚR.

V souladu s § 131 odst. 4 správního řádu „nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen „kolegiální orgán“), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu“.

Správní obvod MěÚ Říčany sousedí se správním obvodem MHMP OÚR. Oba správní úřady jsou ve správním obvodu ministerstva (správní obvod ministerstva je Česká republika) a ministerstvo je vůči těmto úřadům nadřízeným správním orgánem. MěÚ Říčany je již částečně obeznámen s problematikou umísťované předmětné stavby minimálně na území svého správního obvodu, protože tento správní orgán vydal závazné stanovisko orgánu územního plánování (za svůj správní obvod). Z výše uvedených důvodů ministerstvo pověřilo MěÚ Říčany k výkonu činnosti úřadu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e) a § 96b odst. 3 stavebního zákona a dále zejména podle § 136 odst. 3 správního řádu na úseku územního plánování pro záměr nazvaný „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1“ v části, která je umísťovaná na území jedné obce v jiném kraji (§ 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů).

Ministerstvo proto usnesením č.j. MMR-45019/2021-81 ze dne 7.5.2021 (dále jen „napadené usnesení“) rozhodlo tak, jak je shora v záhlaví tohoto rozhodnutí uvedeno.

Proti výše uvedenému napadenému usnesení ministerstva podalo podáním ze dne 20. 5. 2021 rozklad Město Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany (dále jen „podatel“). Podatel ve svém rozkladu uvedl, že „v souvislosti s usnesením ministerstva ze dne 28.12.2020, č.j. MMR-61322/2020-83/2776, kdy ministerstvo rozhodlo, že „Ředitel Magistrátu hl. m. Prahy je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti žadatele o umístění stavebního záměru“, má město Říčany z důvodu opatrnosti pochybnost o podjatosti Městského úřadu v Říčanech, jako úřadu územního plánování, a to z důvodu, že město Říčany spolupodepsalo dne 5. 10. 2017 „Memorandum pro Pražský okruh do roku 2022“. Podatel ve svém rozkladu zároveň uvedl, že Memorandum Říčany podepsalo 14 obcí včetně Města Říčany. Podatel také shledává ve své podjatosti analogii s podjatostí ředitele MHMP, kde hl. město Praha rovněž podepsala Memorandum o spolupráci ze dne 10.11.2020.

Ve věci je třeba nejprve uvést několik obecných poznámek týkajících se řízení o rozkladu.

Proti správnímu rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad (ministerstvo) jako správní orgán prvního stupně, mohou účastníci řízení podat jako řádný opravný prostředek rozklad, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu rozhoduje o rozkladu ministr na základě návrhu jím ustavené zvláštní komise. Většina členů rozkladové komise musí být odborníky, kteří nejsou zaměstnanci zařazení do ústředního správního úřadu (ministerstva). Na řízení o rozkladu se vztahují ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci, ustanovení § 152 odst. 6 správního řádu určuje způsob, jakým lze o rozkladu rozhodnout.

Rozklad byl proto spolu se shromážděnými správními spisy týkajícími se věci předložen k posouzení mnou ustavené zvláštní komisi.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, které se pro řízení o rozkladu uplatní díky ustanovení § 152 odst. 5 téhož, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jinak pouze v rozsahu uplatněných námitek (ledaže je na jeho přezkoumání nad rámec uplatněných námitek veřejný zájem).

Rozkladem napadené usnesení bylo podateli doručeno dne 7. 5. 2021, ministerstvu byl doručen rozklad podatele dne 20. 5. 2021, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě dle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu. Podaný rozklad je tedy včasný a přípustný.

Rozkladem napadené usnesení ministerstva bylo, spolu s námitkami podatele, důsledně přezkoumáno za splnění výše uvedených podmínek s následujícím právním závěrem.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 1 správního řádu je každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Podle § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").

Po zhodnocení všeho výše uvedeného je potřeba zkonstatovat, že podatelova námitka podjatosti je ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu opožděná. Závazné stanovisko orgánu územního plánování (pro část záměru na ORP Říčany) bylo vydáno dne 16. 8. 2018 a Memorandum Říčany, které by mohlo vést k pochybám o podjatosti podatele, bylo podepsáno dne 5. 10. 2017.

Závazné stanovisko MěÚ Říčany bylo součástí podkladů pro nepravomocné rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, č.j. PP 789/2020 OV 04, sp zn. MC22 1491/2018 OV 04 ze dne 30. 7. 2020 o umístění stavby.

Podatel a ani žádný jiný účastník řízení ve věci námitku podjatosti podatele do doby vydání napadeného usnesení ministerstva neuplatnil. Nyní již nelze zpětně námitku podjatosti uplatnit. Námitku podjatosti nelze uplatnit/aplikovat ani pro tu část záměru, která z důvodu podjatosti MHMP byla podateli postoupena k případnému posouzení (souladu záměru s platným Územním plánem sdílného útvaru hl. m. Prahy), neboť Memorandum Říčany se netýká katastrálních území hl. m. Prahy.

Pokud se týče usnesení ministerstva č.j.: MMR-61322/2020-83/2776 ze dne 28.12.2020, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení ředitele MHMP z projednávání a rozhodování ve výše uvedeném řízení, nelze automaticky a analogicky dovozovat, že podpisem memoranda obcí se stává obecní úřad této obce podjatým. V dané věci podatel o ní nerozhoduje, ale je dotčeným orgánem, který spolupracuje se správním orgánem, který ve věci vede řízení. Je zde proto jiná kritická míra pro posouzení systémové podjatosti než u správního orgánu, který ve věci rozhoduje a který může v případě pochybností o zákonnosti podkladu uplatněného dotčeným orgánem postupovat podle § 149 odst. 8 správního řádu.

Za nestandardní lze rovněž považovat situaci, kdy námitku podjatosti podává samo Město Říčany, a to v době téměř tři roky po vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování (závazné stanovisko bylo ze dne 16. 8. 2018) podatelem a čtyři roky po podepsání Memoranda Říčany (podepsáno dne 5. 10. 2017), které navíc bylo podepsáno bývalým starostou Města Říčany Mgr. Vladimírem Kořenem.

Samotný podpis Memoranda Říčany nepovede k ovlivňování úředníků územního plánování MěÚ Říčany. Ministerstvo nedohledalo žádné informace, které by svědčily o tom, že by se starosta Města Říčany snažil nezákonným způsobem zasahovat do správních činností vykonávaných orgánem územního plánování MěÚ Říčany. Ministerstvo tak správně neshledalo žádné důvody, proč by MěÚ Říčany nemohl vykonávat činnost úřadu územního plánování pro předmětný záměr, když dosud tak bezproblémově činil (za územní plány ve své ORP).

Dle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci řízení povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. To mimo jiné také znamená, že pokud mají účastníci za to, že v řízení před správním orgánem nebyl dostatečně spolehlivě zjištěn skutkový stav, je na nich, aby postupovali podle citovaného ustanovení (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2007, č. j. 11 Ca 402/2006-113). K problematice unesení důkazního břemene účastníky správního řízení Ústavní soud konstatoval, že správní orgány mohou klást na účastníka řízení jen rozumné, ve smyslu reálně splnitelné nároky při dokazování, přičemž rozumnost, resp. splnitelnost požadavku se nutně odvíjí od konkrétní situace, která ovlivní nároky na druh a charakter jednotlivých důkazů (nález ze dne 5. 3. 2009, sp. zn. II. ÚS 281/09).

Po pečlivém prostudování spisového materiálu tak nezbyvá než uvést, že při vydávání napadeného usnesení bylo postupováno v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, neboť v odůvodnění napadeného usnesení ministerstvo řádně uvedlo důvody výroku, podklady pro jeho vydání i úvahy, kterými se řídilo při jeho hodnocení. Stejně tak ministerstvo postupovalo v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, neboť byl dostatečně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Stejně tak napadené rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto bylo rozhodnuto, jak je shora ve výroku uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se **n e l z e** odvolat (podat rozklad).




Ing. Klára Dostálová
ministryně

Rozdělovník k č.j. MMR-69256/2021-31

Do vlastních rukou (DS):

- Město Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany, IDDS: skjbfwd

Dále obdrží:

- Městský úřad v Říčanech, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany, IDDS: skjbfwd
- Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje, Mariánské nám. 2/2, Praha 1, 110 01, IDDS: 48ia97h
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IDDS: keebyyf
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IDDS: kdib3rr

Na vědomí/DS:

- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování
Is tím, že správní spisy budou vráceny po nabytí právní moci rozhodnutí/