



JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmána

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01CRLWH

Váš dopis zn.:

Ze dne: 27. 5. 2024

Naše č. j.: KUJCK 71903/2024

Sp. zn.: KHEJ 66035/2024/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová

Telefon: 386 720 225

E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 11. 6. 2024

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 27. 5. 2024 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27. 5. 2024, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

- 1) *přezkumné řízení ve věci územního opatření o stavební uzávěře vydaného Obcí Ševětín dne 7. 6. 2007 čj. KUJCK 24896/2007 OREG/11*
- 2) *přezkumné řízení ve věci územního opatření o stavební uzávěře vydaného Radou obce Zdíkov dne 20. 10. 2009 čj. KUJCK 8866/2010 OREG/12*
- 3) *přezkumné řízení ve věci územního opatření o stavební uzávěře vydaného Zastupitelstvem obce Černýšovice usnesením č. 7.20./2012 dne 24. dubna 2012 čj. KUJCK 12437/2012 OREG/28*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vámi požadované dokumenty Vám zasíláme v příloze.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

Rozhodnutí 24896_2007 OREG_11.pdf

Rozhodnutí 8866_2010 OREG_12.pdf

Rozhodnutí 12437_2012 OREG_28.pdf



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

č. j.: KUJCK 8866/2010 OREG/12

datum: 13. 9. 2010

vyřizuje: Ing. Daniela Řežábková

Telefon: 386 720 210



KUJCP00TL1XM

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 12. 3. 2010 podnět pana [redacted], společně zastoupených na základě plné moci Ing. Vladanem Daňkem, Studio Archa s.r.o., Senovážné nám. 2, 370 21 České Budějovice a dne 15. 3. 2010 podnět firmy APTM s.r.o., k Pasekám 1553, 760 01 Zlín, zastoupené jednatelem společnosti panem Michaelem Hofmanem, k přezkoumání územního opatření o stavební uzávěře č. 1/2009, údajně vydaného Radou obce Zdíkov dne 5. 1. 2010.

Krajský úřad přezkoumal vydané OOP podle § 94 a následujících správního řádu a na základě závěrů, ke kterým v průběhu řízení dospěl, rozhodl takto:

Územní opatření o stavební uzávěře č. 1/2009 vydané Radou obce Zdíkov dne 20. 10. 2009, do něhož bylo vloženo rozhodnutí o uplatněných námitkách a připomínkách ze dne 5. 1. 2010 se podle § 97 odst. 3 ve vazbě na § 174 odst. 2 správního řádu

r u š í .

V přezkumném řízení o opatření obecné povahy nelze stanovit okruh účastníků řízení ve smyslu části druhé správního řádu, tzn. že přezkumné řízení územního opatření o stavební uzávěře je vedeno bez účastníků řízení.

Krajský úřad podle § 99 správního řádu stanoví, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají právní mocí tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel podnět [redacted], společně zastoupených na základě plné moci Ing. Vladanem Daňkem, Studio Archa s.r.o., Senovážné nám. 2, 370 21 České Budějovice a dne 15. 3. 2010 podnět firmy APTM s.r.o., k Pasekám 1553, 760 01 Zlín, zastoupené jednatelem společnosti panem Michaelem Hofmanem, k přezkoumání územního opatření o stavební uzávěře č. 1/2009 údajně vydaného Radou obce Zdíkov dne 5. 1. 2010.

Krajský úřad si proto vyžádal u obce Zdíkov příslušný spisový materiál vztahující se k pořízení a vydání OOP a po jeho předběžném posouzení, které provedl ve vazbě na ustanovení §§ 95 odst. 1 a 174 odst. 2 správního řádu, dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že územní opatření mohlo být vydáno v rozporu s právními předpisy,

neboť zde existuje pochybnost, zda při jeho vydání byla respektována příslušná ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a správním řádem, neboť návrh územního opatření nebyl zveřejněn zákonem stanovenou dobu. Otázkou, kterou bylo nutno se zabývat pak bylo i to, zda při stanovení územního vymezení stavební uzávěry bylo v plném rozsahu respektováno ustanovení § 97 odst. 1 stavebního zákona.

Krajský úřad proto vydal dne 17. 5. 2010 z úřední moci usnesení o zahájení přezkumného řízení, ve výše uvedené věci. Se zahájením přezkumného řízení seznámil veřejnost veřejnou vyhláškou a zároveň ji upozornil na možnost uplatnit k zahájenému řízení připomínky a námítky. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce krajského úřadu v době od 21. 5. 2010 do 7. 6. 2010. Obci Zdíkov byla doručena dne 20. 5. 2010, vyvěšena byla po urgencích ze strany krajského úřadu ve dnech 2. 8. 2010 až 25. 8. 2010. V obou případech byla zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Potvrzená veřejná vyhláška byla krajskému úřadu obcí Zdíkov vrácena dne 27. 8. 2010. Stanovená lhůta pro uplatnění připomínek a námitek uplynula dne 2. 8. 2010. Ve stanovené lhůtě krajskému úřadu nebyly, s výjimkou odvolání obce Zdíkov, proti usnesení o zahájení řízení, doručeny žádné připomínky ani námítky. Odvolání proti usnesení o zahájení řízení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Z předloženého spisového materiálu nevyplývá, kdy o skutečnosti, že bude vydáno územní opatření o stavební uzávěře Rada obce Zdíkov, jako příslušný správní orgán dle § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona, rozhodla. Je však zřejmé, že na své schůzi dne 20. října 2009 se územním opatřením o stavební uzávěře zabývala. V usnesení z jednání rady je uvedeno, citují: „Rada obce projednala a schválila finální podobu návrhu územního opatření o stavební uzávěře, a to formou opatření obecné povahy č. 1/2009.....). Současně schválila, že návrh územního opatření bude zaslán dotčeným orgánům k vyjádření. Na první straně, v záhlaví radě předloženého a radou schváleného návrhu územního opatření pak bylo sice poněkud zmatečně, avšak jednoznačně uvedeno, že se Rada obce Zdíkov usnesla dne 20. 10. 2009 o tom, že vydává návrh územního opatření. V závěru článku V. návrhu pak byla poznámka, že odůvodnění bude doplněno po řádném vypořádání připomínek dotčených orgánů a dotčených osob a v článku VIII pak bylo poněkud nesmyslně uvedeno poučení o připomínkách a námítkách. Přílohu č. II tohoto dokumentu tvořil rozdělovník a přílohu č. I grafické znázornění rozsahu stavební uzávěry. Návrh opatření byl dotčeným orgánům spolu s samostatnou žádostí o vyjádření doručen v době od 27. 10. 2009 do 29. 10. 2010. Vyjádření dotčených orgánů k návrhu obdržela obec Zvíkov ve dnech 4. 11. 2009 až 16. 11. 2009. Nad rámec stanovený § 172 odst. 1 správního řádu zaslala obec návrh územního opatření k vyjádření i některým správcům dopravní a technické infrastruktury, organizacím a sousedním obcím. Návrh územního opatření v téměř stejné podobě, v které byl radě předložen a jí schválen na jednání dne 20. 10. 2009 a ve které byl zaslán dotčeným orgánům, tedy s uvedením skutečnosti, že Rada obce Zdíkov se dne 20. 10. 2009 usnesla, že „vydává návrh územního opatření“, byl na úřední desce obce Zdíkov zveřejněn ode dne 2. 12. 2009 do dne 21. 12. 2009. Rozdíl mezi opatřením, schváleným radou dne 20. 10. 2010 spočíval pouze ve skutečnosti, že v čl. V „Odůvodnění“ byla vypuštěna výše uvedená poznámka o vypořádání připomínek a doplněno sdělení, že ve stanové lhůtě neveznesly dotčené orgány žádné připomínky. V závěru zveřejněného územního opatření, až za poučením o odvolání, pak bylo v čl. VIII návrhu územního opatření, nazvaném „Poučení o připomínkách a námítkách“, uvedeno, že námítky a připomínky k návrhu lze uplatnit do 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Doklad o tom, že návrh byl vyvěšen i na elektronické úřední desce obce ve spise sice založen není, nicméně na webových stránkách obce lze dohledat, že návrh byl vyvěšen v době od 3. 12 do 19. 12. 2009. Správním řádem v § 172 odst. 1 stanovené minimální lhůty pro zveřejnění územního opatření (15 dní) tak nebyly dodrženy, stejně jako s ohledem na níže uvedený termín rozhodnutí Rady obce Zdíkov o uplatněných námítkách a připomínkách, nebyla dodržena v čl. VIII uvedená 30ti denní lhůta, která vyplývá z § 172 odst. 5 správního řádu, pro uplatnění námitek a připomínek návrhem územního opatření dotčených osob. Přílohou návrhu územního opatření, vyvěšenou jak v papírové podobě, tak způsobem umožňujícím dálkový přístup, byly mapové dokumenty, na kterých však chybělo vyznačení území, kterých se stavební uzávěra týká, toto území bylo jednoznačně vymezeno pouze ve výroku textové části územního opatření. Do 4. 1. 2010 byly uplatněny námítky a připomínky celkem 5 dotčených osob, mimo jiných, námítku uplatnil i pan [redacted]. Zda byly v zveřejněném návrhu uvedené 30ti denní lhůtě, tj. do 17. 1. 2010 uplatněny připomínky a námítky dalších osob, nelze ze spisu zjistit.

Na svém jednání dne 5. 1. 2010 rozhodla Rada obce Zdíkov o uplatněných námítkách. V úvodu usnesení rady je dále popsán postup projednání stavební uzávěry a v závěru je uvedeno, že rada obce bere na vědomí, že v souladu s odst. 1 § 173 správního řádu nabývá územní opatření o stavební uzávěře již dnem vyvěšení. Rozhodnutí rady o vydání územního opatření v zápise z jednání Rady obce Zdíkov zapsáno není.

Územní opatření bylo poté vyvěšeno na úřední desce v době od 6. 1. 2010 do 25. 1. 2010. Současně bylo zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vydané územní opatření je koncipováno spíše jako právní předpis – je členěno do jednotlivých článků, kdy článek I až čl. V je možno považovat za výrokovou část vydaného územního opatření, kdy v čl. I je územně vymezen rozsah stavební uzávěry a je zde uvedeno, že území, na něž se stavební uzávěra vztahuje je graficky vyznačeno na výkresech, které jsou přílohou územního opatření, čl. II určuje rozsah stavební uzávěry z hlediska přípustné a nepřípustné stavební činnosti, čl. III řeší udělování výjimek, čl. IV určuje dobu trvání stavební uzávěry. Čl. V je nazván odůvodnění a svým obsahem odpovídá (byť ve velice stručné formě) odůvodnění územního opatření. V čl. VI je uvedeno (v rozporu s výše uvedeným usnesením Rady obce Zdíkov ze dne 6. 1. 2010), že územní opatření o stavební uzávěře nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Čl. VII pak obsahuje poučení o opravných prostředcích. Příloha územního opatření, na které by měl být je graficky vymezen rozsah stavební uzávěry neobsahuje grafické znázornění vymezení rozsahu stavební uzávěry, toto grafické vymezení neobsahuje.

O přezkoumání výše uvedeného územního opatření požádali krajský úřad [redacted], kteří byli společně zastoupeni na základě plné moci Ing. Vladanem Daňkem, Studio Archa s.r.o., Senovážné nám. 2, 370 21 České Budějovice a firma APTM s.r.o., k Pasekám 1553, 760 01 Zlín, zastoupená jednatelem společnosti panem Michaellem Hofmanem. Podnět k přezkoumání vydaného územního opatření uplatnili, mimo jiné, z toho důvodu, že jsou jím dotčeny i pozemky č. parc. 689/17 (dle katastru nemovitostí) a 689 (dle pozemkového katastru), vše v k.ú. Masákova Lhota, na kterých je dlouhodobě připravována výstavba rodinných domů. Domnívají se, že územní opatření je v rozporu s platným zadáním změny územně plánovací dokumentace, a že bylo vydáno účelově. Společnost APTM s.r.o. dále uvádí, že důsledkem vydaného územního opatření je nerovný přístup k vlastníkům jednotlivých pozemků. Krajský úřad proto v souladu s ustanovením § 94 správního řádu posoudil napadené územní opatření i postup Rady obce Zdíkov při jeho projednání a vydání a dospěl k závěru, že je dán předpoklad pro přezkum napadeného rozhodnutí ve smyslu § 94 správního řádu, neboť se jedná nejen o územní opatření, které nabylo účinnosti, ale i o opatření nezákonné, jímž byl porušen obecně závazný právní předpis, přičemž ani zákonná lhůta, ve které je možno k nápravě účinných opatření obecné povahy tento opravný prostředek správního dozoru použít, dosud marně neuplynula. Konstatoval dále, že zjištěná pochybení správního orgánu v tomto případě jsou takového charakteru, že samy o sobě způsobují nezákonnost vydaného územního opatření a odůvodňují jeho zrušení v přezkumném řízení.

V souvislosti se závěrem, že územní opatření bylo vydáno v rozporu s právními předpisy se krajský úřad v souladu s ustanovením § 94 odst. 4 správního řádu zabýval i otázkou, zda je možné, zejména s ohledem na dotčení práv, nabytých v dobré víře, zahájené řízení zastavit a dospěl k závěru, že to s ohledem na závažnost zjištěných pochybení možné není. Zjištěné vady pak jsou takového charakteru, že je nelze napravit ani cestou doplnění řízení a změny napadeného územního opatření. Proto krajský úřad přistoupil z níže uvedených důvodů k jeho zrušení.

Pokud se týká vlastního přezkumu zákonnosti vydaného územního opatření, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územní opatření bylo vydáno příslušným orgánem, zákonem stanoveným postupem, v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebylo vydáno v rozporu se zákonem) a zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti.

Krajský úřad zde konstatuje, že územní opatření o stavební uzávěře bylo vydáno oprávněným orgánem – Radou obce Zdíkov. Oprávněný orgán rozhodl také o uplatněných námitkách. Rada obce pak také při vydání územního opatření nepřekročila zákonem stanovenou působnost. Podmínka pro vydání územního opatření o stavební uzávěře stanovená § 97 odst. 1 stavebního zákona byla splněna. Zadání územního plánu Zdíkov bylo schváleno dne 24. 6. 2009. Pochybení se však Rada obce Zdíkov dopustila jak v procesu projednání, tak při vydání napadeného územního opatření.

Především je nutno konstatovat, že proces projednání územního opatření je značně nepřehledný a zmatečný. Jak je výše uvedeno, Rada obce Zdíkov na své schůzi dne 20. října 2009 projednala a schválila finální podobu návrhu územního opatření o stavební uzávěře. Současně rada poněkud nadbytečně schválila, že návrh územního opatření bude zaslán dotčeným orgánům k vyjádření (povinnost projednat návrh opatření obecné povahy vyplývá přímo z ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu). Skutečnost, že v záhlaví dotčeným orgánům zasláno bylo jednoznačně uvedeno, že se Rada obce Zdíkov usnesla dne 20. 10. 2009 o tom, že vydává návrh územního opatření bylo v této fázi sice možné považovat za zavádějící, ale vzhledem ke skutečnosti, že návrh územního opatření byl dotčeným orgánům zaslán s průvodním dopisem, ve kterém byly požádány o vyjádření, jej nelze považovat za postup, který by měl za důsledek nezákonnost vydaného územního opatření.

Výhrady pak lze mít ke skutečnosti, že nad rámec stanovený § 172 odst. 1 správního řádu zaslala obec návrh územního opatření k vyjádření i některým osobám z řad vlastníků dotčených nemovitostí a veřejnosti (správcům dopravní a technické infrastruktury, některým organizacím a sousedním obcím). S těmito organizacemi měl být

návrh projednáván až v rámci veřejného projednání dle § 172 odst. 3 správního řádu, ne tak jak rada učinila předem a díky tomu de facto dvakrát (podruhé v rámci projednání s veřejností). To bylo v rozporu s základními pravidly správního řízení a tím došlo k porušení rovnosti jednotlivých osob zúčastněných v řízení o vydání územního opatření, deklarované v § 7 správního řádu.

Závažného pochybení, které nebylo možno v rámci přezkumného řízení napravit se pak rada obce, jako správní orgán příslušný k vydání územního opatření o stavební uzávěře dopustila především tím, že nedodržela souhrnnou lhůtu pro zveřejnění územního opatření a doručení veřejné vyhlášky stanovenou v § 172 odst. 1 správního řádu a lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek stanovenou § 172 odst. 5 správního řádu. Podle tohoto ustanovení se návrh opatření obecné povahy doručí veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu a zveřejní po dobu minimálně 15 dní. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce po dobu 15 dnů a v průběhu této doby se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkovým přístupem. Patnáctý den ode dne vyvěšení na úřední desce se písemnost považuje za doručenu, pokud byla v této lhůtě zveřejněna i postupem umožňujícím dálkový přístup. K doručování a zveřejnění návrhu územního opatření podle § 172 odst. 1 správního řádu pak je nutno konstatovat, že návrh územního opatření je nutné nejprve doručit veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu a teprve po doručení veřejné vyhlášky začíná běžet 15ti denní lhůta pro zveřejnění návrhu územního opatření dle § 172 odst. 1 správního řádu. Součet lhůt pro doručení veřejné vyhlášky a zveřejnění návrhu územního opatření tak činí 30 dní. Za první den zveřejnění tedy je, jak vyplývá z výše uvedeného, nutno považovat až den doručení veřejné vyhlášky. Lhůta pro doručení veřejné vyhlášky, stejně jako lhůta pro zveřejnění návrhu územního opatření je zákonem pevně stanovena a nelze ji zkrátit. Podle § 172 odst. 5 správního řádu pak osoby, jejichž zájmy mohou být opatřením obecné povahy dotčeny mohou uplatnit své námítky do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu. Kdokoli pak ve stejné lhůtě může uplatnit připomínky. Součet lhůt pro doručení veřejné vyhlášky, zveřejnění návrhu územního opatření a uplatnění námitek a připomínek tak činí 45 dní. Vydat územní opatření je tak proto možné vydat nejdříve 46 den ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce. Jedná se přitom o zákonem pevně stanovené lhůty pro doručení veřejné vyhlášky, zveřejnění územního opatření k nahlédnutí a pro uplatnění připomínek a námitek, jejichž nedodržení nelze v přezkumném řízení zhojit. Návrh územního opatření byl na úřední desce obce Zdíkov vyvěšen ode dne 2. 12. 2009 do dne 21. 12. 2009, tedy po dobu 19 dnů. V tomto období byl i zveřejněn na webových stránkách obce. Patnáctidenní lhůtu pro doručení návrhu územního opatření je tedy možno považovat za splněnou. Nedošlo však k zákonem požadovanému zveřejnění návrhu opatření obecné povahy po dobu 15 dnů ode dne doručení návrhu územního opatření (ta by uplynula až dne 2. 1. 2010). Správním řádem v § 172 odst. 1 stanovené minimální lhůta pro zveřejnění územního opatření tak nebyla dodržena. Dodržen pak nebyl ani § 172 odst. 5 správního řádu stanovený 30ti denní termín pro uplatnění námitek a připomínek územním opatřením dotčených osob. Ten uplynul až dne 17. 1. 2010. O územním opatření však Rada obce Zdíkov jednala již 5. 1. 2010 a dne 6. 1. 2010 bylo jako vydané vyvěšeno na úřední desce, tedy před uplynutím zákonem stanovené lhůty. Nedodržením zákonem předepsaných lhůt pro zveřejnění územního opatření a uplatnění připomínek tak došlo k zkrácení práv dotčených osob, pro které bylo nutno vydané územní opatření zrušit.

Výhrady pak lze mít i k formě a obsahu územního opatření a způsobu jeho doručení. Za matoucí lze považovat i jeho obsah. Jak již výše uvádíme, v záhlaví zveřejněného návrhu územního opatření je uvedeno, že rada obce vydává dne 20. 10. 2009 návrh opatření o stavební uzávěře, poté následuje vlastní text územního opatření včetně poučení o odvolání a teprve za poučením o odvolání je v textu uvedeno v jaké lhůtě je možno uplatnit připomínky a námítky. Takto formulované oznámení o zahájení projednání stavební uzávěry je značně nepřehledné a především slova v úvodu, spolu se skutečností, že poučení o možnosti uplatnit připomínky je uvedeno až na závěr, mohou vést k domněnce, že opatření již bylo vydáno. Tím mohlo dojít k zmatení části veřejnosti. Z ustanovení § 4 správního řádu přitom vyplývá, že povinností správního orgánu je postupovat tak, aby dotčeným osobám dal možnost uplatnit svá práva a hájit své zájmy a aby je svou činností neuváděl v omyl.

Výhrady pak lze mít i k formě, v které bylo napadené územní opatření vydáno. Jak již výše uvádíme, územní opatření bylo koncipováno jako obecně závazná vyhláška obce. Opatření bylo členěno po člancích. Jednotlivé články však je možné po obsahové stránce přiřadit k jednotlivým částem opatření obecné povahy (k výroku, odůvodnění i poučení). Lze proto konstatovat, že toto pochybení sice nepřispívá k přehlednosti vydaného územního opatření, avšak lze ho považovat za formální, a samo o sobě by nebylo důvodem k zrušení územního opatření.

Rozpor pak lze zjistit i mezi textem územního opatření a grafickou přílohou. Grafická příloha, respektive mapové dokumenty, které ji tvoří, sice zobrazují území, pro které byla stavební uzávěra vyhlášena, nicméně činí tak s přesahem a konkrétní území, jehož se stavební uzávěra dotýká na nich zvýrazněno, ani jinak vyznačeno není.

Pochybení se pak Rada obce Zdíkov dopustila i při vydání územního opatření. Především z usnesení není zřejmé, že Rada obce Zdíkov skutečně o vydání rozhodla, neboť rozhodnutí o vydání územního opatření součástí v textu usnesení uvedeno není. Že tak chtěla učinit, lze odvodit pouze ze skutečnosti, že rozhodla o uplatněných námitkách a vzala na vědomí, že územní opatření nabude účinnosti dnem vyvěšení.

Poučení o opravných prostředcích, tak jak je uvedeno v čl VII vydaného územního opatření je pak v rozporu s výše uvedeným usnesením rady.

Správní orgán se dále, v souladu s ustanovením § 94 odst. 4 a 5 správního řádu, v průběhu přezkumného řízení zabýval i otázkou práv nabytých veřejností v dobré víře a otázkou, zda by újma, která by zrušením vydaného opatření obecné povahy mohla vzniknout jedné z dotčených osob, nebyla ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jiné dotčené osobě nebo veřejnému zájmu a dospěl k závěru, že tomu tak není.

Pokud se týká obsahu Vámi podaného podnětu k přezkoumání územního opatření o stavební uzávěře, pak platí v plném rozsahu shora uvedené. K jednotlivým bodům Vašeho podání pak dále uvádíme:

- Krajský úřad neshledal vzájemný rozpor mezi schváleným zadáním územního plánu Zdíkov ze dne 24. 6. 2009 (v podnětu k přezkumu chybně označeným „zadáním změny územního plánu“) a vydaným územním opatřením o stavební uzávěře.

Poučení:

Proti rozhodnutí v přezkumném řízení může podle § 81 správního řádu podat odvolání pouze účastník řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že přezkumné řízení ve věci opatření obecné povahy je vedeno bez účastníků ve smyslu části druhé správního řádu, nabývá toto rozhodnutí právní moci dnem svého oznámení (tj. 15 den ode dne jeho vyvěšení na poslední úřední desce - § 25 správního řádu ve vazbě na § 20 stavebního zákona).



Ing. Bc. Ludvík Zima
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic



Toto rozhodnutí musí být zveřejněno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a Obecního úřadu Zdíkov

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne.....

K seznámení :

- Dotčené osoby zveřejněním na úřední desce

Dále obdrží:

- Obecní úřad Zdíkov
- Krajský úřad, odbor kancelář ředitele, pí Šmucrová

s tím, že žádáme tyto úřady o vyvěšení vyhlášky na úřední desku či jiné obvyklé místo, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

Na vědomí:

- Ing. Vladan Daněk, Studio Archa s.r.o., Senovážné nám. 2, 370 21 České Budějovice
- APTM s.r.o., k Pasekám 1553, 760 01 Zlín
- Městský úřad, Odbor výstavby a ÚP, Steinbrenerova 6, 385 17 Vimperk
- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, Staroměstské nám 6, 110 15 Praha 1

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **11591031-19866-100920103048**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Hana Viktorová**

Vystavil: **Jihočeský kraj**

V Českých Budějovicích dne 20.09.2010



11591031-19866-100920103048

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

č. j.: KUJCK 12437/2012 OREG/28

datum: 5. 11. 2012

vyřizuje: Ing. Michaela Nováková

telefon: 386 720 379

**ROZHODNUTÍ**

KUJCP0131DU0

vydané formou opatření obecné povahy

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu ve věci územního opatření o stavební uzávěře Černýšovice (dále jen „stavební uzávěra Černýšovice“), o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Černýšovice usnesením č. 7.20./2012 dne 24. dubna 2012 a které nabylo účinnosti dne 26. dubna 2012.

Krajský úřad přezkoumal vydané opatření obecné povahy přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a na základě závěrů, ke kterým v průběhu řízení dospěl, rozhodl takto:

Územní opatření o stavební uzávěře Černýšovice, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Černýšovice usnesením č. 7.20./2012 dne 24. dubna 2012 a které nabylo účinnosti dne 26. dubna 2012 se podle § 97 odst. 3 ve vazbě na § 174 odst. 2 správního řádu

r u š í .

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

V přezkumném řízení o opatření obecné povahy nelze stanovit okruh účastníků řízení ve smyslu části druhé správního řádu, tzn. přezkumné řízení stavební uzávěry Černýšovice je vedeno bez účastníků řízení.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel podnět [redacted] k přezkoumání stavební uzávěry Černýšovice, vydané Zastupitelstvem obce Černýšovice dne 24. dubna 2012, které nabylo účinnosti dne 26. dubna 2012.

Krajský úřad si proto vyžádal u obce Černýšovice příslušný spisový materiál vztahující se k pořízení a vydání stavební uzávěry Černýšovice a po jeho předběžném posouzení, které provedl ve vazbě na ustanovení § 95 odst. 1 a § 174 odst. 2 správního řádu, dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že stavební uzávěra byla vydána v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a správním řádem, neboť došlo k závažnému pochybení v rámci procesu tvorby stavební uzávěry Černýšovice.

Krajský úřad po předběžném posouzení vydané stavební uzávěry Černýšovice zjistil, že porušení právních předpisů není v daném případě zcela zjevné ze spisového materiálu a je zapotřebí vysvětlení zainteresovaných

subjektů. Z tohoto důvodu bylo svoláno dne 23. srpna 2012 ústní jednání na Obecním úřadu Černýšovice. Jednání byli účastní zástupci obce Černýšovice včetně projektanta územně plánovací dokumentace, zástupci krajského úřadu, Městského úřadu Bechyně a zplnomocněný zástupce podatele podnětu. Výsledkem jednání bylo vysvětlení postupu vydání stavební uzávěry Černýšovice ve vazbě na pořizovanou územně plánovací dokumentaci starostkou obce a projektantem územně plánovací dokumentace, k čemuž si následně krajský úřad dožádal podklady u Městského úřadu Tábor, odboru územního rozvoje. Dále se přítomní zabývali otázkou zveřejňování opatření obecné povahy ve všech fázích jeho vzniku na úředních deskách v obci a na elektronické úřední desce. Během jednání byla řešena i otázka současného způsobu využití dotčeného pozemku.

Stavební zákon ve svém § 97 odst. 1 stanovuje, že účelem územního opatření o stavební uzávěře je omezení nebo zakázání v nezbytném rozsahu stavební činnosti ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace, jestliže bylo schváleno její zadání nebo podle jiného rozhodnutí či opatření v území. Z předloženého spisového materiálu obce Černýšovice vyplynulo, že zadání územního plánu Černýšovice bylo schváleno dne 1. března 2012 usnesením č. 2.18./2012. Z procesu pořizování územně plánovací dokumentace obce Černýšovice však vyplývá, že konečná verze zadání územního plánu byla schválena až 29. května 2012. Pro zjištění skutečného stavu průběhu pořizování zadání územního plánu Černýšovice bylo kromě informací podaných na ústním jednání dne 23. srpna 2012 provedeno i zjištění stavu přímo ze spisového materiálu pořizovatele této územně plánovací dokumentace, kterým je Městský úřad Tábor, odbor územního rozvoje. Z tohoto poskytnutého spisového materiálu je zjevné, že Zastupitelstvo obce Černýšovice na svém zasedání dne 29. listopadu 2011 usnesením č. 5.14./2011 schválilo pořízení územního plánu Černýšovice. Tímto usnesením též zastupitelstvo určilo, že pořizovatelem územního plánu bude Městský úřad Tábor, odbor územního rozvoje. Ve vazbě na § 47 stavebního zákona zpracoval pořizovatel návrh zadání územního plánu a dne 21. března 2012 zaslal oznámení o projednání a zveřejnění návrhu zadání ÚP Černýšovice dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a dne 2. dubna 2012 vyvěsil tento dokument na úřední desce. Dle § 47 odst. 2, 4 a 5 do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohou dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů a ve stejné lhůtě mohou uplatnit u pořizovatele své podněty i sousední obce. Na základě uplatněných požadavků a podnětů pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upraví návrh zadání a až následně jej předloží ke schválení zastupitelstvu obce. Oznámením o projednání a zveřejnění návrhu zadání územního plánu Černýšovice vydaného pořizovatelem ve vazbě na výše uvedená zákonná ustanovení stanovilo, že návrh zadání bude zveřejněn a vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce, tj. od 2. dubna 2012 do 2. května 2012 a v uvedené lhůtě může každý uplatnit své připomínky. **Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v době nabytí účinnosti stavební uzávěry Černýšovice, tj. 26. dubna 2012, ještě vzhledem k zákonným lhůtám nemohla existovat konečná verze zadání územního plánu Černýšovice. Dokument schválený Zastupitelstvem obce Černýšovice dne 1. března 2012, který obec nazvala „zadáním“, tak ve vazbě na § 47 stavebního zákona a s přihlédnutím k určeným lhůtám nemohl být zadáním územního plánu Černýšovice ve smyslu stavebního zákona. Na základě tohoto dokumentu („zadání“) nelze vydat územní opatření o stavební uzávěře, a tudíž stavební uzávěra nebyla vydána v souladu s §§ 97 – 99 stavebního zákona.**

Obsah územního opatření o stavební uzávěře upravuje § 99 stavebního zákona a jeho prováděcí vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“). Přímo § 17 vyhlášky č. 503/2006 Sb. stanovuje přesný obsah územního opatření o stavební uzávěře. Krajský úřad shledal pochybení v obsahu dokumentu opatření obecné povahy – stavební uzávěře Černýšovice, neboť § 17 odst. 1 písm. a) zmíněné vyhlášky určuje, že územní opatření o stavební uzávěře obsahuje vymezení území s uvedením parcelních čísel pozemků a staveb na nich podle katastru nemovitostí, pro které platí stavební uzávěra. Samotný dokument však v článku I. Vymezení území, pro které platí stavební uzávěra, konstatuje pouze, že se stavební uzávěra týká části katastrálního území Černýšovice a že území, pro které platí stavební uzávěra, je vyznačeno v mapovém podkladu v měřítku 1:2 880, který je přílohou tohoto územního opatření o stavební uzávěře. Přiložený mapový podklad navíc není ověřeným výkresem na kopii katastrální mapy tak, jak ukládá § 17 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., neboť výkres musí obsahovat označení, ke kterému opatření obecné povahy se vztahuje, musí být opatřen razítkem obce a podpisem zástupce obce. **Z tohoto vyplývá, že došlo k porušení ustanovení § 17 vyhlášky č. 503/2006 Sb., neboť v obsahu vydané stavební uzávěry Černýšovice nebylo provedeno vymezení území s taxativním výčtem parcelních čísel pozemků a staveb na nich podle katastru nemovitostí a dále ani nelze přezkoumat, zda daný výkres je právě ten, který je součástí vydaného územního opatření o stavební uzávěře Černýšovice, neboť není ověřeným výkresem dle ustanovení výše uvedené vyhlášky.**

Dále se krajský úřad zabýval vypořádáním námitek podaných ke stavební uzávěře Černýšovice. Na základě § 174 odst. 5 správního řádu rozhoduje o uplatněných námitkách správní orgán, který vydává opatření obecné povahy,

tj. Zastupitelstvo obce Černýšovice. Přičemž na základě stejného ustanovení musí každé rozhodnutí o námitce obsahovat vlastní odůvodnění, z něž musí být seznatelné, z jakého důvodu je tato námitka považována za lichou či mylnou nebo naopak z jakého důvodu je námitka považována za oprávněnou, vhodnou a uznatelnou. **Ze spisového materiálu je zřejmé, že během procesu vydání stavební uzávěry Černýšovice byly na Obecní úřad Černýšovice adresovány námitky k návrhu stavební uzávěry. Zastupitelstvo obce se v procesu vydání stavební uzávěry Černýšovice zabývalo vyhodnocením jednotlivých námitek a rozhodnutí o námitkách včetně jeho odůvodnění je součástí vydaného opatření obecné povahy. V tomto bodě nebylo sledováno pochybení.**

Podatel podnětu dále upozornil na způsob vydání územního opatření o stavební uzávěře a okamžité nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy. Vydání územního opatření o stavební uzávěře přímo upravuje § 98 stavebního zákona. V odst. 2 je uvedeno, že návrh územního opatření o stavební uzávěře se písemně projednává s dotčenými orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne obdržení návrhu. Obec Černýšovice oznámila dotčeným orgánům, tj. Městskému úřadu Tábor, návrh územního opatření o stavební uzávěře Černýšovice a dne 20. března 2012 obdržela zpět stanovisko k návrhu, ve kterém žádný z uvedených odborů neuplatnil k návrhu žádné připomínky. Lze tedy konstatovat, že **obec Černýšovice dodržela zákonnou povinnost dle § 98 stavebního zákona a písemně návrh územního opatření o stavební uzávěře projednala s dotčenými orgány.**

Dále se krajský úřad zabýval i otázkou projednání vydání stavební uzávěry Černýšovice s veřejností. Ve vazbě na § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy po projednání s dotčenými orgány doručí veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu, kterou vyvěsí na své úřední desce a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námitky. Takovýto návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Krajský úřad prověřoval způsob vyvěšení tohoto opatření obecné povahy a na ústním jednání mu byly dány k dispozici kopie doložek o zveřejnění návrhu stavební uzávěry a o jejím vydání s vyznačením dat vyvěšení a sejmutí na úřední desce, a to i na elektronické úřední desce. Doklady o vyvěšení na elektronické úřední desce byly na základě výzvy zaslány krajskému úřadu dne 26. října 2012. **Na základě těchto poskytnutých podkladů lze konstatovat, že obec Černýšovice dostala zákonným ustanovením a opatření obecné povahy bylo doručeno a projednáno v souladu s §§ 25 a 172 odst. 1 správního řádu.**

Krajský úřad ve věci okamžitého nabytí účinnosti opatření obecné povahy uvádí, že dle § 173 odst. 1 správního řádu nabývá opatření obecné povahy účinnosti 15-tým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Ovšem, hrozí-li vážná újma veřejnému zájmu, může opatření obecné povahy nabýt účinnosti již dnem vyvěšení. V článku IX. vydaného opatření obecné povahy je uveden odkaz na § 173 odst. 1 správního řádu, čímž obec Černýšovice využila možnosti okamžitého nabytí účinnosti vydaného územního opatření o stavební uzávěře. Ve zmíněném článku IX. obec zdůvodňuje okamžité nabytí účinnosti hrozící vážnou újmu veřejného zájmu, ovšem **krajský úřad považuje toto zdůvodnění za nedostatečné, a proto jej nelze v tomto bodu přezkoumat.** Zjištění stavu v území a možné vážné újmy veřejného zájmu má být patrné ze zadání územního plánu. Jak bylo již uvedeno výše, krajský úřad dospěl k názoru, že v době vydání územního opatření o stavební uzávěře Černýšovice nebylo schválené zadání územního plánu a nemohla být tedy na základě schváleného zadání a doplňujících průzkumů a rozborů prokázána v území vážná újma veřejnému zájmu.

Výhrady pak lze mít i k formě, ve které bylo napadené územní opatření o stavební uzávěře vydáno. Územní opatření o stavební uzávěře je koncipováno spíše jako obecně závazná vyhláška obce. Vydané opatření obecné povahy je členěno po člancích. Jednotlivé články je však možné po obsahové stránce přiřadit k jednotlivým částem opatření obecné povahy (k výroku, odůvodnění i poučení). Lze proto konstatovat, že toto pochybení sice nepřispívá k přehlednosti vydaného územního opatření, avšak lze ho považovat za formální a samo o sobě by nebylo důvodem ke zrušení územního opatření.

Nad rámec krajský úřad konstatuje, že obec Černýšovice v současné době disponuje územně plánovacím podkladem, kterým je Urbanistická studie Černýšovice. Studie byla zpracována k datu 1. 1. 1995 a v souvislosti s platností nového stavebního zákona byla počátkem roku 2007 zapsána do evidence územně plánovací činnosti v České republice vedené Ústavem územního rozvoje. Do doby vydání územního plánu Černýšovice je potřeba při územně plánovací činnosti a rozhodování v území tuto studii reflektovat.

V rámci dožádání podkladů ze strany krajského úřadu ve věci současného způsobu využití pozemku došlo k opomenutí dožádání podkladů od zmocněnce podatele podnětu p. Josefa Šonky. Vzhledem k tomu, že krajský úřad ruší stavební uzávěru Černýšovice na základě procesní chyby a způsob využití pozemku nemá vliv na rozhodnutí v této věci, neprovedl krajský úřad dodatečné dožádání podkladů u zmocněnce podatele podnětu.

V současné době je dle katastru nemovitostí a doložených vyjádření pozemek p. č. 358 veden jako vodní plocha se způsobem využití zamokřená plocha.

Poučení:

Proti rozhodnutí v přezkumném řízení může podle § 81 správního řádu podat odvolání pouze účastník řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že přezkumné řízení ve věci opatření obecné povahy je vedeno bez účastníků ve smyslu části druhé správního řádu, nabývá toto rozhodnutí právní moci dnem svého oznámení (tj. 15 den ode dne jeho vyvěšení na poslední úřední desce - § 25 správního řádu ve vazbě na § 20 stavebního zákona).

Ing. Bc. Ludvík Zíma
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a Obecního úřadu Černýšovice.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne.....

Doručí se:

- Obec Černýšovice

K seznámení:

- Veřejnost – zveřejněním opatření obecné povahy na úřední desku

Obdrží:

- Obecní úřad Černýšovice
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

s tím, že žádáme tyto úřady o vyvěšení vyhlášky na úřední desku či jiné obvyklé místo, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

Na vědomí (doporučeně):

- 
- 

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **40562993-56215-121106094217**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Marie Barešová**

Vystavil: **Jihočeský kraj**

V Českých Budějovicích dne 06.11.2012



40562993-56215-121106094217



KRAJSKÝ ÚŘAD - JIHOČESKÝ KRAJ

odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic
oddělení územního plánování

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 210, fax: 386 351 900
e-mail: rezabkova@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

V Českých Budějovicích dne 19. 12. 2007
Č. j.: KUJCK 24896/2007 OREG/11
Vyřizuje: Ing. Řežábková Daniela

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen krajský úřad), jako příslušnému orgánu dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích), ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), bylo dne 18. 7. 2007 doručeno podání firmy DELTA-F a.s., se sídlem Nad Mlynářkou 3, 150 00 Praha 5, IČ 25073419, zastoupené na základě plné moci Mgr. Danielem Krajčem, advokátem, Advokátní kancelář Vavroch a partneři, náměstí Přemysla Otakara II 123/36, 370 01 České Budějovice, nazvané „Odvolání proti rozhodnutí Obce Ševětín – rozhodnutí o územním opatření o stavební uzávěře ze dne 7. 6. 2007“. Výše uvedené podání bylo krajským úřadem posouzeno podle § 37 odst. 1 správního řádu, jako podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci územního opatření o stavební uzávěře vydaného Obcí Ševětín dne 7. 6. 2007.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 správního řádu přezkoumal vydané opatření obecné povahy podle § 94 – 96 správního řádu a rozhodl v tomto řízení takto :

Dle § 97 odst. 3 ve vazbě na ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu se napadené územní opatření obecné povahy o stavební uzávěře, vydané Obcí Ševětín dne 7. 6. 2007 **r u š í** a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají dle § 174 odst. 2 správního řádu ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 18. 7. 2007 podání firmy DELTA-F a.s., se sídlem Nad Mlýnářkou 3, 150 00 Praha 5, IČ 25073419, zastoupené na základě plné moci Mgr. Danielem Krajčem, advokátem, Advokátní kancelář Vavroch a partneři, náměstí Přemysla Otakara II 123/36, 370 01 České Budějovice, nazvané „Odvolání proti rozhodnutí Obce Ševětín – rozhodnutí o územním opatření o stavební uzávěře ze dne 7. 6. 2007“. Krajský úřad posoudil podle § 37 odst. 1 správního řádu, vzhledem ke skutečnosti, že vydané územní opatření lze v souladu s ustanovením § 174 odst. 2 správního řádu pouze přezkoumat, podané „odvolání“ podle jeho obsahu jako podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci územního opatření o stavební uzávěře vydaného Obcí Ševětín dne 7. 6. 2007.

Krajský úřad si proto dne 1. 8. 2007 vyžádal u Obce Ševětín příslušný spisový materiál. Ten mu byl zaslán 21. 8. 2007 a doplněn dne 31. 8. 2008. Vzhledem k vadám napadeného územního opatření a řízení, jež jeho vydání předcházelo, které jsou patrné ze spisového materiálu předloženého Obecním úřadem Ševětín, dospěl krajský úřad v rámci předběžného šetření tohoto podnětu k závěru, že je dán předpoklad pro přezkum napadeného rozhodnutí ve smyslu § 94 správního řádu, neboť se jednalo nejen o opatření účinné, ale současně i o opatření nezákonné, jímž byl porušen obecně závazný právní předpis, přičemž zákonná lhůta, ve které je možno k nápravě opatření obecné povahy tento opravný prostředek správního dozoru použít, dosud marně neuplynula. Proto dne 27. 9. 2007 ediktálně oznámil zahájení přezkumného řízení. Veřejná vyhláška byla v souladu s ustanovením § 25 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 20 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), vyvěšena, jak na úřední desce krajského úřadu, tak na úřední desce Obce Ševětín. Zároveň byla zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup – na elektronické úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje. V souladu s ustanovením § 20 stavebního zákona se pak za den vyvěšení veřejné vyhlášky považuje den, ve kterém byla veřejná vyhláška vyvěšena nejpozději – což je v tomto případě den 8. 10. 2007, kdy byla vyvěšena na úřední desce Obce Ševětín. Za den doručení oznámení o zahájení řízení je proto nutno považovat den 23. 10. 2007. Veřejná vyhláška s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí byla krajskému úřadu vrácena Obcí Ševětín dne 22. 11. 2007. Jelikož porušení právních předpisů bylo zjevné ze spisového materiálu předloženého krajskému úřadu orgánem I. stupně, a nebylo proto zapotřebí vyjádření účastníků řízení ani provedení dokazování, neshledal krajský úřad s ohledem na procesní ekonomii řízení nutnost svolávat v dané věci ústní jednání, popř. jednání spojené s místním šetřením, při kterém by mohli účastníci řízení uplatnit své námítky a připomínky. Stanovil proto, že účastníci řízení mohou své návrhy a připomínky uplatnit do 15 dní ode dne obdržení tohoto usnesení. Veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí měl krajský úřad k dispozici ode dne, kdy bylo přezkumné řízení zahájeno a účastníci řízení, či jejich zplnomocnění zástupci, měli možnost do nich nahlédnout. V průběhu krajským úřadem stanovené lhůty až do doby vydání tohoto rozhodnutí nebyly k zahájenému přezkumnému řízení uplatněny žádné námítky ani připomínky účastníků řízení.

Pokud se týká postupu Obce Ševětín v průběhu řízení o vydání výše uvedeného územního opatření, pak prvním a jediným krokem k vydání tohoto opatření bylo jeho vydání zastupitelstvem obce na zasedání Zastupitelstva Obce Ševětín, konaném dne 7. 6. 2007 a jeho následné vyvěšení na úřední desce Obce Ševětín, kdy zveřejněno bylo dne 18. 6. 2007.

Pokud jde o vady zjištěné orgánem II. stupně, jak v řízení prvoinstančním, tak i v samotném územním opatření, které byly důvodem úplné negace již účinného prvoinstančního opatření a vrácení celé záležitosti zpět k novému projednání a rozhodnutí Radě obce Ševětín, uvádíme následující.

Jak vyplývá z výše uvedeného, Zastupitelstvo obce Ševětín vydalo výše uvedené územní opatření aniž jej projednalo a vedlo o jeho vydání řízení podle § 172 správního řádu. Nebyly přitom splněny ani zákonem taxativně stanovené důvody pro vydání územního opatření uvedené v § 97 odst. 1 stavebního zákona. K jeho vydání pak navíc byla v souladu s ustanovením § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona zmocněna Rada obce Ševětín, ne zastupitelstvo obce.

Co se týče postupu při vydání napadeného opatření, pokládáme ze nezbytné zde v první řadě objasnit vlastní princip řízení o vydání opatření obecné povahy o stavební uzávěře. Stavební uzávěra se vyhláší podle části třetí, hlavy III, oddílu 3, dílu 6 stavebního zákona, konkrétně podle §§ 97 – 99 ve vazbě na § 6 odst. 6 písm. c a § 7 odst. 3 písm. b) stavebního zákona a podle §§ 171 – 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád). Smyslem stavební uzávěry je zakázat nebo omezit takovou stavební činnost, která by mohla znemožnit nebo omezit budoucí využití území. Vyhlášenou stavební uzávěrou přitom nelze zamezit nebo zakázat provedení udržovacích prací (§ 97 odst. 1 stavebního zákona). Stavební uzávěru vyhláší v přenesené působnosti (§ 5 odst. 2 stavebního zákona) formou opatření obecné povahy na podkladě zmocnění uvedeného v § 98 ve vazbě na § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona rada obce (v obcích, kde se rada nevolí zastupitelstvo obce), nebo na podkladě zmocnění uvedeného v § 98 ve vazbě na § 7 odst. 3 písm. b) stavebního zákona rada kraje. Opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) musí vždy, mimo jiné, obsahovat i dobu trvání stavební uzávěry a výčet omezení, na něž se uzávěra vztahuje. Náležitosti obsahu OOP o stavební uzávěře jsou stanoveny v § 17 vyhlášky č. 503/2006 Sb.. Z omezení nebo zákazu může orgán, který OOP vydal, povolit v souladu s ustanovením § 99 odst. 3 stavebního zákona výjimku. Řízení o vydání opatření obecné povahy o stavební uzávěře je možno podle § 97 odst. 1 stavebního zákona zahájit až poté, co je schváleno zadání územního plánu. Zahájit je jej pak podle výše uvedeného ustanovení možné i pokud bylo vydáno jiné rozhodnutí či opatření v území, jímž se upravuje využití území a které vyhlášení stavební uzávěry vyžaduje (např. územní rozhodnutí o ochranném pásmu, rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru, apod.). Ze zákona pak přímo nevyplývá, zda lze řízení zahájit i na žádost nebo tak lze učinit pouze z podnětu orgánu, který OOP vydává (zde rady obce nebo kraje), lze proto mít za to, že řízení lze zahájit jak z podnětu občana, obce, kraje nebo jiné právnické osoby, tak z vlastního podnětu orgánu, který je příslušný k vydání OOP o stavební uzávěře.

Při vydání opatření obecné povahy o stavební uzávěře se postupuje se v první řadě podle stavebního zákona (§ 4 odst. 7, § 20, §§ 97-99), a dále v tom, co stavební zákon neřeší platí správní řád (§§ 171 – 174, dále ustanovení části první a druhé, a § 136 odst. 6 ve vazbě na § 133 při řešení rozporů). Platí zde princip subsidiarity, stavební zákon je speciální vůči správnímu řádu, tzn., že správní řád se použije všude tam, kde situaci nelze řešit podle stavebního zákona. Před zahájením řízení musí být návrh písemně projednán s dotčenými orgány (§ 98 odst. 2 stavebního zákona). V úvahu připadají dle povahy věci např. dotčené orgány na úseku ochrany památek, dopravy, životního prostředí apod.. S těmi dotčenými orgány, které uplatnili v zákonem stanovené 30 – ti denní lhůtě svá stanoviska musí být návrh dohodnut (§ 4 odst. 7 stavebního zákona a § 136 odst. 6 ve vazbě na § 133 správního řádu). Platí zde koncentrační zásada – k později uplatněným stanoviskům

se nepřihlíží. Na podkladě dohody je nutno, pokud to dohoda vyžaduje, návrh OOP upravit. Dohodnutý a upravený návrh včetně odůvodnění se poté vyvěsí v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu na úřední desce obce (popř. obcí, pokud je stavební uzávěra vyhlášená radou kraje), jejichž správní území je vydaným OOP dotčeno. Pro doručování veřejnou vyhláškou platí především ustanovení § 20 stavebního zákona a v té části, která není řešena stavebním zákonem i obecná pravidla pro doručování veřejnou vyhláškou dle §§ 25 a 26 správního řádu – doručeno je 15 den ode dne vyvěšení návrhu. Návrh pak musí být vyvěšen ještě min. po dobu 15 dnů, tzn., že celkem musí návrh viset na úřední desce 30 dnů. Pokud je rozsah návrhu opatření obecné povahy takový, že jej není možno zveřejnit na úředních deskách v úplném znění, je nutno na úředních deskách zveřejnit oznámení o skutečnosti, že byl návrh OOP zpracován. Ve zveřejněném oznámení je nutno stanovit lhůtu pro uplatnění připomínek a námitek. V případě námitek vlastníků pozemků a staveb dotčených stavební uzávěrou (§ 172 odst. 5 správního řádu) a dále osob uvedených v § 98 odst. 3 stavebního zákona je tato lhůta dle § 172 odst. 5 správního řádu 30 denní. Zmeškání lhůty pro uplatnění námitek nelze prominout. V oznámení je dále nutno uvést místo a dobu, kde se lze seznámit s úplným zněním návrhu tohoto opatření. Kdo může podat námítky a kdo pouze uplatnit připomínky vyplývá ze správního řádu a stavebního zákona, konkrétně z ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu (připomínky – každý) a z odst. 5 § 172 správního řádu a § 98 odst. 3 stavebního zákona (námítky). Úplné znění návrhu OOP je nutno také vždy zveřejnit na elektronické úřední desce orgánu, který návrh zpracoval (§25 odst. 3 správního řádu ve vazbě na § 26 správního řádu) způsobem umožňujícím dálkový přístup. I v tomto případě je nutno poučit zúčastněnou veřejnost o tom kdo, do kdy a kde může uplatnit připomínky a námítky. Po uplynutí 30 denní lhůty pro uplatnění námitek orgán, který OOP vydává uplatněné námítky vyhodnotí a rozhodne o nich. Kompletní rozhodnutí o námítkách, tj. výrok rozhodnutí včetně jeho odůvodnění a poučení o opravném prostředku doplní do odůvodnění opatření obecné povahy. Pokud na podkladě uplatněných námitek a připomínek nedojde k takové změně návrhu, která by vyžadovala nové dohodnutí návrhu s dotčenými orgány, rada obce (popř. zastupitelstvo v obcích, kde se rada nevolí) nebo rada kraje OOP projedná a vydá. Poté je OOP vyvěšeno na úřední desce obce (popř. obcí, jejichž správního území se vydané OOP týká). Pro doručování veřejnou vyhláškou platí opět především ustanovení § 20 stavebního zákona a v té části, která není řešena stavebním zákonem i obecná pravidla pro doručování veřejnou vyhláškou podle §§ 25 a 26 správního řádu. Návrh musí být na úřední desce zveřejněn min. po dobu 15 dnů ode dne jeho doručení a zároveň musí být zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pokud je rozsah návrhu opatření obecné povahy takový, že jej není možno zveřejnit na úředních deskách v úplném znění, je nutno na úředních deskách zveřejnit oznámení o skutečnosti, že bylo vydáno OOP. Ve zveřejněném oznámení je nutno uvést kde a kdy je možno se s vydaným OOP seznámit. OOP nabývá účinnosti 15 dnem po dni vyvěšení (za den vyvěšení je nutno podle § 20 odst. 1 stavebního zákona považovat den, kdy byla písemnost vyvěšena na poslední úřední desce). V případě OOP o stavební uzávěře lze využít ustanovení, které stanoví, že pokud hrozí vážná újma veřejnému zájmu, OOP nabývá účinnosti dnem vyvěšení.

Výše uvedený postup však nebyl při vydání OOP o stavební uzávěře akceptován. Nejenže správní orgán postupoval v rozporu s §§ 97 – 99 stavebního zákona ve vazbě na § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona a §§ 171 – 174 správního řádu, ale s ohledem na skutečnost, že napadené opatření obecné povahy bylo vydáno, jednak aniž by byly splněny důvody pro vydání územního opatření uvedené v § 97 odst. 1 stavebního zákona, a dále i bez řízení, jež by mu předcházelo, tedy bez projednání s veřejností a dotčenými orgány, a navíc bylo vydáno i nepřislušným orgánem, lze konstatovat, že byly porušeny základní zásady správního řízení upravené správním řádem. Vedle § 2 odst. 1 správního řádu, který stanoví

základní zásadu zákonnosti, tj. postup v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, je to § 3, který správnímu orgánu ukládá postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky již zmíněného § 2, jež vedle zásady zákonnosti ukládá správnímu orgánu uplatňovat svou pravomoc pouze k účelům a v rozsahu svěřenému mu zákonem a dále pak šetřit práva nabytá v dobré víře a oprávněné zájmy dotčených osob. Další zásadou správního řízení, kterou svým postupem správní orgán porušil, je zásada součinnosti správního orgánu s účastníky řízení, která je upravena § 4 správního řádu. Zásadu součinnosti pak porušil především tím, že neumožnil dotčeným osobám seznámit se s podklady shromážděnými pro rozhodnutí, čímž nepřiměřeně omezil uplatnění jejich subjektivních práv a oprávněných zájmů v řízení.

Jak již výše uvádíme, stavební uzávěru vyhláší v přenesené působnosti formou opatření obecné povahy na podkladě zmocnění uvedeného v § 98 stavebního zákona ve vazbě na § 6 odst. 6 písm. c) téhož zákona rada obce. V tomto konkrétním případě však byla stavební uzávěra vyhlášena zastupitelstvem obce – tedy orgánem, který je k vyhlášení stavební uzávěry zmocněn pouze v obcích, kde se rada nevolí, což není případ Obce Ševětín.

Opatření obecné povahy o stavební uzávěře je dále možno podle § 97 odst. 1 stavebního zákona vydat až poté, co je schváleno zadání územního plánu. Zahájit je jej pak podle výše uvedeného ustanovení možné i pokud bylo vydáno jiné rozhodnutí či opatření v území, jímž se upravuje využití území a které vyhlášení stavební uzávěry vyžaduje (např. územní rozhodnutí o ochranném pásmu, rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru, apod.). V době vydání napadeného opatření pak neexistoval ani zákonný důvod pro jeho vydání. Nebylo schváleno zadání nového územního plánu obce, ani zadání změny stávajícího platného územního plánu sídelního útvaru Ševětín. Stejně tak neexistovalo ani jiné pravomocné rozhodnutí či opatření, na jehož podkladě by byl správní orgán oprávněn územní opatření o stavební uzávěře vydat. Tento nedostatek však byl napraven již v průběhu přezkumného řízení. Dne 6. září 2007 bylo totiž Zastupitelstvem obce Ševětín schváleno zadání změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Ševětín. V řešeném území této změny je zahrnuto i území pro něž byla vyhlášena stavební uzávěra.

Vedle neexistujícího řízení pak lze shledat vady i v samotném vydaném opatření. Pokud se týká výroku opatření, pak náležitosti obsahu výroku OOP o stavební uzávěře jsou stanoveny v § 17 vyhlášky č. 503/2006 Sb.. Výrok OOP pak tyto náležitosti nesplňuje. Je značně nekonkrétní, nejsou zde, mimo jiné, vyjmenovány pozemky, jichž se stavební uzávěra dotýká a tyto pozemky nelze navíc ve všech případech konkretizovat ani z situace, která je přílohou vydaného územního opatření (odst. 1 písm. a) a písm. c) § 17 vyhlášky č. 503/2006 Sb.). Z výroku rozhodnutí pak nelze ani zjistit na které činnosti a stavby se stavební uzávěra vztahuje a jaká omezení z ní vyplývají. Vyhlášenou stavební uzávěrou přitom nelze podle § 97 odst. 1 stavebního zákona zamezit nebo zakázat provedení udržovacích prací. OOP navíc musí dále obsahovat dobu trvání stavební uzávěry (ta zde sice uvedena je, ale také značně nekonkrétně, neboť je vztahena k územnímu plánu obce, o jehož pořízení ještě nebylo ani rozhodnuto) a podmínky vyplývající se stanovisek dotčených orgánů, pokud byly v průběhu řízení uplatněny. Přitom je nezbytné, aby výrok opatření splňoval náležitosti § 68 správního řádu, tj. aby byl zcela přesný a určitý, neboť je základem a nejdůležitější částí opatření, protože se jím omezují, popř. určují, konkrétní práva a povinnosti dotčených osob.

Rovněž odůvodnění napadeného rozhodnutí je zcela nedostatečné a odporuje výše uvedenému ustanovení § 68 správního řádu, neboť neposkytuje dostatečnou oporu výroku

rozhodnutí, jehož důsledkem je nepřezkoumatelnost napadeného opatření. Neúplné nekonkrétní, nepřezkoumatelné a nedostatečné odůvodnění má přitom za následek nezákonnost celého vydaného OOP.

Vedle výše uvedených zásadních vad napadeného opatření a neexistence řízení, jež jeho vydání mělo předcházet, pak sice byla v postupu orgánu I. stupně zjištěna ještě další pochybení související především s vedením spisového materiálu, nicméně ta ve svém důsledku dopad na výsledné rozhodnutí mít nemohla, resp. nemohla ve svém důsledku způsobit nezákonnost napadeného opatření.

Co se týče institutu přezkumného řízení, které je vždy zahajováno z úřední moci a slouží k nápravě nezákonných pravomocných rozhodnutí, je, vedle již výše uvedeného, zapotřebí zmínit, že jelikož v přezkumném řízení existuje vždy reálné riziko, že újma způsobená dotčením práv nabytých v dobré víře by mohla převažovat nad veřejným zájmem na provedení přezkumného řízení, musí správní orgán vždy zkoumat i tuto skutečnost, a to ve všech stádiích tohoto řízení. Opačný přístup by totiž odporoval principům veřejné správy jako služby. To sice neznamená, že ochrana práv účastníků řízení nabytých v dobré víře vylučuje bez dalšího přezkumné řízení, neboť tato práva jsou dostatečně chráněna ústavně garantovanou odpovědností státu za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávným úředním postupem, avšak správní orgán vždy musí důsledně posoudit soulad zásady jejich ochrany s veřejným zájmem na zachování zákonnosti, jakož i přiměřenost zásahu do práv jedněch účastníků k poškození práv druhých. Dojde-li tedy správní orgán v rámci přezkumného řízení při svém uvážení k závěru, že takový nepoměr existuje, je jeho povinností přezkumné řízení usnesením neprodleně zastavit.

V daném případě, jak jsme již výše uvedli, napadené územní opatření o stavební uzávěře bylo bezpochyby vydáno v rozporu se zákonem, dosud marně neuplynula lhůta pro zahájení přezkumného řízení a vydání rozhodnutí ve věci, a nebyl na první pohled ani zjevný nepoměr mezi ochranou práv nabytých v dobré víře na jedné straně a hrozící újmu či veřejným zájmem na straně druhé, bylo povinností krajského úřadu přezkumné řízení zahájit. Vzhledem ke skutečnosti, že byly splněny i podmínky § 98 správního řádu, přičemž žádná újma, která by zrušením nebo změnou napadeného OOP vznikla některé z dotčených osob a byla by ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jiné dotčené osobě nebo veřejnému zájmu, nemohla nastat s ohledem na charakter přezkoumávaného OOP, přistoupil Krajský úřad Jihočeského kraje k nápravě zjištěných vad v přezkumném řízení. Jelikož v daném případě nebylo možno nezákonnost napadeného OOP odstranit prostřednictvím pouhé změny rozhodnutí, přikročil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně. Ani tento zásah do OOP nelze přitom v daném případě z hlediska zásahu do práv účastníků řízení shledat jako nepřiměřený, neboť vyhlášením územního opatření o stavební uzávěře žádná práva nevznikla.

Okruh účastníků přezkumného řízení byl přitom v souladu s § 95 odst. 4 správního řádu vymezen shodně jako okruh účastníků řízení o vydání opatření obecné povahy, v němž bylo přezkoumávané územní opatření o stavební uzávěře vydáno.

Co se týče obsahu podání, pak zde v plném rozsahu odkazujeme na výše uvedené.

V rámci nového projednání bude tedy povinností správního orgánu důsledně respektovat institut řízení o vydání opatření obecné povahy o stavební uzávěře.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí může dle § 81 odst. 1 správního řádu podat účastník řízení odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, a to prostřednictvím Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a investic, u něž se odvolání podává.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje. Odvolání je nutno podat s potřebným počtem stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady (§ 82 správního řádu).

Ludvík Z í m a

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto usnesení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje a Obecního úřadu Ševětín.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne.....

Doručí se :

Účastníci řízení veřejnou vyhláškou

Dále obdrží:

- Obecní úřad Ševětín
- s tím, že žádáme tento obecní úřad o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu – Jihočeskému kraji, odboru územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.