

ZPRÁVA

O POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI OBCÍM A DOBROVOLNÝM SVAZKŮM OBCÍ NA ÚZEMÍ JIHOČESKÉHO KRAJE V ROCE 2015



Předkládá: Ing. Lubomír Bednář - OEKO, vedoucí oddělení přezkumu
a metodiky hospodaření obcí

Zpracovali: Ing. Lubomír Bednář
Jana Hůlková

Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí, odbor ekonomický, tímto dokumentem předkládá všem obcím a dobrovolným svazkům obcí Jihočeského kraje zprávu o poskytování metodické pomoci těmto územním celkům v roce 2015. Jedná se o zpracované odpovědi na doručené metodické dotazy od zástupců obcí a dobrovolných svazků obcí z oblasti hospodaření, které byly po zpracování odeslány původním tazatelům, ale vzhledem k jejich obecné platnosti a aktuálnosti jsou v neadresné úpravě nabídnuty k využití všem ostatním územním celkům v kraji.

Obdobným způsobem byly již zveřejněny zpracované odpovědi na metodické dotazy z období let 2010 až 2014.

Odpovědi na metodické dotazy územních celků, které se vztahují k účetnictví, byly zpracovány po konzultaci s oddělením účetnictví a s oddělením výkaznictví ekonomického odboru.

Současně upozorňujeme, že v předložených odpovědích jsme vycházeli z právního stavu ke dni původního zpracování jednotlivých odpovědí na příslušný dotaz. Dále též upozorňujeme na skutečnost, že vytvořené odpovědi nejsou právně závazné, neboť k závazným výkladům právních předpisů je oprávněn pouze příslušný soud.

Autoři.

1) Povinnosti obce a jejích orgánů při nakládání s obecním majetkem a při hospodaření s veřejnými prostředky

Uzavřeli jsme s naší základní školou smlouvu o výpůjčce, týká se to cvičení dětí ze ZŠ v naší tělocvičně, kterou jinak pronajímáme za stanovené nájemné. Chtěli jsme, aby děti v rámci tělocviku mohly v tělocvičně cvičit zadarmo. Smlouva o výpůjčce byla schválena na zastupitelstvu obce. Nevíme, jak je to s vyvěšením záměru pronájmu v tomto případě. Dočetli jsme se totiž, že pokud je smlouva o výpůjčce uzavřena s příspěvkovou organizací, tak nemusí obec z pozice zřizovatele vyvěšovat záměr.

Druhý dotaz se týká smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemku ve vlastnictví obce. Dosud jsme smlouvy pouze projednávali v zastupitelstvu obce, bez vyvěšování a zveřejňování. Nevíme, zda se třeba s novým občanským zákoníkem něco nezměnilo v postupu, jestli se taky nemusí tyto smlouvy na věcná břemena předem zveřejňovat nebo předem nějak projednávat.

Vaše informace je správná. Jde-li o pronájem nebo výpůjčku právnické osobě zřízené obcí, ve vašem případě základní škole, odpadá povinnost zveřejnit záměr po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu (§ 39 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů).

Dle nového občanského zákoníku (NOZ) se od 1. ledna 2014 stávají **nemovitými věcmi nově věcná práva k cizí nemovité věci, tedy právo stavby, věcná břemena (služebnosti a reálná břemena) a zástavní právo** (§ 498 NOZ). V případě věcných práv proto bude nutné nově zkoumat, zda příslušná dispozice (zřízení či zcizení) podléhá povinnosti zveřejnit záměr a zda nově nebude dána rozhodovací povinnost zastupitelstvu obce (k oběma otázkám viz dále). Věcná práva - **věcná břemena** jsou upravená v § 1257 až 1308 NOZ. Má-li být věcné břemeno zřízeno k pozemku ve prospěch jiného pozemku (§ 1257 odst. 2) nebo má-li být věcné břemeno zřízeno ve prospěch určité osoby k tíži nemovité věci (§ 1257 odst. 1), **bude mít toto právo povahu věci nemovité**. Podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích rozhoduje **zastupitelstvo obce o nabytí a převodu nemovitých věcí**. Z hlediska nového občanského zákoníku to znamená, že má-li být věcné břemeno (služebnost) zřízeno **k nemovitosti ve prospěch obce**, tedy má-li obec ve svůj prospěch nabýt oprávnění ze služebnosti (lhostejno, zda půjde o služebnost ve prospěch obce jakožto právnické osoby nebo o služebnost

ve prospěch konkrétního obecního pozemku), **bude k rozhodnutí o uzavření takové smlouvy nově příslušné oproti stávajícímu stavu zastupitelstvo obce**, neboť svou povahou se jedná o „nabytí nemovité věci“ ve smyslu § 85 písm. a) zákona o obcích.

Naopak jestliže by obec sama hodlala zatížit svou nemovitost služebností, jednalo by se sice svou podstatou o dispozici nemovitou věcí, nikoli však o nabytí obcí, ani o převod ve smyslu § 85 písm. a) zákona o obcích, ale o její vznik. **V případě zřízení služebnosti „k tíži“ obce** (např. inženýrské sítě umístované na obecním pozemku) **by tedy i nadále byla dána příslušnost rozhodovat radě obce podle § 102 odst. 3 zákona o obcích, pokud si rozhodování nevyhradilo zastupitelstvo obce.**

Nový občanský zákoník vymezením pojmu nemovitá věc vyvolal ve vazbě na ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích též otázku, zda, a pokud ano v jakých případech, musí obec **zveřejňovat záměr** v souvislosti s věcnými břemeny, zástavními právy a právem stavby.

Má-li být věcné břemeno zřízeno k pozemku ve prospěch jiného pozemku (§ 1257 odst. 2) nebo má-li být věcné břemeno zřízeno ve prospěch určité osoby k tíži nemovité věci (§ 1257 odst. 1), bude mít oprávnění z věcného břemene povahu věci nemovité. První podmínka pro existenci povinnosti zveřejnit záměr by proto byla v případě zřízení věcného břemene obcí či ve prospěch obce splněna. V případě zřízení věcného břemene však není splněna druhá podmínka plynoucí z ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích. Zřízení věcného břemene totiž nelze považovat za žádnou z typových dispozic uvedených v tomto ustanovení (nejde o prodej, darování, směnu, výpůjčku či pronájem nemovitého majetku). **Lze mít proto zato, že v případě zřízení věcného břemene, ať již k tíži obecního pozemku nebo naopak ve prospěch obce či obecního pozemku, povinnosti zveřejnit záměr nepodléhá, byť obci samozřejmě nic nebrání záměr zveřejnit.**

Vámi popisovaný případ je zřízením služebnosti „k tíži“ obce (zřízení věcného břemene na majetku obce). Záměr nepodléhá povinnosti zveřejnění a schválení smlouvy přísluší radě obce, popř. zastupitelstvu obce. **Tzn., že budete v tomto případě postupovat jako doposud.** Výše uvedené lze shrnout doporučením: v případě pochybností o tom, zda určitá smlouva podléhá povinnosti zveřejnění podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, lze doporučit, k posílení právní jistoty obcí konstituovaných právních vztahů, aby záměr zveřejněn byl. Lze tak předejít budoucím sporům o platnost uzavřených smluvních vztahů i riziku náhrady škody v případě, pokud by uzavřená smlouva byla z důvodu nezveřejnění záměru shledána soudem neplatnou.

Obec má v roce 2015 uskutečnit plánovanou těžbu v lese dle lesního hospodářského plánu, počítá se (odhadem), že za dřevo utrží cca 1.000.000 Kč. Firma, která podala nabídku na těžbu (náklady na těžbu by neměly překročit 300.000 Kč), současně projevila zájem o koupi veškerého vytěženého dřeva. Já jsem se nikdy s prodejem takového množství vytěženého dřeva za takovou sumu a jednomu odběrateli ještě nesetkala, takže bych potřebovala vědět, jestli je to možné - prodat jednomu odběrateli, a pokud ano, tak jestli je nutné dodržet nějaký postup či podmínky před uskutečněním prodeje.

Jak vyplývá z Vašeho dotazu, máte v plánu v roce 2015 uskutečnit těžbu dřeva z obecního lesa na základě lesního hospodářského plánu. Předpokládáte, že za dřevo utržíte cca 1.000.000 Kč.

Při prodeji dřeva je vaší klíčovou povinností **nakládat s tímto majetkem s péčí řádného hospodáře**. Dle § 38 odst. 1 zákona o obcích musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti, přičemž obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Svou povahou se přitom jedná o obecnou zásadu, kterou je nutné respektovat při rozhodování o jakékoli majetkové dispozici, lhotejně, zda rozhodnutí činí zastupitelstvo, rada, starosta či obecní úřad. V opačném případě by příslušné orgány (jejich členové) porušily své zákonné povinnosti, především povinnost plynoucí z § 38 odst. 1 zákona o obcích či z ustanovení § 159 odst. 1 občanského zákoníku.

Uplatnění zmíněné povinnosti v praxi znamená hodnotit zamýšlenou dispozici (prodej dřeva) z hlediska její „výhodnosti“. Doporučujeme **prodat dřevo na základě vyhlášené soutěže o nejlepší cenu (nejvhodnější návrh), zveřejněné např. na úřední desce obce a způsobem umožňujícím dálkový přístup („elektronická úřední deska“), případně formou výzvy k podání nabídky konkrétním právnickým nebo fyzickým osobám. Jediným kritériem výběru nejvhodnějšího návrhu zájemce – kupujícího by měla být kupní cena**. Nabízené dřevo musí být při vyhlášení soutěže jednoznačně identifikováno (popsáno). Povinnými údaji by mělo být vždy:

- druh dřeva a jeho zařazení podle pravidel sortimentace
- termín přijetí nabídek (a to vždy datem a přesnou hodinou)
- množství dřeva
- nejnižší kupní cena bez DPH
- platební podmínky (zejména lhůta splatnosti)
- dodací podmínky (zejm. místo dodání) atd.

Další vhodnou formou prodeje je veřejná obchodní soutěž - elektronická aukce (např. internetový portál www.aukcedreva.com), při které se prodává dřevo způsobem, kdy vyhlášovatel nabízí určité zboží za stanovených podmínek, avšak konečná výše kupní ceny je tvořena na základě návrhů (příhozů) zájemců. Aukce probíhá formou soutěže o nejlepší cenu (nejvhodnější návrh) za nabízené dřevo. Jediným kritériem výběru nejvhodnějšího návrhu zájemce – kupujícího je kupní cena.

Dle našeho názoru nic nebrání tomu, aby se firma, která podala nabídku na těžbu dřeva, zároveň zúčastnila otevřené transparentní soutěže vyhlášené obcí na podání nejvhodnější nabídky na odkup vytěženého dřeva.

Při nové stavbě vodovodu máme za sebou řízení o umístění stavby a teď řešíme s vlastníkem sousedního pozemku společné podání žádosti o stavební povolení, ke kterému potřebujeme dodat také smlouvu o právu stavby mezi námi jako obcí a sousedním vlastníkem pozemku, přes který půjde vodovod. Toto od nás vyžaduje vodohospodářský odbor, který to bude povolovat. Je to nový druh smlouvy podle občanského zákoníku, jaké povinnosti (práva) máme jako obec spojené s touto smlouvou? Jde mi hlavně o schválení na zastupitelstvu a případné zveřejnění. Je to stejné jako např. u prodeje pozemku, tzn. schválení záměru prodeje a jeho zveřejnění?

Od 1. ledna 2014 se **nemovitými věcmi nově stávají věcná práva k cizí nemovité věci**, tedy **právo stavby, věcná břemena (služebnosti a reálná břemena) a zástavní právo**. V jejich případě je proto nutné nově zkoumat, zda příslušná dispozice (zřízení či zcizení) podléhá povinnosti zveřejnit záměr a zda nově nebude dána funkční příslušnost zastupitelstva obce (k oběma otázkám vizte dále). Právo stavby je v § 1240 odst. 1 občanského zákoníku charakterizováno jako věcné právo zatěžující pozemek právem jiné osoby (stavebníka) mít na povrchu nebo pod povrchem pozemku stavbu. Ustanovení § 1242 pak výslovně uvádí, že věcí nemovitou je samotné právo stavby a dále, že stavba odpovídající právu stavby je sice součástí tohoto práva, podléhá však též ustanovením o nemovitých věcech, přičemž podle § 1250 má stavebník (osoba oprávněná z práva stavby) k této stavbě stejná práva jako vlastník. Proto pokud je obec stavebníkem, je nutné nezapomenout na to, že může disponovat jak s právem stavby (v mezích plynoucích z občanského zákoníku), ale též samostatně s touto stavbou (např. ji

může pronajmout). V obou případech půjde o dispozici nemovitou věcí a je nutné plnit podmínky stanovené zákonem o obcích.

Je tedy zřejmé, že popsané legislativní změny mají poměrně značný dopad na povinnosti stanovené zákonem o obcích, především na **povinnosti zveřejňovat záměr dispozic nemovitým majetkem a na určení příslušnosti obecních orgánů k rozhodování o těchto dispozicích.**

1. Zveřejňování záměru v případě práva stavby.

Podle § 1242 občanského zákoníku je právo stavby věcí nemovitou, což znamená, že první podmínka pro dovození povinnosti zveřejnit záměr by byla v případě zřízení práva stavby k obecnímu pozemku splněna. V případě zřízení práva stavby však není splněna druhá podmínka plynoucí z ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích. Zřízení práva stavby totiž nelze považovat za žádnou z dispozic uvedených v tomto ustanovení. **Proto ani zřízení práva stavby k tíži obecního pozemku (a stejně tak ani ve prospěch obce) povinnosti zveřejnit záměr nepodléhá.**

Podle § 1252 odst. 1 občanského zákoníku lze právo stavby převést. Proto v případě kdy je obec osobou oprávněnou z práva stavby (stavebníkem) a chtěla by toto právo prodat nebo pronajmout, šlo by o dispozici nemovitou věcí, **která podléhá povinnosti zveřejnit záměr podle § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

Podle § 1242 občanského zákoníku je stavba odpovídající právu stavby součástí tohoto práva, podléhá však též ustanovením o nemovitých věcech. Podle § 1250 občanského zákoníku dále platí, že co do stavby vyhovující právu stavby má stavebník stejná práva jako vlastník. To mj. znamená, že může např. uzavírat nájemní smlouvy k této stavbě nebo její části. Podléhá-li však tato stavba ustanovením o nemovitých věcech **a bude-li ji obec např. pronajímat, bude taková dispozice povinnosti zveřejnit záměr podléhat.**

Výše uvedené lze shrnout doporučením: v případě pochybností o tom, zda určitá smlouva podléhá povinnosti zveřejnění podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, lze doporučit – k posílení právní jistoty obcí konstituovaných právních vztahů, aby záměr zveřejněn byl. Lze tak předejít budoucím sporům o platnost uzavřených smluvních vztahů i riziku náhrady škody v případě, pokud by uzavřená smlouva byla z důvodu nezveřejnění záměru shledána soudem neplatnou.

2. Změny v určení funkční příslušnosti v souvislosti s novým občanským zákoníkem (věcná břemena, právo stavby a pachtý a výprosy).

Jak již bylo výše řečeno, občanský zákoník vymezuje v § 498 pojem nemovité věci, za kterou považuje *pozemky a podzemní stavby se samostatným účelovým určením, jakož i věcná práva k nim, a práva, která za nemovité věci prohlásí zákon.*

Podle § 85 písm. a) zákona o obcích rozhoduje zastupitelstvo obce o *nabytí a převodu nemovitých věcí*. Z hlediska nového občanského zákoníku to znamená, že má-li být právo stavby zřízeno ve prospěch obce, tedy má-li obec ve svůj prospěch nabýt oprávnění z práva stavby (stát se stavebníkem), bude k rozhodnutí o uzavření takové smlouvy **nově příslušné zastupitelstvo obce**, neboť svou povahou se jedná o „nabytí nemovité věci“ ve smyslu § 85 písm. a) zákona o obcích. Naopak jestliže by obec sama hodlala zatížit svůj pozemek právem stavby, jednalo by se sice též o dispozici nemovitou věcí, nikoli však o *nabytí obcí* ani o *převod* ve smyslu § 85 písm. a) zákona o obcích. Takové rozhodnutí by proto náleželo radě obce podle § 102 odst. 3 zákona o obcích, byť s ohledem na závažnost tohoto jednání je samozřejmě vhodnější, aby i o jeho zřízení k obecnímu pozemku ve prospěch třetí osoby rozhodlo zastupitelstvo obce (na základě § 84 odst. 4 zákona o obcích). **Rozhodnutí o zcizení práva stavby (§ 1252 odst. 1 občanského zákoníku), je-li obec osobou oprávněnou, bude náležet do výlučné působnosti zastupitelstva obce podle § 85 písm. a) zákona o obcích (jde o převod nemovité věci).**

Podrobnější informace k nakládání s obecním majetkem jsou zveřejněny v Metodickém doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 7.1. Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích, které je zveřejněno na webových stránkách MV ČR: <http://www.mvcr.cz/odk2>

2) Odměňování a ostatní související nároky a peněžitá plnění členů zastupitelstva obce

Neuvolněný starosta byl ve funkci 2 volební období. Do obecního zastupitelstva byl zvolen i ve volbách v roce 2014. Pravomoci starosty přestal vykonávat dnem 12. 11. 2014, tj. dnem, kdy byl na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce zvolen nový starosta. Prosím o konzultaci, zda mu náleží správně 6 měsíčních odměn starosty + měsíční odměna za listopad (za listopad poměrná část odměny za funkci starosty do 12. 11. plus poměrná část nově

stanovené odměny za zastupitele) nebo jen 5 měsíčních odměn plus odměna za listopad?

Odpověď je nutné rozdělit na dvě části, a to na poskytnutí odměny při skončení výkonu funkce a na poskytnutí odměny za měsíc listopad, kdy jeden a tentýž člen zastupitelstva obce v průběhu jednoho dne kontinuálně přechází z jedné funkce s nárokem na odměnu (neuvolněný starosta) do druhé funkce s nárokem na odměnu (člen zastupitelstva obce).

1. Odměna při skončení výkonu funkce při volbách

Při posouzení nároku na odměnu při skončení výkonu funkce je třeba nejprve zodpovědět, zda byly splněny podmínky podle § 75 odst. 1 zákona o obcích, tj. zda:

- neuvolněnému starostovi ke dni voleb do zastupitelstva obce příslušela měsíční odměna,
- neuvolněnému starostovi nevznikl po volbách opětovný nárok na měsíční odměnu (v případě, že nedochází k opětovnému zvolení do funkcí, k nimž se vztahuje nárok na odměnu podle § 75 odst. 1 zákona o obcích),
- nevznikl-li členovi zastupitelstva obce uvedenému v odstavci 1 nárok na odměnu při skončení funkčního období v době, kdy je proti němu vedeno trestní řízení pro úmyslný trestný čin spáchaný v průběhu funkčního období (v tom případě se odměna při skončení funkčního období nevyplatí, skončí-li trestní řízení pro uvedený trestný čin pravomocným odsouzením člena zastupitelstva obce, má se za to, že nárok na odměnu při skončení funkčního období nevznikl; nedojde-li k takovému odsouzení, odměna při skončení funkčního období se vyplatí).

Pokud byly uvedené podmínky splněny, náleží dosavadnímu neuvolněnému starostovi odměna při skončení výkonu funkce.

Výpočet výše odměny při skončení výkonu funkce:

Podle § 75 odst. 2 se výše odměny stanoví jako výše měsíční odměny, k níž se přičte násobek této částky a počtu celých ukončených po sobě jdoucích let výkonu funkce, nejdéle však pěti ukončených let výkonu funkce. **Starosta vykonával neuvolněnou funkci 8 let, po volbách v r. 2014 byl zvolen členem zastupitelstva. Ustavující zasedání zvolilo nového starostu. Výše odměny při skončení funkčního období se bude odvíjet od výše měsíční odměny neuvolněného starosty ke dni voleb. Starostovi tedy náleží**

odměna při skončení výkonu funkce ve výši 6 měsíčních odměn (tj. jedna měsíční odměna + pětinasobek této odměny).

2. Měsíční odměna za měsíc listopad

Podle ustanovení § 75 odst. 5 zákona o obcích, pokud dosavadní starosta nebo místostarosta vykonává pravomoci podle § 107, náleží jim odměna v dosavadní výši. Starosta vykonával v období ode dne voleb až do ustavujícího zasedání zastupitelstva obce dne 12. 11. 2014, kdy byl zvolen nový starosta obce, příslušné pravomoci. Tímto dnem přestává vykonávat funkci starosty, ale nadále bude vykonávat funkci neuvolněného člena zastupitelstva.

Způsob stanovení odměny za výkon funkce člena zastupitelstva obce na den ustavujícího zasedání zastupitelstva obce, když jeden a tentýž člen zastupitelstva obce v průběhu jednoho dne kontinuálně přechází z jedné funkce s nárokem na odměnu do druhé funkce s nárokem na odměnu (za předpokladu, že na ustavujícím zasedání dne 12. 11. 2014 bylo schváleno poskytování odměn neuvolněným zastupitelům od tohoto dne), zákon o obcích speciálně neupravuje.

Z doporučení ministerstva vnitra lze dovodit následující postup:

Měsíc listopad má 30 kalendářních dní. Příslušný člen zastupitelstva obce v průběhu listopadu nejprve vykonával svou funkci podle ustanovení § 107 zákona o obcích, tzn., že podle ustanovení § 75 odst. 5 má nárok na příslušnou odměnu i za volební mezidobí, poté jako nově zvolený neuvolněný zastupitel. I v den ustavujícího zasedání zastupitelstva obce (v daném případě 12. listopadu 2014) nevykonával dvě funkce vedle sebe, ale vždy jen jednu funkci, a to za sebou – dohromady jeden celý den. Příslušný člen zastupitelstva obce tak v měsíci listopadu vykonával funkci nepřetržitě 30 kalendářních dní. Není proto objektivní důvod rozdělovat interval pro účely jeho odměňování tak, aby součet počtu dnů byl 31 (listopad nemá 31 kalendářních dní).

Podle ustanovení § 75 odst. 5 zákona o obcích, pokud dosavadní starosta nebo místostarosta vykonává pravomoci podle § 107 (ve volebním mezidobí), náleží mu dosavadní měsíční odměna. Poté nastupuje režim § 77 odst. 2 zákona o obcích, který stanoví, že se odměna neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo obce. Dále je nutné přihlídnout k ustanovení § 77 odst. 3 písm. b), že v případě souběhu výkonu několika funkcí lze neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytnout měsíční odměnu až do výše souhrnu odměn za jednotlivé funkce.

Z dotazu nevyplývá, že by zastupitelstvo obce schválilo poskytnutí měsíční odměny v případě souběhu výkonu několika funkcí (neuvolněný starosta, člen zastupitelstva), až do výše souhrnu odměn za jednotlivé funkce.

S ohledem na výše uvedené doporučujeme rozdělit ve vašem případě měsíc listopad na dva intervaly: od 1. do 12. listopadu s odměnou za výkon funkce neuvolněného starosty a od 13. do 30. listopadu s odměnou za výkon funkce neuvolněného zastupitele (tj. tak, aby bylo vyhověno ustanovení § 75 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 77 zákona o obcích).

Prosím o radu ohledně odměny uvolněných zastupitelů. Jedná se o počet obyvatel. Ministerstvo vnitra uvádí k 1. 1. 2015 u našeho města 3.854 obyvatel plus 46 cizinců s trvalým pobytem v obci, tj. 3.900 obyvatel. Tím by se snížila odměna starostovi a místostarostovi. Statistika však uvádí 3.904 obyvatel. To by se zaokrouhlilo na 4.000 a odměna by byla zase jiná. Nevím tedy, co mohu použít.

Podle ustanovení § 73 odst. 1 zákona o obcích se při určování výše příplatku podle počtu obyvatel vychází z počtu obyvatel, kteří jsou k 1. lednu příslušného kalendářního roku hlášeni v obci k trvalému pobytu (počet obyvatel se zaokrouhuje na celé stovky nahoru). Při stanovení výše příplatku za počet obyvatel jste správně zohlednili všechny cizince, kterým byl povolen trvalý pobyt.

Z jakých zdrojů lze vycházet při zjišťování počtu obyvatel? I když zákon o obcích v předmětném ustanovení § 73 nekonkretizuje zdroj požadovaných informací, lze vycházet z dikce zákona o obcích, jenž uvádí **obyvatele, kteří jsou „hlášeni“ v obci k trvalému pobytu. V tomto smyslu preferujeme zákonem předpokládanou evidenci osob přihlášených k trvalému pobytu v obci.**

V souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a dalšími souvisejícími právními předpisy vztahujícími se k problematice základních registrů, byl zahájen ostrý provoz systému základních registrů, který má sloužit mj. jako základní informační systém pro potřeby veřejné správy včetně obcí. Jedním ze základních registrů je registr obyvatel, v němž jsou vedeny referenční údaje o fyzických osobách. Jedná se o občany ČR a EU, cizince s povolením pobytu v ČR a cizince, kterým byla na území České republiky udělena mezinárodní

ochrana formou azylu nebo doplňkové ochrany. Zdrojem dat jsou současné relevantní evidence. Registr sdílí potřebná data s ostatními základními registry. Jeho správcem je ministerstvo vnitra (Správa základních registrů).

Ministerstvo vnitra společně se Správou základních registrů připravilo zejména pro ty úřady, které nemají zaregistrovaný svůj agendový informační systém, službu umožňující hromadný výdej údajů z registru obyvatel a z agendového informačního systému evidence obyvatel. Tento postup zjednodušuje získávání aktuálních údajů o obyvatelích, kteří mají pobyt na území obce, přičemž nahrazuje dřívější praxi poskytování tzv. „změnových sestav“ obecními úřady s rozšířenou působností obcím I. a II. typu. Získávání referenčních údajů z registru obyvatel a z agendového informačního systému evidence obyvatel je od 10. března 2014 možné prostřednictvím elektronického formuláře „Žádost o využití údajů z Registru obyvatel a agendového informačního systému evidence obyvatel“ na Portálu veřejné správy. Na základě žádosti úřadu, zaslané do datové schránky Správy základních registrů, bude do datové schránky příslušné obce odeslán soubor s příslušnou informací. Žádost o poskytnutí údajů o fyzických osobách, které mají pobyt na území příslušné obce, může podat statutární zástupce obce nebo jím pověřená osoba. Každý výdej osobních údajů z těchto systémů se řídí zákonem o ochraně osobních údajů a žádost je nutné podat vždy minimálně 15 pracovních dní před požadovaným datem zpracování.

Pro usnadnění práce úřadů se získáváním dat z těchto systémů byl pro potřeby obcí vytvořen podrobný manuál, který je publikován na webových stránkách Správy základních registrů, Ministerstva vnitra ČR a na Portálu veřejné správy.

Pro úplnost uvádíme, že provozovatelem a správcem informačního systému cizinců je podle § 163 odst. 1 písmeno c) zákona o pobytu cizinců Ředitelství služby cizinecké policie. Lze tedy v rámci zjišťování celkového údaje o osobách (cizincích) majících trvalý pobyt na území obce vycházet též z evidence vedené Policií ČR v informačním systému cizinců podle zákona o pobytu cizinců. Dále jsou na internetových stránkách ministerstva vnitra v sekci Informační servis – Statistiky (viz <http://www.mvcr.cz/clanek/statistiky-pocty-obyvatel-v-obcich.aspx>) každoročně zveřejňovány informativní počty občanů ČR a cizinců v jednotlivých obcích k 1. lednu příslušného kalendářního roku.

Podotýkáme ovšem, že odpovědnost za stanovení počtu obyvatel k 1. lednu daného kalendářního roku je vždy primárně na obci. Na obci by bylo vždy rovněž prokázat, jakým způsobem postupovala při stanovení počtu obyvatel k 1. lednu při eventuálním posuzování zákonnosti usnesení zastupitelstva obce, případně při přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků.

Jaký dopad má na stanovení příplatku za situace, kdy počet obyvatel hlášených k trvalému pobytu v obci poklesne v průběhu kalendářního roku pod hranici „stovky“ (např. z 3.900 na 3.904)?

I v této situaci nadále platí dikce ustanovení § 73 odst. 1 zákona o obcích, která stanoví: „Měsíční odměna je peněžité plnění poskytované měsíčně podle druhu vykonávané funkce a podle počtu obyvatel obce ve výši a za podmínek, které stanoví prováděcí právní předpis. Měsíční odměnu tvoří pevná složka stanovená podle druhu vykonávané funkce a příplatek podle počtu obyvatel obce. Při určení výše příplatku podle počtu obyvatel obce se vychází z počtu obyvatel, kteří jsou k 1. lednu příslušného kalendářního roku hlášeni v obci k trvalému pobytu. Počet obyvatel obce se zaokrouhluje na celé stovky nahoru. **Pokud tedy v průběhu kalendářního roku poklesne nebo se zvýší v řádech „100“ počet obyvatel (hlášených v obci k trvalému pobytu) po jeho zaokrouhlení na celé stovky nahoru, důsledek této změny bude rozhodný až k 1. lednu následujícího kalendářního roku. Pro odměnu v běžném kalendářním roce je rozhodující počet obyvatel k 1. lednu příslušného kalendářního roku.**

Dále je třeba upozornit, že pokles nebo zvýšení počtu obyvatel v řádech „100“ obyvatel se projeví „jen“ v poklesu nebo zvýšení měsíční odměny uvolněných členů zastupitelstva a z neuvolněných funkcí jen u starosty, místostarosty, event. předsedy zvláštního orgánu nebo komise pověřené výkonem státní správy (viz funkce uvedené ve sl. 1 až 7 přílohy č. 1 nařízení vlády), neboť jen pro tyto funkce je v příplatku za počet obyvatel rozhodných každých 100 obyvatel. Pro ostatní neuvolněné funkce (dle sl. 9 až 12 přílohy č. 1) se příplatek za každých 100 obyvatel nekalkuluje. U nich je rozhodných nejméně 1.000 obyvatel (příplatek za počet obyvatel dle sloupce 13 se připočítává v absolutní hodnotě a počtem stovek, resp. tisícovek ve větších obcích a městech, se nenásobí).

Závěr:

Každá obec by si měla k 1. lednu příslušného kalendářního roku zjistit aktuální údaj o počtu obyvatel s trvalým pobytem v obci. Pokud se po jeho zaokrouhlení na celé 100 nahoru tento počet v řádech stovek změnil, je nutné neprodleně řešit dopad této změny na nárokovou výši uvolněných členů zastupitelstva obce (event. také dopad této změny na maximální výši odměn neuvolněných členů zastupitelstva obce).

Při seznamování s výsledky „Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2014“ dne 9. 2. 2015 navrhli kontrolori KÚ JČK panu starostovi odstranění chyby a nedostatku ve znění „ze zápisu ze zastupitelstva obce ze dne 6. 11. 2014 jednoznačně nevyplývá den, od kterého budou vypláceny odměny neuvolněným členům zastupitelstva obce, toto je upřesněno až v zápise ze dne 21. 11. 2014“ buďto srážkou z měsíční odměny v některém z následujících měsíců, nebo změnou usnesení. Po naší konzultaci s předsedkyní FV byla doporučena změna usnesení. Na základě těchto skutečností vás prosím o sdělení textu usnesení, kterým bude tento nedostatek napraven.

K Vašemu dotazu ke způsobu odstranění chyby popsané ve „Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření obce XY za rok 2014“, která se týkala stanovení dne, od kterého se neuvolněným členům zastupitelstva obce poskytuje odměna za výkon funkce, a s níž byl starosta obce seznámen dne 9. 2. 2015, Vám sdělujeme následující:

Usnesení zastupitelstva obce č. 101/2014 ze dne 21. 11. 2014, kterým zastupitelstvo obce schválilo **zpětně** poskytování odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce, a to od 6. 11. 2014, je v rozporu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a s níže uvedenými metodickými materiály vydanými MV ČR k této problematice:

- Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků, číslo 5.2, Odměňování a ostatní související nároky a peněžitá plnění členů zastupitelstva obce, strana 17, 24, 31 a 32, vydalo Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, rok vydání 2014. Odsouhlaseno odborem legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra.

- Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků, číslo 6.1, Správa obce v době mezi konáním voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů (včetně pravidel pro svolání ustavujícího zasedání nově zvoleného zastupitelstva obce), strana 87, vydalo Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, rok vydání 2014. Odsouhlaseno odborem legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra.
- Podpůrně: Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2014, vydal SMO ČR 2014, oddíl 1.5, strana 18 (SMO = Svaz měst a obcí).

Uvedenou chybu je možné napravit tím, že zastupitelstvo obce v rámci svého rozhodování v samostatné působnosti přijme nové usnesení, které bude v souladu se zákonem o obcích a všemi výše uvedenými metodickými doporučeními. To znamená, že musí být přijato takové usnesení, které bude jednoznačně v souladu s ust. § 77 zák. č. 128/2000 Sb. a zároveň bude respektovat zásadu, že retroaktivita ve vyplácení odměn neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce není přípustná. Přesné znění usnesení je plně v kompetenci nejvyššího orgánu obce (zastupitelstva obce), které je za toto rozhodnutí plně odpovědné.

Z Metodického doporučení MV ČR číslo 5.2 je patrné, že pokud již byly odměny neuvolněným členům zastupitelstva obce vyplaceny i za období, které předchází dni, ve kterém zastupitelstvo obce výši odměn schválilo, jedná se ze strany obce o neoprávněně vyplacené finanční prostředky a ze strany příjemců těchto odměn o neoprávněně získaný prospěch. V tomto smyslu je nezbytné vzniklou situaci narovnat, neboť celková částka takto vyplacených odměn získává charakter škody způsobené územnímu samosprávnému celku, a to se všemi z toho vyplývajícími důsledky.

Jak postupovat při výplatě odměny člena finančního výboru a zároveň zastupitele a člena finančního výboru nezastupitele při jejich výměně? Popis situace: Na ustavujícím zasedání bylo rozhodnuto, že za funkci člen finančního výboru a zároveň zastupitele (dále jen paní A) bude náležet odměna 800 Kč vyplácena měsíčně a za funkci člena finančního výboru nezastupitele (dále jen pan B) bude náležet odměna 1000 Kč jednorázově za rok vyplácena vždy ve 4. čtvrtletí.

Nyní došlo k situaci: Paní A doručí rezignaci na mandát zastupitele ke dni 26. 6. 2015, kdy zároveň je plánované i zasedání zastupitelstva, ale dále bude paní A vykonávat funkci člena

finančního výboru. Navrhují tento postup výplaty: Za dosavadní mandát poskytnout poměrnou část tj. 800 Kč: 30 dní (červen) x 26 dní = 693 Kč = poskytnutí odměny zastupitele za červen. Na zasedání máme v plánu odhlasovat poskytnutí odměny za funkci člena finančního výboru nezastupitele, kterou chce paní A dále vykonávat, a to odměnu vyplácenou měsíčně od 1. 7. ve výši cca 100 Kč. Pan B (člen finančního výboru nezastupitel), který je zároveň náhradník a bude zvolen na zasedání jako zastupitel místo paní A a nadále bude i člen finančního výboru. Navrhují tento postup výplaty: výplata za člena finančního výboru nezastupitele ročně 1.000 Kč : 12 měsíců x 6měsíců (funkce člena finančního výboru za rok 2015: leden 2015 až k 26. 6. 2015 = 499,90, zaokrouhlo na 500 Kč nebo to rozpočítat přesně na dny? 1.000 Kč : 365 dní x 177 dnů (leden – červen k 26. 6.) = 484,90, zaokrouhlo 485 Kč? Jako nově zvolenému členu zastupitelstva a zároveň členu finančního výboru navrhneme odsouhlasit na zasedání odměnu ve výši 800 Kč vyplácenou měsíčně počínaje dnem 1. 7. 2015.

Na úvod je třeba upozornit, že je nutné od sebe odlišovat schválení výše poskytnutých odměn od výše vyplacených odměn (§ 71 zákona o obcích). Částka, která je vyplácena, je totiž snížena o srážky ze mzdy. Nelze proto navrhopvat „postup výplaty“, ale správně „poskytování odměn za výkon funkce“ (před zákonnými srážkami).

Vaše konstrukce poskytování odměn při výměně funkcí je v podstatě správná.

PANÍ A

- 1) Na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce bylo za funkci člena zastupitelstva a zároveň funkci člena finančního výboru schváleno poskytnutí měsíční odměny ve výši 800 Kč.
- 2) Mandát člena zastupitelstva (paní A) zanikne dnem, kdy starosta obdrží písemnou rezignaci paní A, tj. dnem 26. 6. 2015. Paní A bude za měsíc červen poskytnuta poměrná část měsíční odměny za výkon funkce člena zastupitelstva, a to ve výši 693 Kč (dle výpočtu: $800 : 30 = 26,66 \times 26 = 693$).
- 3) Paní A bude po rezignaci na člena zastupitelstva dne 26. 6. 2015 zastávat nadále funkci člena finančního výboru, ale tentokrát jako občan. Za tuto funkci jí bude dle usnesení zastupitelstva obce ze dne 26. 6. 2015 poskytnuta měsíční odměna od 1. 7. 2015, a to ve výši 100 Kč (schválena musí být absolutní částka ne cca).

PAN B

- 1) Pan B byl do 26. 6. 2015 členem finančního výboru (občan) a zároveň náhradník z kandidátní listiny. Na základě usnesení zastupitelstva obce ze dne 26. 6. 2015 mu bude za funkci člena finančního výboru (občana) poskytnuta jednorázová odměna za období leden 2015 až 26. 6. 2015 (není třeba propočítávat poměrnou část, když ZO schválí poskytnutí jednorázové odměny v absolutní částce, např. 500 Kč).
- 2) Dne 26. 6. 2015 se upráznil mandát v zastupitelstvu obce za paní A. Za ní nastupuje náhradník pan B, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu paní A., tj. dnem 27. 6. 2015. Od tohoto dne zastává pan B funkci zastupitele a zároveň zůstává ve funkci člena výboru (od 27. 6. 2015 již ne jako občan, ale jako člen zastupitelstva). Za souběh těchto funkcí bude panu B dle usnesení zastupitelstva ze dne 26. 6. 2015 poskytována měsíční odměna ve výši 800 Kč počínaje dnem 1. 7. 2015.

V červnu odstoupila z funkce naše místostarostka. Dle Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích jsem jí neposkytla (nevěděla jsem) odměnu ještě po dobu 3 měsíců. Teď jsem na to přišla a nevím, jak to mám vyplatit. Můžu jednorázově nebo po dobu 3 měsíců?

Z Vašeho dotazu vyplývá, že obec nevyplatila členovi zastupitelstva obce (bývalé místostarostce) nárokovou odměnu ve výši trojnásobku odměny, kterou místostarostka pobírala ke dni vzdání se funkce. Dle stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 2/2015 ze dne 5. 8. 2015 je obec povinna poskytovat měsíční odměnu odstoupivší místostarostce po dobu tří měsíců (ode dne následujícího po dni vzdání se funkce), s výplatou postupně (jedna měsíční odměna po dobu 3 měsíců); **odměnu nelze vyplatit jednorázově.**

Vzhledem k tomu, že již uplynula doba pro poskytnutí příslušné nárokové odměny, je třeba, aby obec dostála svým závazkům, napravila vadný stav a uzavřela s poškozeným členem zastupitelstva např. dohodu o doplatku odměny, která mu měla být vyplacena a nebyla a v co nejkratší době nárokovou odměnu v celé výši vyplatila. Poškozený člen zastupitelstva by se totiž mohl nápravy domáhat soudní cestou a to by znamenalo zvýšené náklady pro obec.

Upozorňujeme, že dle aktuálních stanovisek Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva zdravotnictví, není takto poskytovaná odměna na základě zvláštních zákonů vyjmuta z vyměřovacího základu pro odvod pojistného na sociální ani veřejné zdravotní pojištění.

Na závěr je třeba poznamenat, že případné spory mají výlučně soukromoprávní charakter, jejich autoritativní řešení, obdobně jako v případě ostatních sporů pracovněprávního charakteru a sporů o náhradu škody, přísluší jen soudům.

Jsem zastupitelem a také členem kontrolního výboru v obci. Obracím se na vás s žádostí o odborné stanovisko ohledně jistého problému. Jedná se o výši odměny starostky. Na ustavujícím zasedání nového zastupitelstva po loňských komunálních volbách jsme (zastupitelstvo), mimo jiné, přijali na návrh starostky usnesení o výši odměn starostky, místostarosty a ostatních členů zastupitelstva. Starostka navrhla, aby odměny zůstaly stejné, jako v minulém volebním období. „...Předsedající navrhla též měsíční odměnu za výkon funkce starosty a místostarosty obce (§ 77 odst. 2 zákona o obcích) jak tomu bylo v minulém volebním období...“. Toto je výňatek ze zápisu z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce ze dne 10. 11. 2014. Kompletní zápis je na webových stránkách obce. Při návrhu usnesení nám starostka sdělila, že momentálně neví přesné částky, ale že je později dohledá a do zápisu nechá dopsat. Jelikož jsme nepředpokládali žádný problém, tak jsme s tímto postupem souhlasili. Při kontrole plnění usnesení jsme však zjistili, že výše odměn dopsané v zápise jsou odlišné od odměn, které pobíralo předchozí zastupitelstvo. V případě starostky je odměna o 2.000 Kč vyšší. Zatímco v minulém volebním období činila odměna starostky 10.000 Kč, nyní je 12.000 Kč měsíčně. Na následujícím zasedání jsme na tuto nesrovnalost starostku upozornili a ona se bránila tím, že měla na mysli "aby odměna v čistém byla stejná". V minulém volebním období byla totiž na mateřské dovolené a její odměna byla daněna jinak, než je běžné v normálním případě. Na toto téma ještě proběhla diskuze ve smyslu, že odměny a mzdy jsou vždy uváděny v "hrubém" a nikoli "čistém" a ona řekla, že s tím něco udělá. Dodnes s tím však nic neudělala a na zářijovém zasedání za aktivní podpory účetní obce navrhla revokaci tohoto usnesení. Revokace by měla spočívat v tom, že se vypustí pasáž s textem „...jak tomu bylo v minulém volebním období...“ a zůstanou tam jen ty částky. My bychom rádi věděli, jestli je to takto možné řešit. Tento postup navrhla účetní, jelikož se asi domnívá, že je to nejjednodušší

řešení, že se nebude muset nic přepočítávat a vracet a vše bude v pořádku. Nám to ovšem nepřipadá správné, jelikož podstatou usnesení bylo, že odměny zůstanou na stejné úrovni, jako mělo předchozí zastupitelstvo. Domníváme se, že pokud chce starostka obce pobírat "čistého" stejně jako dříve, měla by podat návrh na zvýšení odměny starosty a ten předložit zastupitelstvu ke schválení. Máme obavy, že pokud se bude usnesení revokovat výše uvedeným způsobem (podle nás nesprávným), zda se nejedná o pokus trestného činu, případně trestný čin, aby nebyl porušen zákon. Tento názor a obavy sdílí tři ze sedmi členů zastupitelstva. Všichni jsme v zastupitelstvu poprvé a nemáme proto dostatek zkušeností, tak bychom potřebovali vědět, jak v tomto případě postupovat.

Pokud zastupitelstvo obce přijalo usnesení v tom smyslu, že schvaluje poskytování odměn starostovi (starostce) a místostarostovi ve stejné výši „jak tomu bylo v minulém volebním období“, pak lze takové usnesení považovat za konkrétní za předpokladu, že v minulém období byla schválena konkrétní částka v korunách za výkon těchto funkcí.

Z Vašeho dotazu vyplývá, že zastupitelstvo obce schválilo poskytnutí odměny neuvolněné starostce ve výši 10.000 Kč („jak tomu bylo v minulém volebním období“). Interpretace usnesení k poskytování odměn paní starostkou není správná, neboť zastupitelstvo obce schvaluje poskytování odměn ve výši před zákonnými odvody (povinnými srážkami). Přijaté usnesení zastupitelstva obce ze dne 10. 11. 2014 je tedy platné a na jeho základě měla být starostce obce poskytována měsíční odměna ve výši 10.000 Kč („hrubého“). Pokud byla ve skutečnosti poskytována měsíční odměna za výkon funkce starostky ve výši 12.000 Kč („hrubého“), pak došlo k výplatě měsíčních odměn v rozporu s vůlí zastupitelstva obce a znamená to neoprávněný výdaj z rozpočtu obce a neoprávněný prospěch paní starostky. Zpětně navýšit částku schválené poskytované měsíční odměny nelze, proto by mělo nepochybně dojít k vyrovnání neoprávněně vyplacených odměn od data platného usnesení zastupitelstva obce, tj. od 10. 11. 2014, kterým byla výše odměny stanovena.

Jedině zastupitelstvo obce je oprávněno kdykoli se na svém zasedání usnést (např. na základě návrhu jakéhokoli člena zastupitelstva), jak na samotném stanovení odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva, tak i na změně výše odměny pro tyto členy. Rozhodnutí o změně výše odměny lze pak v souvislosti se zastupitelstvem chápat jako jeho pravomoc (zastupitelstvo obce může k danému kroku přistoupit a nemusí), a též i jako jeho povinnost v případě, kdy má k oné změně fakticky dojít a existuje k ní vůle – tzn., že bez přijetí nového usnesení, nebo doplnění toho původního, nevzniká nic „automaticky“ (pokud jsou

v původním usnesení např. přesně stanovené částky či osoby a mají je nahradit jiné částky či osoby).

Upozorňujeme, že nelze zpětně doplnit původní usnesení, tak jak údajně navrhuje paní starostka, a to ve smyslu zpětného navýšení měsíční odměny starostce, neboť nelze měnit schválenou vůli zastupitelstva obce, tj. poskytnout měsíční odměnu starostce „...jak tomu bylo v minulém volebním období...“, tj. ve výši 10.000 Kč („hrubého“). Nelze doplňovat zápis z jednání zastupitelstva obce v rozporu s vůlí zastupitelstva obce. Případná nová výše poskytované odměny musí být schválena přijetím nového usnesení (pokud bude taková vůle zastupitelstva) a případná schválená zvýšená měsíční odměna za výkon funkce neuvolněné starostky se poskytuje ode dne, který rovněž stanoví zastupitelstvo obce. Ministerstvo vnitra zastává názor, že nárok člena zastupitelstva obce na určitou výši odměny **nemůže být založen se zpětnou platností**, tedy nikoliv dříve, než zastupitelstvo o této věci rozhodlo. Rozhodným dnem pro poskytování odměn neuvolněným zastupitelům může být nejdříve den přijetí případného nového usnesení zastupitelstva obce (rozhodnutí zastupitelstva je podmínkou vzniku nároku a nemůže působit retroaktivně (zpětně).

Obecně lze doporučit, aby příslušná usnesení byla vždy jasná a srozumitelná pro všechny, tedy jak pro zastupitelstvo obce a občany obce, tak např. pro orgány přezkoumání hospodaření obcí a pro orgány dozoru nad zákonností právních aktů vydávaných obcemi. Z toho důvodu se jeví jako nejvhodnější výši odměny neuvolněným členům zastupitelstva stanovit schválením určité konkrétní částky v korunách ve spojení s konkrétní funkcí.

Závěr:

- 1. Na základě platného usnesení zastupitelstva obce ze dne 10. 11. 2014 náleží neuvolněné starostce obce měsíční odměna ve výši 10.000 Kč.**
- 2. Jedině zastupitelstvo obce je oprávněno kdykoli na svém zasedání přijmout nové usnesení, ve smyslu případného zvýšení měsíční odměny neuvolněného člena zastupitelstva a určení dne, od kterého bude tato odměna poskytována.**
- 3. Měsíční odměny nelze přiznávat zpětně.**
- 4. V případě, že byla v rozporu s vůlí zastupitelstva obce poskytována odměna ve výši 12.000 Kč, jedná se o neoprávněný výdaj z rozpočtu obce, resp. neoprávněný příjem příslušného člena zastupitelstva obce. Neoprávněný příjem musí být vrácen do rozpočtu obce.**

„Po dnešním telefonickém rozhovoru Vás žádám o odborné stanovisko situace, která nastala na obecním úřadu. V příloze posílám již jednou Vám poslaný dotaz, včetně Vašeho vyjádření a zápis z ustavujícího zasedání.“

S nastalou situací v obci XY jsme se seznámili na základě dotazu člena zastupitelstva obce a zároveň člena kontrolního výboru pana Z, který se dne 24. 11. 2015 obrátil na Krajský úřad Jihočeského kraje s žádostí o odborné stanovisko ke způsobu schválení poskytnutí výše měsíční odměny starostce obce (viz dotaz výše). Člen zastupitelstva obce celkem podrobně popsal vzniklou konkrétní situaci a vyjádřil obavy o dodržení zákonnosti uplatněného postupu. Naše odpověď evidovaná pod č. 36.2015 byla tazateli odeslána dne 11. 12. 2015. Jako starostka obce jste dne 15. 12. 2015 telefonicky oslovila zpracovatelku dotazu a kromě sdělení Vašeho postoje jste nabídla pro upřesnění vzniklé situace poskytnutí kopie Zápisu z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce XY, konaného dne 10. 11. 2014. Dne 16. 12. 2015 jsme obdrželi Vaši žádost o odborné stanovisko k nastalé situaci, včetně příloh.

Na úvod je třeba konstatovat, že prověřování zákonnosti konkrétního postupu při stanovení odměn neuvolněným zastupitelům **přísluší Ministerstvu vnitra a doporučujeme Vám se na něj v této věci obrátit.** Přesto níže uvádíme několik metodických poznámek z pohledu přezkoumání hospodaření obcí, kdy se předmět přezkoumání ověřuje i z hlediska dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, tedy i předpisy o odměňování zastupitelů (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů).

Níže citujeme ze „Zápisu z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce XY, konaného dne 10. 11. 2014“ – bod III. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva, který zaslala k posouzení paní starostka obce krajskému úřadu:

„Předsedající navrhl, aby neuvolněným členům zastupitelstva v souladu s § 72 zákona o obcích a nařízením vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům byla stanovena ve výši minulého volebního období, a to ve výši horní hranice odměn daných nařízením vlády č. 37/2003 Sb., zastupitelstev, v platném znění, a to ode dne 8. 11. 2010. Předsedající navrhl též měsíční odměnu za výkon funkce starosty a místostarosty obce (§ 77 odst. 2 zákona o obcích) jak tomu bylo v minulém volebním období. Před hlasováním nebyly členy zastupitelstva

*obce podány žádné návrhy a občané obce neuplatnili žádná stanoviska.
Návrh usnesení:*

Zastupitelstvo obce Dolní Žďár v souladu s § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva obce ve stejné výši jako v minulém volebním období.

Starosta – 12.000 Kč

Místostarosta – 3.550 Kč

Předseda výboru – 1.060 Kč

Člen výboru – 750 Kč

Člen zastupitelstva – 460 Kč

Odměna bude poskytována ode dne přijetí tohoto usnesení a v případě náhradníka ode dne prvního zasedání zastupitelstva, jehož se zúčastnil.

Výsledek hlasování: Pro: 7, Proti: 0, Zdrželi se: 0

Usnesení č. 11 bylo schváleno"

Podotýkáme, že zápis ze zasedání zastupitelstva obce je považován za veřejnou listinu dokládající průběh zasedání. Jako každá veřejná listina je i zápis vybaven presumpcí správnosti svého obsahu, což znamená, že skutečnosti v něm uvedené je nutno pokládat za pravdivé, pokud se neprokáže opak. Při prověřování případného podání by Ministerstvo vnitra zkoumalo skutečnosti, které by pravdivost a správnost zápisu zpochybnily. Pouhé sdělení podatele, které není podloženo žádnými relevantními dokumenty (např. vyjádřením členů zastupitelstva obce, zvukovým záznamem, opisem usnesení zastupitelstva obce o poskytování měsíčních odměn za výkon funkce starosty a místostarosty v minulém volebním období, apod.), však samo o sobě správnost obsahu zápisu zpochybnit nemůže. Ministerstvo vnitra prověřuje zákonnost konkrétního postupu obce především na základě dokumentů, které si k tomuto účelu od obce vyžádá. Z tohoto hlediska představuje zásadní dokument právě zápis ze zasedání zastupitelstva obce. Z výše uvedeného důvodu je třeba při vyhotovování zápisu ze zasedání zastupitelstva obce věnovat pozornost jak formální, tak obsahové stránce, neboť zápis je zásadním dokumentem o činnosti nejvyššího orgánu obce.

Dle názoru člena zastupitelstva obce došlo k situaci, kdy zastupitelé obce rozhodovali o poskytnutí měsíčních odměn na základě nesprávných nebo zavádějících informací předložených starostkou obce před hlasováním o konkrétní výši odměny. Při kontrole plnění usnesení ZO č. 11 ze dne 10. 11. 2014 bylo údajně zjištěno, že bylo přijato usnesení, které si v samotném textu odporuje, neboť uvedené konkrétní částky schválených měsíčních odměn neuvolněným zastupitelům nebyly ve stejné výši jako v minulém volebním období. V případě starostky byla měsíční odměna stanovena údajně o dva tisíce korun vyšší. Zatímco v minulém volebním období činila odměna starostky 10.000 Kč, nyní je 12.000 Kč měsíčně. V této souvislosti je však třeba připomenout, že příslušný zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce konaného dne 10. 11. 2014 byl podepsán starostkou obce, zapisovatelem a dvěma ověřovateli. Starosta

obce je veřejným činitelem (§ 89 odst. 7 trestního zákona), z čehož vyplývá, že v jeho vyjádření za obec musejí být uvedeny pravdivé informace a posláním určených ověřovatelů zápisu je potvrdit svým podpisem správnost a úplnost zápisu ze zasedání zastupitelstva obce. Pokud člen zastupitelstva obce následně vnesl námitky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 10. 11. 2014, kde bylo přijato usnesení č. 11 k poskytování měsíčních odměn zastupitelům, měly být tyto námitky na nejbližším zasedání zastupitelstva obce dostatečným způsobem vypořádány (§ 95 odst. 2 věty druhé), mělo být o nich hlasováno a přijato konkrétní usnesení. Mělo by se tedy jednat o jeden ze zahajovacích úkonů následného zasedání zastupitelstva obce. Konkrétní forma by mohla být stanovena jednacím řádem zastupitelstva obce. Námitky mohou směřovat proti obsahu zápisu i proti správnosti všeho, co je v zápisu uvedeno. Pokud vznikne vůle zastupitelstva zrušit nebo změnit, tzv. revokovat, dříve přijaté usnesení zastupitelstva obce, pak to může provést, a to opět jen usnesením, zastupitelstvo obce. Je vhodné, aby bylo nejprve původní usnesení zrušeno (je používán pojem „revokováno“), a následně přijato nové usnesení, vyjadřující novou vůli zastupitelstva. V novém usnesení, kterým se původní usnesení zastupitelstva obce mění nebo zrušuje, musí být příslušné původní usnesení, které se mění nebo zrušuje, jednoznačně identifikováno. Pokud by nebylo měněné nebo rušené usnesení vůbec zmíněno (tj. docházelo by k faktické změně), je pak nutno zkoumat, zda takové původní usnesení vedle nového ob stojí či nikoliv (tj. zda se např. navzájem nevylučují). Byly-li by dvě usnesení v rozporu, pak platí zásada lex posterior derogat priori (pozdější zákon ruší dřívější), tj. chronologicky novější usnesení je platné a nahrazuje časově dřívější usnesení. Z nového usnesení musí být zřejmé, jaká je (byla) nezpochybnitelná vůle zastupitelstva v konkrétní věci, tj. poskytovat konkrétní výši odměny za výkon konkrétní funkce člena zastupitelstva. Teprve na základě nového usnesení se bude odvíjet další postup při poskytování měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce, případně jejich částečné vrácení.

3) Tvorba, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních celků a stanovení pravidel hospodaření s finančními prostředky územních celků.

1. Při loňském přezkoumání hospodaření jsme byli informováni, že už není zapotřebí provádět úpravu rozpočtu před koncem roku poslední rozpočtové opatření) tak, aby se odpovídajícím způsobem shodovala se skutečností ve výkazu FIN 2-12 M, tzn. plnění 100 % (popř. rozmezí 90 – 100 %). Přesněji se

jedná o sloupeček č. 2 – Rozpočet po změnách v porovnání se sloupečkem č. 3 – Výsledek od počátku roku. Rozumíme-li tomu správně, tak podle zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění, by měla být rozpočtována přesně na skutečnost pouze třída 4. V ostatních případech platí, že rozpočet PŘÍJMŮ (mimo tř. 4) může být vyšší, ale i nižší než skutečnost, pokud nehrozí schodek a u VÝDAJŮ, když jsou nižší tak není potřeba narovnávat, protože jsme rozpočet dodrželi. Pokud jsou výdaje vyšší pouze v rámci položek, ale nepřekročili jsme závazný ukazatel (což je v našem případě paragraf, protože rozpočet je schválený v paragrafovém znění – mimo položky 1***), tak není důvod ke změně rozpočtu v průběhu ani ke konci roku.

2. Jaký je správný postup při zrušení příspěvkové organizace „Služby města“ k 31. 12. 2014 a zřízení organizační složky města „Správa a údržba majetku města“ od 1. 1. 2015. Město XY bude nástupnickou organizací, která převezme veškeré pohledávky a závazky včetně všech smluvních vztahů. Neexistuje nějaký metodický pokyn k účtování pro tyto případy?

1) Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.“), se finanční hospodaření územních samosprávných celků řídí jejich ročním rozpočtem. Územní samosprávný celek uskutečňuje své finanční hospodaření v souladu se schváleným rozpočtem a vykonává kontrolu svého hospodaření podle zvláštního právního předpisu upravujícího finanční kontrolu ve veřejné správě po celý rozpočtový rok.

Rozpočet může být po jeho schválení změněn z důvodu:

- a) změny v organizaci hospodářství financovaného rozpočtem organizační změny),
- b) změny právních předpisů ovlivňujících výši rozpočtovaných příjmů nebo výdajů (metodické změny); patří mezi ně také cenové změny ovlivněné změnami právní úpravy regulovaných cen, nebo
- c) změny objektivně působících skutečností ovlivňujících plnění rozpočtu příjmů či výdajů (věcné změny).

Změna rozpočtu se provádí rozpočtovým opatřením. Rozpočtová opatření se evidují podle časové posloupnosti. **Rozpočtová**

opatření se uskutečňují povinně, a to i jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám, nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku.

Rozpočtové opatření se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje. Po provedení rozpočtově nezajištěného výdaje lze rozpočtové opatření provést pouze při živelní pohromě nebo havárii ohrožující životy a majetek, při plnění peněžní povinnosti uložené pravomocným rozhodnutím, při obdržení dotace před koncem kalendářního roku, nebo pokud se jedná o finanční prostředky podle § 28 odst. 12 zákona č. 250/2000 Sb.

Z výše uvedeného vyplývá, že provádění posledního rozpočtového opatření, tj. dorovnání příjmů a výdajů na 90 - 100 %, nemá podle zákona č. 250/2000 Sb. opodstatnění. Je třeba dbát na to, aby výdaje nebyly v žádném případě překročeny a aby rozpočtová opatření byla prováděna před uskutečněním výdaje. V případě příjmů se upravují povinně na 100 % příjmy vztahující se k jinému rozpočtu (třída 4 – Dotace) nebo příjmy, které by odvrátily nebezpečí rozpočtového schodku (v důsledku plnění příjmů na nižší % než je % plnění výdajů).

Podle § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je radě obce vyhrazeno zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce.

Měnit závazné ukazatele je vyhrazeno zastupitelstvu územního celku, pokud tuto pravomoc nesvěří radě (starostovi). Ve vašem případě jsou závaznými ukazateli paragrafy, to znamená, že zastupitelstvo schvaluje rozpočtová opatření, kterými dochází ke změně paragrafů. Rozpočtová opatření, kterými se nemění závazné ukazatele, schvaluje rada. Z toho vyplývá, že výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu musí být upraven vždy, nelze mít překročeny ani položky, které nejsou závaznými ukazateli.

2) Rušení příspěvkové organizace vymezuje § 27 zákona č. 250/2000 Sb.

„7) Ke vzniku, k rozdělení, sloučení, splynutí nebo zrušení příspěvkové organizace dochází dnem určeným zřizovatelem v rozhodnutí, jímž též určí, v jakém rozsahu přechází její majetek, práva a závazky na nové anebo přejímající organizace. Rozhodne-li

zřizovatel o zrušení organizace, přechází uplynutím dne uvedeného v jeho rozhodnutí o zrušení její majetek, práva a závazky na zřizovatele. Ke sloučení nebo splynutí příspěvkové organizace může dojít pouze u příspěvkových organizací téhož zřizovatele.

8) Údaje podle odstavce 2 a skutečnosti podle odstavce 7 se zveřejňují v Ústředním věstníku České republiky. Zřizovatel je povinen oznámit je Ústřednímu věstníku České republiky do 15 dnů ode dne, kdy k uvedené skutečnosti došlo."

Zřízení organizační složky je upraveno v § 24 zákona č. 250/2000 Sb. a hospodaření organizační složky v § 25 téhož zákona. Územní samosprávný celek má ve svém rozpočtu obsaženy veškeré příjmy a výdaje svých organizačních složek. Rozpočtové organizační složky je součástí rozpočtu jejího zřizovatele.

Metodický pokyn k účtování pro tyto případy zatím neexistuje.

Dne 2. 2. 2015 jsme jako zřizovatel obdrželi od KÚ avízo, že na náš účet bude zaslán transfer pro naši příspěvkovou organizaci na realizaci grantového projektu. Město, ale ještě nemá schválený rozpočet na r. 2015 (bude až 23. 2.), řídí se pravidly rozpočtového provizoria. Rada města má sice pravomoc v případě těchto transferů schválit rozpočtové opatření, abychom mohli finanční prostředky neprodleně přeposlat (jak stanoví avízo), ale když není ještě schválený rozpočet, tak nevíme, jestli už může rada schvalovat rozpočtovou změnu. Prosím o radu, jak v tomto případě postupovat, abychom neporušili rozpočtovou kázeň.

Vámi popsaná pravomoc rady se vztahuje ke schvalování změn rozpočtu, nikoliv ke změnám pravidel rozpočtového provizoria. Dle § 13 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen zákon) **schvaluje pravidla rozpočtového provizoria zastupitelstvo** obce pro hospodaření obce (města). Pravidla pro rozpočtové provizorium mohou být **schválena v různých podobách a s různou délkou trvání**, neexistuje jednoznačný návod, jak mají taková pravidla vypadat. Podoba rozpočtového provizoria je plně v kompetenci zastupitelstva, musí však splňovat podmínku, **aby vyjadřovala vynaložené prostředky.**

Nastane-li mimořádná událost, ze které vyplývá mimořádný výdaj, aniž by byl tento výdaj součástí schválených pravidel rozpočtového provizoria, je dle našeho názoru možné, aby **zastupitelstvo schválilo příslušnou změnu pravidel rozpočtového provizoria, samozřejmě před uskutečněním mimořádného výdaje.**

Pokud by ÚC nehospodařil podle pravidel rozpočtového provizoria, nedošlo by sice k porušení rozpočtové kázně, ale ÚC by se dopustil správního deliktu dle § 22a odst. 1 písm. d) zákona, za který by mu mohla být uložena pokuta dle § 22a odst. 5) zákona.

Nedomníváme se, že by v popsaném případě byla situace vyhodnocena jako správní delikt, neboť šlo skutečně „jen o průtokový transfer“, tzn. že ÚC nevydal žádné vlastní prostředky nad rámec schválených pravidel rozpočtového provizoria.

K rozpočtovému provizoriu je třeba ještě zdůraznit, že by mělo jít o řešení mimořádné (v důsledku závažných skutečností), nemělo by být běžně užívanou praxí. Teprve pokud ÚC nemohl na základě závažných nebo odůvodnitelných skutečností schválit před 1. lednem rozpočtového roku rozpočet, řídí se její rozpočtové hospodaření do schválení rozpočtu pravidly rozpočtového provizoria.

V rozpočtu obce máme pro SDH na paragrafu 5512 Požární ochrana – dobrovolná část/položka 5222 Neinvestiční transfery občanským sdružením připravenou částku 25.000 Kč. SDH nám doručil žádost o finanční dotaci s náležitostmi uvedenými v § 10a odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb. s účelem na činnost SDH a na podporu výchovy mladých hasičů. Zastupitelé žádost o dotaci projednali a schválili účel i požadovanou výši. Následně byla sepsána veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace s požadavkem na předložení vyúčtování dotace (§ 10a odst. 5 zákona č.250/2000 Sb.). Jednalo by se o individuální dotaci zejména z hlediska uvedeného účelu? Je tento popsaný postup správný nebo se musíme řídit § 10c zákona č.250/2000 Sb. a vyhlásit program a zveřejnit jej na úřední desce.

Vámi popsaný postup při poskytování dotací je správný.

Dotace lze poskytnout na účel určený poskytovatelem třemi způsoby:

- 1) v rámci programu územního celku
- 2) na individuální účel stanovený žadatelem v jeho žádosti
- 3) na účel stanovený zvláštním právním předpisem

Ve vašem případě se jedná o individuální dotaci na účel stanovený žadatelem v žádosti. Nejedná se tedy o dotaci poskytnutou v rámci programu územního celku. Žádný právní předpis nestanoví povinnost územního celku vyhlášovat program k poskytování dotací. Je zcela na jeho uvážení, zda nějaký program vyhlásí nebo bude poskytovat dotace prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy na individuální účel stanovený žadatelem v jeho žádosti, která má náležitosti dle § 10a odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Údaje, které musí obsahovat veřejnoprávní smlouva, jsou uvedeny v § 10a odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Z Vašeho dotazu a Vámi zaslaných podkladů vyplývá, že jste poskytli dotaci do výše 50.000 Kč, kde o jejím poskytnutí rozhoduje dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, rada. V obcích kde se rada nevolí, může o jejím poskytnutí rozhodnout starosta obce, pokud si to nevyhradí zastupitelstvo (váš případ).

V případě, že poskytovatel (obec) nevyhoví zcela žádosti nebo vyhoví jen částečně, musí svoje rozhodnutí sdělit žadateli. V tomto sdělení musí poskytovatel uvést, že jeho žádosti nebylo vyhověno a důvod nevyhovění žádosti (§10a odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb.).

Bližší informace k poskytování dotací, návratných finančních výpomocí nebo darů jsou zveřejněny v Informačních listech JČK č. 6/2015/10/OEKO. Přílohou jsou vzory veřejnoprávní smlouvy a darovací smlouvy.

V návaznosti na schvalovací proces rozpočtu obce na rok 2015 si Vás dovoluji požádat o vyjádření k zápisu usnesení ze zasedání zastupitelstva, kterým byl schválen rozpočet obce na tento rok. Nevím si rady s tím, jak přesně formulovat usnesení. V příloze Vám zasílám návrh rozpočtu.

Dle § 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) se rozpočet územního samosprávného celku a rozpočet svazku obcí se zpracovává v třídění podle rozpočtové skladby, kterou stanoví ministerstvo financí

vyhláškou. Orgány územního samosprávného celku (ÚSC) a orgány svazku obcí projednávají rozpočet při jeho schvalování v třídění podle rozpočtové skladby tak, **aby schválený rozpočet vyjadřoval závazné ukazatele, jimiž se mají povinně řídit**

- a) výkonné orgány územního samosprávného celku a svazku obcí při hospodaření podle rozpočtu,
 - b) právnické osoby zřízené nebo založené v působnosti územního samosprávného celku při svém hospodaření,
 - c) právnické osoby zřízené v působnosti svazku obcí,
 - d) další osoby, které mají být příjemci dotací nebo příspěvků z rozpočtu.
- V žádném zákoně není stanoveno, jaká má být přesná formulace usnesení ke schvalování rozpočtu ÚSC. Je však potřeba dodržet povinnost dle § 12 zákona, viz výše. Z toho lze dovést, že z usnesení ke schválenému rozpočtu by mělo být zřejmé, jaké závazné ukazatele rozpočtu byly schváleny (např. i s odkazem na přílohu zápisu z jednání ZO v případě rozsáhlé struktury schváleného rozpočtu).

K posouzení jste nám zaslali dokument - „Návrh rozpočtu – závazné ukazatele na rok 2015“ (výstup z účetního programu KEO-W 1.9.99/Uc19r). Ze zasláního dokumentu vyplývá, že jste schvalovali rozpočet na rok 2015 ve struktuře:

PŘÍJMY

Závazný ukazatel: Třída 1 - daňové příjmy: absolutní částka ve výši 21.009.400 Kč

Závazný ukazatel: odvětvové třídění (paragrafy)

PŘÍJMY CELKEM: 31.649.600 Kč

VÝDAJE

Závazný ukazatel: paragrafy (30 paragrafů)

VÝDAJE CELKEM: 27.386.700 Kč

FINANCOVÁNÍ

závazný ukazatel: par. 0000, pol. 8xxx, - 4.262.900 Kč

FINANCOVÁNÍ CELKEM: - 4.262.900 Kč

ad a) schválení závazných ukazatelů, kterými se mají řídit výkonné orgány územního samosprávného celku a svazku obcí při hospodaření podle rozpočtu

Jako závazný ukazatel jste u třídy 8 Financování uvedli pouze celkový objem peněžních prostředků ve výši 4.262.900 Kč, který představuje ve vašem případě, kdy jste sestavili rozpočet přebytkový, připsání těchto peněžních prostředků na bankovní účty.

Dle našeho názoru **měl být do struktury vámi předloženého „Návrhu rozpočtu – závazné ukazatele 2015“ zahrnut závazný ukazatel u třídy 8, pol. rozpočtové skladby 8124 – Uhrazené splátky dlouhodobě přijatých půjček, a to ve výši 2.280.000 Kč.** Tato

povinnost vyplývá z § 3 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde je uvedeno, že se rozpočet sestavuje na základě rozpočtového výhledu (RV) a součástí RV jsou, mimo jiné, základní údaje o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. Výše splátek vyplývá z výkazu FIN 2 12 M sestaveného k 3/2015.

b) schválení závazných ukazatelů, kterými se mají řídit právnické osoby zřízené nebo založené v působnosti územního samosprávného celku při svém hospodaření,

„Návrh rozpočtu – závazné ukazatele rok 2015“ vykazuje na paragrafu 3113 Základní školy pouze celkovou částku ve výši 3.538.000 Kč, ze které nelze dovodit výši příspěvku pro vámi zřízenou příspěvkovou organizaci (PO). Proto je nutné schválit tento závazný ukazatel samostatně na par. 3113/pol. rozpočtové skladby 5331 Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím, **tak aby schválený rozpočet vyjadřoval závazný ukazatel, kterým se bude řídit zřízená PO** (§ 12 odst. 2 písm. b). Výše příspěvku, jak vyplývá z výkazu FIN 2 12 M sestaveného k 3/2015, je pro rok 2015: **3.488.000 Kč**.

d) schválení závazných ukazatelů, kterými se mají řídit další osoby, které mají být příjemci dotací nebo příspěvků z rozpočtu.

V případě, že zastupitelstvo zamýšlí **poskytnout z rozpočtu obce dotace, příspěvky nebo návratné finanční výpomoci** dalším osobám, a to na základě vyhlášeného programu nebo schválením individuálních žádostí, potom je třeba, aby schválený rozpočet vyjadřoval i tyto závazné ukazatele (§ 12 odst. 2 písm. d) zákona). To samozřejmě nevyklučuje možnost schvalovat poskytnutí těchto prostředků i během roku, potom budou začleněny do rozpočtu na základě rozpočtových opatření schválených příslušným orgánem ÚC.

Závěr:

Z výše uvedeného vyplývá, že z usnesení zastupitelstva, kterým bude schválen rozpočet, by měly jednoznačně vyplývat schválené závazné ukazatele, kterými se mají při hospodaření řídit výkonné orgány ÚC, zřízené nebo založené právnické osoby (příspěvky) a další příjemci dotací, návratných finančních prostředků nebo příspěvků.

Obec obdržela žádost o finanční příspěvek na zabezpečení /provoz/ pojízdné prodejny od soukromé osoby, která tuto prodejnu provozuje pro obec ve třech osadách v obci. Tento finanční příspěvek máme schválit jako veřejnoprávní smlouvu dle novely zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, tzn. udělat veřejnoprávní smlouvu a schválit v ZO nebo můžeme schválit jako peněžní dar? Ještě doplnění k poskytnutí finančního příspěvku. Prosím můžete mi upřesnit postup podle zákona č. 250/2000 Sb., v případě, kdy fyzická osoba požádá obec o finanční příspěvek? ZO rozhodne o výši a schválí veřejnoprávní smlouvu a poté ji zveřejnění na úřední desce obce na jak dlouho? Příspěvek obce by činil do 20 tisíc Kč.

Příslušný orgán obce (zastupitelstvo, rada, starosta) musí na základě přijaté žádosti rozhodnout o tom, jaké právní jednání za územní celek bude uskutečněno. Tzn., zda bude vyjádřena vůle obce (např. usnesením) poskytnout žadateli dotaci prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 250/2000 Sb.“) nebo bude rozhodnuto o poskytnutí peněžního daru prostřednictvím darovací smlouvy dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Další postup se bude odvíjet od tohoto rozhodnutí.

Novela zákona č. 250/2000 Sb. výslovně upravuje, co je dotací. Podle tohoto zákona je dotací poskytnutí peněžních prostředků z rozpočtu územního samosprávného celku právnické nebo fyzické osobě na stanovený účel, s výjimkou příspěvku na provoz příspěvkové organizaci a investičního příspěvku.

Možnosti poskytovat dary se novela zákona č. 250/2000 Sb. nijak nedotýká a zastupitelstvo obce i rada obce má právo poskytovat dary právnickým a fyzickým osobám podle § 85 písm. b) zákona o obcích či § 102 odst. 3 zákona o obcích. **Přitom platí, že v případě, že jsou peněžní prostředky poskytovány na stanovený účel a poskytovatel požaduje jejich vyúčtování a vypořádání, jedná se o poskytnutí dotace a je nutné postupovat podle § 10a a násl. zákona č. 250/2000 Sb.**

V případě, že peněžní prostředky nebudou stanoveny na určitý účel a nebude vyžadováno vyúčtování a vypořádání poskytnutých peněžních prostředků, pak se může jednat o darovací smlouvu s náležitostmi dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, na níž se postupy

podle zákona č. 250/2000 Sb. nevztahují (např. poskytnutí peněžních prostředků jako výraz ocenění za určitou činnost apod.).

Při rozhodování je nutné proto vážit, zda se peněžní prostředky poskytují neúčelově či účelově, zda poskytovatel chce kontrolovat využití těchto prostředků či nikoliv a podle toho volit typ smlouvy.

Podrobnější informace k poskytování dotací, návratných finančních výpomocí a darů jsou zveřejněny v Informačních listech č. 6/2015/10/OEKO.

V případě kdy fyzická nebo právnická osoba požádá obec o finanční příspěvek, navrhuje dodržet následující postup:

1. Žádost

V případě, že žadatel pošle vlastní žádost, je třeba kontrolovat, zda má náležitosti dle zákona č. 250/2000 Sb., pokud ne, bude nutné žadatele vyzvat k doplnění údajů.

Doporučujeme vypracování vzoru žádosti obsahující náležitosti dle § 10a odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., jejímž prostřednictvím by potencionální zájemci žádali o poskytnutí dotace/návratné finanční výpomoci, ale bylo by možné na jejím základě rozhodnout i o poskytnutí daru.

2. Rozhodnutí příslušného orgánu o konkrétním právním jednání

Projednání došlých žádostí a vyjádření vůle poskytnout např. dar, dotaci nebo návratnou finanční výpomoc a schválení příslušných smluv.

3. Sdělení o nevyhovění žádosti

V případě negativního výsledku posouzení žádosti příslušný územní celek (správní orgán) sdělí bez zbytečného odkladu žadateli, že jeho žádosti nebylo vyhověno a důvod nevyhovění žádosti. Sdělení se žadateli zasílá i v případě částečného nevyhovění žádosti.

4. Poskytnutí transferu

Zaslání peněžních prostředků na základě uzavřených smluv konečným příjemcům a účtování o poskytnutých transferech.

5. Zveřejňování veřejnoprávních smluv

Poskytovatel, s výjimkou svazku obcí, zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci a její dodatky na své úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nebo jejího dodatku. **Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci do výše 50.000 Kč se nezveřejňuje;** pokud uzavřením dodatku k veřejnoprávní smlouvě bude dotace nebo návratná finanční výpomoc

zvýšena nad 50.000 Kč, poskytovatel zveřejní veřejnoprávní smlouvu a její dodatek na své úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření dodatku. Veřejnoprávní smlouva včetně dodatků musí být zveřejněna nejméně po dobu 3 let ode dne zveřejnění.

6. Finanční vypořádání dotace

Provedení finanční kontroly u poskytnuté dotace.

Jak postupovat při poskytování dotací z rozpočtu obce po novele zákona č. 250/2000 Sb.?

Postup při poskytování dotací z rozpočtu obce je upraven § 10a – § 10d zákona

č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.).

Dotací jsou peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu územního samosprávného celku, podléhající finančnímu vypořádání. Dotaci lze poskytnout na účel určený poskytovatelem třemi způsoby:

- 1) v rámci programu územního samosprávného celku
- 2) na individuální účel stanovený žadatelem v jeho žádosti
- 3) na účel stanovený zvláštním právním předpisem

V § 10a odst. 3 zákona č.250/2000 Sb. je uveden povinný minimální obsah žádosti o dotaci. Dotaci lze poskytnout prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy a není na ni právní nárok (§ 10a odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb.). O poskytnutí dotace nad 50.000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a o uzavření veřejnoprávních smluv rozhoduje zastupitelstvo obce (§ 85, písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích). Poskytovatel zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace nad 50.000 Kč a její dodatky na své úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nebo dodatku. Veřejnoprávní smlouva včetně dodatků musí být zveřejněna nejméně po dobu 3 let ode dne zveřejnění. Nezveřejnění smlouvy, či programu je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až ve výši 1.000.000 Kč (§ 22a odst. 1 písm. b), c) zákona č. 250/2000 Sb.).

Podrobnější informace k poskytování dotací, návratných finančních výpomocí a darů jsou zveřejněny v Informačních listech č. 6/2015/10/OEKO. Postup účtování o poskytnutých dotacích je uveden v metodickém pokynu JČK č. MP/28/OEKO (změna č. 11) na str. 25 až 31 a dále v ČÚS pro některé vybrané účetní jednotky č. 703.

Ráda bych se zeptala na stanovení výše limitu pro rozpočtová opatření pro starostu. Zdali není doporučena optimální výše např. procentuálně z rozpočtu. Nebo dle hladiny významnosti či jakékoliv jiné doporučení krajským úřadem. Jedná se mi o to, že někteří nově zvolení zastupitelé, kteří nejsou ještě plně zasvěceni do rozpočtového procesu, žádají pro starostku co nejnižší limit (5.000 Kč na položku). Dle mého a též názoru starostky je tento limit dosti těsný a bude jednak velmi pracné ho uhlídat a také se znásobí počet zasedání zastupitelstva. Přitom většinou nejde vůbec o navyšování rozpočtu, pouze o přesuny (technické záležitosti). V okolních obcích se limit pohybuje od 50.000 Kč do 200.000 Kč.

Zastupitelstvo obce může v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, delegovat pravomoc pro provádění rozpočtových opatření na radu obce. V případě, že obec nemá radu, tak na starostu obce. Tato pravomoc musí být řádně vymezena, tedy musí být stanoven předmět rozpočtových opatření (kterých případů = závazných ukazatelů se týká) a výše takovýchto rozpočtových opatření.

Delegace pravomocí na radu obce (starostu obce) nemůže principiálně omezit právo a povinnost zastupitelstva stanovit finanční limity pro hospodaření. Smyslem uvedeného ustanovení je umožnit účetní jednotce hospodařit v souladu se závaznými ukazateli rozpočtu, kdy zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce (§ 92 zákona o obcích).

Je nutno konstatovat, že je zcela na rozhodnutí zastupitelstva v jaké podobě a v jakých limitech bude delegovat pravomoc na radu/starostu obce pro provádění rozpočtových opatření. Pokud se zastupitelstvo rozhodne, že nebude delegovat žádnou anebo velmi omezenou pravomoc pro provádění rozpočtových opatření, jako tomu je ve vašem případě, má na to právo. Tato skutečnost však bude vyvolávat častější potřebu zasedání zastupitelstva, které bude muset schvalovat změny rozpočtu. Po schválení rozpočtu lze totiž s největší pravděpodobností očekávat předem neznámé nepředvídané nebo nově vzniklé situace, které budou ovlivňovat hospodaření územního celku (organizační, metodické nebo věcné změny). Bude muset docházet k přesunu rozpočtových prostředků, nastane potřeba použití nových, rozpočtem nepředvídaných příjmů k úhradě nových, rozpočtem nezajištěných výdajů, anebo potřeba vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním

rozpočtových příjmů. Dále může dojít ke změnám ve finančních vztazích k jinému rozpočtu (např. byly dodatečně sníženy či zvýšeny dotace z jiného rozpočtu (přijaté), ke změnám závazných ukazatelů vůči jiným osobám (má-li dojít k jinému rozdělení finančních prostředků (např. poskytnuté dotace, příspěvky apod.) nebo bude hrozit nebezpečí vzniku rozpočtového schodku. Všechny uvedené situace budou vyvolávat povinnost schvalovat změny rozpočtu prostřednictvím schválení rozpočtových opatření. Z praktického hlediska lze proto doporučit zastupitelstvu obce využít ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a delegovat nějakou pravomoc pro provádění rozpočtových opatření na radu obce/ starostu obce.

Lze např. doporučit delegovat neomezenou pravomoc na radu obce (starostu obce) v oblasti zapojení transferů (dotací) z jiných veřejných rozpočtů. Jde o transfery, které nebyly zahrnuty do schváleného rozpočtu obce. V drtivé většině případů zastupitelstvo schválilo aktivní účast účetní jednotky při podání žádosti o transfer (např. výdaje související s podáním žádosti o transfer) nebo jsou transfery poskytovány na základě právních předpisů.

Další možností je stanovit možnost přesunů v závazných ukazatelích rozpočtu s omezujícími podmínkami. Je vhodné rozpočtové úpravy omezit absolutní částkou (např. maximálně 100.000 Kč u jednotlivého závazného ukazatele), nebo relativní částkou (např. maximálně 10% z hodnoty závazného ukazatele), a zároveň omezit možnost změny výsledku hospodaření (takováto úprava by neměla mít za následek zhoršení hospodaření, tj. zvýšení schodku nebo snížení přebytku). O všech úpravách rozpočtu by mělo být na nejbližším zasedání informováno zastupitelstvo s podáním náležitého vysvětlení.

Kdy mohu udělat rozpočtovou změnu na příjem dotace z POV? Zastupitelstvo Jihočeského kraje schválilo na svém zasedání dne 16. 4. 2015 rozdělení dotací v rámci Programu obnovy venkova. Stačí pro rozpočtovou změnu dopis z kraje (viz příloha), kde je nám sděleno, že zastupitelstvo schválilo dotace z POV a vyzývají obce a mikroregiony k předložení dokladů pro sepsání smlouvy, nebo musím čekat na smlouvu o poskytnutí dotace?

Podle § 16 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, se rozpočtová opatření uskutečňují povinně, a to i jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku.

Z přiloženého materiálu je zřejmé, že v roce 2015 obdržíte dotaci v rámci POV z rozpočtu Jihočeského kraje. Rozpočtovou změnu můžete provést na základě dopisu z krajského úřadu, nemusíte čekat na uzavření smlouvy o poskytnutí dotace.

1) Jak podrobný má být účel dotace uvedený v žádosti neziskové organizace o dotaci? Stačí formulace "na provoz během roku 2015"?

2) Jak podrobné má být odůvodnění žádosti požadované zákonem č. 24/2015 Sb.?

Dotace poskytujeme každoročně především místním malým neziskovým organizacím, se kterými máme dlouhodobě dobré zkušenosti, nerada bych po nich chtěla víc, než je nutné. Přirozeně ale chceme dodržet své zákonné povinnosti.

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, v § 10a odst. 3 stanoví náležitosti žádosti o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc. Povinnou součástí žádosti o dotaci je mimo jiné uvedení účelu, na který chce žadatel dotaci nebo návratnou finanční výpomoc použít, a odůvodnění žádosti. Jak podrobný má být účel a odůvodnění žádosti, zákon neuvádí.

Žadatelem definovaný účel dotace „na provoz během roku“ je dle našeho názoru příliš obecný, proto jej nelze doporučit. Poskytovatel dotace (územní celek) by měl schvalovat takové žádosti, které odpovídají jeho záměru vydávat veřejné prostředky na preferované účely, např. rozvoj kultury a sportu. Poskytovatel dotace jistě bude upřednostňovat např. proplacení pronájmu nebytových prostor, kde se budou akce konat, dopravu na zápasy, nákup dresů atd., před nepřiměřenými výdaji např. na občerstvení. V následně uzavřené veřejnoprávní smlouvě musí být rovněž předmět smlouvy dostatečně určitě vymezen, tak aby byla projevena vůle obce, kam chce veřejné prostředky směřovat, a aby měl poskytovatel rovněž možnost vynutit dotaci zpět v případě, že nebude účel dotace dodržen.

Jak byste při přezkoumání hospodaření města posuzovali předloženou smlouvu o půjčce?

K posouzení byla předložena smlouva pod názvem „Smlouva o půjčce“ uzavřená dne 5. 6. 2015 mezi městem a občanským sdružením. Předložená smlouva je označena jako „Smlouva o půjčce“. Smluvní strany jsou označeny: Městys XY na jedné straně jako „Pronajímatel“ a Občanské sdružení XY na straně druhé jako „Nájemce“. Z Čl. I. až III. vyplývá, že nájemce je občanským sdružením založeným na základě zákona č.83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž sdružuje fyzické osoby a právnické osoby za účelem uspokojování jejich potřeb v oblasti hospodaření s lesními porosty a pozemky určenými k plnění funkcí lesa dle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Nájemce dále prohlašuje, že uzavřel s Pronajímatelem dne 16. 10. 2013 nájemní smlouvu, kterou Pronajímatel pronajal Nájemci na dobu 16 let soubor pozemkových parcel o celkové výměře 10,1446 ha za účelem realizace zalesňování projektu, včetně následné pěstební péče o vysazené porosty. Finanční zajištění projektu je realizováno z dotačního titulu Ministerstva zemědělství, příjemcem dotace a realizátorem záměru projektu v souladu s podmínkami poskytovatele dotace je Nájemce. Účastníci smlouvy se dohodli, že Pronajímatel poskytne Nájemci návratnou půjčku ve výši 150.000 Kč, účelově určenou výhradně na předfinancování pěstebních prací na nově zalesněných pozemcích v majetku městyse v rámci projektu specifikovaného výše. V předposledním a posledním odstavci je chybně uvedeno, že Nájemce se zavazuje, že půjčku ve výši 150.000 Kč vrátí Nájemci na jeho účet. Článek IV. je doložkou potvrzující, že poskytnutí této půjčky Pronajímatelem a uzavření této smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem městyse dne 31. 3. 2015, usnesením č. 5.

Přezkoumáním konkrétní smlouvy bylo zjištěno, že se obsahem jedná **o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve smyslu § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech** územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a nikoli o smlouvu o půjčce dle občanského zákoníku nebo o nájemní smlouvu, když strany smlouvy byly chybně označeny jako Pronajímatel a Nájemce.

Smlouva o poskytnutí návratné finanční výpomoci je veřejnoprávní smlouvou ve smyslu § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

ve znění pozdějších předpisů, nikoliv nepojmenovaná smlouva podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Pokud bychom přezkoumávali tuto smlouvu na místě (u územního celku), především bychom zjišťovali, zda byla návratná finanční výpomoc poskytnuta na stanovený účel v rámci programu nebo na individuální účel stanovený žadatelem v jeho žádosti, a zda v tom případě žádost obsahovala minimálně náležitosti dle § 10a odst. 3 zákona č. 250.

Kromě toho, že předložená smlouva vykazuje vady v označení smluvních stran Pronajímatel a Nájemce, když správně měly být smluvní strany označeny jako Poskytovatel návratné finanční výpomoci a Příjemce návratné finanční výpomoci, není zde uvedena ani nově povinná náležitost, tj. uvedení doby pro předložení finančního vypořádání návratné finanční výpomoci (§ 10a odst. 5 písm. j) zákona č. 250). Zvláště je nutné upozornit na novou náležitost smluv o poskytnutí návratné finanční výpomoci, a to dle § 10a odst. 5 písm. k), kdy je-li příjemcem návratné finanční výpomoci právnická osoba, je třeba začlenit do smlouvy povinnosti příjemce v případě přeměny nebo zrušení právnické osoby s likvidací. Příjemcem je v tomto případě občanské sdružení, které je právnickou osobou, přesto zmíněná povinnost do smlouvy začleněna nebyla.

Závěr:

Předložená Smlouva o půjčce ze dne 5. 6. 2015, která je svým obsahem veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí návratné finanční výpomoci je zmatečná a vykazuje vady. Její bezchybnost by byla při přezkoumání hospodaření posuzována z hlediska § 10a až 10d zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

V příloze posílám znění naší veřejnoprávní smlouvy na dotace spolkům, nevím, zda tam nemám něco špatně (legislativa snad dobře, i když na některých smlouvách, které jsem četla, je i odkaz na § 159 a násl. Zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Je třeba po rozhodnutí rady o dotacích vyhotovit protokol o projednání? Našla jsem ho někde, ale nevím, jestli je to potřeba. Při poskytnutí dotace v plné výši podle žádosti prý nemusíme dělat žádné rozhodnutí, při poskytnutí části nebo zamítnutí žádosti je třeba rozhodnutí udělat. Je to tak správně? Vzor rozhodnutí příkládám.

Dotace lze poskytnout na účel určený poskytovatelem třemi způsoby:

- 1) v rámci programu územního celku
- 2) na individuální účel stanovený žadatelem v jeho žádosti
- 3) na účel stanovený zvláštním právním předpisem

Dotaci lze poskytnout veřejnoprávní smlouvou. Údaje, které musí obsahovat veřejnoprávní smlouva, jsou uvedeny v § 10a odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. U poskytnutí dotace nad 50.000 Kč v jednotlivém v případě fyzickým nebo právnickým osobám a o uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí rozhoduje zastupitelstvo. (§ 85, písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Poskytovatel zveřejní veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace a její dodatky na své úřední desce způsobem umožňující dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy nebo dodatku nad 50.000 Kč. Veřejnoprávní smlouva včetně dodatků musí být zveřejněna nejméně po dobu 3 let ode dne zveřejnění. Nezveřejnění smlouvy, či programu je správním deliktem, za který může být uložena pokuta až ve výši 1.000.000 Kč (§ 22a odst. 1 písm. b), c) zákona č.250/2000 Sb.).

Z Vašeho dotazu a Vámi zaslaných podkladů se jedná o poskytnutí dotace do výše 50.000 Kč, kde o jejím poskytnutí rozhoduje rada. Po rozhodnutí rady nebo zastupitelstva o poskytnutí dotací není třeba udělat žádný protokol o projednání a schválení, neboť tyto údaje by měly být zaznamenány v usnesení příslušného orgánu (zastupitelstva nebo rady) a v doložce veřejnoprávní smlouvy, tak jak máte uvedeno v čl. I., bodu 5) Vámi zaslaného vzoru smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace. Vyhoví-li poskytovatel žádosti v plné výši, nemusí toto již sdělovat žadateli. Toto sdělení musí poskytovatel bez zbytečného odkladu oznámit pouze v případě, že poskytovatel nevyhoví žádosti nebo vyhoví jen částečně. V tomto sdělení musí poskytovatel uvést, že jeho žádosti nebylo vyhověno a důvod nevyhovění žádosti (§10a odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb.).

Obracím se na Vás s prosbou o radu ohledně rozpočtového výhledu. V zákoně 250/2000 Sb. je v § 3 uvedeno, že se rozpočtový výhled sestavuje na 2 až 5 let. Slyšela jsem, že dle informace kraje se může sestavovat již jen na 1 rok, ovšem nikde jsem nevyčetla, že je tomu tak. Musí rozpočtový výhled schválit zastupitelstvo obce? Opravdu nemusí být rozpočtový výhled zveřejněn na úřední desce obce?

V § 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních

rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.“) je uvedeno: „Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem územního samosprávného celku nebo svazku obcí sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet.“

V zákonu je uvedeno slovo „zpravidla“, ke kterému existují synonyma obvykle, obvyčejně nebo většinou. To znamená, že k něčemu dochází tak často, že by se to mohlo stát pravidlem, ale přesto se připouští výjimka. Protože rozpočtový výhled plní funkci pomocného nástroje územního celku pro střednědobé finanční plánování jeho hospodářství, je vhodné ho sestavit na dobu delší než 1 rok, přestože to zákon č. 250/2000 Sb., přímo nevylučuje. Ještě upozorňujeme, že u dlouhodobých závazků je nutné do rozpočtového výhledu uvést jejich dopady na hospodaření územního celku po celou dobu trvání závazku. Podle potřeby by měl být rozpočtový výhled průběžně aktualizován (např. při uzavření smlouvy s výrazným dopadem do budoucích rozpočtů).

V zákonu č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, skutečně není uvedeno, že je povinností zastupitelstva obce schvalovat rozpočtový výhled. Lze to však doporučit, neboť při sestavování rozpočtu se vychází z rozpočtového výhledu (§ 4 zákona č. 250/2000 Sb.), a když rozpočet schvaluje zastupitelstvo obce, z hlediska logiky by mělo schválit i dokument, ze kterého vychází. Pokud to však neudělá, k žádnému porušení zákona nedošlo.

Máte pravdu, rozpočtový výhled se nemusí na úřední desce zveřejňovat.

Obec se rozhodla převést volné prostředky na jednorozhodný (krátkodobý) termínovaný vklad (cca 1 mil. Kč). Účetně výdej z běžného účtu 231, pol. 8118, příjem na termínovaný vklad účet 244, pol. 8117. Po roce se peníze vrátí zpět - položky budou opačně.

Je nutné převody mezi běžným účtem (BÚ) a termínovaným vkladem (TV) - tedy financování na položkách 8117 a 8118 rozpočtovat? Musí zastupitelé udělat rozpočtovou změnu? To co je ve výkazu "Plnění rozpočtu" na pol. 8117 plusem je na pol. 8118 mínusem? Víím, že převody prostředků mezi jednotlivými běžnými účty se nerozpočtují, ale u převodů z BÚ na TV nemohu dohledat žádné informace.

Položky 8117 Aktivní krátkodobé operace řízení likvidity – příjmy a 8118 Aktivní krátkodobé operace řízení likvidity – výdaje nejsou konsolidující položky, proto je **doporučujeme rozpočtovat**. Pokud je sestavený rozpočet schodkový, lze položku 8117 použít ke krytí schodku. Položka 8117 je párová k položce 8118. Příjmy se nenavýšují, položka vykazuje aktivní zůstatek - zvýšení financování. Položka 8118 je opačná (výdajová) k položce 8117.

Zřízená příspěvková organizace (škola) předložila zřizovateli (obci) žádost o finanční prostředky z rozpočtu zřizovatele, tj. žádost o příspěvek na provoz. Čerpání příspěvku doložila škola rozpočtem, kde rozpis nákladů přiřazuje k příslušným analytickým účtům. V této podobě byl schválen příspěvek zřizovatele. Musí potom škola dodržovat rozpočet dle schváleného analytického členění účtů? Přílohou je rozpočet školy na rok 2015, který zastupitelstvo schválilo jako závazný ukazatel.

Základní pravidla vztahu mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací jsou dána zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Příspěvkovým organizacím („PO“) jsou věnovány § 27 až 37a zákona č. 250/2000 Sb. Příspěvková organizace hospodaří, kromě jiných zdrojů, s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele (§ 28 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb.). Zřizovatel poskytuje příspěvek na provoz své příspěvkové organizaci zpravidla v návaznosti na výkony nebo jiná kritéria jejích potřeb (§ 28 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb.). Vztah rozpočtu příspěvkové organizace k rozpočtu zřizovatele lze během roku změnit v neprospěch příspěvkové organizace jen ze závažných, objektivně působících příčin (§ 28 odst. 11).

Z Vašeho dotazu a z přiloženého rozpočtu školy lze usuzovat, že škola požádala zřizovatele o příspěvek na provoz a svou žádost doložila rozpočtem (nejedná se o rozpočet ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., ale jedná se o jakýsi „finanční plán“ školy), který vychází z jejích potřeb a konkrétní náklady jsou rozepsány dle jednotlivých analytických účtů, přičemž celková výše požadovaného příspěvku byla dle zmíněné přílohy vyčíslena na 550.000 Kč.

Pokud zastupitelstvo obce při schvalování rozpočtu schválilo závazný ukazatel zřízené příspěvkové organizaci v předložené podobě (rozpis nákladů dle jednotlivých analytických účtů, např. 501 01 Kancelářské potřeby ZŠ, 501 16 drobné vybavení do 3.000 Kč do MŠ, atd.) a následně sdělilo zřízené PO schválení závazných ukazatelů v téže podobě, pak se jimi musí škola povinně řídit. Vámi zvolený postup lze doporučit, protože

usnadní kontrolu čerpání příspěvku ze strany zřizovatele. Následně bude možné snáze ověřit, zda PO nepoužila finanční prostředky, které obdržela z rozpočtu svého zřizovatele, v rozporu se stanoveným účelem, tj. zda se PO nedopustila porušení rozpočtové kázně.

4) Způsob vedení účetnictví a požadavky na jeho průkaznost.

**Obec uzavřela smlouvu o výpůjčce 91 ks kompostérů se Svazem měst a obcí Jihočeského kraje (SMOJK). Ten pořídil domácí kompostéry v rámci projektu „Domácí kompostování v Jihočeském kraji“ č. CZ.1.02/4.1.00/13.22407“, spolufinancovaného EU – Fondem soudržnosti a Státním fondem životního prostředí ČR v rámci operačního programu Životní prostředí pořídil. Vypůjčitel (= obec) je oprávněn za uvedených podmínek kompostéry užívat, resp. je dále přenechat koncovým uživatelům (= fyzické osoby), kteří umístí kompostér na pozemku v katastrálním území vypůjčitele (obce). Doba výpůjčky je shodná s udržitelností projektu a činí pět let od závěrečného vyhodnocení projektu, resp. do 31. 12. 2021. Po dobu výpůjčky je jediným a ničím neomezeným vlastníkem kompostérů půjčitel (SMOJK). K 1. 1. 2022 kompostéry bezúplatně přechází do vlastnictví vypůjčitele (obce). Dle smlouvy o výpůjčce čl. IV. Spoluúčast čerpá SMOJK na pořízení kompostérů v rámci výše uvedeného projektu 90% dotaci na uznatelné náklady. Vypůjčitel = obec se podílí na úhradě spoluúčasti v projektu částkou ve výši 10 % z ceny předávaných kompostérů. Obci byla v souvislosti s tím vystavena vypůjčitelem faktura na částku 24.774,75 Kč (91 kompostérů, cena kompostéru je 2.722,50 Kč, 10% = 272,25 Kč/1 ks). Obec využije čl. IV. odst. 4. smlouvy o výpůjčce a bude požadovat po koncových uživatelích spoluúčast max. do výše 10 % z ceny předávaných kompostérů (tj. např. 272 Kč za jeden kompostér).
Jak zaúčtovat tento účetní případ?**

Po prostudování příslušných dokumentů, tj. smlouvy o výpůjčce mezi Svazem měst a obcí Jihočeského kraje jako půjčitelem a obcí jako vypůjčitelem, Přílohou č. 1 - Předávací protokol a smlouva o výpůjčce s konečným uživatelem (pouze str. 5) a faktury jsme dospěli k závěru, že v tomto účetním případě je obec poskytovatelem příspěvku (SMOJK) a zároveň příjemcem příspěvku (od koncových uživatelů).

Navrhujeme účtovat následovně:

Popis případu	SU	AU	OdP a	Pol .	MD	Dal
Předpis poskytnutí příspěvku SMOJK = předpis faktury	345	xxx x				24.774,25
	572	xxx x			24.774,25	
Vyplacení příspěvku SMOJK = úhrada faktury	231		3729	522 9		24.774,25
	345				24.774,25	
Zařazení kompostérů na podrozvahu (v pořizovací hodnotě dle vysoutěžené ceny kompostér 900 litrů – 2.722,50 Kč vč. DPH za 1 ks x 91 ks	909	xxx x			247.747,50	
	999	090 9				247.747,50
Předpis příspěvku od občanů = koncových uživatelů na základě smlouvy (za 1 ks kompostéru)	344	05x x			272,25	
	672	07x x				272,25
Inkaso příspěvku od občanů = koncových uživatelů	231	xxx x	3729	232 4	272,25	
	377	05x x				272,25

Ke kontrole zasíláme původní a nový text vnitřní organizační směrnice, který by měl řešit ocenění majetku reálnou hodnotou:

Prosím o kontrolu znění odstavce 9a vnitřní organizační směrnice:

Původní text:

a) Majetek určený k prodeji - po rozhodnutí v zastupitelstvu obce - se přecení na reálnou hodnotu /cena obvyklá - cena, za kterou se běžně prodává/ a povede se na zvláštní účetní analytice.

Nový text:

a) Majetek určený k prodeji - po rozhodnutí v zastupitelstvu obce - do výše 100 tis. Kč - se nepřecení na reálnou hodnotu /cena obvyklá - cena, za kterou se běžně prodává a povede se na účtu 036xxxx.

Z Vašeho dotazu vyplývá, že jste se rozhodli definovat ve vnitřní směrnici nevýznamné účetní případy, kdy nebudete oceňovat majetek určený k prodeji reálnou hodnotou. Nerozlišujete, zda máte na mysli veškerý dlouhodobý majetek (movitý, nemovitý, hmotný, nehmotný...) a vůbec neřešíte majetek určený ke směně, který rovněž podléhá přecenění reálnou hodnotou. Majetek určený ke směně řešíme z pohledu ocenění reálnou hodnotou jako majetek určený k prodeji a reálnou hodnotou jsme povinni ocenit. Výjimku tvoří bezúplatné převody majetku mezi vybranými účetními jednotkami realizované zejména na základě zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kdy majetek převádíme na druhou vybranou účetní jednotku v ocenění historickou cenou včetně hodnoty oprávek.

Vámi určená definice nevýznamného majetku není jednoznačná a vypovídající. Pokud máte na mysli, že nebudete oceňovat reálnou hodnotou majetek určený k prodeji, u kterého předpokládáte, že reálná hodnota nepřesáhne 100.000 Kč, je třeba to takto přesněji definovat ve vaší vnitřní směrnici. Pokud není významné nebo efektivní ocenit takto definovaný dlouhodobý majetek reálnou hodnotou, postupujete v souladu s ust. § 27 odst. 7 zákona o účetnictví a ocenění majetku zůstává dle ust. § 25 stejného zákona. **Majetek, který vaše účetní jednotka (ÚJ) nebude oceňovat reálnou hodnotou, neboť se dle obce nejedná o významný majetek, nebudete evidovat na účtu 036xxx, jak chybně uvádíte v novém textu směrnice, ale zůstává do okamžiku vyřazení na účtech 031, 021, 022, 028...**

Majetek dle ÚJ významný oceníte reálnou hodnotou a vykazujete na účtech 035 Dlouhodobý nehmotný majetek určený k prodeji nebo 036 Dlouhodobý hmotný majetek určený k prodeji. Pokud ocenění významného majetku reálnou hodnotou odpovídá účetní zůstatkové ceně, pak účetní cenu stanovíte jako reálnou hodnotu a majetek takto oceněný vykazujete na účtech 035, 036.

Je třeba znovu podotknout, že reálnou hodnotou se přeceňuje majetek určený k prodeji ale i směňovaný majetek, a to nejen majetek nemovitý

ale i majetek movitý. Při vymezení nevýznamných případů je možno vycházet např. z následujících pohledů:

- Stanovení majetku, u kterého předpokládáme, že reálná hodnota nepřekročí stanovenou hranici.
- Individuální identifikace majetku, kde nepředpokládáme, že rozdíl mezi oceněním v účetnictví podle § 25 zákona o účetnictví se nebude významně lišit od ocenění reálnou hodnotou. V tomto případě je nutné vzít v úvahu odlišnou účetní interpretaci majetku při ocenění reálnou hodnotou a zvážit, zda by v tomto případě reálná hodnota neměla být aplikována. Je obtížné určit, že rozdíl mezi reálnou hodnotou a oceněním v účetnictví je nevýznamný bez stanovení reálné hodnoty. Pokud již reálnou hodnotu máme stanovenou (např. znaleckým posudkem), je nenáročné a vhodné provést ocenění reálnou hodnotou v každém případě (i v tom nevýznamném).
- Ocenění reálnou hodnotou nepoužijeme v případě, že nelze z objektivních důvodů stanovit reálnou cenu majetku.

Praktická aplikace významnosti při ocenění reálnou hodnotou – příklady:

- Pozemky – stanovit dle předpokládaného ocenění pozemku (hranice např. 40.000 Kč) nebo podle velikosti pozemku.
- Budovy, stavby – doporučujeme kritérium předpokládaného ocenění majetku (hranice např. 100.000 Kč)
- Movité věci – kritérium předpokládaného ocenění majetku (hranice např. 40.000 Kč). Dá se předpokládat, že naprostá většina drobného majetku a majetku vedeného na podrozvahových účtech nebude předmětem ocenění reálnou hodnotou, výjimka může být např. na leasing pořízený automobil, jeho reálná hodnota může být vyšší než námi zvolená finanční hranice.
- Umělecké předměty, předměty kulturní hodnoty – vzhledem k obtížnému předpokladu ocenění doporučujeme ocenit reálnou hodnotou ve všech případech.

Účetní jednotka, by v případě stanovení hladiny významnosti při přecenění reálnou hodnotou, měla brát zřetel na možné důsledky nezobrazení skutečností, které nesplní hladinu významnosti. Nemělo by docházet k případům, kdy případným vyloučením jednotlivého účetního případu nebo případů v souhrnu za dané účetní období by došlo k významnému zkreslení věrného a poctivého obrazu předmětu účetnictví.

Mohla byste mi prosím poradit s účtováním? Na pozemku parc. č. 181/1 (prostranství mezi OÚ a hospodou) budeme pokládat zámkovou dlažbu (dříve byl beton). Budova na pozemku st. p. č. 12 je obecní (hospoda + OÚ). Mám účtovat jako technické zhodnocení budovy nebo účtovat jako samostatnou stavbu?

Dle § 2 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se **stavbou** rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dle odst. 5 je **změnou dokončené stavby** nástavba, kterou se stavba zvyšuje, přístavba, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou, stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby; za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby.

Dle § 33 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu se **technickým zhodnocením** pro účely tohoto zákona rozumí vždy výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, rekonstrukce a modernizace majetku, pokud převýšily u jednotlivého majetku v úhrnu ve zdaňovacím období 1995 částku 10 000 Kč a počínaje zdaňovacím obdobím 1996 částku 20 000 Kč a počínaje zdaňovacím obdobím 1998 částku 40.000 Kč. Technickým zhodnocením jsou i uvedené výdaje nepřesahující stanovené částky, které poplatník na základě svého rozhodnutí neuplatní jako výdaj (náklad) podle § 24 odst. 2 písm. zb). Rekonstrukcí se pro účely tohoto zákona rozumí zásahy do majetku, které mají za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů. Modernizací se pro účely tohoto zákona rozumí rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku. Technickým zhodnocením jsou také výdaje podle odstavce 1, pokud je hradí budoucí nájemce na cizím hmotném majetku v průběhu jeho pořizování za podmínky, že se stane nájemcem tohoto hmotného majetku nebo jeho části, a vlastník tohoto hmotného majetku nezahrne výdaje vynaložené budoucím nájemcem do vstupní ceny.

Z výše uvedeného vyplývá, že ve vašem případě se nebude jednat o technické zhodnocení stávající budovy na st. p. č. 12, ale o pořízení samostatné stavby (prostor přístupný každému bez omezení na veřejném prostranství – viz § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích). Doporučujeme nově vzniklou stavbu evidovat na účtu 021 06xx Ostatní stavby.

Potřebovali bychom poradit v zaúčtování změn v pohybu majetku v rámci digitalizace pozemků v obci.

Podle srovnávacího sestavení parcel dochází ke třem různým případům a to, že:

1) Původní parcela se rozdělí na několik menších, přičemž celková výměra se nemění. Zde bychom použily pouze zápis 031/031 s příslušnými analytikami.

2) Původní parcela má menší výměru než nově vzniklá a číslo parcely se nemění. Zde váháme, jestli použít zápis 031/401.03

3) Původní parcela má větší výměru než je součet výměr nově vzniklých parcel. Použijeme zápis 401/031?

Jakou analytiku k účtu 401 použít?

K této problematice cituji některá stanoviska MF:

„Přecenění investičního majetku v účetnictví se v zásadě neprovádí. Ocenění pozemků podle pokynů FMF čj. V/1 25 784/1991 při aktivování pozemků do majetku organizací se považuje za ocenění ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 563/1911 Sb., o účetnictví. Změna charakteru pozemků nebo vydání cenových map pozemků neovlivňují ocenění majetku v účetnictví.“(ze stanovisek MF r. 1993, otázka 828)

„Změna charakteru pozemku (např. z ostatních ploch na vodní plochy) a upřesnění výměry při zpřesňování evidence pozemků se zachytí pouze v podrobné pozemkové evidenci účetní jednotky, kde se vedou záznamy o charakteru pozemku a výměře. Cena pozemku v účetnictví se v souvislosti se zmíněnými případy nemění. Příslušné technické údaje o jednotlivých pozemcích se uvádějí na inventurních kartách.“ (Účetní poradce 1999, otázka č. 1938)

„Zpřesněním údajů o pozemkovém vlastnictví účetní jednotky, jako např. změna výměry nebo zatřídění pozemků v katastru nemovitostí, se ocenění pozemků v účetnictví nemění. Zpřesněné údaje se zachytí pouze na inventurní kartě a v inventuře.

Pokud se na základě výpisu z katastru nemovitostí zjistí, že účetní jednotka je vlastníkem pozemku, který nemá ve svém účetnictví, pak

se tento pozemek zahrne do účetnictví zápisem MD 031/D 401. Pozemek se ocení podle platných oceňovacích předpisů.

Jestliže se na základě výpisu z katastru nemovitostí zjistí, že účetní jednotka **má ve svém účetnictví pozemek, ke kterému nemá vlastnické právo**, je třeba pozemek vyřadit zápisem MD 401/D 031." (ze stanovisek MF, rok 1995 č. 16)

„V souvislosti s digitalizací katastrálního operátu se podle našeho názoru v reálu nic nemění, **dochází pouze k administrativním úpravám parcel**, proto není důvod provádět jejich přecenění." (MFČR č.j. 283/29 782/2000, část)

V souvislosti s digitalizací pozemků nebo pozemkových úprav mohou nastat různé situace. Názory na účtování zjištěných rozdílů po digitalizaci pozemků nebo po pozemkových úpravách se liší. Vždy je však třeba dodržet účetní zásadu uvedenou v § 7 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tzn., že **účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz** předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. Dále je třeba se dodržet ustanovení § 35 odst. 2 zákona o účetnictví, tj. **zjistí-li účetní jednotka, že některé účetní záznamy jejího účetnictví jsou neúplné, neprůkazné, nesprávné nebo nesrozumitelné**, je **povinna provést bez zbytečného odkladu jejich opravu** způsobem podle odst. 3.

případ č. 1)

Situace kdy se původní parcela rozdělí na několik menších, přičemž se celková výměra nezmění, se nijak neprojeví v celkovém ocenění pozemků, jen se poznačí do karty/evidence pozemku. Vámi uvedený zápis použijete pouze v případě, že se rozdělením původního pozemku změnil druh nově vzniklého pozemku a je potřeba jej přeúčtovat na příslušné analytické účty.

případ č. 2)

V případě, že se změnila po digitalizaci pouze výměra pozemku a číslo parcely se nemění, tak by se dle stanovisek MF nemělo do účetnictví zasahovat, neboť digitalizace vás neopravňuje k přecenění historické ceny pozemků. Změna výměry se poznačí do karty/evidence pozemku.

případ č. 3)

V situaci, kdy původní parcela má větší výměru než je součet výměr nově vzniklých parcel by se mělo postupovat stejně jako v případě č. 2), tj. nezasahovat do účetnictví, pouze poznačit do karty/evidence majetku novou výměru.

Po provedených úpravách může nastat i situace, že zcela zaniknou pozemky, které dříve v majetku byly a přibudou pozemky, které dříve v majetku nebyly, přitom není možno zjistit vazbu mezi úbytkem a přírůstkem pozemků (které pozemky jsou kterými pozemky nahrazeny). Tuto situaci je nutné řešit inventarizací pozemků (§ 29 zákona o účetnictví), při které budou zjištěny inventurní manka a inventurní přebytky. Ty budou zaúčtovány do účetního období, kdy byla tato inventarizace provedena, a to vyřazením zaniklých pozemků zápisem MD401/D031 a zařazením nově vzniklých pozemků zápisem MD031/D401.

Při zaúčtování nově zjištěného majetku doporučujeme použít analytiku syntetického účtu 401 Jmění účetní jednotky **401 00xx**.

Pokud si účetní jednotka zvolí nějaký postup ocenění pozemků, měla by jej použít i pro další případy ocenění a pokračovat v něm i v dalších letech (účetní metoda). V případech kdy výjimečně zvolí jinou variantu, měla by ji vždy popsat v příloze v účetní závěrce a vyčíslit vliv na ocenění.

Obracím se na Vás s dotazem o datum zaúčtování 431/432. Nikde jsem nenašla, že by to muselo být v den schválení. Je to tak?

Účetní zápisy na jednotlivých účtech v účetních knihách se provádějí způsobem stanoveným v § 12, 13 a 16 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Při určení okamžiku uskutečnění účetního případu účetní jednotka posoudí, zda:

- a) nastala určitá právní skutečnost, například došlo k právnímu úkonu učiněnému buď účetní jednotkou, nebo jinou osobou,
- b) byla s touto právní skutečností účetní jednotka seznámena nebo je možné oprávněně požadovat po účetní jednotce, aby se s touto skutečností seznámila,
- c) je informace o této skutečnosti významná a
- d) náklady na získání informace nepřevyšují přínos plynoucí z této informace.

Okamžikem uskutečnění účetního případu je tedy zejména den, ve kterém dojde ke splnění dodávky, vzniku závazku, platbě závazku, vzniku

pohledávky, inkasu pohledávky, postoupení pohledávky, vkladu pohledávky, poskytnutí či přijetí zálohy, převzetí dluhu, zjištění manka, schodku, přebytku či škody, pohybu majetku uvnitř účetní jednotky a k dalším skutečnostem vyplývajícím z jiných právních předpisů nebo z vnitřních poměrů účetní jednotky, které jsou předmětem účetnictví a které v účetní jednotce nastaly, popř. existují odpovídající listiny týkající se účetních případů.

Schválením účetní závěrky se rozumí také schválení výsledku hospodaření účetní jednotky včetně jeho rozdělení.

V návaznosti na vyhlášku č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, dochází k přesnému určení okamžiku převedení výsledku hospodaření. Datum účetního případu je shodný s okamžikem schválení účetní závěrky. V tento den by měl být výsledek hospodaření převeden z účtu 431 Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení na účet 432 Výsledek hospodaření předcházejících účetních období (dnem schválení účetní závěrky v orgánech účetní jednotky se již nejedná o výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení), a to takto:

ZISK

SU	AU	PAR.	POL.	ZJ	UZ	MD	DAL
431	0xxx					X	
432	0xxx						X

ZTRÁTA

SU	AU	PAR.	POL.	ZJ	UZ	MD	DAL
432	0xxx					X	
431	0xxx						X

Účetní závěrka by měla být schválena nejpozději do šesti měsíců ode dne, ke kterému se účetní závěrka sestavuje, což je u vybraných účetních jednotek vždy k 31.12. Do 30. 6. následujícího roku by tedy měla být účetní závěrka schválena a v tento den nejpozději by měl být zaúčtován i výsledek hospodaření.

Neschválení účetní závěrky znamená, že výsledek hospodaření zůstane vykázán na účtu 431 - Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení. Až do okamžiku schválení některé z dalších účetních závěrek bude účet 431 vykazovat zůstatek.

Zjistili jsme, že paní účetní v naší příspěvkové organizaci si posílala peníze na svůj účet a nepřijímala hotovost do pokladny. Máme zápis z kontroly, kde je vše vyčísleno. Zastupitelstvo obce

bude schvalovat účetní závěrku PO. V tomto případě ji neschválí, neboť výkazy nejsou věrohodné nebo opravným dokladem zaúčtujeme pohledávku za bývalou účetní a závěrku schválíme? V únoru jsme posílali na KÚ JČK hodnotící zprávu, kde uvádíme „Příspěvková organizace Základní škola a Mateřská škola XY, okres Z“ v roce 2014 hospodařila s přidělenými prostředky v souladu s potřebami. Nevykazovala zisk ani ztrátu. Prostředky přidělené obcí úřadem odpovídaly požadavkům. V dubnu jsme zjistili, že tomu tak není. Máme k hodnotící zprávě dodatkem toto popsat?

Na základě provedené veřejnosprávní kontroly u vámi zřízené příspěvkové organizace (PO) podle zákona o finanční kontrole jste zjistili závažná pochybení v hospodaření PO a vyčíslili jste škodu za zaměstnancem. Doporučujeme dále postupovat např. takto:

1) Předpis pohledávky

V případě zaviněného manka vyčísleného v zápisu z kontroly vždy nejprve předepíšete pohledávku za zaměstnancem z titulu uzavřené dohody o hmotné odpovědnosti.

2) Důvodová zpráva k doporučení neschválení účetní závěrky

Rada obce/starosta obce připraví „Důvodovou zprávu“ pro jednání rady obce (RO)/zastupitelstva obce (ZO), kde zdůvodní doporučení neschválení účetní závěrky příslušné PO. Je vhodné, aby toto zdůvodnění bylo buď součástí zápisu z jednání RO/ZO, nebo jeho přílohou. Obsahem důvodové zprávy by mělo být, mimo jiné, konstatování, že u příspěvkové organizace, bylo na základě vyžádaných podkladů zjištěno, že účetní závěrka za rok 2014 neposkytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví, jak stanoví § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek vybraných účetních jednotek. Zjištění z provedené kontroly by mělo být obsahem „Zápisu o neschválení účetní závěrky“ (návrh doporučujeme přiložit k zápisu z jednání RO/ZO). **V případě vaší příspěvkové organizace bude tedy doporučeno neschválení její účetní závěrky.**

3) Usnesení příslušného orgánu obce o neschválení účetní závěrky zřízené PO

Na základě projednání důvodové zprávy příslušným orgánem obce bude hlasováno **o neschválení účetní závěrky** zřízené PO. Dle § 102 odst. 2 písm. q) zákona o obcích je radě obce vyhrazeno schvalovat účetní závěrku obcí zřízené příspěvkové organizace sestavenou k rozvahovému dni. V obcích, kde starosta vykonává pravomoc rady obce (§ 99 odst. 2), je rozhodování ve věci schvalování účetní závěrky vyhrazeno zastupitelstvu obce (§ 102 odst. 4 zákona o obcích).

Příslušný orgán územního celku (ÚC) přijme usnesení ve smyslu:

„rada obce/zastupitelstvo obce neschvaluje v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek vybraných účetních jednotek, účetní závěrku příspěvkové organizace XY, sestavenou k 31. 12. 2014, z důvodů uvedených v „Zápisu o neschválení účetní závěrky“, který je přílohou zápisu z jednání RO/ZO.“

4) Zápis o neschválení účetní závěrky

Zápis o neschválení účetní závěrky obsahuje popis skutečností, pro které nebyla účetní závěrka schválena, odůvodnění tohoto neschválení s důrazem na skutečnosti vyjmenované v § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb. a lhůtu k odstranění zjištěných vad (§ 7 odst. 3 vyhlášky č. 220/2013 Sb.). Zápis o neschválení účetní závěrky by měl být přílohou zápisu z jednání RO/ZO kdy se projednávala účetní závěrka. Níže uvádíme případný vzor.

Zápis o neschválení účetní závěrky	
Název účetní jednotky:	
Sídlo:	
Identifikační číslo:	
Datum účetní závěrky:	
Schvalující orgán:	
Členové schvalujícího orgánu:	
Datum rozhodnutí o neschválení:	
Výrok:	
Lhůta k odstranění zjištěných vad:	
Tento zápis je vyhotoven v souladu s § 7 odst. 3 vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek.	
U výše uvedené příspěvkové organizace byly zjištěny skutečnosti, které jsou natolik závažného charakteru, že došlo k významně chybnému vykázání položek ve výkazech. S ohledem na neúplnost, neprůkaznost a nesprávnost nelze takovou účetní závěrku schválit.	
V PO.....byla zahájena veřejnoprávní kontrola dne....., kterou vykonali.....	
Kontrolou byla zjištěna zpronevěra veřejných prostředků (<i>popsat skutečnosti, které byly zjištěny</i>). Na základě zjištění z této kontroly	

byla přijata tato opatření (popsat vše co jste vykonali v rámci nápravy zjištěných skutečností a jaká jednání probíhají)

.....

Z výše uvedené kontroly vyplývá, že v minulých letech docházelo k výraznému zkreslování účetních výkazů, a to především v oblasti Bývalá účetní zřízené PO zneužila peněžní prostředky ve výši.....ve svůj prospěch. Pracovní poměr v organizaci ukončila dne..... (na svoji žádost, výpověď ze strany zaměstnavatele).

Další nápravná opatření budou organizací činěna v roce 2015 na základě zjištění po konzultaci se zřizovatelem a po výsledcích policejního vyšetřování/soudního řízení.

Na základě příkazu ředitele PO ze dne byla provedena řádná roční inventarizace majetku a závazků, vedených v účetnictví PO k 31. 12. 2014, a to v souladu s § 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s vyhláškou č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků. Při inventarizaci byly/nebyly zjištěny rozdíly (v případě, že byly zjištěny rozdíly, popsat jak a do kdy budou napraveny (doporučujeme termín nápravy do 31. 12. 2015)).

Dle Vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, v platném znění, dle § 29 odst. 1 se „Schválením účetní závěrky rozumí také schválení výsledku hospodaření účetní jednotky včetně jeho rozdělení“. Z výše uvedeného důvodu nedoporučuje RO/ZO schválit účetní závěrku PO, tedy ani výsledek hospodaření za rok 2014 (poznámka: pokud RO/ZO neschválí výsledek hospodaření (VH), neschválí ani rozdělení do fondů a VH zůstává u PO na účtu 432 Výsledek hospodaření předcházejících účetních období).

5) Předání informace o neschválení účetní závěrky do centrálního systému účetních informací státu (CSÚIS)

Informaci o schválení nebo neschválení účetní závěrky, včetně souvisejících informací, předává dotčená účetní jednotka do CSÚIS podle technické vyhlášky o účetních záznamech (§ 29 odst. 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb.).

6) Podávání zpráv o výsledcích finanční kontroly kraji

V souladu s vyhláškou č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů, jsou obce povinné předkládat roční zprávu o výsledcích finančních kontrol za uplynulý rok (dále jen „zpráva“) krajskému úřadu **v termínu nejpozději do 15. února** následujícího roku.

Obce zadávají zprávu elektronickou formou prostřednictvím informačního systému finanční kontroly ve veřejné správě, do něhož je umožněn vstup oprávněným osobám na e-adrese: **<http://app.mfcr.cz/FKVS/default.aspx>**. Jedná se celorepublikový systém v on-line provozu. Zpracování a předložení komplexní zprávy za celý kraj Ministerstvu financí ČR následně zajišťuje krajský úřad na základě dat a informací vložených do systému.

Roční zprávu o výsledcích finančních kontrol za rok 2014 jste předali kraji již v únoru 2015. Tato zpráva byla zavedena do příslušného informačního systému a zpracována do komplexní zprávy za celý kraj, nedá se na ní tudíž již nic měnit. **Vaše kontrolní zjištění se datují až k dubnu 2015, proto je zahrnete do roční zprávy o výsledcích finanční kontroly za rok 2015.**

Vzhledem k povinnosti ÚC vkládat roční zprávu o výsledcích finančních kontrol za uplynulý rok do modulu **v termínu nejpozději do 15. února následujícího roku, lze doporučit, aby ÚC prováděly finanční kontroly za uplynulý rok v předstihu tak, aby jejich výsledky mohly být zahrnuty do roční zprávy.**

7) Povinnost kontrolního orgánu informovat ministerstvo financí

V souladu s § 22 odst. 6 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, je povinností kontrolního orgánu (obce) o závažných zjištěních z vykonaných finančních kontrol informovat ministerstvo financí nejpozději do 1 měsíce od ukončení finanční kontroly. Za závažné zjištění se považuje

- a) zjištění, na jehož základě kontrolní orgán oznámil podle zvláštního právního předpisu státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin,
- b) zjištění neoprávněného použití, zadržení, ztráty nebo poškození veřejných prostředků v hodnotě přesahující 300.000 Kč.

Z výše uvedeného vyplývá, že se na vás vztahuje povinnost informovat ministerstvo financí o závažných zjištěních, které jste oznámili policejním orgánům.

**Jak mám zaúčtovat přijatou první splátku od MH Odpady, která kupuje část pozemku s budovami, ale dosud není smlouva a ani jiný podklad dle kterého bych měla postupovat a již máme na účtu 1 mil Kč z celkových 4 milionů (tak byla dohodnuta celková cena).
**Předpis: 377 (311) MD-4 miliony/647 D-4 miliony, nebo 324/647?
Příjem 231 MD - 1 mil./ 377 (311, 324) D - 1 mil?****

Mohu odúčtovat výdaje na myslivce a hasiče když nebyla uzavřena smlouva a přeúčtovat na dotaci a dodatečně smlouvy sepsat nebo již toto nechám tak jak mám a v případě, že si podají další žádost a bude schválena tak teprve sepíšeme smlouvu a poskytneme dotaci.

Příjem splátky na úhradu pozemku před uzavřením smlouvy se považuje za přijetí zálohy. Předpis pohledávky účtujeme dnem uzavření smlouvy o prodeji pozemku.

Účtování o prodeji pozemku na splátky						
Popis případu	Su	Au	Pa	Pol	MD	DAL
Příjem první splátky	324	0800				1.000.000
	231	0200		6130 (6121)	1.000.000	
Předpis pohledávky	647	0000				4.000.000
	311	0100			4.000.000	
Doplnění zbytku	231	0200	3639	6130 (6121)	3.000.000	
	311	0100				3.000.000
Vyúčtování zálohy	324	0800			1.000.000	
	311	0100				1.000.000

Ke druhé části Vašeho dotazu:

Dle § 10a odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, se dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytuje na základě žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy, přičemž jsou zde uvedeny povinné náležitosti žádosti a veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci.

Jestliže byly dotace myslivcům a hasičům poskytnuty na základě žádostí, které obsahovaly všechny povinné náležitosti, doporučujeme dodatečně schválit a uzavřít veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace. Druhou

možností je poskytnutí daru prostřednictvím darovací smlouvy podle občanského zákoníku. Z rozhodnutí příslušného orgánu musí být zřejmé, jaké právní jednání bylo schváleno (poskytnutí dotace nebo daru).

Vzory veřejnoprávních a darovacích smluv najdete v Informačních listech JČK č. 6/2015/10/OEKO ze dne 11. 3. 2015.

V rámci digitalizace pozemků provedených v roce 2015 se nám zásadně změnilo složení jednotlivých pozemků a změnila se i výměra. Musím dodržet cenu pozemků v majetku obce k 31. 12. 2014 (cca nějakých 400 tisíc) nebo mohu pozměnit cenu i s ohledem k celkovému nárůstu m² vlastněné výměry obcí. Pokud bych měl dodržet cenu k 31. 12. 2014, pak musím tedy tuto cenu podělit novými m² a s touto vypočtenou cenou je zadat do majetku.

K této problematice cituji některá stanoviska MF:

„Přecenění investičního majetku v účetnictví se v zásadě neprovádí. Ocenění pozemků podle pokynů FMF čj. V/1 25 784/1991 při aktivování pozemků do majetku organizací se považuje za ocenění ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 563/1911 Sb., o účetnictví. Změna charakteru pozemků nebo vydání cenových map pozemků neovlivňují ocenění majetku v účetnictví.“(ze stanovisek MF r. 1993, otázka 828)

„Změna charakteru pozemku (např. z ostatních ploch na vodní plochy) a upřesnění výměry při zpřesňování evidence pozemků se zachytí pouze v podrobné pozemkové evidenci účetní jednotky, kde se vedou záznamy o charakteru pozemku a výměře. Cena pozemku v účetnictví se v souvislosti se zmíněnými případy nemění. Příslušné technické údaje o jednotlivých pozemcích se uvádějí na inventurních kartách.“ (Účetní poradce 1999, otázka č. 1938)

„Zpřesněním údajů o pozemkovém vlastnictví účetní jednotky, jako např. změna výměry nebo zatřídění pozemků v katastru nemovitostí, se ocenění pozemků v účetnictví nemění. Zpřesněné údaje se zachytí pouze na inventurní kartě a v inventuře.

Pokud se na základě výpisu z katastru nemovitostí zjistí, že účetní jednotka je vlastníkem pozemku, který nemá ve svém účetnictví, pak se tento pozemek zahrne do účetnictví zápisem MD 031/D 401. Pozemek se ocení podle platných oceňovacích předpisů.

*Jestliže se na základě výpisu z katastru nemovitostí zjistí, že účetní jednotka **má ve svém účetnictví pozemek, ke kterému nemá vlastnické právo**, je třeba pozemek vyřadit zápisem MD 401/D 031." (ze stanovisek MF, rok 1995 č. 16)*

*„V souvislosti s digitalizací katastrálního operátu se podle našeho názoru v reálu nic nemění, **dochází pouze k administrativním úpravám parcel**, proto není důvod provádět jejich přecenění." (MFČR č.j. 283/29 782/2000, část)*

V souvislosti s digitalizací pozemků nebo pozemkových úprav mohou nastat různé situace. Názory na účtování zjištěných rozdílů po digitalizaci pozemků nebo po pozemkových úpravách se liší. Vždy je však třeba dodržet účetní zásadu uvedenou v § 7 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tzn., že **účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz** předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. Dále je třeba se dodržet ustanovení § 35 odst. 2 zákona o účetnictví, tj. **zjistí-li účetní jednotka, že některé účetní záznamy jejího účetnictví jsou neúplné, neprůkazné, nesprávné nebo nesrozumitelné, je povinna provést bez zbytečného odkladu jejich opravu** způsobem podle odst. 3.

případ č. 1)

Situace kdy se původní parcela rozdělí na několik menších, přičemž se celková výměra nezmění, se nijak neprojeví v celkovém ocenění pozemků, jen se poznačí do karty/evidence pozemku. Vámi uvedený zápis použijete pouze v případě, že se rozdělením původního pozemku změnil druh nově vzniklého pozemku a je potřeba jej přeúčtovat na příslušné analytické účty.

případ č. 2)

V případě, že se změnila po digitalizaci pouze výměra pozemku a číslo parcely se nemění, tak by se dle stanovisek MF nemělo do účetnictví zasahovat, neboť digitalizace vás neopravňuje k přecenění historické ceny pozemků. Změna výměry se poznačí do karty/evidence pozemku.

případ č. 3)

V situaci, kdy původní parcela má větší výměru než je součet výměr nově vzniklých parcel by se mělo postupovat stejně jako v případě č. 2), tj. nezasahovat do účetnictví, pouze poznačit do karty/evidence majetku novou výměru.

Po provedených úpravách může nastat i situace, že zcela zaniknou pozemky, které dříve v majetku byly a přibudou pozemky, které dříve v majetku nebyly, přitom není možno zjistit vazbu mezi úbytkem a přírůstkem pozemků (které pozemky jsou kterými pozemky nahrazeny). Tuto situaci je nutné řešit inventarizací pozemků (§ 29 zákona o účetnictví), při které budou zjištěny inventurní manka a inventurní přebytky. Ty budou zaúčtovány do účetního období, kdy byla tato inventarizace provedena, a to vyřazením zaniklých pozemků zápisem MD401/D031 a zařazením nově vzniklých pozemků zápisem MD031/D401.

Při zaúčtování nově zjištěného majetku doporučujeme použít analytiku syntetického účtu 401 Jmění účetní jednotky **401 00xx**.

Pokud si účetní jednotka zvolí nějaký postup ocenění pozemků, měla by jej použít i pro další případy ocenění a pokračovat v něm i v dalších letech (účetní metoda). V případech kdy výjimečně zvolí jinou variantu, měla by ji vždy popsat v příloze v účetní závěrce a vyčíslit vliv na ocenění.

Pokud se v souvislosti s digitalizací změní jen výměra pozemků, tak by se do účetnictví zasahovat nemělo. Digitalizace vás neopravňuje k přecenění historické ceny pozemků. To znamená, že pokud se změní výměra pozemku, změní se pouze cena za 1 m². Celková cena zůstává stejná. Změna výměry se označí do karty – evidence majetku.

Také může nastat situace, že na základě výpisu z katastru nemovitostí zjistíte, že jste vlastníky pozemků, které dosud nevedete v účetnictví. V tomto případě tyto pozemky oceníte a zařadíte do majetkové evidence. V případě, že zjistíte, že k některým dosud evidovaným pozemkům již nemáte vlastnické právo, pozemky z majetku vyřadíte.

1) Na jakou položku zařadit správně finanční dar poskytnutý na základě darovací smlouvy církvi?

2) Jak správně zařadit a zaúčtovat výměnu průtokového ohřívače za bojler? Zda to bude technické zhodnocení budovy nebo nákup DHIM?

3) Týká se naší obce dílčí konsolidace státu (máme 252 obyvatel)? V některých materiálech jsem se dočetla, že od roku 2015 (s výkazem do 15. 1. 2016) by se měla týkat všech obcí, z jiných zdrojů naopak jen obcí nad 3 tisíce obyvatel. Prosím tedy o upřesnění.

ad 1)

Finanční dar církvi zatřídíte na položku rozpočtové skladby 5223 Neinvestiční transfery církvím a náboženským společnostem.

ad 2)

Obecně je průtokový ohřívač vody i bojler součástí stavby, proto se nebude účtovat o pořízení nového drobného dlouhodobého hmotného majetku (účet 028) ani o pořízení samostatné hmotné movité věci (účet 022). Výdaj bude buď opravou, nebo technickým zhodnocením majetku. Osoba věcně odpovědná musí však rozhodnout o charakteru výdaje, tj. musí posoudit, zda se v tomto případě bude jednat o:

- **opravu** (pol. rozpočtové skladby 5171, účet 511) - např. výměna ohřívače vody z důvodu fyzického opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu, a to i za použití jiných než původních materiálů, dílů, součástí nebo technologií, nebo se bude jednat o

- **technické zhodnocení** (pol. rozpočtové skladby 6121, účet 021) – technickým zhodnocením hmotné věci se pro účely rozpočtové skladby rozumí její úprava, kterou se zvýší její použitelnost nebo se změní/zlepší funkce, za předpokladu, že náklady na technické zhodnocení převýší 40.000 Kč (tj. hranice stanovená pro povýšení hodnoty dlouhodobého hmotného majetku (v tomto případě stavby). Výdaj zatřídíte a zaúčtujete na základě rozhodnutí věcně odpovědné osoby o charakteru výdaje.

ad 3)

Vyhláška č. 312/2014 Sb., o podmínkách sestavení účetních výkazů za Českou republiku (**konsolidační vyhláška státu**), upravuje v § 11 informační povinnost spravující jednotky, mj. předání výkazu „seznam“. Výkaz „seznam“ předávají spravující jednotky na Ministerstvo financí ve stavu k 31. prosinci předchozího roku nejpozději do 15. ledna běžného roku. **Týká se všech obcí bez ohledu na počet obyvatel.** Podrobnější informace jsou zveřejněny v informačních listech JČK č. 21/2015/17/OEKO.

Jak správně zaúčtovat věcná břemena. Svazek obcí vybudoval kanalizaci a ČOV. Kanalizace (majetek svazku) je zčásti na pozemku soukromých osob (vedení kanalizace je ukončené jímkou a osazené čerpadlem – potud je svazku). V letošním roce

jsme uzavřeli smlouvy o zřízení věcných břemen služebností vedení inž. sítí k nemovitostem. Smlouvou se zřizované služebnosti zřizují bezplatně. Jak zaúčtují?

V případě věcných břemen nabytých bezúplatně, kde územní celek je v pozici oprávněného (věcné břemeno na cizím pozemku), účetní jednotka věcné břemeno ocení reprodukční pořizovací cenou a zařadí do majetku následovně:

1. Bezúplatně nabyté věcné břemeno – je součástí stavby		
SU	MD	D
042	20.000	
401		20.000

2. Bezúplatně nabyté věcné břemeno v ocenění nad 40.000 Kč - není součástí stavby (odpisování v průběhu doby používání: 551/089)		
SU	MD	D
029	60.000	
401		60.000

3. Bezúplatně nabyté věcné břemeno v ocenění od 1 Kč do 40.000 Kč - není součástí stavby – od jiné než vybrané účetní jednotky		
- předpis závazku dle smlouvy o zřízení věcného břemene (na cizím pozemku)		
SU	MD	D
558	20.000	
649		20.000
- zařazení do majetku k okamžiku návrhu na vklad		
028	20.000	
088		20.000

4. Bezúplatně nabyté věcné břemeno v ocenění od 1 Kč do 40.000 Kč - není součástí stavby – od vybrané účetní jednotky		
- zařazení do majetku k okamžiku návrhu na vklad		
SU	MD	D
028	5.000	
088		5.000

Prosím o kontrolu zaúčtování - proplácení „školkovného“ v obci. Občané si donesou doklad na proplacení

261 0100 DAL 200,-

543 0300 MD 200,-

231 0300 par. 3111/pol. 5499 DAL 200,-

231 0300 par. 6171/pol. 5182 DAL -200,-

Mám opravit celý rok zpětně?

Předpokládáme, že zastupitelstvo obce rozhodlo o poskytnutí peněžního daru na tzv. „školkovné“ rodičům dětí, které jsou žáky mateřské školy cizího zřizovatele. Výdaje budou uskutečněny na základě darovacích smluv dle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Příslušné výdaje doporučujeme zatřídit na položku rozpočtové skladby 5492 Dary obyvatelstvu, která zahrnuje výlučně peněžité dary poskytované obyvatelstvu a účtovat prostřednictvím SU 572 Náklady vybraných místních vládních institucí na transfery.

Příklad:

Poskytnutí peněžitého daru rodičům dětí, které jsou žáky mateřské školy cizího zřizovatele.

Popis případu	Su	Au	Pa	Pol	MD	DAL
Předpis daru	345	0100				200
	572	0450			200	
Vyplacení peněžního daru v hotovosti z pokladny	261	0100				200
	345	0100			200	
	231	0300	3111	5492		200
	231	0300	6171	5182		-200

Jak kontrolovat oprávněnost výše nákladů, když obci fakturuje občan, který pracuje jako OSVČ? Jedná se o fakturu, kdy byl občan vyslaný na školení hasičů. Kolik činí průměrná hrubá mzda tak, aby bylo dle toho možno spočítat denní ušlý výdělek.

Poskytne-li fyzická osoba, která podniká nebo je samostatně výdělečně činná, osobní pomoc jednotce požární ochrany na výzvu velitele zásahu, velitele jednotky požární ochrany nebo obce, náleží jí náhrada ušlého výdělku **v prokázané výši**. Obec v samostatné působnosti na úseku požární ochrany poskytuje **náhradu ušlého výdělku** členovi jednotky sboru dobrovolných hasičů obce, který se ve své pracovní době nebo

v době, ze které mu plyne příjem z podnikání nebo jiné samostatně výdělečné činnosti, zúčastní zásahu při požáru nebo jiných záchranných prací při živelních pohromách nebo jiných mimořádných událostech nebo nařízeného cvičení anebo nařízené odborné přípravy.

Pro účely správného postupu při poskytování náhrady ušlého výdělku upozorňujeme, že způsob poskytování náhrady ušlého výdělku fyzickým osobám samostatně výdělečně činným upravuje § 22 nařízení vlády č. 172/2001 Sb., k provedení zákona o požární ochraně, ve znění nařízení vlády č. 498/2002 Sb. Náhrada ušlého výdělku se vypočte jako podíl průměrné mzdy v národním hospodářství vyhlášené Ministerstvem práce a sociálních věcí ve Sbírce zákonů za první až třetí čtvrtletí předchozího kalendářního roku a počtu pracovních hodin stanovených zvláštním právním předpisem připadajících na kalendářní měsíc, v němž došlo ke ztrátě na výdělku. **Nárok na náhradu je nutno uplatnit u obce do 1 měsíce ode dne vzniku nároku, jinak tento nárok zanikne.**

V této souvislosti sdělujeme, že průměrná mzda v národním hospodářství je uvedena ve Sdělení č. 311/2014 Sb., Ministerstva práce a sociálních věcí o vyhlášení průměrné mzdy v národním hospodářství za 1. až 3. čtvrtletí 2014 pro účely zákona o zaměstnanosti ze dne 5. 2. 2014. Na náhradu ušlého výdělku zaměstnancům právnických a podnikajících fyzických osob se vztahuje § 206 odst. 3 a 4 zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů.

Podrobnější informace týkající se náhrady ušlého výdělku u OSVČ za účast na organizované přípravě příslušníka jednotky SDH obce poskytuje pracovník Krajského úřadu - Kancelář hejtmána - Oddělení krizového řízení - Ing. Jiří Holub.

5) Zadávání a uskutečňování veřejných zakázek

Jak založit profil zadavatele na zakázky nad 500.000 Kč?

Zadavatelé veřejných zakázek mají již od 15. září 2010 **povinnost uveřejňovat některé dokumenty k veřejným zakázkám** (tj. písemnou výzvu k podání nabídky a prokázání kvalifikace ve zjednodušeném podlimitním řízení na profilu zadavatele). Od 1. dubna 2012 díky tzv. transparentní novele zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je tato povinnost rozšířena na širší okruh dokumentů, ale i zadávacích řízení. **Zadavatelé si musí zřídit profil zadavatele**

a uveřejnit na něm informace o zakázkách, které převyšují hodnotu 500.000 Kč.

Profil zadavatele je podle § 17 písm. w) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel **uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám** způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek; požadavky na náležitosti profilu zadavatele stanoví prováděcí právní předpis, tj. Vyhláška č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR koncem dubna 2012 uveřejnilo na www.portal-vz.cz metodický dokument „Metodika k vyhlášení o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele“ („ZVZ“), ze kterého můžete čerpat potřebné informace. Metodika by měla zadavatelům poskytnout praktický návod, jak postupovat při uveřejnění informací a dokumentů ve Věstníku veřejných zakázek („Věstník“) a na profilu zadavatele.

Metodika se vztahuje na veřejné zakázky malého rozsahu v rozsahu povinností stanovených § 147a odst. 1 písm. a) ZVZ a na podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky. Do této odpovědi jsme z metodického dokumentu vybrali některé části týkající se uveřejňování na profilu zadavatele.

Profil zadavatele

Profil zadavatele („profil“) je definován v § 17 písm. x) ZVZ jako elektronický nástroj, prostřednictvím kterého zadavatel podle ZVZ uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup, a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku.

Z definice proto vyplývá, že zadavatel musí zajistit, aby profil prokazatelně, v souladu s ust. § 149 odst. 9 ZVZ, splňoval požadavky stanovené ZVZ a vyhláškou č. 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody. Splnění požadavků na elektronické nástroje lze vždy prokázat certifikátem shody, který vydal subjekt posuzování shody akreditovaný vnitrostátním akreditačním orgánem. Pokud se zadavatel rozhodne prokazovat shodu svého profilu prostřednictvím certifikátu, je třeba, aby k profilu byl vydán jak certifikát funkcionality elektronického nástroje, tak certifikát prostředí ve kterém je elektronický nástroj provozován.

Adresa profilu zadavatele

Zadavatel uveřejní ve Věstníku prostřednictvím formuláře „Oznámení profilu zadavatele“ svůj profil. V případě změny internetové adresy či názvu profilu nebo jiných údajů k profilu, zadavatel odešle k uveřejnění formulář „Oznámení profilu zadavatele“, který v objednávce k uveřejnění označí jako „OPRAVNÝ“, znovu vyplní celý formulář a změní v něm údaje, které požaduje upravit. Zadavatel je povinen vyplnit v objednávce uveřejnění informací ve Věstníku rovněž evidenční číslo předchozího uveřejnění „Oznámení profilu zadavatele“. Formulář „Zrušení profilu zadavatele“ zadavatel použije v případě, že došlo ke zrušení profilu například z důvodu zrušení či sloučení organizace zadavatele.

Internetová adresa profilu uveřejněná ve Věstníku odkazuje přímo na internetovou stránku, na které jsou uveřejněny výhradně veřejné zakázky příslušného zadavatele. Není přípustné, aby byla uvedena pouze obecná internetová adresa zadavatele.

Podřízené organizace jednoho zadavatele mají možnost využít jeden profil společně s nadřízeným zadavatelem za předpokladu, že daný profil umožňuje třídění, popř. filtrování podle jednotlivých podřízených organizací tak, aby byl zřejmý zadavatel konkrétní veřejné zakázky. Tím není dotčena povinnost podřízených organizací uveřejnit svůj profil ve Věstníku prostřednictvím formuláře „Oznámení profilu zadavatele“.

Využití elektronického tržiště

Zadavatel není oprávněn využívat k uveřejnění informací o svých veřejných zakázkách současně více profilů zadavatele. Výjimkou jsou případy, kdy zadavatel využívá elektronické tržiště (e-tržiště) veřejné správy rovněž jako svůj profil. V tomto případě bude mít zadavatel ve Věstníku uveřejněné současně dva platné profily zadavatele.

V případě, že zadavatel využívá e-tržiště veřejné správy rovněž jako svůj profil, je povinen zajistit splnění všech požadavků ZVZ a prováděcích předpisů vztahujících se k profilu zadavatele.

Pokud zadavatel využívá e-tržiště veřejné správy rovněž jako svůj profil, informace a dokumenty podle § 147a ZVZ k veřejným zakázkám realizovaným prostřednictvím e-tržiště uveřejňuje pouze na e-tržišti. V případě, že zadavatel e-tržiště veřejné správy nevyužívá jako svůj profil, je povinen uveřejnit informace a dokumenty podle § 147a ZVZ na profilu zadavatele a na e-tržišti, a to minimálně formou hypertextového odkazu umístěného na profilu, který odkazuje přímo na dokumenty a informace umístěné ve veřejně přístupné části e-tržiště. Je-li zadavateli uložena povinnost k používání e-tržišť veřejné správy, zadavatel uveřejnění na svém profilu název a internetovou adresu e-tržiště, jehož prostřednictvím zadává veřejné zakázky, a to nejpozději před zahájením řízení na e-tržišti.

Zadavatel zajistí, aby všechny dokumenty a informace, které byly na profilu uveřejněny, byly bezplatně veřejně přístupné po dobu nejméně

5 let od jejich uveřejnění. Výjimkou jsou dokumenty výzvy ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 a dokumenty textové části zadávací dokumentace poskytované podle § 48 ZVZ. Při změně svého profilu zadavatel zajistí nepřetržitou přístupnost dokumentů a informací uveřejněných na původním profilu.

Užitečné webové odkazy:

Ministerstvo pro místní rozvoj	www.mmr.cz
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	www.compet.cz , www.uohs.cz
Informační systém o veřejných zakázkách	www.isvz.cz
Věstník veřejných zakázek	www.vestnikverejnychzakazek.cz
Portál o veřejných zakázkách a koncesích	www.portal-vz.cz
Evropský soudní dvůr a Soud první instance	www.curia.europa.eu

6) Střet zájmů

Jsem neuvolněná místostarostka obce. Můj dotaz se týká toho, zda účetnictví obce může vykonávat firma s.r.o., ve které jsem zaměstnaná a jsem i jejím společníkem s 20 % podílem. Účetnictví by fyzicky vykonávala jiná zaměstnankyně firmy.

Neslučitelnost funkcí je upravena v zákoně č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, který uvádí, že

„(1) Členem zastupitelstva obce může být zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b); členem zastupitelstva městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy může být zvolen ten volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a) a b) a který je v den voleb v tomto městském obvodu nebo městské části přihlášen k trvalému pobytu.

(2) Funkce člena zastupitelstva obce, města, územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy je neslučitelná s funkcí

vykonávanou zaměstnancem této obce, města, územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy zařazeným do obecního nebo městského úřadu této obce nebo města nebo Magistrátu hlavního města Prahy; funkce člena zastupitelstva městského obvodu nebo městské části je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do úřadu tohoto městského obvodu nebo městské části a s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do magistrátu příslušného územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy; funkce člena zastupitelstva územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do úřadu městského obvodu nebo městské části tohoto města; funkce člena zastupitelstva obce, města, územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do pověřeného obecního úřadu nebo krajského nebo finančního úřadu.

(3) Funkce člena zastupitelstva obce, města, územně členěného statutárního města, hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části (dále jen "zastupitelstvo obce") je neslučitelná podle odstavce 2 pouze za podmínky, že zaměstnanec vykonává přímo státní správu vztahující se k územní působnosti příslušné obce, města, územně členěného statutárního města, hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části (dále jen "obec"), nebo za podmínky, že jde o zaměstnance jmenovaného starostou, primátorem, v hlavním městě Praze primátorem hlavního města Prahy nebo starostou městské části, hejtmanem nebo radou kraje, obce, města, hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části.

(4) Funkce člena zastupitelstva obce je po dobu jejího výkonu neslučitelná s výkonem státní služby podle služebního zákona"

Z Vašeho dotazu vyplývá, že společnost, jíž jste spoluvlastníkem, bude obci dodávat službu ve formě „**účetnických prací**“. Nejedná se tedy o zaměstnanecký poměr. **Dle našeho názoru z hlediska zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, nic nebrání tomu, aby účetní firma, jíž jste spolumajitelkou, vykonávala pro obec službu ve formě „účetnických prací“.**

Na uvedenou problematiku je však potřeba nahlížet i z pohledu vedení účetnictví obce, zejména s ohledem na zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, v platném znění, a to konkrétně na jeho § 26:

§ 26

Předběžná kontrola

(1) Uvnitř orgánu veřejné správy zajišťují předběžnou kontrolu plánovaných a připravovaných operací

a) vedoucí tohoto orgánu nebo vedoucí zaměstnanci jím pověřeni k nakládání s veřejnými prostředky orgánu veřejné správy jako příkazci operací,

b) vedoucí zaměstnanec organizačního útvaru odpovědný za správu rozpočtu orgánu veřejné správy nebo jiný zaměstnanec pověřený k tomu vedoucím tohoto orgánu jako správce rozpočtu,

c) vedoucí zaměstnanec organizačního útvaru odpovědný za vedení účetnictví orgánu veřejné správy nebo jiný zaměstnanec pověřený k tomu vedoucím tohoto orgánu jako hlavní účetní.

(2) Sloučení funkcí podle odstavce 1 je nepřipustné, není-li dále stanoveno jinak.

(3) Sloučení funkcí podle odstavce 1 písm. b) a c) je možné v případech, kdy je to odůvodněno malou pravděpodobností výskytu nepřiměřených rizik pro hospodaření s veřejnými prostředky, zejména v návaznosti na povahu činnosti orgánu veřejné správy, stanovené úkoly, stupeň obtížnosti finančního řízení, strukturu a počet zaměstnanců.

(4) Pro zaměření předběžné kontroly se použije obdobně ustanovení § 11 odst. 1 a pro její výkon se uplatní zejména kontrolní postupy podle § 6 odst. 2 písm. a).

(5) Zjistí-li osoby uvedené v odstavci 1 písm. b) a c), že operace byla provedena bez předběžné kontroly, oznámí své zjištění písemně vedoucímu orgánu veřejné správy. Ten je povinen přijmout opatření k prověření této nekontrolované operace a opatření k zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly.

Byť dle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění, je souběžný výkon funkce místostarostky a dodavatele služby možný, vzhledem ke shora citovanému ustanovení § 26 zákona o finanční kontrole je třeba upozornit, že místostarosta, kterého určuje zastupitelstvo obce, zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci (§ 73 odst. 3 a § 79 odst.1). Po dobu nepřítomnosti starosty by se tedy místostarosta dostal do postavení starosty, kdy by za obec jednal navenek, získal by i **postavení příkazce operace**. Funkce příkazce operace je neslučitelná s funkcí správce rozpočtu a hlavní účetní. Řešením v nastalé situaci by pak mohlo být rozhodnutí zastupitelstva obce o tom, že místostarostka nebude

pověřena funkcí správce rozpočtu a hlavní účetní v obci, touto funkcí by měl být pověřen zaměstnanec obce, není-li, pak jiný člen zastupitelstva obce než zvolený místostarosta, tak, aby nenastala neslučitelnost funkcí příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní ve smyslu § 26 odst. 2 zákona o finanční kontrole.

Možný „střet zájmů“ je řešen zákonem č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, v platném znění a dále v ustanovení § 83 odst. 2 zákona o obcích. Ani jeden z uvedených právních předpisů však nestanoví překážku pro možnost vykonávat funkci neuvolněného zastupitele a současně být dodavatelem služeb pro obec. Případný střet zájmů, který by mohl vzniknout v souvislosti s konkrétním rozhodováním, je pak nutné řešit v souladu s § 8 zákona o střetu zájmů, resp. § 83 odst. 2 zákona o obcích. V zásadě se omezuje na oznámení existence možného střetu zájmů a na „osobní rozhodnutí“ člena zastupitelstva obce, zda se zúčastní hlasování a rozhodování v dané záležitosti, např. v případě hlasování o výběru dodavatele služeb na „účetní práce“). Obec jako zadavatel veřejné zakázky na služby je povinna při postupu podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dodržovat **zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.**

Poznámky:

- odpověď vychází z právního stavu ke dni zpracování
- odpověď není právně závazná, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
- k výkladu zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, je příslušné Ministerstvo spravedlnosti, takže dotazy k aplikaci tohoto právního předpisu je nutné směřovat na uvedený ústřední správní úřad
- k výkladu zákona o obcích je příslušné Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy (sekretariát): tel: 974 816 411, e-mail: odbordk@mvcr.cz
- k výkladu zákona o volbách do zastupitelstev obcí (otázky spojené s konáním voleb, s neslučitelností funkcí a se zánikem mandátu) je příslušné Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy (sekretariát): tel. 974 816 461, e-mail: ovs@mvcr.cz nebo volby@mvcr.cz

7) Přijetí opatření k nápravě chyb a nedostatků

V příloze zasílám "Přijetí opatření" a "Zprávu o plnění přijatých opatření". Ke zprávě o plnění přijatých opatření je přiloženo:

- potvrzení o uveřejnění zakázky na profilu zadavatele,
- kopie účetního dokladu,
- zápis z jednání zastupitelstva, kde je schválena aktualizace směrnice obce,

Musím přiložit kopii celé nově aktualizované směrnice nebo stačí uvedení ve zprávě o plnění opatření? Přiložím i potvrzený závěrečný účet za rok 2014 s potvrzením o vyvěšení. Prosím o kontrolu, zda je vše takto správně, než dokumenty zašlu poštou.

Dodržení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů:

Územní celek je povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření zpracované přezkoumávajícím orgánem, nebo auditorem.

Upozorňujeme na výklad k přijetí opatření k odstranění chyb a nedostatků v hospodaření obce, který je zveřejněn ve Zprávách MF ČR pro finanční orgány obcí a krajů, ročník: 2015, číslo: 2, cit.:

„Čj.: MF – 1 696/2015/1203 – ref. Ing. R. Kotrba

Zastupitelstvo obce přijalo takto formulované opatření k nápravě chyb a nedostatků ze zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2013: „Zastupitelstvo obce přijímá opatření k chybám a nedostatkům uvedených ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2013“. Odpovídá to zákonu?

Aby obec mohla splnit výše uvedené povinnosti a prokázat jejich splnění, musí přijmout konkrétní návrhy na odstranění konkrétních chyb a nedostatků, popsanych ve zprávě o přezkoumání hospodaření. Z výše uvedeného vyplývá, že uvedená formulace opatření k nápravě chyb a nedostatků, není v souladu s ustanoveními zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí ve znění pozdějších předpisů a je nedostatkem a správním deliktem podle ustanovení § 14 zákona č. 420/2004 Sb. Upozorňujeme, že správní delikty upravuje až znění

zákona č. 420/2004 Sb., které je účinné od 1. 5. 2014. Před tímto datem upravoval zákon jen pořádkové pokuty, kterou bylo možno uložit i za uváděný nedostatek."

Z uvedeného výkladu vyplývá povinnost územního celku, aby z usnesení zastupitelstva obce (ZO), ze zápisu z jednání ZO nebo z přílohy k zápisu z jednání ZO, kdy byl projednáván závěrečný účet obce spolu se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření, bylo zřejmé, že ZO přijalo konkrétní návrhy na odstranění konkrétních chyb a nedostatků, popsaných ve zprávě o přezkoumání hospodaření. **Splnění této povinnosti bude přezkoumávat na místě kontrolor pověřený řízením přezkoumání hospodaření obce za rok 2015.**

Územní celek je dále povinen podat o přijetí opatření písemnou informaci příslušnému přezkoumávajícímu orgánu, a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy o výsledku přezkoumání obce spolu se závěrečným účtem v orgánech územního celku.

Tato povinnost byla vámi splněna, neboť informace o přijetí opatření k nápravě chyb a nedostatků došla na KÚ JČK dne 20. 5. 2015, přičemž závěrečný účet, jehož součástí je Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce, projednávalo zastupitelstvo obce na svém zasedání dne 13. 5. 2015.

Dodržení § 13 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů:

Územní celek je dále povinen v informacích podle odstavce 1 písm. b) uvést lhůtu, ve které podá příslušnému přezkoumávajícímu orgánu písemnou zprávu o plnění přijatých opatření, a v této lhůtě příslušnému přezkoumávajícímu orgánu uvedenou zprávu zaslat. **Tato povinnost byla vámi splněna**, neboť jste v zaslané informaci uvedli lhůtu 20. 5. 2015, ve které zašlete zprávu o plnění přijatých opatření. V této lhůtě byla zpráva KÚ JČK podána (došla 20. 5. 2015).

Ve zprávě o plnění přijatých opatření jste nad rámec zákona uvedli, jakým konkrétním způsobem jste nalezené chyby napravili. Tento postup lze doporučit, neboť to přispěje ke snadnějšímu nalezení podkladů, které bude vyžadovat kontrolor pověřený přezkoumáním hospodaření (KPŘ) obce za rok 2015, pro ověření plnění vámi přijatých opatření. Ke zprávě o plnění přijatých opatření tedy nemusíte přikládat kopie dokladů, kterými jste napravili chyby a nedostatky nalezené v minulých letech, neboť KPŘ bude na místě kontrolovat originální doklady.