

## ZPRÁVA

# O POSKYTOVÁNÍ METODICKÉ POMOCI OBCÍM A DOBROVOLNÝM SVAZKŮM OBCÍ NA ÚZEMÍ JIHOČESKÉHO KRAJE V ROCE 2013



Předkládá: Ing. Lubomír Bednář - OEKO, vedoucí oddělení přezkumu  
a metodiky hospodaření obcí

Zpracovali: Ing. Lubomír Bednář  
Jana Hůlková  
Ing. Dagmar Koukolová  
Jitka Maurerová

Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí, odbor ekonomický, tímto dokumentem předkládá všem obcím a dobrovolným svazkům obcí Jihočeského kraje zprávu o poskytování metodické pomoci těmto územním celkům za rok 2013. Jedná se o zpracované odpovědi na doručené metodické dotazy zástupců obcí a dobrovolných svazků obcí z oblasti jejich hospodaření, které byly po zpracování odeslány původním tazatelům, ale vzhledem k jejich obecné platnosti a aktuálnosti jsou v neadresné úpravě nabídnuty k využití všem ostatním územním celkům kraje.

Obdobným způsobem byly již zveřejněny zpracované odpovědi na metodické dotazy z období let 2010, 2011 a 2012.

Odpovědi na metodické dotazy územních celků, které se vztahují k oblasti účetnictví, byly zpracovány ve spolupráci s oddělením účetnictví a výkaznictví ekonomického odboru.

Současně sdělujeme, že v předložených odpovědích jsme vycházeli z právního stavu ke dni původního zpracování jednotlivých odpovědí na příslušný dotaz. Dále též upozorňujeme na skutečnost, že vytvořené odpovědi nejsou právně závazné, neboť k závazným výkladům právních předpisů je oprávněn pouze příslušný soud.

Kolektiv autorů.

## **1) Povinnosti obce a jejích orgánů při nakládání s obecním majetkem a při hospodaření s veřejnými prostředky**

**Dotaz se týká změny smlouvy u nájmu nebytových prostor. Na základě toho, že se obec stává plátcem DPH, je dodatkem ke smlouvám přidána věta, že obec na základě této skutečnosti bude dle zákona uplatňovat DPH a tudíž bude nájem navýšen o tuto odpovídající částku. Musí se tento dodatek vyvěšovat na úřední desce jako nový záměr k pronajmutí a přikládat k dodatku ke smlouvě doložku o vyvěšení záměru, když se nic jiného nemění a cena se navyšuje pouze o DPH dle zákona? Stačí pouze odsouhlasení zastupitelstvem, že souhlasí se změnou z důvodu navýšení o DPH v souladu se zákonem?**

Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích výslovně neukládá povinnost zveřejnit záměr i v případě úmyslu směřujícího ke sjednání dodatku ke smlouvám uvedeným v tomto ustanovení, což v praxi vede k nejednotnému přístupu.

Při posuzování, zda a pokud ano, v jakém rozsahu musí obec zveřejnit záměr i před sjednáváním dodatků k uzavřeným smlouvám, je třeba vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru, který spočívá jednak v poskytnutí informace třetím osobám o úmyslu obce určitým způsobem disponovat svým majetkem, a jednak v poskytnutí možnosti těmto osobám se ke zveřejněnému záměru obce vyjádřit a případně předložit své vlastní nabídky. Povinnost zveřejnění je třeba vztáhnout i na veškeré změny v již uzavřených smlouvách, které se týkají další existence právních vztahů (prodej, směna, dar, pronájem, výpůjčka nemovitosti), případně které se týkají podstatných náležitostí existujícího právního vztahu (např. v případě nájemní smlouvy, pokud by mělo dojít ke změně ceny nájmu). Jde-li o změnu jiných prvků smlouvy, které se trvání a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou (např. změna ve způsobu placení nájmu), nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamyšlené změny existujícího závazku, přičemž zveřejnění záměru bude na místě u každé změny již existující smlouvy, která se dotkne jejího obsahu zásadním způsobem. Typickým

příkladem je prodlužování platnosti nájemních smluv. Jedná se nepochybně o podstatnou změnu existujícího smluvního vztahu (prodloužení doby jeho existence), takže záměr musí být zveřejněn.

Ve vašem případě máte záměr zvýšit cenu nájmu o DPH, neboť se obec stala plátcem DPH. Můžeme pochybovat o tom, zda tato změna smlouvy podléhá povinnosti zveřejnění podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, přesto z důvodu posílení právní jistoty obce doporučujeme, aby záměr zveřejněn byl. Lze tak předejít budoucím sporům o platnost uzavřených smluvních dodatků i riziku náhrady škody v případě, pokud by uzavřený smluvní dodatek byl z důvodu nezveřejnění záměru shledán soudem neplatným.

Právo vyjádřit se k záměru změnit stávající nájemní smlouvu a předložit vlastní nabídku přísluší nejen stávající smluvní straně, ale i ostatním zájemcům (a to i v případě, že obec v záměru výslovně uvede, že má v úmyslu uzavřít dodatek k nájemní smlouvě s konkrétní osobou). Rada obce (starosta) by mohla případnou výhodnější nabídku odmítnout jen ze závažných a dostatečně obhajitelných důvodů (ne vždy musí být finančně nejvýhodnější nabídka současně nabídkou nejúčelnější apod.). Tyto důvody by měly být uvedeny v zápise z jednání rady či zastupitelstva obce, resp. měly by být jinak zřejmé.

Protože jednou z povinných náležitostí záměru je označení zamyšleného majetkoprávního úkonu, musí být v záměru uvedeno, že úmysl obce směřuje ke změně již existující nájemní smlouvy a podstatou této změny je úmysl obce, která se stala plátcem DPH, navýšit stávající smluvní nájemné o částku odpovídající DPH. V záměru je nutné identifikovat již existující nájemní smlouvu, stejně jako dotčený nebytový prostor. Nebytový prostor se identifikuje dle § 5 odst. 1 katastrálního zákona, tzn., označuje se:

- a) označením budovy s označením pozemku, na němž je postavena, číslem popisným nebo evidenčním, případně, pokud se číslo popisné ani evidenční nepřiděluje, způsobem jejího využití a v případě budov s číslem popisným či evidenčním též příslušnost budovy k části obce, pokud je název části obce odlišný od názvu katastrálního území, v němž se nachází pozemek, na kterém je budova postavena
- b) číslem nebytového prostoru, popřípadě popisem umístění v budově, pokud nejsou nebytové prostory očíslovány.

## **Závěr:**

- 1. Z důvodu posílení právní jistoty obce doporučujeme, aby byl na úřední desce obce (tedy i v el. podobě) zveřejněn záměr obce uzavřít dodatek na pronájem nebytového prostoru k již existující nájemní smlouvě (nezveřejňuje se dodatek, ale informace o záměru obce tento dodatek uzavřít).**
- 2. Ve zveřejněném záměru je nutné identifikovat existující smlouvy o nájmu nebytových prostor, pronajatý nebytový prostor a uvést podstatu zamýšlené změny (úmysl obce zvýšit smluvní nájemné o DPH).**
- 3. Jak vyplývá z výše uvedeného, ke změně nájemní smlouvy na základě uzavřeného dodatku nestačí pouhý souhlas zastupitelstva obce s navýšením ceny nájmu o DPH.**

**Máme uzavřenou smlouvu na pronájem pozemku od roku 2008, při kontrole jsme zjistili rozdíl ve výměře a rada rozhodla o zvýšení ceny za pronájem. V dubnu jsme vyvěsili záměr a máme připravenou novou smlouvu k podpisu. Nájemce souhlasí se zvýšeným nájmem na rok 2013, smlouva by se měla podepsat v červnu. Postupujeme správně a máme to řešit novou smlouvou nebo stačí dodatek k původní nájemní smlouvě?**

Z dotazu vyplývá, že máte záměr zvýšit nájemné z důvodu zjištění rozdílu ve výměře pronajatého pozemku, tedy že nájemce pravděpodobně užíval fakticky větší výměru, než mu byla formálně dle smlouvy pronajata. Dle našeho názoru jste postupovali správně, když jste záměr pronájmu pozemku znovu zveřejnili, neboť došlo k podstatné změně náležitostí již existujícího právního vztahu (změna výměry pronajatého pozemku a zvýšení nájemného).

Pokud se přihlásil pouze původní nájemce nebo byl radou obce vybrán z více zájemců, můžete uzavřít zcela novou nájemní smlouvu.

Lze uzavřít i dodatek k původní nájemní smlouvě. Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích výslovně neukládá povinnost zveřejnit záměr i v případě úmyslu směřujícího ke sjednání dodatku ke smlouvám.

Z důvodu posílení právní jistoty obce zastáváme názor, aby záměr zveřejněn byl. Je totiž třeba vycházet z účelu zveřejňování záměru, který spočívá v poskytnutí informace třetím osobám a v poskytnutí možnosti těmto osobám se ke zveřejněnému záměru obce vyjádřit a případně předložit své vlastní nabídky. Protože jednou z povinných náležitostí záměru je označení zamýšleného majetkoprávního úkonu, mělo by být v záměru uvedeno, že úmysl obce směřuje ke změně již existující nájemní smlouvy a podstatou této změny že je úmysl obce pronajmout pozemek o větší výměře a za navýšené stávající nájemné. V záměru je nutné identifikovat již existující nájemní smlouvu stejně jako dotčený pozemek.

Příloha: VZORY ÚKONŮ PŘI NAKLÁDÁNÍ S OBECNÍM MAJETKEM

## 1. ZÁMĚR OBCE ZMĚNIT NÁJEMNÍ SMLOUVU

Obec Lhota

Obecní úřad Lhota

č. j. 10/2013

Lhota, 11. dubna 2013

Obec Lhota zveřejňuje podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, z á m ě r změnit nájemní smlouvu uzavřenou dne 3. ledna 2008 na pronájem pozemku parc. č. 124/1, v katastrálním území Lhota, který je zapsán na listu vlastnictví č. 1275 u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj. Změnou nájemní smlouvy by mělo dojít k úpravě výměry pozemku ze současných 100 m<sup>2</sup> na nově navržených 120 m<sup>2</sup> a k úpravě výše nájmu ze současných 1.000 Kč za jeden rok trvání nájmu na nově navržených 1.200 Kč za jeden rok trvání nájmu.

K tomuto záměru se lze vyjádřit nebo podat jiné nabídky písemně na adresu obce Lhota (Obec Lhota, Obecní úřad Lhota, Lhota č. p. 25) do 30. dubna 2013.

Nabídky doručené po tomto termínu nemusí být zohledněny.

Obec Lhota si vyhrazuje právo odchýlit se od uvedených podmínek.

Tento záměr byl schválen Radou obce Lhota na její 35. schůzi dne 9. dubna 2013, usnesením č. 46/35

Ing. Josef Bureš  
starosta obce Lhota  
razítko obce

Vyvěšeno na úřední desce dne: 11. dubna 2013 (podpis)

Sejmuto z úřední desky dne: 27. dubna 2013\* (podpis)

\* Tento údaj se uvádí až podle skutečného data sejmutí z úřední desky.

## 2. USNESENÍ O PRONÁJMU NEMOVITOSTI

Usnesení č. 3/54 ze dne 10. května 2013

Rada obce Lhota

I. s c h v a l u j e pronájem pozemku parc. č. 124/1 o výměře 120 m<sup>2</sup>, nacházejícího se v katastrálním území Lhota, který je zapsán na listu vlastnictví č. 1275 u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, panu Janu Novotnému, nar. 13. května 1934, č. OP 545699, trvale bytem Pražska 5, Znojmo, na dobu určitou do 31. prosince 2013 za nájemné ve výši 1.200 Kč/rok

II. u k l á d á starostovi obce Lhota vypracovat návrh smlouvy podle bodu I. a tuto smlouvu uzavřít.

Přítomno: 5 členů (z 5 členů rady)

Pro: 5, Proti: 0, Zdrželi se: 0

### 3. DOLOŽKA O SPLNĚNÍ PODMÍNEK PRO UZAVŘENÍ SMLOUVY (V RÁMCI TEXTU SMLOUVY)

(...)

čl. ...

Doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích

1) Uzavření této smlouvy o nájmu schválila Rada obce Lhota na svém 3. zasedání dne 10. května 2013, usnesením č. 3/54. Pro přijetí tohoto usnesení hlasovalo z pětičlenného zastupitelstva všech 5 přítomných členů. Toto usnesení je přílohou č. 1 této smlouvy.

(2) Záměr pronájmu nemovitosti uvedený v čl. X této smlouvy byl zveřejněn na úřední desce Obecního úřadu Lhota dne 11. dubna 2013 a z úřední desky sejmuto dne 27. dubna 2013. Tento záměr byl schválen Radou obce Lhota na jeho 3. zasedání dne 10. dubna 2013, usnesením č. 3/20. Kopie zveřejněného záměru je přílohou č. 2 smlouvy o nájmu.

(...)

### 4. DOLOŽKA O SPLNĚNÍ PODMÍNEK PRO UZAVŘENÍ SMLOUVY (JAKO PŘÍLOHA SMLOUVY)

(...)

čl. ...

(x) Doložka o splnění podmínek pro pronájem nemovitosti podle § 41 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jakož i usnesení Rady obce Lhota o pronájmu nemovitostí a kopie zveřejněného záměru jsou přílohou č. L, M a N této smlouvy.



**Obracíme se na Vás s prosbou o zaslání postupu řešení s vyřazením obecního majetku. Máme zde starý plechový přístřešek, který již nepotřebujeme. Nejprve jsme tedy provedli záměr prodeje obecního majetku za částku určenou účetní hodnotou ve výši 14.956 Kč. Nenašel se však žádný zájemce. Jak máme dále postupovat? S udáním jakých důvodů ho může inventurní vyřazovací komise vyřadit?**

Vyřazení majetku z užívání a likvidaci majetku by měla řešit účetní jednotka vnitřním předpisem o evidenci majetku popř. dalšími pravidly. Účelem těchto pravidel je stanovit jednotný postup při provádění vyřazování a likvidace movitého majetku, který pro své opotřebení, poškození nebo zastaralost neslouží ke svému účelu. Pravidla by měla také upravovat:

1. Postavení likvidační komise, která dodržování jednotného postupu při provádění vyřazování a likvidace majetku zajišťuje (kým je zřizována, kdo ji tvoří, kdo jmenuje a odvolává její členy, koho je poradním orgánem, s kým spolupracuje, jak se bude scházet, jaká má hlasovací práva, kdy je usnášeníschopná, kdy se považuje návrh na vyřazení za schválený /pro který hlasovala většina z přítomných členů, předseda hlasuje zpravidla jako poslední a při rovnosti hlasů je jeho hlas rozhodující/, mlčenlivost i po skončení členství v komisi, pořizování zápisu včetně prezenční listiny, rozhodnutí o vyloučení člena komise při projednání likvidace majetku hlasováním v případě, je-li dotčeným zaměstnancem).
2. Úkoly likvidační komise
  - a) posuzuje možnost jiného využití, vyřazení či likvidace majetku s ohledem na jeho poškození či znehodnocení,
  - b) zkoumá možnost zavinění a dává podnět vedení obce k posouzení odpovědnosti za škodu z hlediska pracovněprávních předpisů nebo podle občanského nebo obchodního zákoníku,
  - c) v oprávněných případech navrhuje způsob vyřazení majetku včetně případné fyzické likvidace majetku.
3. Postup při provádění vyřazování a likvidace majetku a úkoly jednotlivých orgánů
  - a) starosta/tajemník/vedoucí odboru dává podnět ke svolání likvidační komise z důvodu potřeby vyřazení majetku obce

a vyzve účetní obce k předložení příslušné dokumentace majetku likvidační komisi se zdůvodněním vyřazení,

- b) likvidační komise jedná a navrhuje v oprávněných případech způsob vyřazení majetku včetně případné fyzické likvidace, které se účastní. Návrh likvidační komise na vyřazení majetku předkládá její předseda starostovi/tajemníkovi OÚ. Starosta/tajemník rozhoduje o vlastním vyřazení majetku na návrh likvidační komise, k čemuž je pověřen RM/ZM, přičemž pravidelně RM předkládá zprávu o vyřazování majetku nejméně dvakrát ročně, a to k 31. lednu a k 31. červenci běžného roku. RM/starosta je v souladu s ust. zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, kompetentní k nakládání s movitým majetkem města, neboť tato činnost není vyhrazena zastupitelstvu města. RM/starosta těmito pravidly stanoví rozsah kompetencí a povinností jednotlivých orgánů obce v této věci.

#### 4. Návrh na vyřazení

Návrh na vyřazení majetku by měl obsahovat tyto náležitosti:

- a) přesnou identifikaci majetku (tj. název, inventarizační číslo, rok pořízení, pořizovací cenu), kterou předkládá účetní obce/vedoucí odboru,
- b) důvod vyřazení, příp. likvidace, který uvádí účetní/vedoucí odboru,
- c) vyjádření o neopravitelnosti majetku, příp. posouzení odborné firmy,
- d) při vyřazení majetku formou prodeje posudek soudního znalce nebo kvalifikovaný odhad k ceně u majetku v pořizovací hodnotě nad 40.000 Kč bez omezení stáří věci; v ostatních případech stanoví prodejní cenu likvidační komise na návrh účetní/ved. příslušného odboru, cenu lze určit i tržně na základě soutěže, dražby, apod.
- e) způsob vyřazení majetku, který navrhuje likvidační komise

Způsob vyřazení majetku může být následující:

- a) přímý prodej za cenu dle předchozího,
- b) likvidace u subjektu zabývajících se výkupem druhotných surovin,
- c) likvidace u subjektu zajišťujících svoz a likvidaci vyřazených věcí a odpadu za úhradu,
- d) přímá fyzická likvidace.

## 5. Rozhodnutí o vyřazení majetku

O vlastním vyřazení majetku rozhoduje tajemník/starosta z pověření RM/ZM. Vyřazení věci se provede v souladu s rozhodnutím tajemníka/starosty o vyřazení majetku učiněného na návrh likvidační komise. Provedení vyřazení musí být likvidační komisí řádně dokladováno.

Dokladem o vyřazení se rozumí:

- a) rozhodnutí tajemníka/starosty o vyřazení,
- b) kupní smlouva, faktura nebo doklad o zaplacení při prodeji majetku,
- c) doklad o výkupu věci u subjektu zabývajícího se výkupem druhotných surovin,
- d) doklad o zaplacení nákladů spojených s likvidací u subjektu zajišťujícího svoz a likvidaci vyřazených věcí a odpadu za úhradu,
- e) protokol o fyzické likvidaci.

Protokol o fyzické likvidaci věci se vyhotovuje v případě vyřazení majetku přímou fyzickou likvidací, která musí být provedena po schválení vyřazení za přítomnosti nejméně 2 členů likvidační komise. Protokol by měl obsahovat identifikaci likvidované věci, místo a způsob likvidace a jmenovitý seznam účastníků včetně podpisů.

## 6. Působnost a účinnost

Ve vnitřním předpisu je třeba uvést okruh osob, pro které jsou tato pravidla závazná (zaměstnanci MěÚ/OÚ, popř. další osoby). Dalším nezbytným údajem je uvedení data schválení pravidel včetně čísla usnesení příslušného schvalujícího orgánu a datum odkdy jsou tato pravidla účinná.

## **Závěr:**

**Ve vašem konkrétním případě navrhujeme následující postup dle metodiky uvedené výše:**

- 1. Starosta obce svolá likvidační komisi z důvodu potřeby vyřazení plechového přístřešku a pověří účetní obce k předložení příslušné dokumentace majetku.**
- 2. Likvidační komise vypracuje návrh na vyřazení majetku – plechového přístřešku - z důvodu nepotřebnosti, a to formou prodeje za prodejní cenu 14.596 Kč.**
- 3. Zveřejnění záměru prodeje plechového přístřešku na úřední desce obce na základě rozhodnutí příslušného orgánu obce (tato povinnost předchozího zveřejnění záměru prodeje movité věci nevyplývá ze zákona).**
- 4. V případě, že se nepřihlásí žádný zájemce, je možné snížit prodejní cenu na výši navrhovanou likvidační komisí po dohodě se starostou obce. Tento postup – snižování prodejní ceny - lze opakovat (tržní cena).**
- 5. V případě, že se nepřihlásil žádný zájemce, je možné věc se souhlasem starosty (pokud si toto rozhodování nevyhradilo zastupitelstvo obce):**
  - a) darovat, bezúplatně převést,**
  - b) prodat subjektu zabývajícího se výkupem druhotných surovin,**
  - c) likvidovat u subjektu zajišťujícího svoz a likvidaci vyřazených věcí a odpadu za úhradu.**
- 6. Pokud přestane být majetek využíván nebo není funkční a nikdo o něj nemá zájem, musí se zlikvidovat způsobem výše uvedeným a vyřadí se z účetnictví z důvodu věrného obrazu.**

**Je možné pronajmout obecní rybník dvěma subjektům najednou? Jedna rybářská společnost by využívala rybník k chovu ryb a druhá právnická osoba (obec sousedící s rybníkem) by chtěla rybník využívat k účelu rekreace pro své občany. Pokud je to takto možné, mohou mít oba nájemci ve smlouvě, že se budou podílet nebo budou konkrétně zajišťovat např. odbahnění, vyžnutí rákosu, údržbu pláže, údržbu česlí atd.?**

Z dotazu vyplývá, že obec má tzv. „adresný záměr“, tedy záměr pronájmu, v němž obec předem vyjádří svou vůli disponovat s nemovitostí (v tomto případě s rybníkem) vůči předem vytipovaným zájemcům (rybářská společnost a sousedící obec), a to za specifických podmínek (podíl na údržbě rybníku).

U adresného záměru pronájmu rybníku dvěma různými subjekty a za zvláštních podmínek je třeba vzít v úvahu určitá specifika. Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích nevyklučuje, aby obec deklarovala svůj úmysl pronajmout konkrétní nemovitost předem označeným osobám přímo ve zveřejňovaném záměru. Tyto osoby tedy mohou být v záměru uvedeny, protože obci podaly např. žádost o pronájem. V tomto případě je však vhodné současně uvést, že úmysl pronajmout rybník konkrétním osobám nevyklučuje podávání nabídek i jinými osobami (rozhodnutí příslušného orgánu obce nemůže „předem“ takovou možnost vyloučit). Pokud by byly podány i další nabídky, je nutné, aby rada obce z těchto nabídek vybrala pro obec „nejvhodnější“ z nich.

Ve zveřejněném záměru pronájmu navrhuje dále uvést i vámi požadované podmínky pronájmu, tak aby se případní zájemci mohli předem rozhodnout, zda za těchto daných podmínek mají o pronájem rybníku zájem (záměr pronájmu rybníku rybářské společnosti za účelem chovu ryb a současně záměr pronájmu rybníku obci X za účelem rekreace občanů při splnění povinnosti podílu na údržbě rybníku). Navrhujeme co nejpřesněji specifikovat tyto povinnosti ve zveřejněném záměru.

Z výše uvedeného vyplývá, že je možné pronajmout rybník současně dvěma subjektům, za specifických podmínek, za předpokladu, že oba subjekty s podmínkami zveřejněného záměru souhlasí.

Příloha: VZORY ÚKONŮ PŘI NAKLÁDÁNÍ S OBECNÍM MAJETKEM

1. ZÁMĚR OBCE DISPOZICE MAJETKEM - PRONÁJEM NEMOVITOSTI

Obec XY

Obecní úřad XY

č. j. ....

obec XY, 05.11.2013

Obec XY zveřejňuje podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, z á m ě r pronájmu rybníku nacházejícím se na pozemku parc. č. ...., o výměře ....., v katastrálním území ....., který je zapsán na listu vlastnictví č. ....u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, a to

1. společnosti XY za účelem chovu ryb

2. obci Z za účelem rekreace občanů

za těchto podmínek (přesně specifikovat):

1. ....

2. ....

3. ....

K tomuto záměru se lze vyjádřit nebo podat jiné nabídky písemně na adresu obce XY (Obec XY, Obecní úřad XY, XY č. p. ...) do 30. listopadu 2013.

Nabídky doručené po tomto termínu nemusí být zohledněny.

Tento záměr byl schválen Radou obce XY na její .... schůzi dne ....., usnesením č. ....

jméno starosty

starosta obce XY

razítko obce

Vyvěšeno na úřední desce dne: .....(podpis)

Sejmuto z úřední desky dne: .....\* (podpis)

\* Tento údaj se uvádí až podle skutečného data sejmutí z úřední desky.

## 2. USNESENÍ O PRONÁJMU NEMOVITOSTI

Usnesení č. ....ze dne ...

Rada obce XY

I. s c h v a l u j e pronájem rybníku na pozemku parc. č. ... o výměře .... m<sup>2</sup>, nacházejícího se v katastrálním území X, který je zapsán na listu vlastnictví č. ... u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, těmito subjekty:

1.

2.....

na dobu určitou do .....za nájemné ve výši .....

za těchto podmínek: ....

II. u k l á d á starostovi obce XY vypracovat návrh smlouvy podle bodu I. a tuto smlouvu uzavřít.

Přítomno: 5 členů (z 5 členů zastupitelstva)

Pro: 5, Proti: 0, Zdrželi se: 0

### 3. DOLOŽKA O SPLĚNÍ PODMÍNEK PRO UZAVŘENÍ SMLOUVY (V RÁMCI TEXTU SMLOUVY)

(...)

čl. ...

Doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích

(1) Záměr pronájmu nemovitosti uvedený v čl. X této smlouvy byl zveřejněn na úřední desce Obecního úřadu XY dne ... a z úřední desky sejmuto dne ... Tento záměr byl schválen Radou obce XY na jeho ...zasedání dne ..., usnesením č. ... Kopie zveřejněného záměru je přílohou č. 1 této smlouvy.

2) Uzavření této nájemní smlouvy schválila Rada obce XY na svém ... zasedání dne ..., usnesením č. .... Pro přijetí tohoto usnesení hlasovalo z pětičlenného zastupitelstva všech 5 přítomných členů. Toto usnesení je přílohou č. 2 této smlouvy.

(...)

**Prosím o objasnění, zda je obec v současné době povinna respektovat usnesení zastupitelstva obce ze dne 3. 11. 2005 ve znění cit.:**

**„ AD 2) P. XY odpovíme, že vzniklou situaci musí řešit s OÚ... a s ... Co se týká pronájmu, může si pan XY prostor před svým domem používat k osobní potřebě.“**

**Dne 15. 11. 2005 byl napsán dopis panu XY (podepsán bývalým starostou obce), ve kterém je, mimo jiné, uvedeno, cit.: „... na veřejném zasedání obecního zastupitelstva dne 3. 11. 2005 bylo rozhodnuto následující: ...Co se týká jakéhosi pronájmu obecního pozemku okolo Vaší rekreační chalupy, obec na svém zasedání vyslovila souhlas k používání tohoto pozemku pro Vaše soukromé účely. Tzn., že na pozemku například můžete skladovat**



**materiál apod., rozhodně jej však nemůžete nikomu dalšímu pronajmout nebo na něm vykonávat živnostenskou činnost...”**

**Neměl být již v té době vypsán záměr na pronájem? Lze toto ujednání považovat za neplatné? V případě za jakých podmínek ukončit ujednání? Vyřešení tohoto problému hodlám řešit vypsáním nového záměru ale pouze na část pozemku č.201/1, který je uveden v dopise.**

**Příloha:**

**Zápis z jednání zastupitelstva obce ze dne 03. 11. 2005**

**Dopis panu XY ze dne 15.11.2005**

Z dotazu a přiložených dokumentů vyplývá, že zastupitelstvo obce odsouhlasilo dne 3. 11. 2005 pronájem blíže nspecifikovaného obecního pozemku fyzické osobě k osobní potřebě. Z žádného předloženého dokumentu však nevyplývá, že by obec splnila zákonnou podmínku pro platnost právního úkonu - pronájmu, tj. předchozí zveřejnění záměru pronajmout obecní pozemek vyvěšením na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce, aby se k němu mohli případní zájemci vyjádřit a předložit své nabídky (§ 39 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích). Tímto rozhodnutím je samozřejmě míněno konečné rozhodnutí o uzavření nájemní smlouvy.

Podle § 39 odst. 1 zákona o obcích je právní úkon, jímž se pronajímá nemovitý majetek obce bez předchozího zveřejnění záměru pronájmu od počátku neplatný.

Jak vyplývá, z Vašich informací, nebyla ani žádná nájemní smlouva na předmětný majetek obce s panem XY uzavřena (byla by stejně neplatná pro nezveřejnění záměru pronájmu – viz výše). Samo o sobě rozhodnutí zastupitelstva obce o „jakémsi pronájmu“ nemá povahu právního úkonu a představuje pouze „interní“ vyjádření vůle obce být daným způsobem právně vázána. Takové usnesení proto nepůsobí navenek, tj. nezakládá právně vynutitelnou povinnost obce nájemní smlouvu uzavřít. Nelze se tudíž soudně domoci uzavření smlouvy s odkazem na existenci schváleného, ale nerealizovaného usnesení zastupitelstva obce.

Jak vyplývá z předložených dokumentů, v současné době užívá pan XY zdarma blíže nspecifikovaný obecní pozemek k osobním účelům, a to bez právního úkonu, tj. bez uzavřené nájemní smlouvy, pouze na základě dopisu s uvedením rozhodnutí zastupitelstva obce o „jakémsi pronájmu“.

Dalo by se konstatovat, že ZO při svém rozhodování o majetkové dispozici dne 3. 11. 2005 nerespektovalo obecnou zásadu, že majetek obce má být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy. Právní závazek obce „pronajmout pozemek“ nebyl navenek projeven sepsáním nájemní smlouvy za úplatu, ale pouze zasláním dopisu se souhlasem k bezplatnému užívání pozemku.

Jak vyplývá ze zákona o obcích, musí obec nakládat se svým majetkem s péčí řádného hospodáře (§ 38 odst. 1 zákona o obcích), proto se připojujeme k Vámi plánovanému řešení a navrhuje tento postup:

1. Získat rozhodnutí zastupitelstva obce o tom, že má úmysl pronajmout příslušný pozemek (nepovinný úkon).
2. Zveřejnit záměr obce disponovat obecní nemovitostí (pronájem) na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce tak, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své případné nabídky (povinný úkon, jenž musí být učiněn před rozhodnutím o zamýšleném pronájmu, tj. před rozhodnutím o uzavření smlouvy). Záměr – aby byl určitý - musí kromě identifikace pozemku (dle § 5 katastrálního zákona č. 344/1992 Sb. - pokud se bude pronajímat část pozemku, tak i zveřejnění geometrického plánu, popř. zakresu v katastrální mapě nebo adekvátní slovní popis a výměra pozemku) též jednoznačně specifikovat zamýšlenou majetkovou dispozici (v tomto případě pronájem).
3. Rozhodnutí o uzavření nájemní smlouvy s konkrétním zájemcem (podle § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích rozhoduje o uzavření nájemní smlouvy starosta obce – lze připustit, že si tuto pravomoc vyhradí zastupitelstvo obce). Rozhodnutí starosty obce se neuskutečňuje „zvláštním“ opatřením, ale je obsaženo již v aktu uzavření smlouvy). Součástí nájemní smlouvy musí být doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích (pokud schvaluje nájemní smlouvu starosta obce, neuvádí se u doložky bod 2) - viz vzor níže).

## Příloha: VZORY ÚKONŮ PŘI NAKLÁDÁNÍ S OBECNÍM MAJETKEM

(...)

čl. ...

Doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích

(1) Záměr pronájmu nemovitosti uvedený v čl. X této smlouvy byl zveřejněn na úřední desce Obecního úřadu Lhota dne 11. dubna 2013 a z úřední desky sejmuto dne 27. dubna 2013. Tento záměr byl schválen Radou obce Lhota na jeho 3. zasedání dne 10. dubna 2013, usnesením č. 3/20. Kopie zveřejněného záměru je přílohou č. 2 smlouvy.

2) Uzavření této smlouvy o nájmu schválilo Zastupitelstvo obce X na svém 3. zasedání dne 10. května 2013, usnesením č. 3/54. Pro přijetí tohoto usnesení hlasovalo z pětičlenného zastupitelstva všech 5 přítomných členů. Toto usnesení je přílohou č. 1 této smlouvy.

(...)

### 5. ZÁMĚR OBCE DISPOZICE MAJETKEM - PRONÁJEM NEMOVITOSTI

Obec Lhota

Obecní úřad Lhota

č. j. 10/2013

Lhota, 11. dubna 2013

Obec Lhota zveřejňuje podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, z á m ě r pronájmu části pozemku parc. č. 2011/1, v katastrálním území Lhota, který je zapsán na listu vlastnictví č. 1275 u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj. Geometrický plán je přílohou záměru.

K tomuto záměru se lze vyjádřit nebo podat jiné nabídky písemně na adresu obce Lhota (Obec Lhota, Obecní úřad Lhota, Lhota č. p. 25) do 30. dubna 2013.

Nabídky doručené po tomto termínu nemusí být zohledněny.

Tento záměr byl schválen Radou obce Lhota na její 35. schůzi dne 9. dubna 2013, usnesením č. 46/35.

Ing. Josef Bureš  
starosta obce Lhota  
razítko obce

Vyvěšeno na úřední desce dne: 11. dubna 2013 (podpis)

Sejmuto z úřední desky dne: 27. dubna 2013\* (podpis)

\* Tento údaj se uvádí až podle skutečného data sejmutí z úřední desky.

#### 6. USNESENÍ O PRONÁJMU NEMOVITOSTI (v případě, že si rozhodnutí vyhradilo zastupitelstvo obce)

Usnesení č. 3/54 ze dne 10. května 2013

Zastupitelstvo obce Lhota

I. s c h v a l u j e pronájem pozemku parc. č. 124/1 o výměře 120 m<sup>2</sup>, nacházejícího se v katastrálním území Lhota, který je zapsán na listu vlastnictví č. 1275 u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice, panu Janu Novotnému, nar. 13. května 1934, č. OP 545699, trvale bytem Pražska 5, Znojmo, na dobu určitou do 31. prosince 2013 za nájemné ve výši 1.200 Kč/rok

II. u k l á d á starostovi obce Lhota vypracovat návrh smlouvy podle bodu I. a tuto smlouvu uzavřít.

Přítomno: 5 členů (z 5 členů zastupitelstva)

Pro: 5, Proti: 0, Zdrželi se: 0

## 7. DOLOŽKA O SPLĚNÍ PODMÍNEK PRO UZAVŘENÍ SMLOUVY (V RÁMCI TEXTU SMLOUVY)

(...)

čl. ...

Doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích

1) Uzavření této nájemní smlouvy schválilo zastupitelstvo obce Lhota na svém 3. zasedání dne 10. května 2013, usnesením č. 3/54. Pro přijetí tohoto usnesení hlasovalo z pěti členného zastupitelstva všech 5 přítomných členů. Toto usnesení je přílohou č. 1 této smlouvy.

(2) Záměr pronájmu nemovitosti uvedený v čl. X této smlouvy byl zveřejněn na úřední desce Obecního úřadu Lhota dne 11. dubna 2013 a z úřední desky sejmuto dne 27. dubna 2013. Tento záměr byl schválen Radou obce Lhota na jeho 3. zasedání dne 10. dubna 2013, usnesením č. 3/20. Kopie zveřejněného záměru je přílohou č. 2 této smlouvy o nájmu.

(...)

\* tento odstavec se nepoužije, pokud nájemní smlouvu schválil starosta obce

## **2) Pravidla pro poskytování odměn zastupitelstva, povinnosti dle zákoníku práce apod.**

**V současné době je odměna neuvolněného starosty okolo 5.500 Kč čistého. Rádi bychom jeho odměnu zvýšili na 11.000 Kč čistého. Mám od účetní informaci, že pro něj je strop odměny 6.800 Kč čistého (9.000 Kč hrubého) podle tabulek neuvolněného starosty. Starosta je OSVČ. Nikoho nezaměstnává. Můžeme starostovi zvýšit odměnu? Doporučte nám, prosím, postup, podle kterého zvýšit odměnu neuvolněného starosty.**

Dle ustanovení § 72 zákona o obcích může být neuvolněnému členovi zastupitelstva obce (dále i jen ZO), tedy i starostovi, poskytnuta měsíční odměna. Měsíční odměna je peněžité plnění poskytované měsíčně podle druhu vykonávané funkce a podle počtu obyvatel obce ve výši a za podmínek, které stanoví prováděcí právní předpis (§ 73 odst. 1 zákona o obcích). Prováděcím právním předpisem se rozumí nařízení vlády č. 37/2003 Sb. Měsíční odměnu tvoří pevná složka, k níž se přičte příplatek podle počtu obyvatel obce. Počet obyvatel obce se zaokrouhuje na celé stovky nahoru.

Při určení výše příplatku se vychází z počtu obyvatel, kteří jsou k 1. lednu příslušného kalendářního roku hlášení v obci k trvalému pobytu, přičemž do počtu obyvatel lze zahrnout také cizince, kteří mají v obci trvalý pobyt. V praxi je vhodnější pro stanovení výše příplatku využít údajů z evidence obyvatel.

Stanovení výše měsíční odměny neuvolněnému členovi ZO schvaluje zastupitelstvo obce (§ 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích, přičemž nesmí být překročena maximální výše odměny daná prováděcím právním předpisem, tj. nařízením vlády č. 37/2003 Sb. Dle ustanovení § 77 odst. 2 zákona o obcích se odměna neuvolněnému členovi ZO poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo obce.

Příklad výpočtu odměny neuvolněného člena ZO – starosty, v maximální výši, kterou stanoví nařízení vlády č. 37/2003 Sb., v obci se 79 obyvateli:

Počet obyvatel (79) se zaokrouhlí na celé stovky nahoru, tj. 100 obyvatel (řádek nařízení vlády s počtem obyvatel do 1 000).

Stanoví se měsíční odměna za funkci neuvolněného člena ZO - starosty (vyhledá se v příloze č. 1 nařízení vlády, sloupec 6 a 9), tj. pevná složka + příplatek podle počtu obyvatel (1 239 Kč na každých 100 obyvatel):  $8.674 + (1.239 \times 1) = 8.674 + 1.239 = 9.913$  Kč (= maximální měsíční odměna).

Zastupitelstvo obce může rozhodnout, že se odměna vyplatí v maximální hodnotě, tj. 9 913 Kč (hrubého), nebo může rozhodnout o jakékoliv nižší částce, popř. nemusí schválit žádnou odměnu, neboť na jakoukoliv výši měsíční odměny nemá neuvolněný člen zastupitelstva obce právní nárok, pokud ji zastupitelstvo obce zákonem stanoveným způsobem neschválí.

## **Závěr:**

**Odměnu neuvolněnému starostovi nelze zvýšit tak, aby pobíral 11.000 Kč „čistého“, neboť maximální měsíční odměna činí dle nařízení vlády 9.913 Kč „hrubého“. Zastupitelstvo obce může schválit odměnu v uvedené maximální výši. Skutečnost, že starosta je OSVČ nemá vliv na výpočet odměny dle nařízení vlády.**

**Lze zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, použít pro výpočet měsíční odměny neuvolněného starosty?**

Dle zákona o obcích (§ 72 a násl.) může být neuvolněným členům zastupitelstva obce za výkon funkce poskytnuta měsíční odměna. Její maximální výši stanoví prováděcí právní předpis, kterým je nařízení vlády. Měsíční odměna je peněžité plnění poskytované měsíčně podle druhu vykonávané funkce a obyvatel obce ve výši a za podmínek, které stanoví prováděcí právní předpis. Měsíční odměnu tvoří pevná složka stanovená podle druhu vykonávané funkce a příplatek podle počtu obyvatel obce. Při určení výše příplatku podle počtu obyvatel obce se vychází z počtu obyvatel, kteří jsou k 1. lednu příslušného kalendářního roku hlášení v obci k trvalému pobytu. Počet obyvatel obce se zaokrouhluje na celé stovky nahoru.

Měsíční odměnu neuvolněným členům zastupitelstva stanovuje ve své vyhrazené pravomoci zastupitelstvo obce na základě zákona o obcích (§ 84 odst. 2 písm. n), přičemž nesmí být překročena maximální výše odměny daná prováděcím právním předpisem, tj. Nařízením vlády č. 37/2003 Sb., ze dne 22. ledna 2003 o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev. Dle ustanovení § 77 odst. 2 zákona o obcích se odměna neuvolněnému členovi ZO poskytuje ode dne, který stanoví zastupitelstvo obce.

## Závěr:

Odměna neuvolněným členům zastupitelstva obce je stanovena na základě zákona o obcích a dle Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, a Přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 37/2003 Sb.

Zákon č. 236/1995 Sb., ze dne 26. září 1995, v platném znění, stanovuje plat a další náležitosti spojené s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, tzn. upravuje plat spojený s výkonem funkce poslance a senátora Parlamentu, člena vlády, prezidenta republiky, soudce Ústavního soudu, člena, viceprezidenta a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, člena, místopředsedy a předsedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, člena, místopředsedy a předsedy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů, a člena a předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, dále soudce okresního, krajského a vrchního soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu a poslance Evropského parlamentu, zvoleného na území České republiky.

**V současné době zastávám funkci neuvolněného starosty obce. Zároveň jsem zaměstnancem obce, kde dělám údržbu obce (úklid sněhu, sečení trávy, sběr listí a jiné drobné práce). V lednu roku 2014 odcházím do důchodu a tuto práci musí stejně obec zajistit. Myslím si, že v případě práce na dohodu o provedení práce by obec mohla ušetřit. Mám dotaz ohledně práce na dohodu o provedení práce. Jaké podmínky musíme dodržet, abychom nepostupovali proti předpisům. Je možné platit měsíčně třeba 9.500 Kč s tím, že každý měsíc se uzavře dohoda o provedení práce (úklid sněhu, sečení trávy, sběr listí a jiné drobné práce). Kolik se smí vykázat hodin (kolik smí být odměna za 1 odpracovanou hodinu). Jaká se odvádí daň, případně jaké jsou další odvody na straně obce a na straně zaměstnance.**

Zákoník práce v Části třetí zaměstnavateli i zaměstnanci umožňuje uzavřít některou z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, a to dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti.



Dohoda o provedení práce se sjednává obvykle na provedení konkrétního úkolu. Na určitý vymezený pracovní obsah. Dohodu o provedení práce může zaměstnavatel s fyzickou osobou uzavřít, jestliže předpokládaný rozsah práce (pracovního úkolu), na který se dohoda uzavírá, není vyšší než 300 hodin za rok. Do předpokládaného rozsahu práce se započítává také doba práce konané zaměstnancem pro zaměstnavatele v témže kalendářním roce na základě jiné dohody o provedení práce. V dohodě o provedení práce musí být uvedena doba, na kterou se tato dohoda uzavírá. Dohoda o provedení práce musí být uzavřena písemně, jedno vyhotovení této dohody zaměstnavatel vydá zaměstnanci.

Podmínky na uzavření dohody o provedení práce jsou zakotveny v zákoně č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, Část tři, § 74 – 77.

U neuvolněného starosty obce se nevylučuje uzavření dohody o provedení práce na údržbu obce jako je úklid sněhu, sečení trávy, sběr listí a jiné drobné práce, neboť se nejedná o práce, které by vyplývaly z výkonu funkce.

Z odměny nad 5.000 Kč za měsíc odvede zaměstnavatel 15 % zálohu daně z příjmů.

Zdravotní a sociální pojištění se u dohody o provedení práce neplatí z výdělku do 10.000 Kč měsíčně (od 10.001 Kč měsíčně už se platí).

### **Závěr:**

- **Na základě dohody o provedení práce je možné platit měsíčně třeba 9.500 Kč (částka je na uvážení zaměstnavatele) s tím, že každý měsíc se uzavře dohoda o provedení práce, ale rozsah práce nesmí být větší než 300 hodin v kalendářním roce.**
- **Odměna za jednu odpracovanou hodinu není nikde stanovena, tudíž je na uvážení zaměstnavatele.**
- **Z odměny nad 5.000 Kč měsíčně odvede zaměstnavatel 15 % zálohu daně z příjmu.**
- **Z výdělku do 10.000 Kč se zdravotní a sociální pojištění neplatí.**

**Obec má k 1. 1. roku 2013 stav 595 obyvatel. Od kterého období mám změnit plat uvolněného starosty v případě navýšení počtu obyvatel: 31. 7. 2013 – 598 obyvatel, 30. 8. 2013 – 604 obyvatel, 30. 9. 2013 – 612 obyvatel, 30. 10. 2013 – 613 obyvatel. Pokud mám změnit plat starosty již za říjen, mám doplatit zpět i za 8. a 9. měsíc nebo je určující stav k 31. 12. 2013?**

Podle ustanovení § 73 zákona o obcích se při určování výše příplatku podle počtu obyvatel vychází z počtu obyvatel, kteří jsou k 1. lednu příslušného kalendářního roku hlášeni v obci k trvalému pobytu (počet obyvatel se zaokrouhuje na celé stovky nahoru). Obyvatelem může být i cizinec, ale pro určení výše příplatku podle počtu obyvatel musí být splněna podmínka, že příslušná osoba je v obci hlášena k trvalému pobytu. Zákon o obcích v předmětném ustanovení § 73 nekonkretizuje zdroj požadovaných informací o počtu obyvatel, lze však vycházet z dikce zákona o obcích, jenž uvádí obyvatele, kteří jsou „hlášeni“ v obci k trvalému pobytu. V tomto smyslu je zdrojem informací zákonem předpokládaná evidence osob přihlášených k trvalému pobytu v obci.

Z výše uvedeného vyplývá, že nelze měnit měsíční odměnu v průběhu roku podle toho, jak se mění počet obyvatel přihlášených k trvalému pobytu v obci (jak vzrůstá nebo klesá jejich počet). Při stanovení příplatku podle počtu obyvatel je nutno na počátku každého kalendářního roku zohlednit aktuální počet obyvatel, kteří jsou k 1. lednu příslušného kalendářního roku hlášeni v obci k trvalému pobytu.

Při výpočtu měsíční odměny doporučujeme použít následující postup:

- 1) Počet obyvatel (595) se zaokrouhlí na celé stovky nahoru, tj. 600 obyvatel
- 2) Pevná částka poskytovaná za výkon funkce uvolněného starosty je 26.054 Kč (vyhledá se v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, ve sloupci 1)
- 3) Příplatek podle počtu obyvatel je nutno vypočítat: 1.239 Kč na každých 100 obyvatel =  $6 \times 1.239 \text{ Kč} = 7.434 \text{ Kč}$  (příloha č. 1 nařízení vlády, sloupec 9)
- 4) Pevná složka + příplatek = 33.488 Kč
- 5) V případě, že by v obci byl např. stavební nebo matriční úřad, zvýšila by se vypočtená odměna v souladu s nařízením vlády, o částku 2.000 Kč

## Závěr:

Při určování výše příplatku podle počtu obyvatel v rámci stanovené měsíční odměny zastupitele se zásadně vychází z počtu obyvatel, kteří jsou k 1. lednu příslušného kalendářního roku hlášení v obci k trvalému pobytu.

### 3) Tvorba, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních celků a stanovení pravidel hospodaření s finančními prostředky územních celků.

Naše obec hospodaří v současné době na základě rozpočtového provizoria. V říjnu roku 2012 obec uzavřela smlouvu o dílo na zpracování projektové dokumentace na výstavbu chodníku. Vzhledem k tomu, že projekt byl potřebný k žádosti o dotaci, byl vyhotoven v závěru roku. Teď si projektant vyfakturoval svou práci a současně předal čistopis prováděcí projektové dokumentace. Účetní tvrdí, že fakturu v žádném případě nezaplatí, když hospodaříme v rozpočtovém provizoriu a není to podle ní nutný výdaj (bez projektové dokumentace by nebylo možné vyřídit stavební povolení ani podat žádost o dotaci). Dále má požadavek, že zastupitelstvo mělo jmenovitě schválit placení tohoto projektu v rámci rozpočtového provizoria, což se nestalo. Projektant samozřejmě požaduje svou platbu řádně a včas zaplatit.

Zajímá mě Váš pohled na věc, když dochází k plnění na základě uzavřené smlouvy, k plnění dochází dle předem termínově jasně nspecifikovaných pravidel, často závislých na vypsání dotačního titulu atp. Vyhotovení projektu i jeho financování bylo již dříve (rok 2012) schváleno zastupitelstvem. V pravidlech rozpočtového provizoria je schváleno nepřesáhnout ve výdajové části 10 mil. Kč za první čtvrtletí a jmenovitě pak hrazení fakturace za rekonstrukci ČOV, která právě probíhá.

Je mi jasné, že v rámci rozpočtového provizoria se nebudou pořizovat nové investice, ale plnění na základě uzavřené smlouvy snad není porušením rozpočtové kázně? Nebo ano?

**Tuto situaci můžu řešit ještě několikrát, než bude hotový rozpočet, protože projekty se koncem roku nezastavují... Napadají mě minimálně další jako je již druhým rokem probíhající změna územního plánu, kde také můžeme čekat fakturu od architekta, ale nevíme kdy, protože administrativu kompletně vede OÚ ..., díky přípravám výběrového řízení na rekonstrukci ZŠ budou zcela jistě nutné dotisky projektové dokumentace pro VŘ, což také nebude zdarma, atd. Podobných schválených a uzavřených smluv je několik.**

**Napadlo mě, že možná máme nešťastně formulovaná pravidla rozpočtového provizoria, když máme pouze omezení deseti miliony ve výdajové části (což je však pro nás dostatečné) a když tam navíc specifikujeme, že v případě potřeby hradit výdaje za konkrétní věci (projekty).**

Základním právním předpisem pro rozpočtový proces, jehož součástí je rozpočtové provizorium, je zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Cit. § 13 zákona

(1) Nebude-li rozpočet schválen před 1. lednem rozpočtového roku, řídí se rozpočtové hospodaření územního samosprávného celku nebo svazku obcí v době do schválení rozpočtu pravidly rozpočtového provizoria.

(2) Pravidla rozpočtového provizoria potřebná k zajištění plynulosti hospodaření na vlastní úrovni i na úrovni nižších stupňů rozpočtové soustavy a u právnických osob financovaných z územních rozpočtů stanoví

- a) zastupitelstvo kraje pro hospodaření kraje,
- b) zastupitelstvo obce pro hospodaření obce,
- c) orgány svazku obcí pro hospodaření svazku obcí.

(3) Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy a výdaji rozpočtu po jeho schválení.

Hospodaření podle pravidel rozpočtového provizoria vždy předpokládá jejich schválení zastupitelstvem obce. Zákon nestanovuje, v jaké podobě mají být pravidla pro rozpočtové provizorium schválena. Neexistuje proto jednoznačný návod, jak taková pravidla stanovit. Podoba rozpočtového provizoria je proto plně v kompetenci zastupitelstva obce.

Z vašeho dotazu a přílohy (usnesení ZO č. 25/5) vyplývá, že zastupitelstvo obce schválilo pravidla rozpočtového provizoria ve struktuře, cit.:

1. V I. čtvrtletí roku 2013 nepřekročit ve výdajové části rozpočtu částku 10 mil. Kč.
2. V případě potřeby uhradit náklady související s akcí „Modernizace ČOV ...“

V takto stanovených rozpočtových pravidlech je obsaženo pouze jedno omezení, a to že výdaje za 1. čtvrtletí roku 2013 nesmí přesáhnout 10 mil. Kč. Navíc je zde konkrétně povolena možnost uhradit v případě potřeby náklady související s akcí „Modernizace ČOV ...“. Ve vašich pravidlech rozpočtového provizoria není uvedeno žádné další omezení v možnosti proplácet závazky obce, a to ať už se jedná o běžné nebo kapitálové výdaje (investice). Není proto důvod nezaplatit závazky obce, neboť vaše pravidla rozpočtového provizoria vám to umožňují, a to až do výše 10 mil. Kč za I. čtvrtletí roku 2013.

Upozorňujeme na to, že není praktické schvalovat taková pravidla rozpočtového provizoria, která mají platnost do určitého konkrétního data. Je totiž problematické předem zaručit, že od 1. dubna 2013 již budete hospodařit dle schváleného rozpočtu na rok 2013 (to předpokládá, že 15 dnů před schválením musí být návrh rozpočtu zveřejněn na úřední desce obce a v elektronické podobě způsobem umožňující dálkový přístup). Dle zákona platí pravidla rozpočtového provizoria vždy do doby schválení rozpočtu, proto by měla být pravidla rozpočtového provizoria schválena do této doby, např.:

„Do doby schválení rozpočtu nepřekročit ve výdajové části rozpočtu částku 10 mil. Kč“

Je samozřejmě možné schválit pravidla rozpočtového provizoria i v širší podobě, např. definovat, co může být v období rozpočtového provizoria uhrazeno, např.:

- výdaje na činnosti spojené s výkonem státní správy,
- závazky vyplývající z uzavřených smluv,

- příspěvky na provoz zřízeným příspěvkovým organizacím,
- nejnutnější výdaje na zabezpečení běžného provozu úřadu a samotné fungování územního celku apod.

Upozorňujeme však na riziko, že čím širší a podrobnější pravidla rozpočtového provizoria jsou schválena, tím obtížnější je pak sledovat jejich dodržení. Pokud by totiž obec uskutečnila výdaj nad rámec schváleného rozpočtového provizoria, dopustila by se správního deliktu, protože by v rozporu s § 13 odst. (1) zákona ne hospodařila podle pravidel rozpočtového provizoria. Za správní delikt by pak byla uložena pokuta dle § 22a odst. (5).

K rozpočtovému provizoriu je třeba zdůraznit, že by mělo jít o řešení mimořádné (v důsledku závažných skutečností), nemělo by být běžně užívanou praxí. Teprve pokud nemohla obec na základě závažných nebo odůvodnitelných skutečností schválit před 1. lednem rozpočtového roku rozpočet, řídí se její rozpočtové hospodaření do schválení rozpočtu pravidly rozpočtového provizoria.

**Jsme jako obec povinni hradit neinvestiční náklady za žáky dojíždějící do sousední obce? Jedná se o náklady vzniklé v roce 2012. Fakturace a platba pak provedena v roce 2013.**

Novela zákona o rozpočtovém určení daní, účinná od 1. 1. 2013, zavádí do metody výpočtu podílu obcí na procentní části celostátního hrubého výnosu sdílených daní kritérium poměru počtu dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí k počtu těchto dětí a žáků za všechny obce. Počtem dětí se rozumí počet dětí účastnících se předškolního vzdělávání a počtem žáků se rozumí počet žáků plnící povinnou školní docházku.

V návaznosti na novelu zákona o rozpočtovém určení daní bylo nezbytné zrušit ve školském zákoně povinnost vzájemné úhrady neinvestičních výdajů, neboť finanční prostředky, které dosud byly předmětem úhrady neinvestičních výdajů, budou nově směřovány přímo do rozpočtu obce, která zřizuje mateřskou nebo základní školu.

Změny v rozpočtovém určení daní jsou zohledněny v § 178 až 180 novely školského zákona zrušením povinnosti úhrady neinvestičních výdajů

za děti a žáky mezi obcemi a změnou pravidel podílu obcí na financování školy se společným školským obvodem a školy zřizované svazkem obcí.

Z výše uvedeného vyplývá, že v roce 2013 není vaší povinností hradit neinvestiční výdaje za žáky navštěvující školu v sousední obci, neboť obec, která je zřizovatelem příspěvkové organizace, dostane tyto prostředky v rámci rozpočtového určení daní. Pokud byste byli ochotni přispívat sousední obci, můžete tak učinit na základě smlouvy. V tomto případě nebudete účtovat o příspěvku na neinvestiční výdaje, ale o daru.

### **Závěr:**

**Obec, která zřizuje základní školu, obdrží tyto prostředky ze státního rozpočtu v rámci rozpočtového určení daní. Pokud budete chtít přispět na provoz školy, můžete tak učinit na základě smlouvy či dohody. Potom nebudete účtovat o příspěvku na neinvestiční výdaje, ale o daru.**

**Naše obec poskytuje každý rok peněžní příspěvky ze svého rozpočtu několika žadatelům.**

**1. Dotace nad 50 tis. Kč dle § 85 c) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, schvaluje zastupitelstvo obce – v usnesení ZO je uveden vždy konkrétní žadatel a částka dotace, která je schválena – následně je žadatel příspěvku vyrozuměn oznamovacím dopisem a je mu zaslána smlouva k podpisu, která je ze strany obce podepsána starostou obce. Ve smlouvě jsou dohodnuty podmínky čerpání a vyúčtování dotace. V usnesení ZO však není výslovně uvedeno, že ZO schvaluje uzavření smlouvy, ale pouze, že schvaluje dotaci v určité výši pro konkrétního žadatele – je nutno mít zaznamenáno v usnesení ZO zmínku o uzavření smlouvy?**

**2. Dotace do 50 tis. Kč dle § 85 c) zákona o obcích schvaluje rada obce – rovněž uveden konkrétní žadatel a částka dotace, která je schválena - následně je žadatel o příspěvku vyrozuměn oznamovacím dopisem a je mu zaslána smlouva k podpisu, která je ze strany obce podepsána starostou obce. Ve smlouvě jsou dohodnuty podmínky čerpání a vyúčtování dotace. Je nutno schválit ještě uzavření smlouvy (smlouva je stejně vždy**

**uzavírána), pokud ano, má schválit uzavření smlouvy rada nebo zastupitelstvo obce?**

**3. Dary peněžní do 20 tis. Kč schvaluje rada obce – může být schválen účel, na který je peněžní dar poskytnut a následně tento účel kontrolovat nebo by se účel neměl stanovovat? Smlouva se u peněžního daru uzavírat nemusí, je to tak?**

**Přečetla jsem si k tomuto tématu Váš materiál - Rámcovou náplň přezkoumání hospodaření obcí a dobrovolných svazků obcí na rok 2012 (str. 32-35), přesto mám několik nejasností, proto se na Vás obracím s prosbou o konzultaci na oddělení přezkumu hospodaření obcí a podání zprávy.**

Obecně k postupu při uzavírání smluv obcemi je třeba uvést, že realizace každého právního úkonu (tj. uzavření smlouvy jako dvoustranného právního úkonu) spočívá ve dvou krocích. Nejdříve je nutné rozhodnutí (usnesením příslušného orgánu obce) pro převzetí určitého závazku a následně je třeba toto rozhodnutí navenek projevit, tedy reálně uzavřít smlouvu. Obci totiž právní závazek vzniká až podpisem smlouvy zpravidla starostou obce, tj. oprávněnou osobou, která podle § 103 odst. 1 zákona o obcích zastupuje obec navenek. Do té doby jsou přijatá usnesení „pouhými“ interními akty bez externích právně závazných účinků.

k bodu 1. a 2.

Z usnesení zastupitelstva obce a rady obce vyplývá vůle obce převzít určitý závazek, tj. poskytnout dotace nad 50.000 Kč/do 50.000 Kč konkrétním subjektům uvedeným v § 85 písm. c) zákona o obcích. Usnesením příslušného orgánu obce byl učiněn první krok, tj. rozhodnutí o tom, že má být poskytnuta dotace v konkrétní výši, konkrétnímu subjektu.

Níže uvádíme volný výklad k této problematice, který je obsažen v materiálu Ministerstva vnitra ČR „Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků“, jehož autorem je JUDr. Adam Furek, a který je odsouhlasen odborem legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra.

Náležitosti rozhodnutí (usnesení) orgánu obce o poskytnutí dotace nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti. K této otázce se ovšem vyjádřil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne



22. 12. 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, podle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení rady nebo zastupitelstva obce odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního úkonu. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního úkonu (byť lze takový postup, vřele doporučit).

Jestliže příslušný obecní orgán rozhodl alespoň o podstatných náležitostech smlouvy o poskytnutí dotace, tak jako je tomu ve vašem případě, je nutné zvážit, kdo určí ostatní náležitosti daného úkonu, tj. kdo určí ostatní obsah smlouvy, který např. zavazuje příjemce dotace, aby dodržel účel přijaté dotace, termín čerpání a termín vyúčtování dotace a upozornění na případné sankce při nedodržení stanovených podmínek (např. za porušení rozpočtové kázně). Názory na to se různí. Podle některých je i určení těchto náležitostí rozhodováním ve smyslu § 102 odst. 3 zákona o obcích, takže o ostatních náležitostech smlouvy by mělo být orgánem příslušným k rozhodování podle tohoto ustanovení výslovně rozhodnuto. Jiné názory dovozují, že zbývající obsah smlouvy určí sám starosta obce (osoba podepisující jménem obce smlouvu), neboť taková osoba přitom jedná v mezích již předem vytvořené vůle obce, vyjádřené v usnesení příslušného orgánu o uzavření smlouvy (tyto názory se opírají o nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 87/04). Praxe – zřejmě správně – vychází z názoru uvedeného na druhém místě, je ovšem nutné vždy pečlivě zvažovat, zda ostatní náležitosti nejsou takového charakteru, aby o nich nebylo nutné rovněž rozhodnout příslušným obecním orgánem (např. ujednání o smluvní pokutě v rámci smlouvy o dílo nebylo Nejvyšším soudem akceptováno jako jednání starosty v mezích předem utvořené vůle – srov. rozsudek ze dne 24.7.2009, sp. zn. 28 Cdo 3826/2007).

Na základě výše uvedeného a z důvodu právní jistoty lze doporučit, aby bylo usnesení zastupitelstva obce k převzetí závazku poskytnout dotace z rozpočtu obce dostatečně určité, a aby obsahovalo všechny podstatné náležitosti zamýšleného právního úkonu, pokud nejsou schváleny přímo texty smluv.

k bodu 3.

Rozhodování o poskytování věcných darů do 20.000 Kč a peněžitých darů ve výši do 20.000 Kč fyzické nebo právnické osobě v jednom kalendářním roce náleží radě obce, pokud si jej nevyhradilo zastupitelstvo obce (§ 102 odst. 3 zákona o obcích).

Darovací smlouva by měla mít písemnou formu, neboť s největší pravděpodobností nedojde k odevzdání věci zároveň s projevem vůle darovat a přijmout dar (§ 2057 odst. 2 občanského zákoníku). Vůle darovat vzniká ve vašem případě usnesením rady obce (datum jednání RO kde bylo usnesení přijato) a k odevzdání věci dojde nejdříve dnem podpisu darovací smlouvy starostou obce a obdarovaným. Darovací smlouvou dárce bezplatně převádí vlastnické právo k věci nebo se zavazuje obdarovanému věc bezplatně převést do vlastnictví a obdarovaný dar nebo nabídku přijímá.

Na rozdíl od poskytnutí dotací se v případě poskytnutých darů nemusí stanovovat žádný účel užití prostředků ani žádná jejich vázanost a obec nezískává žádné protiplnění. V této souvislosti srov. § 9 odst. 1 písm. h) a i) zákona č. 250/2000 Sb.:

„(1) Z rozpočtu obce se hradí zejména

h) výdaje na podporu subjektů provádějících veřejně prospěšné činnosti a na podporu soukromého podnikání prospěšného pro obec,

i) jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely.

**Máme dotaz týkající se příspěvku na závodní stravování u starosty a zaměstnanců. Chodíme (starosta a účetní) do závodní jídelny firmy Jednota. Od Jednoty máme k dispozici aktuální kalkulaci závodního stravování 64 Kč za oběd.**

**1) Má starosta obce nárok na příspěvek na stravování pokud nemáme zřízen sociální fond?**

**2) Zaměstnanec má nárok na 55% (zákoník práce §236 odst. 2) z aktuální kalkulace. Může Jednota fakturovat mé měsíční obědy obci a já následně 45% zaplatit v hotovosti do pokladny obce? Musí to schválit zastupitelstvo?**

**3) Máme zaměstnance na veřejně prospěšné práce, od úřadu práce máme na něj dotaci a má uzavřenou pracovní smlouvu s obcí - má také nárok na stravné stejně jako já?**

Stravování zaměstnanců upravuje § 236 zákoníku práce č. 262/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

---

Cit.:

## STRAVOVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ

### § 236

(1) Zaměstnavatel je povinen umožnit zaměstnancům ve všech směnách stravování; tuto povinnost nemá vůči zaměstnancům vyslaným na pracovní cestu.

(2) Bylo-li to dohodnuto v kolektivní smlouvě nebo stanoveno ve vnitřním předpisu, poskytuje se zaměstnancům stravování; zároveň mohou být dohodnuty nebo stanoveny další podmínky pro vznik práva na toto stravování a výše finančního příspěvku zaměstnavatele, jakož i bližší vymezení okruhu zaměstnanců, kterým se stravování poskytuje, organizace stravování, způsob jeho provádění a financování zaměstnavatelem, nejsou-li tyto záležitosti upraveny pro určený okruh zaměstnavatelů zvláštním právním předpisem<sup>75</sup>). Tím nejsou dotčeny daňové předpisy.

(3) Bylo-li to dohodnuto v kolektivní smlouvě nebo stanoveno ve vnitřním předpisu, může být cenově zvýhodněné stravování poskytováno

- a) bývalým zaměstnancům zaměstnavatele, kteří u něj pracovali do odchodu do starobního důchodu nebo invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně,
- b) zaměstnancům po dobu čerpání jejich dovolené,
- c) zaměstnancům po dobu jejich dočasné pracovní neschopnosti.

---

### Finanční podpora stravování

Kromě toho, že zaměstnavatel zaměstnancům stravování umožní, může jim na stravování i finančně přispívat.

Žádný speciální předpis o úhradě stravování zaměstnancům obce a uvolněným zastupitelům obce neexistuje. Pokud se obec rozhodne

na stravování zaměstnanců a uvolněných zastupitelů finančně přispívat, musí to upravit v kolektivní smlouvě nebo ve vnitřním předpise. Zde by zaměstnavatel měl sjednat nebo stanovit:

- jakým způsobem bude zaměstnancům přispívat (stravenka, provoz vlastního zařízení atd.),
- jaká bude výše příspěvku (částka ceny jídla či stravenky a procento příspěvku ze strany zaměstnavatele),
- kolikrát za pracovní směnu příspěvek náleží (pouze jednou, nebo při delší směně i vícekrát),
- minimální délku směny, za kterou bude finanční příspěvek poskytnut (dle daňových předpisů minimálně 3 hodiny, zaměstnavatel si může sjednat jako minimum například 5 či 6 odpracovaných hodin, nebo i umožnit zaměstnancům cenově zvýhodněné stravování během dovolené či během jejich dočasné pracovní neschopnosti),
- okruh osob, kterým bude stravování poskytováno (pouze zaměstnancům v pracovním poměru, nebo i zaměstnancům pracujícím na dohodu o provedení práce či dohodu o pracovní činnosti, případně také bývalým zaměstnancům, kteří u zaměstnavatele pracovali do odchodu do starobního nebo invalidního důchodu).

#### Daňová uznatelnost nákladů vynaložených na stravování

Rozhodnutí obce o poskytování příspěvků na stravování bude samozřejmě ovlivňovat i daňová uznatelnost těchto příspěvků. § 24 odst. 2 písm. j) bod 4. zákona o daních z příjmů stanoví, že daňově uznatelným nákladem je výdaj (náklad) na „ ... provoz vlastního stravovacího zařízení, kromě hodnoty potravin, nebo příspěvky na stravování zajišťované prostřednictvím jiných subjektů a poskytované až do výše 55 % ceny jednoho jídla za jednu směnu, maximálně však do výše 70 % stravného vymezeného pro zaměstnance v § 6 odst. 7 písm. a) při trvání pracovní cesty 5 až 12 hodin. Příspěvek na stravování lze uplatnit jako výdaj (náklad), pokud přítomnost zaměstnance v práci během této stanovené směny trvá aspoň 3 hodiny.

k dotazu ad 1)

Danou problematikou se zabývala referentka MF ČR Mgr. H. Peterová a její výklad uvedený ve Zprávách MF ČR pro finanční orgány obcí a krajů číslo 4 ročník 2013 níže citujeme:

Finanční hospodaření územních samosprávných celků se řídí zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. V § 9 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb. je obsažen pouze příkladný (demonstrativní) výčet výdajů rozpočtu obce. To znamená, že tento zákon umožňuje obci hradit z jejího rozpočtu i jiné výdaje, než výdaje v něm stanovené. Pro úplnost uvádíme, že v demonstrativním výčtu výdajů, obsaženém v § 9 zákona, je v písm. i) uvedeno, že z rozpočtu obce se hradí jiné výdaje uskutečněné v rámci působnosti obce, včetně darů a příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely. Záleží výhradně na rozhodnutí územního samosprávného celku v samostatné působnosti, zda bude ze svého rozpočtu poskytovat příspěvek na stravování uvolněným zastupitelům územního samosprávného celku. Poskytování příspěvku na stravování musí být upraveno ve vnitřním předpisu.

Pokud má územní samosprávný celek zřízen sociální fond, může v jeho zásadách stanovit, že ze sociálního fondu je poskytován příspěvek na stravování uvolněným zastupitelům územního samosprávného celku. Uvolněným zastupitelům územního samosprávného celku tedy může územní samosprávný celek poskytovat příspěvek na závodní stravování ze svého rozpočtu a ze svého sociálního fondu. Podle ustanovení § 6 odst. 10 písm. b) zákona o daních z příjmů, jsou odměny za výkon funkce v orgánech obcí funkčními požitky. V § 6 odst. 12 zákona o daních z příjmů je stanoveno, že ustanovení § 6 odstavce 7, 8 a 9 se použijí obdobně i pro plnění poskytované v souvislosti s výkonem funkce. V § 6 odst. 9 písm. b) zákona o daních z příjmů je stanoveno, že od daně je dále osvobozena hodnota stravování poskytovaného jako nepeněžní plnění zaměstnavatelem zaměstnancům ke spotřebě na pracovišti nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného prostřednictvím jiných subjektů. V ustanovení § 6 odst. 2 zákona o daních z příjmů je stanoveno, že poplatník s příjmy ze závislé činnosti a z funkčních požitků je dále (tj. dále v zákoně o daních z příjmů) označen jako „zaměstnanec“, plátce příjmu jako „zaměstnavatel“.

Z výše uvedeného vyplývá, že starosta obce má nárok na příspěvek na stravování i z rozpočtu obce pokud tak rozhodne obec vnitřním předpisem.

Citace zákoníku práce, § 305 Vnitřní předpis:

(1) Zaměstnavatel může vnitřním předpisem stanovit práva v pracovněprávních vztazích, z nichž je oprávněn zaměstnanec, výhodněji, než stanoví tento zákon. Zakazuje se, aby vnitřní předpis ukládal zaměstnanci povinnosti nebo zkracoval jeho práva stanovená tímto zákonem. Odchýlí-li se zaměstnavatel od tohoto zákazu, nepřihlíží se k tomu.

(2) Vnitřní předpis musí být vydán písemně, nesmí být v rozporu s právními předpisy ani být vydán se zpětnou účinností, jinak je zcela nebo v dotčené části neplatný. Nejde-li o pracovní řád, vydá se vnitřní předpis zpravidla na dobu určitou, nejméně však na dobu 1 roku; vnitřní předpis týkající se odměňování může být vydán i na kratší dobu.

(3) Vnitřní předpis je závazný pro zaměstnavatele a pro všechny jeho zaměstnance. Nabývá účinnosti dnem, který je v něm stanoven, nejdříve však dnem, kdy byl u zaměstnavatele vyhlášen.

(4) Zaměstnavatel je povinen zaměstnance seznámit s vydáním, změnou nebo zrušením vnitřního předpisu nejpozději do 15 dnů. Vnitřní předpis musí být všem zaměstnancům zaměstnavatele přístupný. Zaměstnavatel je povinen uschovat vnitřní předpis po dobu 10 let ode dne ukončení doby jeho platnosti.

(5) Jestliže zaměstnanci vzniklo na základě vnitřního předpisu právo ze základního pracovněprávního vztahu uvedeného v § 3, zejména mzdové, platové nebo ostatní právo v pracovněprávních vztazích, nemá zrušení vnitřního předpisu vliv na trvání a uspokojení tohoto práva.

k dotazu ad 2)

Obec může rozhodnout o tom, že část příspěvku pro zaměstnance, příp. pro uvolněného člena zastupitelstva bude hrazena přímo z rozpočtu obce a část ze sociálního fondu. Pokud bude příspěvek poskytován jenom z rozpočtu, lze tak učinit až do výše 55% ceny jednoho jídla za jednu směnu (zákon o dani z příjmu č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších

předpisů). Zbylou část hodnoty stravenky (45 %) můžete doplatit i hotově do pokladny obce.

ad 3) Zaměstnanec na veřejně prospěšné práce bude mít nárok na stravné, pokud tak obec rozhodne vnitřním předpisem (viz výše).

**Město obdrželo rozhodnutí ze SFŽP k dotaci na sběrný dvůr, s tím, že dotace bude činit 3.190.255,70 Kč, tuto částku jsme rozpočtovým opatřením zapracovali do rozpočtu města. Skutečná výše dotace činila však 3.190.102,70 Kč, tedy o 153 Kč méně. Rozhodnutí SFŽP se měnit nebude, vyúčtování provedeme až v rámci finančního vypořádání se státním rozpočtem příští rok. Můžeme ponechat rozpočet nižší než skutečnost o 153 Kč, když nám souhlasí s rozhodnutím o výši dotace, skutečnost je však nižší?**

Dle odst. 4 § 16 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen zákon) se rozpočtová opatření uskutečňují povinně, jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu, o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám, nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku.

Dle našeho názoru vyplývá z popsaného případu povinnost provést rozpočtové opatření. Jedná se o typický případ toho, kdy jde o změnu finančních vztahů k jinému rozpočtu - byla dodatečně snížena dotace z jiného veřejného rozpočtu (z rozpočtu SFŽP). Rozpočtovým opatřením reagujete na nově vzniklou skutečnost.

**Vykonávám funkci neuvolněného starosty obce. Lze zpětně proplatit "cesták"? Za poslední 3 roky jsem od obce nedostal zaplacené žádné cestovní náhrady za ujeté kilometry v souvislosti s výkonem funkce. Naše minulá paní účetní celé zastupitelstvo, včetně mě přesvědčila, že vypisování cestovních náhrad je zbytečné papírování a že bude lepší na konci roku jednorázovou odměnou částku srovnat. Ted' už vím, že to takto nefunguje, proto by mě zajímalo, jestli mám šanci zpětně prokázané jízdy dostat zaplacené.**

**Živím se jako OSVČ ve stavebnictví. V loňském roce jsme v budově obecního úřadu budovali společenskou místnost na kulturní akce. Odvedené práce jsem zde s dobrým vědomím odváděl bez odměny, s pocitem udělat něco pro obec. Rád bych dodatečně svou práci vyfakturoval, ale nevím, jestli mohu?**

k dotazu 1.

Máte pravdu v tom, že nelze na konci roku jednorázovou odměnou uhradit cestovní náhrady, to by bylo v rozporu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o obcích). Na druhou stranu je nesporné, že členové zastupitelstva (dále i zastupitelé) nejsou povinni financovat ze svého cesty absolvované v souvislosti s výkonem funkce, tedy ani hradit ze svého spotřebované pohonné hmoty při cestě vlastním autem, na kterou je vyslala obec. Musí být však splněny dvě podmínky:

Zastupitelstvo obce (dále i jen ZO) musí ve své vyhrazené pravomoci stanovit zásady pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva, jak jim to ukládá § 84 odst. 2 písm. t) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Z uvedeného vyplývá, že starostovi obce, stejně tak jako ostatním zastupitelům, mohou být poskytovány cestovní náhrady za vzniklé výdaje při cestách absolvovaných v souvislosti s výkonem funkce, ale až po předchozím stanovení zásad pro jejich poskytování zastupitelstvem obce. ZO by mělo ve stanovených zásadách určit druhy cestovních náhrad a podmínky jejich poskytování.

Zastupitelstvo obce by mělo rozhodnout o použití soukromého silničního motorového vozidla členem zastupitelstva, za účelem konání pracovních cest souvisejících s výkonem funkce. Následně by měla být uzavřena „Dohoda o použití silničního motorového vozidla při pracovní cestě“. Tato dohoda může být uzavřena jako trvalá pro stanovené období (viz Příloha č. 1 níže).

Obec má možnost v zájmu zhrubování a snížení administrativní náročnosti agendy paušalizovat cestovní náhrady. Paušální cestovní náhrady může stanovit zastupitelstvo obce v „Zásadách pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva“ (viz výše). Při stanovení výše paušální částky je třeba vycházet z určitého předchozího období, např. čtvrt roku, a jednotlivé proplacené měsíční částky za náhradu používání vlastního vozidla zprůměrovat a teprve potom vyplácet paušálně. Částka by měla být nastavena tak, aby obec ani starosta neprodělávali. U paušálu



platí, že pokud jsou některý měsíc skutečné náklady větší nebo menší, nic se nedorovnává. Upozorňujeme, že tento způsob vyplácení cestovních náhrad je využitelný zejména u těch zastupitelů, kteří pravidelně konají pracovní cesty za velmi podobných podmínek, tedy například do stejného místa nebo do okruhu několika míst, za použití stejného dopravního prostředku apod. Právě v těchto případech je totiž možné odvodit pravděpodobnou, resp. průměrnou výši cestovních náhrad a s jejím využitím sjednat nebo stanovit paušál. Příklad stanovení zásad paušální náhrady jízdních výdajů je uveden v Příloze č. 2 níže.

### **Závěr:**

**Vzhledem k tomu, že pravděpodobně nebyly splněny podmínky pro poskytnutí cestovních náhrad, tj. nebyly schváleny žádné zásady pro jejich poskytování a zároveň jste nepředkládal obci žádné písemné doklady potřebné k vyúčtování cestovních náhrad, nemohla být uspokojena Vaše práva. Domníváme se, že z téhož důvodu nelze konstatovat, že vznikla pohledávka vůči obci a tudíž nelze ani zkoumat promlčecí dobu (lhůtu), když obecná promlčecí doba v občanskoprávních vztazích je tříletá.**

**Dle našeho názoru máte možnost „domnělou“ pohledávku vymoci pouze na základě dobrovolného plnění ze strany obce. Tomu musí předcházet rozhodnutí zastupitelstva obce o uznání dluhu (např. na základě Vámi předložené kalkulace cestovních náhrad) a následné uzavření písemné smlouvy o uznání práva poskytnutí cestovních náhrad dlužníkem, tj. obcí, a to co do důvodu i výše.**

---

Vzor - Příloha č. 1

Dohoda o použití silničního motorového vozidla při pracovních cestách  
v souvislosti s výkonem funkce zastupitele  
(trvalý souhlas)

Obec X (název, adresa, IČ)

IČ 70890650

zastoupený titul, jméno příjmení, starosta/místostarosta

(dále jen „obec“)

a

pan (paní) titul, jméno příjmení, bydliště, člen zastupitelstva obce

(dále jen „zastupitel“)

uzavírají tuto dohodu:

Obec souhlasí s tím, aby zastupitel používal na pracovní cestu související s výkonem funkce člena zastupitelstva obce:

vozidlo (druh a typ): .....

SPZ (RZ): .....

Pojistná smlouva o havarijním pojištění vozidla č. .... byla uzavřena dne ..... u pojišťovny .....

Zastupitel se zavazuje:

že bude ve stanovených termínech pravidelně absolvovat školení ze zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a z nařízení vlády č. 168/2002 Sb., kterým se stanoví způsob organizace práce a pracovních postupů, které je zaměstnavatel povinen zajistit při provozování dopravy dopravními prostředky,

- že uhradí pro příslušné období pojištění odpovědnosti z provozu předmětného vozidla a havarijní pojištění,
- že neprodleně oznámí obecnímu úřadu veškeré změny související s odstavcem 1 a 2 této smlouvy.

Tato dohoda je platná po dobu trvání mandátu zastupitele obce v daném volebním období.

V případě, že zastupitel nesplní podmínky této dohody, je souhlas obce uvedený v odstavci (1) neplatný.

Přílohou dohody je kopie dokladu o registraci vozidla (velkého technického průkazu) a kopie pojistné smlouvy.

Datum: .....

Datum: .....

.....

.....

Podpis zastupitele

Podpis schvalující osoby

---

## Vzor - Příloha č. 2

Upřesnění ustanovení Zásad paušální náhrady jízdních výdajů – zastupitel

Výpočet paušální náhrady výdajů za uskutečněné jízdy neuvolněného člena zastupitelstva silničním motorovým vozidlem, které není v majetku obce, se provádí takto: doložený počet jízd zastupitele v daném měsíci násobeno vzdáleností v km z místa bydliště do místa jednání (zaokrouhlené na 5 km nahoru) násobeno sazbou za 1 km jízdy, která je schválená pro daný rok zastupitelstvem obce.

Sazba za 1 km jízdy se propočítává takto: vychází se z ceny PHM stanovené pro daný rok vyhláškou MPSV k zákoníku práce na základě zmocnění daného v odst. 2 § 157, a to benzínu O95 Super a motorové nafty při uvažované průměrné spotřebě pro vozy s benzinovým motorem (8 l/100 km) a dieselovým motorem (6,5 l/100km). K takto vypočtenému průměru ceny PHM za 1 km se připočte sazba základní náhrady za 1 km za použití vozidla podle vyhlášky MPSV. Tzn., při stanovení paušálu se nezohledňuje typ a spotřeba vozu používaného zastupitelem, ale vzdálenost bydliště či případně pracoviště od sídla jednání a četnost doložených jízd.

---

## k dotazu 2.

Domníváme se, že nelze dodatečně vyfakturovat stavební práce, které jste provedl na majetku obce. Jak uvádíte, plnění nastalo již v loňském roce. Z dotazu lze usoudit, že původní úmysl obce nebyl pořídit stavební práce

za úplatu. Pokud by totiž měla obec jako zadavatel prací v úmyslu tyto práce nechat provést za úplatu, jednalo by se o veřejnou zakázku, která by mohla být vázána na splnění určitých podmínek, např. by musela být dodržena závazná pravidla a postupy dle vnitřní směrnice k zadávání veřejných zakázek. V tom případě by byl prvek úplaty podle zákona naplněn a předpokládanou výši takové úplaty by byl zadavatel povinen zahrnout do předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Je zřejmé, že nelze stanovený postup zpětně dodržet, z toho důvodu nelze stavební práce dodatečně vyfakturovat.

### **Závěr:**

**Stavební práce na majetku obce, které nebyly původně pořízeny za úplatu, nelze zpětně vyfakturovat, neboť by mohlo jít o obcházení zákona o veřejných zakázkách nebo o nedodržení vnitřní směrnice k zadávání veřejných zakázek.**

**Vzhledem k tomu, že jste nepochybně provedl stavební práce na majetku obce, máte dle našeho názoru, možnost požádat zastupitelstvo obce o finanční dar ve výši ocenění Vámi provedených stavebních prací. Upozorňujeme, že o tom zda bude finanční dar poskytnut a v jaké výši zcela závisí na vůli zastupitelstva obce.**

#### **4) Způsob vedení účetnictví a požadavky na jeho průkaznost.**

**Účetní jednotka eviduje na účtu 314 0100 zálohy za elektřinu již od roku 2009 přeplatek 210 Kč. Zálohy za rok 2011 a 2012 souhlasí. Další případ se týká účtu 389 0100 a 389 0200, kde je stav účtu celkem minus 55 000 Kč. Jak napravit v účetnictví tento stav?**

Protože jde o nevýznamné částky (dle § 26 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 410/2009 Sb., se za významnou považuje každá jednotlivá oprava, jejíž výše dosahuje alespoň 0,3 % hodnoty aktiv netto za minulé účetní období nebo částky 260 000 Kč), doporučujeme v obou případech zůstatky

vyrovnat přes účet 502. Není nutné účtovat přes účet 408 - Opravy minulých období.

**Dotaz č. 4.2013: Při auditu bylo zjištěno, že jsem v roce 2011 neodepisovala ostatní dlouhodobý nehmotný majetek (účet 019). Můžete mi prosím poradit, jak mám tuto chybu napravit? Na tomto účtu máme faktury, které se týkají územního plánu obce pořizovaného od roku 2000 do roku 2010.**

K 31. 12. 2011 bylo povinností obcí sestavit odpisový plán dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, provést dooprávkování a zaúčtovat oprávkky. Tato povinnost se vztahovala i na váš územní plán, neboť byl v roce 2011 veden na účtu 019 Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek. Nedostatek lze napravit tím, že sestavíte odpisový plán na územní plán, ve kterém stanovíte způsob odpisování, životnost majetku apod. a zpracujete dooprávkování k 31. 12. 2011, které zaúčtujete 406/079. V případě, že na územní plán byla poskytnuta dotace, odepíšete poměrnou část 403/401. Od roku 2012 byste měli účtovat odpisy (měsíční, čtvrtletní nebo roční – stanovit si v odpisovém plánu) 551/079.

**Při přezkoumání hospodaření města za rok 2012 jsme narazili na to, že máme např. zástavní práva zaúčtovaná jak na 031 a ještě na podrozvaze. Podle nové legislativy stačí jen na 031. Prosím o radu, které podrozvahové účty máme v roce 2013 odúčtovat. Jestli jedním zápisem nyní, nebo až k 31.12.2013 (jde o vyšší částky).**

**Máme účtováno:**

**Zástavní práva**

**031 + AU cena zastaveného pozemku**

**021 + AU cena zastavené budovy**

**974 ve výši zastaveného majetku**

**982 výše zástavního práva (dle smlouvy s bankou)**

## **Dlouhodobý závazek**

**459 + AU dlouhodobý závazek (ČOV T.....) – splátka jedenkrát ročně**

**972 výše závazku**

## **Věcná břemena**

**031 + AU věcná břemena – cena zatíženého pozemku**

**021 + AU věcná břemena – cena zatížené budovy**

**986 hodnota věcného břemene**

Dle ČÚS č. 701 účetní jednotka při vytváření analytických účtů bere v úvahu mimo jiná hlediska zatížení majetku zástavním právem nebo věcným břemenem, popřípadě převedené nebo poskytnuté zajištění, pokud toto hledisko není již zohledněno přímo syntetickými účty směrné účtové osnovy nebo zajištěno jinými nástroji pro členění syntetických účtů.

V knihách podrozvahových účtů se na podrozvahových účtech v účtových skupinách 90 až 99 v souladu s ustanoveními § 45 až 55 vyhlášky č. 410/2009 Sb. účtuje o významných skutečnostech, jejichž znalost je podstatná pro posouzení majetkoprávní situace účetní jednotky a jejích ekonomických zdrojů, které lze využít, nebo jejichž zachycení a zobrazení v účetní závěrce podává jejímu uživateli informaci využitelnou pro jeho rozhodování nebo úsudek.

Z výše uvedeného vyplývá, že na analytických účtech 021 a 031 správně účtujete odděleně majetek zatížený zástavním právem nebo věcným břemenem v hodnotě majetku. Záleží na účetní jednotce, zda je pro ni významná informace o výši zástavního práva či o hodnotě věcného břemene, kterým jsou zatíženy nemovitosti účetní jednotky, tak, aby o ní účtovala na podrozvahovém účtu.

Dle čl. 5. Podrozvahové účty ČÚS 701 se v knihách podrozvahových účtů účtuje o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, avšak nejsou splněny všechny podmínky pro provedení účetního zápisu v hlavní knize. Zjistí-li účetní jednotka, že nejsou již splněny podmínky pro účtování v knize podrozvahových účtů a tato skutečnost zakládá povinnost provedení zápisu v hlavní knize, provádí se zápis v knize podrozvahových účtů a zápis v hlavní knize ve stejný okamžik.

Z výše uvedeného vyplývá, že když na analytických účtech 021 a 031 vedete odděleně majetek zatížený zástavním právem nebo věcným břemenem v hodnotě majetku, nemůžete účtovat na podrozvahovém účtu 974 o zástavním právu taktéž v hodnotě majetku. To samé platí o účtu 459 a 972.

### **Závěr:**

**Majetek zatížený zástavním právem nebo věcným břemenem účetní jednotka vede odděleně na analytickém účtu v hodnotě majetku, pokud není zajištění jinými nástroji pro členění syntetických účtů.**

**Na podrozvahových účtech může účetní jednotka účtovat o zástavním právu či o věcném břemenu, kterými je zatížen její nemovitý majetek, v hodnotě zástavního práva či v hodnotě věcného břemene, pokud tuto informaci považuje za podstatnou pro posouzení majetkoprávní situace účetní jednotky.**

**Nelze účtovat duplicitně na analytických účtech a na podrozvahových účtech.**

**Jak účtovat o úrocích na účtu u České národní banky? Úroky u ČNB se nazývají Peněžní plnění nahrazující úrok. Dle pokynu se mají zaúčtovat na položku 2324, ale nejsme si jisti výnosovým účtem, jaký se v tomto případě má použít. Zda 662 – Úroky (i když se tak nejmenují) nebo použít jiný účet, např. 669 03xx – ostatní finanční výnosy, nebo např. 649 03xx – Ostatní výnosy z činnosti.**

V tomto případě se jedná o plnění nahrazující úrok poskytovaný dle § 33 odst. 9 zák. č. 218/2000 Sb. u účtu zřízených územními samosprávnými celky u ČNB. Z toho důvodu navrhuje Ing. Lorence, účtovat danou operaci na účet 669 Ostatní finanční výnosy.

Popis případu	SU	AU	OdPa	Pol.	MD	Dal
Inkaso příjmů	231	0010	6310	2324	X	
	669	0500				X

**Jak účtovat o věcných břemenech? V příloze Vám zasíláme část metodiky JČ kraje, která se toho týká. Potřebovali bychom vědět, zda jsme tuto metodiku pochopili správně:**

**1) v případě VB, kdy je účetní jednotka osobou oprávněnou – máme účtovat na podrozvahu 951 nebo stačí seznam např. v excelu,**

**2) v případě VB, kdy je osobou povinnou - musí se věcná břemena vést odděleně v účetnictví (na analytických účtech) nebo postačí v majetku vyznačit jiným způsobem (např. pozemek jinou kategorií – VB).**

Ano, pochopili jste metodiku správně.

1) Účetní jednotka je osobou oprávněnou

Doporučujeme vytvoření seznamu dle uzavřených smluv s uvedením pozemků, ke kterým máte jako obec práva (pro ověření práv pro oprávněný subjekt lze požádat katastrální úřad o tiskový výstup).

Pokud obec posoudí, že je pro ni efektivní účtování v rámci podrozvahových účtů, použije účet 951 (v tom případě musíte ocenit práva odpovídající věcným břemenům dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů).

2) Účetní jednotka je osobou povinnou

V případě věcných břemen, kde je účetní jednotka osobou povinnou, doporučujeme postup dle ČÚS 701, tj. vytvořit v rámci příslušných syntetických účtů analytické účty pro pozemky zatížené věcným břemenem.



Průkaznou evidenci lze zajistit i jiným způsobem, např. vytvořením seznamu pozemků zatížených věcným břemenem dle uzavřených smluv o zřízení věcného břemene (záznam o zřízení věcného břemene je uveden ve výpisu z katastru nemovitostí prokazující stav k 31. 12., který obec pořizuje k doložení inventarizace nemovitostí), poznámkou v inventurních soupisech, formou evidence na kartách majetku apod.

**Na účtu 069 vedeme podíl v nedělitelném fondu v Eko-skládce ve výši 220.210 Kč + 20.000 Kč základní kapitál.**

**Všechny doklady jsou na uvedenou částku, viz přílohy. Takové podklady prý má i Eko-skládka.**

**Potvrzení od Eko-skládky za rok 2012, které jste vyžadovaly, vykazuje o 100 Kč méně (220.110 Kč). Údajně byla z naší strany zaslána částka o 100 Kč menší.**

**V inventarizaci za rok 2012 jsme to okomentovali, že z časových důvodů a vzhledem k nevýznamné částce je ponechána na účtu naše částka a budeme dohledávat...**

**Ovšem je to věc stará bezmála 20 let, na úřadě se už nenašly žádné podklady, ze kterých by bylo zřejmé, že jsme poukázali menší částku. V té době to za nás snad i řešily Okresní úřady... Paní na Eko-skládce také už prvotní podklady nenašla, jen seznam, kde má rozepsané všechny obce a u nich zasláné částky.**

**Nikdy nám ze strany Eko-skládky nepřišla upomínka, že bychom měli něco dopláct. Nevíme, zda-li něco odúčtovat, když jsou podklady pro nás jasné...**

Z Vašich dokladů je zřejmé, že jste uhradili částku ve výši 220.210 Kč (viz Smlouva o půjčce ze dne 14. 10. 1998, kde smluvní strany svým podpisem potvrdily, že věřitel předal a dlužník převzal částku ve výši 220.210 Kč a dále Dohoda o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků ze dne 20. 5. 2003).

K vyřešení Vaší situace máte 2 možnosti:

- 1) Na účtu 069 ponecháte částku dle evidence účetní jednotky, tj. 220.210 Kč, doložíte dokladem (např. Dohodou o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků), potvrzením od Eko-skládky a rozdíl

okomentujete tím, že se jedná o starou záležitost a máte podklady na částku 220.210 Kč.

- 2) Z účtu 069 odúčtujete 100 Kč tak, abyste se dostali do souladu s potvrzením od Eko-skládky. K doložení stavu tohoto účtu použijete výpis z obchodního rejstříku a potvrzení od Eko-skládky.

Záleží na účetní jednotce, jakou možnost si vyberete.

### **Závěr:**

**Můžete si vybrat ze dvou možností. Buď na účtu 069 ponecháte částku, kterou vedete ve svém účetnictví, a okomentujete rozdíl 100 Kč, nebo z účtu 069 odúčtujete 100 Kč a budete zůstatek dokládat potvrzením od Eko-skládky.**

### **Co je to honitba a jak správně zaúčtovat příjem za nájemné z honitby?**

Honitbou je soubor souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti podle zákona o myslivosti č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Předpokládáme, že obec je vlastníkem honebního pozemku a honitbu pronajímá uživateli honitby. Dle § 33 zákona o myslivosti musí být smlouva o nájmu honitby uzavřena písemně na dobu 10 let. Držitel honitby je povinen do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy zaslat jedno její vyhotovení orgánu státní správy myslivosti. Nájemné z honitby se stanoví dohodou smluvních stran, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Navrhujeme níže uvedené účtování o pronájmu honitby:

Den podpisu smlouvy o pronájmu honitby oběma smluvními stranami = okamžik účetního případu:

SU	§	položka	MD	DAL
377			X	
609				X

Příjem smluvní částky za pronájem honitby:

SU	§	položka	MD	DAL
231	1032	2119	X	
377				X

## **5) Povinnosti obce jako zřizovatele příspěvkové organizace a hospodaření příspěvkové organizace**

**Při přezkoumání hospodaření obce bylo zjištěno, že na podrozvahovém účtu není veden movitý majetek, který byl zřizovací listinou svěřen do správy k vlastnímu hospodaření Základní a Mateřské škole .... Informovala jste nás i o možnosti předání majetku škole formou bezúplatného převodu a s tím související provedení změny zřizovací listiny. Dostal jsem se k zpracování dodatku zřizovací listiny až nyní a potřeboval bych prosím trochu poradit v následujících věcech:**

**1. Movitý majetek byl dán ZŠ do užívání 1. 10. 2002 v hodnotě 714.155,90 Kč. Od té doby se struktura i hodnota majetku výrazně změnila. Bude správné, když obec daruje ZŠ veškerý movitý majetek užívaný školou k datu 31. 12. 2012 v hodnotě dle účetní evidence k tomuto datu?**

**2. Je správně, když do dodatku uvedeme, že veškerý movitý majetek pořízený školou po 31. 12. 2012 se stává vlastnictvím ZŠ a MŠ ...?**

**3. Bude správně, když o převodu vlastnického práva k movitým věcem uvedeným v bodě 1. a 2. tohoto dotazu rozhodne zastupitelstvo obce dle § 85 písm. b) zákona o obcích a o změně zřizovací listiny taktéž zastupitelstvo dle § 84 odst. 2) písm. d) ?**

Kromě jiných způsobů uvedených v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, může příspěvková organizace (dále i jen PO) do svého

vlastnictví nabýt pouze majetek potřebný k výkonu činnosti, pro kterou byla zřízena, a to i bezúplatným převodem od svého zřizovatele (§ 27 odst. (5) písm. a) zákona č. 250 /2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů).

K jednotlivým dotazům sdělujeme následující:

ad 1) Zákon nijak neomezuje rozsah ani hodnotu majetku bezúplatně převedeného obcí zřízené příspěvkové organizaci. Obec tedy může bezúplatně převést zřízené příspěvkové organizaci majetek v jakémkoliv rozsahu a hodnotě, pokud tak příslušný orgán obce rozhodne svým usnesením. PO potom o tomto majetku účtuje (je obsažen v rozvahových účtech) a odepisuje jej, obec o něm již neúčtuje nikde.

ad 2) Zákon neuvádí žádné omezení v tomto smyslu, proto se domníváme, že je možné použít výrok např. ve znění „...veškerý movitý majetek pořízený příspěvkovou organizací od 1. 1. 2013 z příspěvku zřizovatele je považován za majetek bezúplatně převedený od zřizovatele a stává se vlastnictvím příspěvkové organizace...“

ad 3) O převodu vlastnického práva k movitým věcem uvedeným v bodě 1. a 2. tohoto dotazu rozhodne rada obce (starosta obce v obcích kde se rada obce nevolí), které je vyhrazeno plnit vůči právnickým osobám zřízeným zastupitelstvem obce, úkoly zřizovatele podle § 102 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Formou předání movitého majetku příspěvkové organizaci je uzavření smlouvy o bezúplatném převodu tohoto majetku. O změně zřizovací listiny (schválením dodatku ke ZL) rozhoduje zastupitelstvo obce dle § 84 odst. 2) písm. d) zákona o obcích.

ad 4) Můžeme neoficiálně posoudit vámi zasláný dodatek ke zřizovací listině.

## 6) Různé

**Jak dokázat projednat potřebné věci na zastupitelstvu obce? Je správné hlasovat o schválení programu jednání zastupitelstva, nebo jakým způsobem je možné dostat věci na program jednání zastupitelstva.**

Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání připravovaného zasedání zastupitelstva obce dle § 94 odst. 1 zákona o obcích mají jeho členové, rada obce a výbory. Jiným osobám či orgánům toto právo nepřísluší. Pokud žádá občan obce o zařazení bodu na program zasedání zastupitelstva obce, pak je třeba postupovat dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle něhož má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Zákon v § 16 odst. 2 písm. f) počítá s prostou žádostí, kterou může podat kterýkoli občan obce (či více občanů obce) a s kvalifikovanou žádostí, která musí být podána nejméně 0,5 % občanů obce (při zkoumání, zda byla tato podmínka splněna, by se mělo vycházet z údaje podle evidence obyvatel, neboť „občanství obce“ je podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o obcích spojeno s trvalým pobytem v obci).

Zatímco v prvním případě zákon žádnou formu pro uplatnění tohoto práva nestanoví, což znamená, že může být uplatněno písemně i ústně (to však v podstatě připadá v úvahu jen na zasedání zastupitelstva obce a pouze je-li v programu zasedání vyhrazen zvláštní bod pro vznášení požadavků občanů obce), v případě druhém, tedy jde-li o kvalifikovanou žádost, je nutné respektovat zákonem předpokládanou formu a takovou žádost podávat písemně (což vyplývá z dikce tohoto ustanovení – „...je-li žádost podepsána...“).

Ze žádosti by přitom mělo být ověřitelné, zda jsou splněny zákonem stanovené podmínky, tzn., zda podepsané osoby jsou skutečně občany obce (podpůrně lze např. využít ustanovení §4 odst. 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním). Žádost by měla být adresována příslušnému orgánu obce, tedy zastupitelstvu či radě obce a měl by z ní jasně vyplývat požadavek, aby určitá záležitost byla tímto orgánem projednána. Žádost se samozřejmě doručuje obci obvyklým

(prokazatelným) způsobem.

Podle povahy žádosti se liší i způsob, jímž má být obcí vyřízena. V obou případech by měl být příslušný orgán (zastupitelstvo obce) s uplatněným požadavkem seznámen na svém zasedání, tzn., uplatněný požadavek by měl být zařazen do návrhu programu jako samostatný bod, ve kterém budou souhrnně projednávány jednotlivé podněty a návrhy, a to zpravidla na nejbližším zasedání. Rozdíl pak spočívá v dalším postupu, když v případě prosté žádosti je na rozhodnutí zastupitelstva obce, zda předloženou záležitost věcně projedná (zda ji zařadí do programu zasedání či nikoli a bude se jí dále zabývat), v případě kvalifikované žádosti vyplývá z § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích povinnost zastupitelstva obce záležitost věcně projednat vždy, a to ve lhůtách v tomto ustanovení určených. Z citovaného § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích však naopak nevyplývá právo občana obce podávat návrh na zařazení nového bodu na program právě probíhajícího jednání zastupitelstva obce, a to ani s odkazem na § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, i kdyby byl takový požadavek vznesen v rámci bodu, při kterém je projednáván a schvalován program zasedání zastupitelstva. Právo navrhopvat zařazení dalších bodů na program probíhajícího zasedání totiž přísluší pouze osobám uvedeným v § 94 odst. 1, což vyplývá ze spojení tohoto ustanovení s § 94 odst. 2 zákona o obcích.

**Má občan právo nahlížet do dokumentů týkajících se např. rekonstrukce ulice? Požaduje zapůjčení celé složky, popř. se u nás posadí a třeba celý den bude ve složce listovat. Má nárok na celou složku nebo si může vzít jenom nějakou část – faktury, výběrové řízení, atd. Jak zajistíme, aby se žádný dokument neztratil? Akce byla realizována s dotace SZIF, řádně vyhodnocena i ukončena v roce 2010, a posléze i znovu finančním úřadem zkontrolována.**

Předpokládáme, že občan požádal obec o poskytnutí celé složky dokumentů vztahujících se k rekonstrukci ulice na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Dokumenty související s veřejnými výdaji včetně smlouvy o dílo uzavřené obcí jakožto povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ jsou informací podléhající informační povinnosti podle tohoto zákona, neboť se jedná o „zaznamenaný obsah“ ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, který se vztahuje i k působnosti obce.

InfZ zavedl pravidlo, podle kterého je povinný subjekt povinen poskytovat v zásadě jakékoli informace vztahující se k jeho působnosti, ledaže z InfZ (příp. ze zvláštního předpisu) vyplývá jinak. V takovém případě je možné informaci neposkytnout a žádost o informace zcela nebo zčásti odmítnout (z hlediska dokumentu, v němž je informace zaznamenána, pak bude možné odmítnout poskytnutí celého dokumentu nebo jen některých údajů v něm zaznamenaných, a to v závislosti na povaze zákonného důvodu pro nezpřístupnění informace). Protože InfZ nezná žádný „obecný“ důvod pro neposkytnutí dokumentů (zadávání veřejných zakázek, smlouvy uzavřené mezi obcí a třetí osobou, stavební povolení, faktury, účetní doklady apod.) platí, že obecně je povinností obce tyto dokumenty v režimu InfZ zpřístupnit.

Příslušné dokumenty však mohou obsahovat určité informace, které podle InfZ chráněny být musí. Např. určité části smlouvy především mohou mít povahu obchodního tajemství (§ 9 InfZ a § 17 obch. zák.) nebo povahu osobních údajů či údajů vypovídajících o soukromí fyzické osoby (§ 8a InfZ, § 12 obč. zák. a zákon č. 101/2000 Sb.). Pokud smlouva nebo jiný dokument takové údaje obsahuje (a nemá-li povinný subjekt souhlas s jejich poskytnutím), je třeba tyto její části nezpřístupnit. V praxi je nutné tyto části buď znečitelnit v textu smlouvy, nebo příslušné části smlouvy jinak odstranit (např. neposkytnutím kopie určité přílohy smlouvy). Současně musí být vydáno správní rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v části týkající se takto chráněných údajů. I v případě ochrany obchodního tajemství nebo osobních údajů zná InfZ určité výjimky. Povinný subjekt je proto v zásadě povinen poskytnout základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků (§ 8b). Dále platí, že při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství.

Žadatel se může v režimu InfZ domáhat poskytnutí kopie listiny a povinný subjekt je v zásadě povinen takovému požadavku vyhovět a kopii poskytnout (v takové situaci nelze vydat pouze „výpis“ z dokumentu). Tato povinnost vyplývá především z dikce samotného InfZ, konkrétně z jeho § 4 odst. 3 a § 14 odst. 5 písm. d), podle něhož povinný subjekt poskytne informaci „v souladu se žádostí“.

InfZ zakládá povinnému subjektu (obci) právo na úhradu určitých nákladů spojených s poskytováním informací v § 17 InfZ. Jelikož mezi tyto náklady nenáleží správní poplatek podle zákona o správních poplatcích, lze mít

za to, že povinný subjekt nemůže ani při poskytování informací formou kopií ze správních spisů požadovat úhradu správního poplatku. Zmíněné ustanovení správního řádu opravňuje povinný subjekt mj. žádat úhradu za poskytnutí kopie, pro jejíž určení počítá nařízení vlády č. 173/2006 Sb. v § 4 odst. 1 se (skutečnými) náklady na její pořízení. To znamená, že „cena“ za poskytnutí kopie by měla odpovídat skutečným nákladům a nemůže proto být stanovena ve výši odpovídající správnímu poplatku.

Povinný subjekt (obec) zveřejní do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah (§ 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů).

Podrobnější pravidla pro zveřejnění poskytnuté informace podle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou obsažena ve Stanovisku odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č.1/2012, které je zveřejněno na webových stránkách MV ČR <http://www.mvcr.cz/odk2/>.

Pro zajištění předložených dokumentů na žádost občana lze doporučit vytvoření spisu, který bude obsahovat požadované dokumenty označené pořadovými čísly a počty listů a tzv. „sběrný arch spisu“, tj. obsah spisu v rozsahu názvů dokumentů pod pořadovými čísly s uvedením počtu listů. Tento sběrný arch spisu při předání podepíše žadatel a zástupce obce, který žadateli spis předá.

Upozorňujeme, že orgánem příslušným k výkonu dozoru a kontroly nad dodržováním zákona č. 101/2000 Sb. je „Úřad pro ochranu osobních údajů“. Tento Úřad zveřejňuje na svých webových stránkách ([www.uoou.cz](http://www.uoou.cz)) stanoviska k různým otázkám z praxe. Za zmínku v dané souvislosti stojí stanovisko č. 1/2007, nazvané „Stanovisko k aplikaci práva na ochranu osobních údajů při poskytování informací o činnosti orgánů veřejné správy“, a zejména stanovisko č. 2/2004, nazvané „Zpřístupňování a zveřejňování osobních údajů z jednání zastupitelstev a rad obcí a krajů“.