

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

PŘIPOMÍNKA č. 1**Podatel připomínky:**

Městský úřad Jindřichův Hradec, Odbor životního prostředí – připomínka č.j. OŽP/66007/24/Kř ze dne 8. 11. 2024

Text připomínky:**ZMĚNA Č. 10 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE – stanovisko orgánu OPK – MěÚ Jindřichův Hradec**

MěÚ Jindřichův Hradec, jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb. k přepracované kapitole f) Stanovení cílových kvalit krajin včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení doporučuje následující:

Doporučujeme pro jednotlivé krajinné oblasti doplnit územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny takto:

„Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a **v přilehlých územích, která jsou z území se zvýšenou ochranou krajinného rázu pohledově exponovaná**, a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině, s výjimkou systémů, které se posuzují jako technické zařízení stavby.“

Zdůvodnění: Na krajinný ráz oblasti mají vliv i pohledové dominanty umístěné za hranicemi krajinné oblasti. Například u větrných elektráren s výškou stožáru do 100 m se udává pohledový dopad cca 10 km. U vyšších stožárů pak lze očekávat pohledový dosah až 12 km. Podobně (s přiměřeně menšími vzdálenostmi) mohou pohledově negativně působit i rozsáhlejší FVE na svazích přivrácených k oblastem se zvýšenou ochranou krajinného rázu.

Jak je zmíněno v změně ZUR č. 10, v případě větrných parků o počtu tří a více stožárů VTE se jedná o záměr nadmístního dopadu. Takové záměry z hlediska míry ovlivnění malebné jihočeské krajiny s typicky relativně drobným měřítkem, utvářené především zemědělskou činností a minimálně dotčené průmyslovými stavbami či stavbami technické infrastruktury, musíme hodnotit jako záměry s významným dopadem na krajinnou scénu.

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen 10. ZZUR) stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Výsledná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty v území. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin.

Podatelem navrhované rozšíření výroku v textové části o tezi „a v přilehlých územích, která jsou z území se zvýšenou ochranou krajinného rázu pohledově exponovaná“ by mohlo vést bez vazby na grafické znázornění k problematickým výkladům, a tudíž k nejistotě v území. Zpracovatel nikterak nepopírá tvrzení podatele námítky, že pohledové dominanty (např. VTE) umístěné těsně za hranici území se zvýšenou ochranou krajinného (nebo i plužin) může mít negativní vliv na

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

chráněné krajinné hodnoty. Návrh 10. ZZUR nikde nenařizuje, že v území mimo definované území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblasti s dochovanými strukturálně významnými pluzinami, musí být umožněno umístění FVE a VTE. Povinnost posoudit konkrétní záměr v navazujících řízeních nikterak nezmizela, navíc je zde stále možnost rozšířit tato území v rámci územních plánů obcí (nikoliv však zmenšit).

PŘIPOMÍNKA č. 2**Podatel připomínky:**

Lenka Frühaufová, Věra Semotánová, Johanna Victoria Karenová – připomínka ze dne 17. 11. 2024

Text připomínky:

Věc: Podnět k projednání změny č.10 ZUR Jihočeského kraje – vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky

Na základě vyhlášeného veřejného projednávání změny č.10 ZUR Jč.kraje vám zasíláme následující připomínky. Po prostudování návrhu textových částí a také odpovídajících mapových částí žádáme o doplnění map o popisované hodnoty území z textových částí. Všeobecně se nám jeví, že se nedostalo do mapových částí potřebné ochrany životního prostředí a krajinného rázu území přírodního parku Javořická vrchovina. Leckde v textu splývá s přírodním parkem Česká Kanada, jinde je v mapách řešeno celé Jindřichohradecko a v mapě Produkčního potenciálu, je dokonce označeno území PP Javořická vrchovina jako ZEM (střední, rybníky) včetně vrcholu Javořice a ostatních zalesněných a pluzinových lokalit.

Žádáme o zanesení VKP z ÚP Města Strmilov také do ZUR a nově je považovat za registrované. Jedná se o významné krajinné prvky – významné stavební dominanty H2. Jedná se o kostel na náměstí ve Strmilově, hřbitovní kostel sv. Ondřeje ve Strmilově (ten je registrovaný), kaple P. Marie při silnici mezi Strmilovem a Českou Olešnou a hřbitovní kostel sv. Václava v Palupíně. Všechny tyto stavební dominanty se uplatňují z dálkových výhledů a požívají ochrany respektu významné stavební dominanty, kde nelze připustit výstavbu a záměry, které by mohly nepříznivě ovlivnit jejich vzhled, prostředí, estetické působení v prostoru sídla a krajiny a narušit jejich funkci dominanty. Dále v ochranném pásmu stavebních dominant v okolí kostela v Palupíně a v okolí kapličky P.Marie v k.ú. Česká Olešná nebudou z důvodu zachování této dominanty realizovány žádné stavby, zalesnění apod. Jsou to též místa jedinečných výhledů H3. V textové části ZUR se píše: „Čím větší část krajiny lze z určitého místa přehlédnout, tím významnější je toto místo pro vnímání estetických hodnot krajiny“ jsou to významná vyhlídková místa po staletí respektována, jsou to poutní místa.

Dále žádáme o zanesení významného krajinného horizontu (49b) - svahy Javořické vrchoviny a o doplnění jejich zvýšené ochrany krajinného rázu. Žádáme o doplnění zvýšené ochrany krajinného rázu i míst přilehlých k hranicím přírodního parku Česká Kanada, kde pohledový horizont dosahuje oblasti celého Strmilovska.

Dále žádáme o doplnění zvýšené ochrany do grafické části 10.změny ZUR pluzin u Leštiny, Palupína a soustavy rybníků Amerika, Dobrá voda u Popelína, Horní Dvorce s rybníkem Pilným, celé údolí Hamerského potoka od Horních Dvorců po východní okraj Strmilova s rybníkem Hejtmanem, oblast Olešenského potoka, oblast Sumrakova, Horního meziříčka, Olšan a Horních Němčic a východní oblast od Zahradek, rybník Karhov. Všechny tyto oblasti požívají zvýšené ochrany již od vzniku PP Česká Kanada (1994), Javořická vrchovina (2004) a připravovaného PP Jindřišské údolí a údolí Olešenského potoka.

Náš požadavek opíráme o skutečnost, že vzniklá oblast č.29 Strmilovská je třeba zařadit zpět do **oblasti se zvýšenou ochrannou krajinného rázu, kam vždy patřila a nenastala žádná změna, proč by neměla být již chráněna.** Umístěním staveb nežádoucích výškových či pohledových dominant by mělo za následek změnu charakteru krajiny. Oblast je určena k rekreaci, mnohaleté budování značky „Česká Kanada“ a Javořická vrchovina přispělo k rozvoji regionu, zaměstnanosti a služeb a nadále ochrání z hlediska nadmístního významu původní krajinný ráz blízký přírodnímu prostředí.

Jelikož se Město Strmilov zavázalo smlouvou se soukromým investorem, že nebude činit žádné kroky proti záměru výstavby větrných elektráren na svém samosprávném území, nedá se předpokládat, že by návrh na narovnání ochrany krajinného rázu podalo samo. Zasíláme vám tedy tento návrh jako v zastoupení občanů Strmilova a okolí a za Spolek česko-rakouské kulturní spolupráce se sídlem Studenská 263, 378 53 Strmilov.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE (bod 4)

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) *nedostatečná ochrana PP Javořická vrchovina v grafické části, nesouhlas s "mapou produkčního potenciálu", kde je toto území označeno jako ZEM (střední, rybníky)*

Přírodní park Javořická vrchovina je v návrhu 10. ZZUR zahrnut v souladu se stanovenou metodikou do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu (jedná se o superpozici míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ)). Pro takto vymezené území jsou v rámci cílových kvalit krajiny příslušných krajinných oblastí stanoveny podmínky na jejich ochranu. Většina podmínek k dosažení či zachování cílových kvalit krajiny předpokládá další upřesnění v navazujících územně plánovacích dokumentacích. Podrobnější podmínky ochrany pro PřP Javořická vrchovina lze tedy zajistit v podrobnějších dokumentacích. K požadavku podatele na "mapu produkčního potenciálu" a nesouhlas s označením území PřP Javořická vrchovina s označením ZEM zpracovatel uvádí, že se jedná o mapu analytické části ÚSK JčK, 2021 (textová část str. 125) a není tudíž součástí projednávané dokumentace 10. ZZUR. ÚSK JčK je sice podkladovým materiálem pro návrh 10. ZZUR nicméně analýza produkčního potenciálu Jihočeského kraje byla v rámci studie podkladovou analýzou pro zhodnocení potenciálu krajiny a do návrhu ZÚR je promítnuta jen velmi okrajově v rámci cílových kvalit krajiny.

2) *vymežit VKP z ÚP Strmilov jako registrované prvky*

Požadavek na vymezení hodnot H2 a H3 z ÚP Strmilov do 10. ZZUR a "nově je považovat za registrované" není v rámci návrhu 10. ZZUR možné. Vymezení popsaných stavebních dominant a míst jedinečných výhledů je mimo podrobnost projednávané dokumentace. Jejich ochrana je zajištěna jejich vymezením v územním plánu obce Strmilov. Registrace prvků krajiny, které nejsou VKP ze zákona, provádějí příslušné orgány ochrany přírody (tj. obce s pověřeným obecním úřadem, výjimečně ve zvláště chráněných územích pak Agentura ochrany přírody a krajiny ČR) zápisem do seznamu VKP a vydáním rozhodnutí o jeho registraci.

3) *vymežit významný krajinný horizont Javořická vrchovina a zahrnutí této oblasti do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu,*

Krajinný horizont Svahy Javořické vrchoviny je součástí analytické části ÚSK JčK, ze které návrh 10. ZZUR vychází. Graficky je v této studii znázorněn pouze schématickou čarou ve výkresu hodnot v místě mezi Novou Bystřicí a Jindřichovým Hradcem. Zpracovatel po zpřesnění do návrhu 10. ZZUR vymežil krajinný horizont KH.10 Svahy Novobystřické vrchoviny. Nicméně hlavní vrcholy severní části hřebene, zahrnující linii Javořice – Široký Kámen – Skalka, leží již za hranicí Jihočeského kraje a není tedy možné vymežit tuto část horizontu správně graficky v rámci řešeného území. Z tohoto důvodu není tedy součástí výkresu č. 5, nicméně celé přilehlé území je zahrnuto jednak do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu (PřP Javořická vrchovina) a jednak do oblasti s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami (lokalita Sumrakov – Světlá). Stanovené podmínky pro tyto lokality uvedené v rámci cílových kvalit krajiny (KO29) zajišťují ochranu stanovených hodnot.

4) *rozšíření území se zvýšenou ochranou krajinného i za hranice přírodního parku Česká Kanada*

Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Při vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JčK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JčK vycházejících z Generelu krajinného rázu JčK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. V generelu vymezená místa krajinného rázu MKR Česká Kanada a MKR Nový svět byla na základě tohoto prověření sjednocena a ve své východní části rozšířena o části katastrů k.ú. Maříž, Slavonice, Slavětín u Slavonic, Mutišov, Vlastkovec, Dolní Bolíkov-Rubašov, Dolní Bolíkov-Nová ves, Dolní Bolíkov, Český Rudolec, Cizkrajov, Lidéřovice, Peč, Lipolec a Markvarec. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí pluzin. V rámci územně plánovacích dokumentací obcí je možné tato území dále rozšiřovat (nikoliv zmenšit) a na lokální úrovni podrobněji analyzovat. Návrh 10. ZZUR nikde nenařizuje, že v území mimo definované území se zvýšenou ochranou

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

krajinného rázu a oblastí s dochovanými strukturálně významnými pluzinami, musí být umožněno umístění FVE a VTE. Povinnost posoudit konkrétní záměr v navazujících řízeních nikterak nezmizela, navíc je zde stále možnost rozšířit tato území v rámci územních plánů obcí.

5) zahrnout pluziny u Leštiny, Palupína a soustavy rybníků Amerika, Dobrá voda u Popelína, Horní Dvorce s rybníkem Pilným, celé údolí Hamerského potoka od Horních Dvorců po východní okraj Strmilova s rybníkem Hejtmánem, oblast Olešenského potoka, oblast Sumrakova, Horního meziříčka, Olšan a Horních Němčic a východní oblast od Zahrádek, rybník Karhov do oblastí "zvýšené ochrany"

Soubor pluzin v lokalitě Leština byl vyhodnocen dle stanoveného metodického postupu (více v odůvodnění návrhu 10. ZZUR) jako regionálně významný a je tedy součástí 10. ZZUR. Fragmenty pluzin dochované v okolí Palupína byly vyhodnoceny v podkladovém oborovém materiálu (Identifikace a ochrana dochovaných pozůstatků historických pluzin, DG18P02OVV060 ČZU, 2018-2022) jako méně významné (nesplňují kritérium minimální rozlohy nebo stupně dochovanosti struktury pluziny) a proto nejsou součástí návrhu 10. ZZUR. Zahrnutí těchto oblastí s dochovanými strukturálně významnými pluzinami automaticky též do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu (jak zpracovatel chápe požadavek na zahrnutí do "zvýšené ochrany") není možné z důvodu odlišně stanovených kritérií pro vymezení obou oblastí/území (viz odůvodnění návrhu str. 37). Ochrana jejich hodnot je však vždy zajištěna v rámci stanovených podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny, a tak zpracovatel ani nevidí praktický dopad tohoto požadavku. Co se týká požadavku na rozšíření území se zvýšenou ochranou krajinného rázu o vyjmenované lokality zpracovatel odkazuje k důvodům uvedeným pod bodem 3) kdy stanovená kritéria nastavené koncepce, vycházející z regionálního zpracování hodnocení krajinného rázu a s ohledem na měřítko zpracování návrhu, neumožňuje vymezení v takovém detailu. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí pluzin.

PŘIPOMÍNKA č. 3**Podatel připomínky:**

Lenka Frühaufová, Věra Semotánová, Johanna Victoria Karenová – připomínka ze dne 18. 11. 2024

Text připomínky:

Text připomínky je totožný s připomínkou č. 2.

Vyhodnocení připomínky:

Viz připomínka č. 2

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Viz připomínka č. 2

PŘIPOMÍNKA č. 4**Podatel připomínky:**

Město Lomnice nad Lužnicí – připomínka ze dne 15. 11. 2024

Text připomínky:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Věc: Návrh Změny č. 10 ZÚR – požadavek na doplnění textové části – připomínka

Na základě zahájení projednávání zveřejněného návrhu Změny č. 10 ZÚR ve věci stanovení pravidel pro koncepci krajiny a umísťování fotovoltaických a větrných elektráren požadujeme upravit a doplnit textovou část návrhu z hlediska možnosti umísťování FVE jako **komunitního energetického centra** dané obce v zastavěném nebo zastavitelném území navazující na zastavěné území také v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, umožňující dané obci zásobovat el. energií objekty ve vlastnictví obce.

Záměrem města Lomnice nad Lužnicí, které je součástí CHKO Třeboňsko, je vybudovat v lokalitě Na papírně fotovoltaickou elektrárnu (pozemky parc. č. 3843/1, 3843/22, 3843/29, 3843/28) o rozloze cca 1,36 ha a výkonu cca 8MW. Daná plocha předpokládaného areálu městského technicko-energetického centra je v převážné části v zastavěném území města a jeho součástí je již vybudovaná městská ČOV a kompostárna nadmístního významu. Cílem je na základě nového energetického zákona vyrábět „komunitní elektřinu“ ne jen pro potřeby vlastního areálu, ale také zásobovat el. energií objekty ve vlastnictví města (bytové domy, sportovní areál, městský úřad, základní školu apod.).

Žádáme vás proto tímto, jako pořizovatele Změny č. 10 ZUR, o úpravu a doplnění návrhu textové části návrhu Změny č. 10 ZÚR tak, aby podmínky pro umístění FVE v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu umožnily realizaci našeho výše uvedeného záměru vybudování městského komunitního energetického centra.

Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Obec Lomnice nad Lužnicí se nachází v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde je stanovená podmínka neumísťovat stavby a zařízení FVE a VTE ve volné krajině. Podmínka se vztahuje jak na stavby a zařízení umísťované ve volné krajině ve smyslu §122 stavebního zákona (nezastavěné území), tak i na vymezování nových zastavitelných ploch umožňujících umísťování FVE a VTE (kromě těch, která jsou posuzována jako technická zařízení stavby). Pojem „volná krajina“ je chápán tak, jak je definována českou státní normou ČSN 83 9001 (839001) - Sadovnictví a krajinná architektura – Terminologie – Základní odborné termíny a definice, tedy jako: „část zemského povrchu vně zastavěných území sídel; převládají v ní prvky přírodní nad prvky technickými“ (definice je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění již uvedena jako poznámka pod čarou č. 1). Jedná se tedy o veškeré území mimo vymezené zastavěné území sídel s tím, že umísťování FVE a VTE v zastavěném území není návrhem 10. ZZUR nijak omežováno. Návrh 10. ZZUR se ani retrospektivně nevztahuje na již vymezené zastavitelné plochy (vymezené před nabytím účinnosti 10. ZZUR) včetně pro ně stanovených podmínek využití. Realizaci záměru na těchto plochách tedy 10. ZZUR nijak nelimituje. S ohledem na uvedené lze tedy konstatovat, že realizaci záměru na významné části z uvedených ploch 10. ZZUR nijak neomezuje (pozemky parc. č. 3843/1, 3843/22 se nacházejí dokonce v zastavěném území), tudíž je požadavku uvedenému v připomínce částečně vyhověno.

Nevyhovuje se v části umožnění vymezení nových zastavitelných ploch umožňujících umístění FVE a VTE nebo umožnění umísťovat stavby a zařízení FVE a VTE ve volné krajině (s výjimkou těch, která jsou posuzována jako technická zařízení stavby). Podmínka vyloučení umísťování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plůžin.

Pro takto vymezené území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kdy v tomto případě je konkrétně dotčeno velkoplošné chráněné území přírody (VPCHÚ) CHKO Třeboňsko a navrhovaná krajinná památková zóna Třeboňská rybníční soustava (KPZ), byla podmínka vyloučení umísťování FVE a VTE i vymezování nových zastavitelných ploch umožňujících umísťování FVE a VTE (kromě těch, která jsou posuzována jako technická zařízení stavby) **ve volné krajině** stanovena z důvodu zajištění ochrany nejhodnotnějších částí reprezentativních krajinných segmentů s nejvýraznějším krajinným rázem,

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

stanovených na základě Generelu krajinného rázu JČK a dalších oborových dokumentů (např. preventivní hodnocení krajinného rázu). Výsledná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty v území.

Cílem této podmínky i související poznámky pod čarou je ochrana volné krajiny před jejím znehodnocením umístováním FVE a VTE, a to i pokud se jedná o volnou krajinu v návaznosti na zastavěné území. Nicméně zároveň není cílem zcela zamezit možnosti využití energie vyrobené FVE či VTE pro zásobování záměrů, jejichž umístění vyloučeno není, a proto je umožněno umístování FVE a VTE, která jsou posuzována jako technická zařízení stavby taková, která odpovídají definici v poznámce pod čarou.

Požadavek na úpravu stanovené podmínky tak, aby umožnila vymezení nových zastavitelných ploch umožňujících umístování FVE a VTE jiných než těch, která jsou posuzována jako technická zařízení stavby, a to i těch navazujících na zastavěné území je v rozporu se stanovenou koncepcí 10. ZZUR. Velkoplošná chráněná území (VZCHÚ) představují plošně nejrozsáhlejší území vymezené v rámci tzv. "území se zvýšenou ochranou krajinného rázu" s významnými přírodními i kulturními hodnotami. Obecně jsou tato území z hlediska rázovitosti krajiny symboly jednotlivých regionů na území Jihočeského kraje a reprezentují soubor přírodních a kulturních hodnot (včetně harmonického působení zástavby a krajinného rámce), a to v širším územním kontextu, který je umožněn právě díky takto velkoplošné ochraně. Umístění záměrů či zařízení obnovitelných zdrojů energie (fotovoltaické či větrné) ve volné krajině by představovalo významné narušení těchto hodnot.

Chráněná krajinná oblast Třeboňsko je jednou z mála CHKO vyhlášených v rovinaté krajině po staletí kultivované člověkem, kde se zachovaly mimořádně cenné přírodní hodnoty. Rovinatá krajina je unikátní mozaikou mnoha rybníků, rozlehlých borových lesů, vzácných rašeliníšť, mokřadních luk a zachovalých toků řek a představuje světově uznávaný příklad krajiny výrazně přetvořené lidskou činností (zejména promyšlenými úpravami vodního režimu), která však po těchto zásadách dosáhla určité druhotné rovnováhy a je dosud jako celek považována za harmonickou krajinu. Má řadu specifických rysů, které výrazně formují její krajinný ráz a které je nutno respektovat i při její správě.

Energetické využití území v podobě větrných či fotovoltaických elektráren je obecně novodobým fenoménem měnícím výrazně obraz krajiny a v dochované krajinné struktuře bude vždy působit nepatřičně a rušivě. **Z hlediska poslání VZCHÚ a plošné ochrany krajinného rázu na jejich území je proto jejich další rozvoj na úkor dochovaných krajinných hodnot zcela neopodstatněný.**

Pro zajištění účinné, a především systematické ochrany krajinného rázu na území CHKO Třeboňsko je zpracováno tzv. preventivní hodnocení krajinného rázu (Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Třeboňsko, 2010). Hodnocení krajinného rázu obsahuje kromě podrobné diferenciaci území dle oblastí a míst krajinného rázu s jejich typickými znaky i návrh podmínek na ochranu krajinného rázu a stanovení regulativů. Návrh regulativů pro CHKO Třeboňsko (kap. 9) zahrnuje jak konkrétní pravidla pro objem, tvarosloví či materiálové složení staveb, tak regulativy pro specifické druhy staveb či volnou neurbanizovanou krajinu.

Pro odůvodnění Změny č. 10 ZÚR a vyloučení umístování FVE a VTE ve volné krajině jsou podpůrné zejména tyto stanovené regulativy:

- Nové stavební dominanty v krajině – v území sídel i **ve volné krajině není přípustné stavební činností vytvářet nové dominanty krajiny**, a to charakterem hmoty staveb nebo jejich dílčích částí ani barevností. Podmíněně přípustné je osazení rozhleden na základě podrobné dokumentace a posouzení vlivu na krajinný ráz.
- Fotovoltaické elektrárny – jsou **přípustné na stávajících objektech** ve výrobních areálech, podléhají vždy individuálnímu posouzení.
- Vysílače, větrné elektrárny – viditelné konstrukce **nelze umísťovat v pohledově exponovaných polohách a jako konkurenční objekty kulturních a přírodních dominant**.

Volná krajina je pro potřeby preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Třeboňsko chápána takto:

- neurbanizovaná (volná), nezastavěná krajina – zahrnuje volnou krajinu mimo sídla a jejich potenciální rozvojové části.

Dle uvedených zásad rozvoje na území CHKO Třeboňsko musí být volná neurbanizovaná krajina chráněna před dalším nárůstem urbanizovaných ploch nad limitní rozsah.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že na území velkoplošně chráněného území **nemohou být tyto záměry přijatelné, neboť se dostávají do jednoznačné kolize s jedním z hlavních poslání institutu CHKO, tedy ochranou rázu kulturní venkovské krajiny**. Návrh 10. ZZUR na zahrnutí těchto oblastí do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je pak logickým krokem vedoucím k naplnění podmínek pro zachování či dosažení cílových kvalit krajiny v rámci nově nastavované krajinné koncepce.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Podpůrnou vrstvou a dalším charakteristickým krajinným prostorem specifikovaným v rámci Generelu krajinného rázu JČK, je území navrhované krajinné památkové zóny Třeboňská rybníční krajina, jehož jsou dotčené pozemky též součástí. Účelem vyhlášení KPZ je zvýšená ochrana kulturně historických hodnot souvislého území v okolí města Třeboně, jehož obraz je plně určen historickými rybníkářskými díly, jako zcela specifického fenoménu kulturně–historického dědictví České republiky, zejména Jihočeského kraje. Třeboňská rybníční krajina je územím s výjimečnou světovou hodnotou, od roku 2001 je na indikativním seznamu Světového kulturního dědictví UNESCO.

Podklady zpracované Národním památkovým ústavem (Návrh krajinné památkové zóny Třeboňská rybníční krajina, 2011) obsahují kromě rozsáhlé charakteristiky cenného území i návrh předmětu ochrany v KPZ, kam jsou zahrnuty:

- historická rybníční díla včetně souvisejících staveb a technických prvků
- kulturní památky a další historické architektonicky významné stavby
- veškeré doklady historického rybníkářského podnikání a hospodaření založeného na využití vody/ vodních zdrojů
- **vzájemné prostorové vztahy** a uměle vysázená stromořadí v krajině

Hranice KPZ je vedena co nejracionálněji tak, aby vymezila **územně celistvé a z hlediska dochované krajiny charakteristické území**, které reprezentuje odborně podloženou část Třeboňska, s níž je ztotožňována a širokou veřejností uznávána historie jihočeského rybníkářství.

Právě celistvost chráněného území a vzájemné prostorové vztahy jednotlivých hodnot by významně narušilo umístění svou podstatou tak cizorodého prvku jako je stavba fotovoltaické elektrárny ve volné krajině.

Pokud se jedná o úpravu související poznámky pod čarou, která nyní zní: „*Jako technická zařízení stavby se posuzují fotovoltaické systémy a větrné systémy umístěné na stavbě nebo související se stavbou v jinde zastavěném území nebo zastavitelné ploše. Energie jimi vyrobená je spotřebována přímo v dané stavbě a pouze případné přebytky jsou prodány do distribuční sítě. Jako technická zařízení stavby se rovněž posuzují systémy sloužící pro výrobu elektrické energie k zásobování staveb, u kterých není vybudována elektrická přípojka.*“, bude prověřena a upravena tak, aby nebyl předurčen způsob nakládání s vyrobenými přebytky. Není důvodné, aby nebylo možno případné vyrobené přebytky využívat také např. v rámci komunitní energetiky. Zároveň ale i v upravené podobě musí zajistit dosažení výše popsaného sledovaného cíle z výše uvedených důvodů. Úpravou podmínky pod čarou také dochází k částečnému vyhovění podané připomínky.

PŘIPOMÍNKA č. 5

Podatel připomínky:

GasNet, s.r.o. – připomínka zn.: 5003207986 ze dne 19. 11. 2024

Text připomínky:

OZNÁMENÍ O VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 10 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

K.ú. – p.č.: Neuvedeno

Vaše značka: UP/2024/169

Stavebník: Neuvedeno

Účel stanoviska: Územně plánovací podklady

Dne 18. 10. 2024 jsme od Vás obdrželi OZNÁMENÍ O VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 10 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.

K výše uvedenému sdělujeme, že nemáme žádné další připomínky či požadavky.

Za správnost a úplnost dokumentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vyhodnocení připomínky:

Bez věcných připomínek.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Bez věcných připomínek.

PŘIPOMÍNKA č. 6**Podatel připomínky:**

Martin Poljak, - připomínka ze den 25. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto já, Martin Poljak, podávám následující připomínku ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje:

Tímto navrhuji, aby bylo kolem parcely st. 751 v k. ú. Kunžak, na které se nachází hvězdárna a význačná stanice Evropské bolidové sítě provozovaná Astronomickým ústavem Akademie věd České republiky stanoveno ochranné pásmo o poloměru 10 kilometrů, ve kterém bude podstatně omezena nebo zakázána výstavba větrných elektráren, neboť tyto mají významný vliv na kvalitu pozorování a celkovou dlouhodobou hodnotu tohoto vědeckého pracoviště s celoevropským významem.

Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Předmětem návrhu 10. ZZUR je stanovení nové koncepce krajiny, respektive jejich cílových kvalit. Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Požadavku na vymezení ochranného pásma v okruhu 10 km okolo stanice Evropské bolidové sítě z důvodu možného dopadu na kvalitu pozorování není v rámci návrhu 10. ZZUR možné vyhovět, jelikož ZÚR nejsou nástrojem ke stanovování ochranných pásem. To je předmětem jiných správních postupů. Ochranná pásma mohou být stanovena přímo zákonem nebo podle zákona podzákoným právním předpisem, vyhláškou ministerstva nebo nařízením vlády či kraje, opatřením obecné povahy nebo rozhodnutím.

Vzhledem k tomu, že byly uplatněny připomínky obsahující požadavky na vymezení ploch VTE nacházející se ve výše uvedeném okruhu 10 km okolo stanice Evropské bolidové sítě a v těsné blízkosti za jeho hranicí, byl v rámci vyhodnocení připomínek porovnán veřejný zájem na ochraně výše deklarovaných zájmů Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. a zájmů na výstavbě výroben elektřiny využívající energii větru. Zde bylo **zachování veřejného zájmu na výzkumu**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. vyhodnoceno jako převažující nad veřejným zájmem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů v podobě umístění VTE, který je možné realizovat i mimo posuzovanou oblast nebo jinou formou.

Podrobněji zdůvodněno viz vypořádání připomínek č. 16, 18 a 19.

PŘIPOMÍNKA č. 7**Podatel připomínky:**

Martin Poljak – připomínka ze dne 25. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto já, Martin Poljak, podávám následující připomínku ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje:

Tímto navrhuji, aby bylo správní území obce Zahrádky zahrnuto do ploch nevhodných pro výstavbu větrných elektráren, neboť se nachází přímo na hranici Přírodního parku Javořícká vrchovina a pouhých 7 kilometrů od vrcholu Javořice jakožto nejvyššího vrcholu Českomoravské vrchoviny. Vzhledem k nadmořské výšce správního území obce a výškám dnes stavěných větrných elektráren by podobná výstavba převyšovala i samotný vrchol Javořice a výrazně tak zasahovala do charakteru krajiny a přirozených geomorfologických krajinných dominant nejen v celé této části Jihočeského kraje.

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Předmětem návrhu 10. ZZUR je stanovení nové koncepce krajiny, respektive jejích cílových kvalit. Podmínka vyloučení umístění staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Požadavek na plošné vyloučení celého správního území obce Zahrádky není v souladu s nastavenou krajinnou koncepcí. Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Výsledná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty v území. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin. Území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je vymezeno v části k.ú. Horní Dvorce a k. ú. Zahrádky v jihovýchodní části správního území obce Zahrádky, a to v rozsahu plošného vymezení přírodního parku Javořícká vrchovina. Rozšíření tohoto území nebylo v rámci provedené revize vyhodnoceno jako účelné, jelikož zde nebyly identifikovány regionálně významné hodnoty území identifikovaná právě v rámci Generelu krajinného rázu JČK. V rámci územně plánovacích dokumentací obcí je možné tato území dále rozšiřovat (nikoliv zmenšit) a na lokální úrovni podrobněji analyzovat. Návrh 10. ZZUR nikde nenařizuje, že v území mimo definované území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí s dochovanými strukturálně

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

významnými pluzinami, musí být umožněno umístění FVE a VTE. Povinnost posoudit konkrétní záměr v navazujících řízeních nikterak nezmizela, navíc je zde stále možnost rozšířit tato území v rámci územních plánů obcí.

PŘIPOMÍNKA č. 8**Podatel připomínky:**

Martin Poljak – připomínka ze dne 25. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto já, Martin Poljak, podávám následující připomínku ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje:

Na základě závazného výsledku místního referenda proběhlého ve Strmilově dne 17. listopadu 2024 o souhlasu s výstavbou větrných elektráren na správním území města Strmilov tímto navrhuji, aby bylo správní území města Strmilov vyřazeno z ploch vhodných pro výstavbu VTE, resp. zahrnuto do ploch nevhodných pro výstavbu VTE neboť podle rozhodnutí občanů takováto výstavba není místním veřejným zájmem.

Správní území obce se navíc nachází přímo na hranici Přírodního parku Javořícká vrchovina, 3 km od hranice Přírodního parku Česká Kanada a pohledově je na velké části území dominantní vrchol Javoříce a další vrcholy Javořícké vrchoviny obecně. Výstavba VTE by tedy výrazně zasahovala a vzhledem k výškám dnes stavěných větrných elektráren v mnoha případech i výrazně převyšovala přirozené geomorfologické krajinné dominanty a podstatně tak měnila charakter krajiny v celé přilehlé části nejen Jihočeského kraje.

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Návrh 10. ZZUR vypouští z textové i grafické části (Výkres č. 5 Výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality) v současné době platnou vrstvu "Plochy vhodné pro umístování větrných a fotovoltaických elektráren". Nová koncepce již nestanovuje žádné vhodné plochy, ale na základě stanovených cílových kvalit krajiny a definovaných estetických hodnot vymezuje území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, oblasti s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami, popřípadě území pozitivního vizuálního vlivu ve vazbě na krajinné horizonty, kde umístování VTE a FVE přímo vylučuje. Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem. Území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je vymezeno na katastru k.ú. Leština u Strmilova (oblast s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami) a okrajově v k.ú. Palupín (přírodní park Javořícká vrchovina). Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Výsledná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty v území. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí pluzin. Rozšíření tohoto území není v rámci této krajské koncepce účelné, jelikož se zaměřuje na regionálně významná území

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

identifikovaná právě v rámci Generelu krajinného rázu JČK. V rámci územně plánovacích dokumentací obcí je možné tato území dále rozšiřovat (nikoliv zmenšit) a na lokální úrovni podrobněji analyzovat. Návrh 10. ZZUR nikde nenařizuje, že v území mimo definované území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblasti s dochovanými strukturálně významnými plužinami, musí být umožněno umístění FVE a VTE. Povinnost posoudit konkrétní záměr v navazujících řízeních nikterak nezmizela, navíc je zde stále možnost rozšířit tato území v rámci územních plánů obcí.

Pokud se týká místního referenda platí, že pro zastupitelstvo obce je toto referendum závazné, tudíž je povinno jej respektovat a prosazovat vůli svých občanů postupy, v rozsahu svých kompetencí. Tedy jako např. v tomto konkrétním případě mj. podáním připomínky k návrhu 10. ZZUR požadující vyřazení správního území města Strmilov z ploch vhodných pro výstavbu VTE, resp. zahrnutí do ploch nevhodných pro výstavbu VTE.

Nicméně pokud se jedná o záležitosti nadmístního významu Zastupitelstvo Jihočeského kraje nemůže být výsledky místního referenda zavázáno. Takovým přístupem by došlo k popření principů hierarchie a autonomie, na nichž je založeno územní plánování v České republice. Uvedené potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55: „Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“ nebo náleží Ústavního soudu I. ÚS 178/15 – 1: „25. Současnou úpravou územně plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. Kraje pořizují zásady územního rozvoje, jimiž stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování. Zároveň jimi kraje koordinují územně plánovací činnost obcí, nesmí však stanovit podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu či regulačnímu plánu. Obce pak pořizují územní plán, který stanoví mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury (vše citováno podle stavebního zákona v původním znění, které je pro projednávanou věc rozhodné).

26. Zákonná úprava vychází jednak z představy, že každý územně samosprávný celek bude regulovat své území, jednak z hierarchického pojetí nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje kraje by měly být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky (§ 36 odst. 3 a 5, § 41 odst. 4 stavebního zákona), územní plán by měl být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky a zásadami územního rozvoje kraje (§ 43 odst. 3 a § 54 odst. 5 stavebního zákona).

27. Hierarchické pojetí jednotlivých nástrojů územního plánování představuje kolizní pravidlo, v němž se promítá neexistence hierarchických právních vztahů mezi obcemi a kraji a zároveň fakticita vztahů k regulovanému území: obce a kraje v rámci své samostatné působnosti řeší záležitosti, které jsou v zájmu toho kterého samosprávného celku, tedy z právního hlediska oddělené, avšak fakticky působící na stejné jedince a stejné území (s výjimkou problematiky vojenských újezdů, jejichž územní plánování však není pro posouzení věci podstatné). Mohou-li záležitosti obecního rázu nabýt významu krajského či celostátního významu, zákonná úprava tento střet místní a vyšší samosprávy řeší ve prospěch působnosti vyšší samosprávy (omezení kompetence samosprávy z tohoto důvodu, byť v jiném kontextu, Ústavní soud akceptoval již v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/02).“ NSZ na těchto principech hierarchie a autonomie územně plánovací dokumentace nic nezměnil.

A ač se Jihočeský kraj primárně snaží respektovat vůli obcí, ne vždy je to možné. Takovým případem je právě oblast FVE a VTE, kdy je velmi časté, že jejich umístování v nezastavěném území je územními plány vylučováno, případně je nesouhlas vyjádřen prostřednictvím referenda jako právě v tomto případě. Konečně nesouhlas vyjádřily dotčené obce i v případě projednávaného návrhu 12. aktualizace ZÚR s vymezením ploch FVE na plochách asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary. Nicméně pokud Zastupitelstvo Jihočeského kraje vymezuje jednotlivé plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů v ZÚR, tak důsledně zvažuje přínosy těchto záměrů ve vazbě na veřejný zájem definovaný nejen republikovými strategiemi, ale zejména pak zákonem, v poměru s dopady těchto záměrů do území, ať už v oblasti ochrany životního prostředí či soudržnosti obyvatel.

Jako příklad, že mimo území vymezená 10. ZZUR, kde umístování VTE a FVE přímo vylučuje (území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, oblasti s dochovanými strukturálně výraznými plužinami, popřípadě území pozitivního vizuálního vlivu ve vazbě na krajinné horizonty) nemusí dojít k umístění záměru, lze uvést zamítnutí uplatněných připomínek společnosti Meridian Nová Energie s.r.o. již na úrovni 10. ZZUR – viz shodné vyhodnocení připomínek č. 16, 18 a 19.

PŘIPOMÍNKA č. 9

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Podatel připomínky:

Václav Hrudka – připomínka ze dne 22. 11. 2024

Text připomínky:

Věc: Připomínka ke změně č. 10 zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Jedná se o připomínku k území TE196 Fotovoltaická elektrárna Touškov.

Změna č. 10 předpokládá záběr zemědělské půdy v rozsahu cca 50 ha. Ve skutečnosti se v převážné většině jedná o ornou půdu, byť v bonitě 3. Na této orné půdě, nebo v jejím těsném okolí hospodaří jedna právnická osoba a dvě fyzické osoby (OSVČ). I když, jak výše uvádím se jedná o půdu v bonitě 3, tyto hospodařící subjekty vykazují nadprůměrné výnosy v porovnání s výnosy okresu, ale i kraje, co se týče obilovin a také řepky. V roce 2024 shodně vykazovaly průměrný výnos obilovin 7,5 t/ha a u řepky 4 t/ha. Tyto výnosy je možné doložit vážnými lístky u výkupních organizací. Přitom rok 2024 byl specifický, že horší porosty ozimých plodin i řepky, než obvykle, byly ovlivněny nízkými srážkami na podzim roku 2023. To se projevilo v nižších výnosech. V běžných letech jsou výnosy obilovin i řepky nad 8 t/ha, resp. 5 t/ha. Pro porovnání přikládám přehled výnosů v roce 2024 za Jihočeský kraj.

Na závěr chci upozornit, že na základě výše uvedených skutečností není správné zastavovat kvalitní zemědělskou půdu, když je ve světě nedostatek potravin. Proto nesouhlasím se změnou zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve prospěch výstavby fotovoltaické elektrárny v Touškově.

Pozn.: příloha je uložena ve spisu.

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Vymezení plochy pro FVE Touškov bude na základě připomínky uplatněné společností ib vogt Czech jedna s.r.o. v návrhu pro opakované veřejné projednání upraveno, přičemž její rozsah bude z původně vymezených cca 46 ha snížen na 34,3 ha.

Potřeba vymezovat plochy pro umožnění realizace fotovoltaických elektráren souvisí s potřebou dosáhnout naplnění evropských klimaticko-energetických závazků, které na sebe Česká republika vzala (podrobně popsáno zejména v bodě 13. odůvodnění). ČR si stanovila přispět k dosažení klimatické neutrality EU do roku 2050, kdy strategickým cílem ČR je snížit podíl fosilních paliv (využívaných bez technologie zachytávání) na spotřebě primární energie na 50 % do roku 2030 a 0 % do roku 2050 a zcela utlumit využití uhlí pro výrobu elektřiny a tepla do roku 2033. Dále usiluje o dosažení cíle zajištění energetické stability a zvýšení energetické soběstačnosti a bezpečnosti ČR.

Podle aktualizovaného Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NKEP), a tedy podle české energetické politiky, má v oblasti OZE hrát zásadní roli výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE, které právě náleží mezi obnovitelné zdroje energie se zásadním významem pro udržitelnou energetiku pro zajištění energetického mixu. Pokud se jedná o FVE, pak vzhledem k objemu nutnému k dosažení cílů, které si ČR stanovila, a vyjádřila ve svých strategických dokumentech (NKEP, SEK) a ke skutečnosti, že orientačně 1 ha FVE odpovídá cca 1 MWp výkonu, je nereálné, aby postačilo realizovat FVE pouze v zastavěném území (na stavbách¹, zastavěných plochách a nádvořích, brownfieldech apod.). Konečně současně největší FVE na střeších v ČR jsou v CTPakru Bor v Plzeňském kraji o rozloze 11,5 ha a jejich celkový instalovaný výkon je 8,1 MWp. Pro dosažení stanovených cílů bude nezbytné realizovat také ucelené plošně významné záměry o rozloze několik desítek hektarů i v nezastavěném území.

¹ „Plošné omezení se týká především střech budov (využívána jsou zejména obchodní centra, průmyslové a logistické haly nebo rodinné domy), jejichž výměra již většinou neumožňuje výrobu elektřiny o instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, krom toho velké množství těchto ploch nelze využít z důvodu technického řešení budovy či památkové ochrany dané stavby.“ Zdroj: Fotovoltaické elektrárny ve víru veřejných zájmů, Jan Bačovský, Jakub Straka; https://karolinum.cz/data/clanek/12404/lurid_70_1_0045.pdf

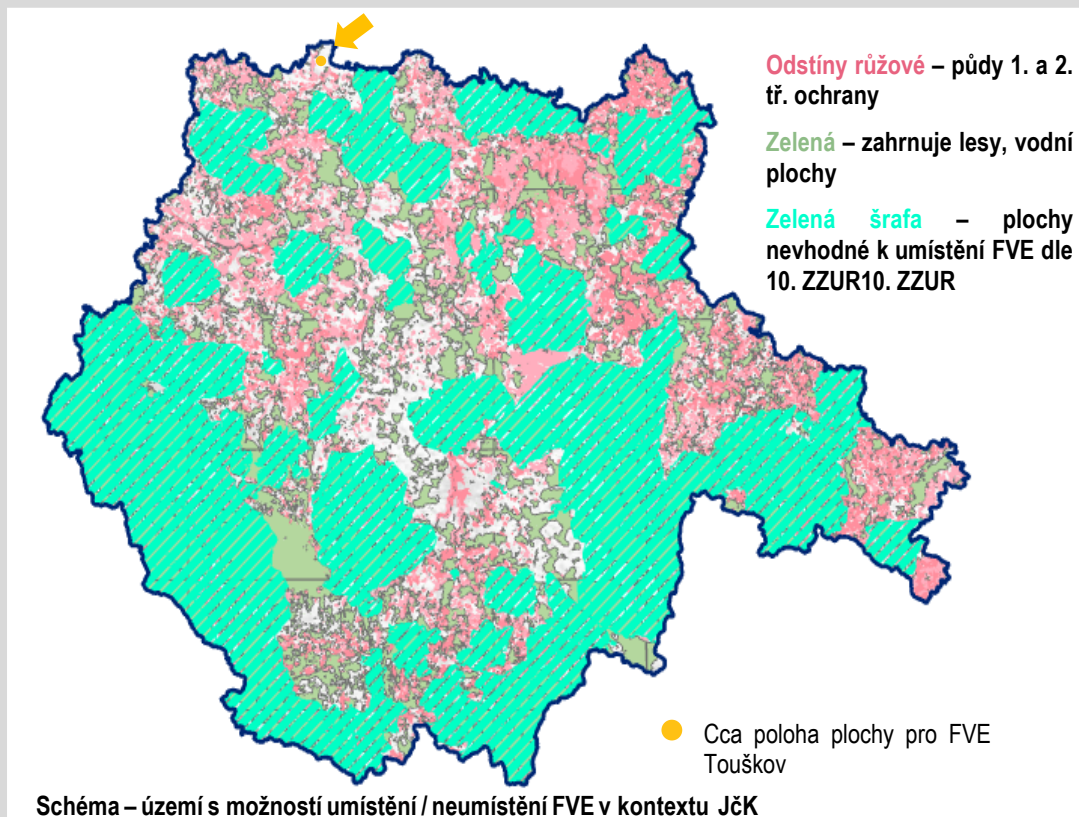
Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Právě v celkovém kontextu bezpečnosti a energetické suverenity státu je vnímán veřejný zájem v oblasti energetiky a nejčastěji je v této oblasti navázán na výstavbu a provoz obnovitelných zdrojů energie, jejichž výstavba je momentálně právními předpisy významně podporována (např. zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů). Do nedávna (do 1. 8. 2025) platila v souladu s § 2 odst. 2 písm. a) bodem 18. zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, ve znění jeho pozdějších novel, premise, že výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více je zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Po výše uvedeném datu lze konstatovat, že vnímání veřejného zájmu v oblasti obnovitelných zdrojů energie je právními předpisy stanoveno v obecné rovině, tzn. v podstatě pro jakýkoliv zdroj energie, který vychází z obnovitelných zdrojů.

Kromě výše uvedených strategií je povinnost zabývat se vymezením ploch pro obnovitelné zdroje v územním plánování závazně stanovena též ve stavebním zákoně, konkrétně v úkolech pro územní plánování, kde lze v § 39 písm. f. dohledat: „s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; **plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu**“. Návrh 10. ZZUR věcným obsahem s uvedeným úkolem stanoveným zákonem pro oblast územního plánování plně koresponduje. Přitom však nezapomíná též na veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, a to jak v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, tak krajiny v obecném slova smyslu. Ve veřejném zájmu na ochraně přírody a krajiny nad rámec Politiky územního rozvoje ČR a platné právní legislativy stanovuje 10. ZZUR rozsáhlá území, v nichž neumožňuje vznik žádných fotovoltaických elektráren, které by byly situovány mimo zastavěné území. Tímto krokem staví 10. ZZUR veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny nad veřejný zájem v oblasti energetiky na cca 50% rozlohy území Jihočeského kraje. Současně je však nezbytné vytvořit předpoklady pro naplnění veřejného zájmu v oblasti energetiky vymezením vhodných ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, aby Jihočeský kraj též přispěl k naplňování energetických cílů celé České republiky, a to zejména pokud se jedná o plochy, u nichž existuje reálný předpoklad jejich budoucí realizovatelnosti.

Následující schéma zobrazuje v kontextu Jihočeského kraje rozsah území (bílé plochy), na nichž je možno uvažovat umístění FVE po vyloučení území s ochranou půd 1. a 2. třídy ochrany, území zalesněných a s vodními plochami a území, kde umístění FVE vylučuje 10. ZZUR.

Pokud se jedná o zbývající „bílé plochy“ je potřeba si uvědomit, že ani na ně nelze nahlížet, že jsou pro umístění FVE vždy využitelné. Kromě toho, že zahrnují např. zastavěná území, možnost umístění bude ovlivněna dalšími limity.



Plocha pro FVE Touškov je reprezentativní plochou pro napomáhání naplnění strategických cílů ČR, neboť z pohledu jejího umístění, rozlohy a možnosti napojení do distribuční sítě má významný potenciál dosáhnout brzké realizace. Vhodnost území pro vymezení FVE Touškov z hlediska relevantních zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF)

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

vyjádřených v § 4 zákona č. 334/1992 Sb. byla podrobně vyhodnocena a Ministerstvo životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, co by dotčený orgán příslušný k hájení veřejného zájmu na ochraně ZPF, s jejím vymezením na základě tohoto podrobného zdůvodnění vyslovil souhlas. Zdůvodnění je součástí odůvodnění 10. ZZUR, kapitoly 11. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory.

Na plochách (pozemcích) v okolí, na nichž nejsou plochy pro záměr FVE vymežovány, je nadále možno hospodařit jako doposud.

Použité zkratky:

FVE – fotovoltaická elektrárna

10. ZZUR – Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

ZPF – zemědělský půdní fond

PŘIPOMÍNKA č. 10**Podatel připomínky:**

Radomír Šafránek – připomínka ze dne 27. 11. 2024

Text připomínky:

Věc: **PŘIPOMÍNKA KE ZMĚNĚ Č.10 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE**

Připomínka k území TE1G6 Fotovoltaická elektrárna Touškov

- V zásadách územního rozvoje kraje, schváleného 13.10.2022 nebyly promítnuty plochy nadmístního významu pro výstavbu fotovoltaických elektráren, přičemž toto nebylo ani ve změnách č.1. – 11., což umožnilo obcím vyhlášení referenda o stavbách, které na těchto plochách mohli být umístěny.

- Referendum proběhlo v Mirovicích ve dnech 20. – 21.9.2024. Přičemž se referenda zúčastnilo 477 oprávněných voličů což je 39,52%. Pro odpověď NE hlasovalo 429 oprávněných osob, což je 89,94%, které se referenda zúčastnili a 35,54% z celkového počtu osob zapsaných v seznamech. Tudiž je referendum **závazné** pro Zastupitelstvo města Mirovice a řádně zapsané na Ministerstvu vnitra.

- Chci upozornit, že elektrárna zabírá ornou půdu, byť v bonitě třídy 3. ČR má druhou nejmenší výměru orné půdy na 1 občana v rámci EU. Je prokázáno, že půda pod elektrárnou, když se nebude 40 let obdělávat bude degradovat a návrat k zemědělskému využití bude složitý. V České republice jsou předpisy, které zemědělskou půdu chrání a tudíž je to v rozporu s výstavbou elektrárny.

- Pokud je půda tak neúrodná, tak proč stát zvedá daň z nemovitosti.

- Dále informace, že by stavbu měl povolovat Dopravní a energetický stavební úřad "DESA", který byl zřízený 1.1.2024 na Ministerstvu dopravy je mylná, protože je to úřad povolování nejvýznamnějších staveb - agendou vyhrazených staveb jsou velké výrobní elektrárny **NAD 100MW** a stavby jaderných zařízení. Tudiž se nezabývají povolováním fotovoltaik v řádu 30-50MW.

- Závěrem chci upozornit, že na základě výše uvedených skutečností není správné zabírat zemědělskou půdu, i když se ČR zavázala k obnovitelné energii a tato elektrárna určitě nás nespasí. Proto nesouhlasím se změnou zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve prospěch výstavby fotovoltaické elektrárny v Touškově.

Předseda petičního výboru a člen zastupitelstva města Mirovice Radomír Šafránek

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Vymezení či nevymezení ploch či koridorů v zásadách územního rozvoje nijak neomezuje právo či možnost obce vyhlásit referendum a tím zjistit postoje svých občanů v dané věci. Jak je uvedeno v připomínce, pro zastupitelstvo obce je závazné, tudíž je povinno jej respektovat a prosazovat vůli svých občanů postupy, v rozsahu svých kompetencí. Tedy jako např. v tomto konkrétním případě mj. podáním připomínky k návrhu 10. ZZUR požadující nevymezení plochy TE196 pro FVE Touškov.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Nicméně pokud se jedná o záležitosti nadmístního významu Zastupitelstvo Jihočeského kraje jimi nemůže být zavázáno. Takovým přístupem by došlo k popření principů hierarchie a autonomie, na nichž je založeno územní plánování v České republice. Uvedené potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55: „Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územní plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územní plánovací dokumentací vyššího stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územní plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územní plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“ nebo náleží Ústavního soudu I. ÚS 178/15 – 1: „25. Současnou úpravou územní plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. Kraje pořizují zásady územního rozvoje, jimiž stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování. Zároveň jimi kraje koordinují územní plánovací činnost obcí, nesmí však stanovit podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu či regulačnímu plánu. Obce pak pořizují územní plán, který stanoví mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury (vše citováno podle stavebního zákona v původním znění, které je pro projednávanou věc rozhodné).

26. Zákonná úprava vychází jednak z představy, že každý územně samosprávný celek bude regulovat své území, jednak z hierarchického pojetí nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje kraje by měly být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky (§ 36 odst. 3 a 5, § 41 odst. 4 stavebního zákona), územní plán by měl být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky a zásadami územního rozvoje kraje (§ 43 odst. 3 a § 54 odst. 5 stavebního zákona).

27. Hierarchické pojetí jednotlivých nástrojů územního plánování představuje kolizní pravidlo, v němž se promítá neexistence hierarchických právních vztahů mezi obcemi a kraji a zároveň fakticita vztahů k regulovanému území: obce a kraje v rámci své samostatné působnosti řeší záležitosti, které jsou v zájmu toho kterého samosprávného celku, tedy z právního hlediska oddělené, avšak fakticky působící na stejné jedince a stejné území (s výjimkou problematiky vojenských újezdů, jejichž územní plánování však není pro posouzení věci podstatné). Mohou-li záležitosti obecního rázu nabýt významu krajského či celostátního významu, zákonná úprava tento střet místní a vyšší samosprávy řeší ve prospěch působnosti vyšší samosprávy (omezení kompetence samosprávy z tohoto důvodu, byť v jiném kontextu, Ústavní soud akceptoval již v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/02).“ NSZ na těchto principech hierarchie a autonomie územní plánovací dokumentace nic nezměnil.

A ač se Jihočeský kraj primárně snaží respektovat vůli obcí, ne vždy je to možné. Takovým případem je právě oblast FVE a VTE, kdy je velmi časté, že jejich umístování v nezastavěném území je územními plány vylučováno, případně je nesouhlas vyjádřen prostřednictvím referenda jako právě v tomto případě. Nesouhlas vyjádřily dotčené obce i v případě projednávaného návrhu 12. aktualizace ZÚR s vymezením ploch FVE na plochách asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary. Nicméně pokud Zastupitelstvo Jihočeského kraje vymezuje jednotlivé plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů v ZÚR, tak důsledně zvažuje přínosy těchto záměrů ve vazbě na veřejný zájem definovaný nejen republikovými strategiemi, ale zejména pak zákonem, v poměru s dopady těchto záměrů do území, ať už v oblasti ochrany životního prostředí či soudržnosti obyvatel. V souvislosti s FVE Touškov je vhodné uvést, že v případě předmětného referenda města Mirovice, které proběhlo dle zákonných předpisů a splnilo zákonné požadavky na platnost, vyjádřilo nesouhlas 429 občanů obce z 1570 občanů obce (dle sčítání lidu, domů a bytů v r. 2021) k záměru významně většího rozsahu (cca 50 ha) oproti rozsahu plochy TE196 FVE Touškov navrhovanému pro opakované veřejné projednání ZÚR - zmenšení na 34,3 ha (z cca 46 ha ve veřejném projednání ZÚR).

V nastartovaných změnách v systému výroby elektrické energie, již na evropské, následně státní a tím potažmo také krajské úrovni, promítnutých do přijatých energetických koncepcí na všech jmenovaných úrovních, je pro zajištění udržitelné energetiky a energetické bezpečnosti a v neposlední řadě i klimatické neutrality zásadní zajištění tzv. energetického mixu, v němž významnou roli hrají právě OZE, mj. ve vazbě na ukončování výroby elektrické energie z neobnovitelných zdrojů. Mezi ty, které mají zásadní význam náleží větrná a solární energie.

Veřejný zájem na rozvoji výroby energie z OZE deklarují evropské, státní i krajské strategie. Pokud se jedná o ČR je nad rámec schválených strategií veřejný zájem na podpoře výstavby OZE promítnut i do zákonných předpisů, např. zákon č. 416/2009, liniový zákon, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon. a v neposlední řadě povinnost zabývat se vymezením ploch pro obnovitelné zdroje v územním plánování je obsažena v § 39 písm. f) NSZ, kde je uvedeno: „s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu“.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

ČR na sebe dle aktualizovaného Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu („NKEP“) z prosince 2024 vzala závazek: „Do roku 2050 by obnovitelné zdroje dle návrhu aktualizace Státní energetické koncepce ČR měly tvořit 36-44 % podíl na primárních energetických zdrojích a 33-47 % na hrubé výrobě elektřiny.“ Zároveň dle NKEP, tedy podle české energetické politiky, má v oblasti OZE hrát zásadní roli výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE. Vzhledem k těmto závazkům tedy není reálné, na území Jihočeského kraje nebyly budovány OZE, kdy vzhledem ke geografickým a klimatickým podmínkám Jihočeského kraje se jedná zejména právě o FVE. Jihočeskému kraji nezbyvá než hledat lokality umožňující realizaci FVE.

Zároveň vzhledem k objemům energie vyrobené z OZE, a skutečnosti, že dle NKEP má zásadní roli hrát výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE, není pro jejich dosažení reálné, aby FVE o rozloze vyšších desítek hektarů nevznikly také v nezastavěném území. Orientačně totiž 1 ha FVE odpovídá cca 1 MWp výkonu, tudíž je nereálné, aby postačilo realizovat FVE pouze v zastavěném území (na stavebních plochách, zastavěných plochách a nádvořích, brownfieldech apod.). Konečně současně největší FVE na střechách v ČR jsou v CTPakru Bor v Plzeňském kraji o rozloze 11,5 ha a jejich celkový instalovaný výkon je 8,1 MWp. Pokud se jedná o Brownfieldy, tak na území Jihočeského kraje jsou významným územím tohoto charakteru, které je ve sledovaném období pro dosažení stanovených cílů ČR možno využít pro rozvoj FVE, plochy asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary (cca ve středu Jihočeského kraje), přičemž využití těchto ploch pro rozvoj FVE je již promítnuto do návrhu 12. aktualizace ZÚR, vymezením ploch pro FVE o ploše cca 200 ha, který již byl veřejně projednán. Existence brownfieldů s parametry odpovídajícími 10. ZZUR dle národní databáze brownfieldů (<https://brownfieldy-dotace.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp?Region=1%3A13>) i databáze Jihočeského kraje (<https://storymaps.arcgis.com/stories/b42e74966ba04c4c946b3e84865cf913>) nebyla zjištěna.

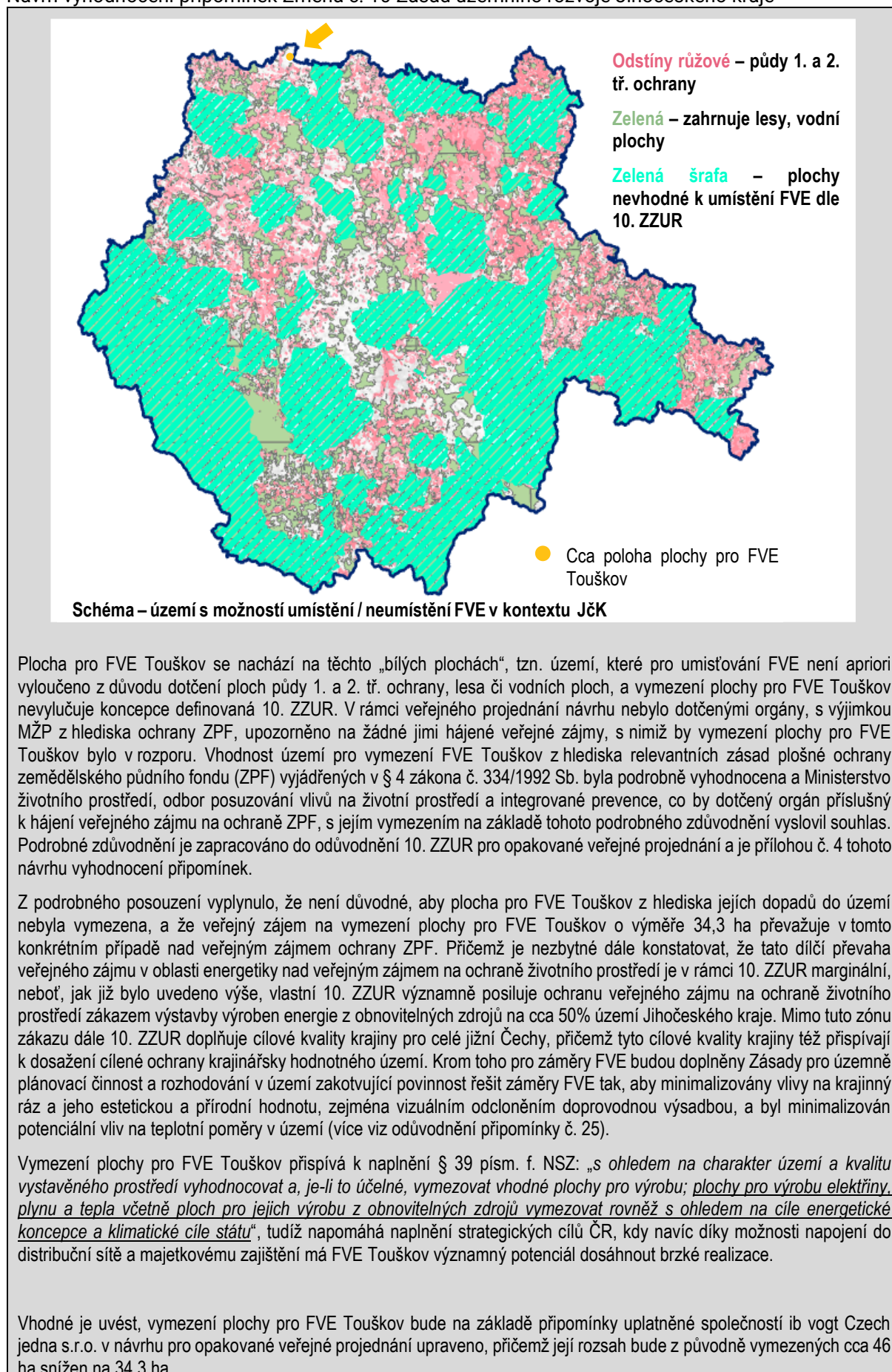
I přes výše uvedené návrh 10. ZZUR věcným obsahem nezapomíná na veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, a to jak v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, tak krajiny v obecném slova smyslu. Ve veřejném zájmu na ochraně přírody a krajiny nad rámec Politiky územního rozvoje ČR a platné právní legislativy stanovuje 10. ZZUR rozsáhlá území, v nichž neumožňuje vznik žádných fotovoltaických elektráren, které by byly situovány mimo zastavěné území. Tímto krokem staví 10. ZZUR veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny nad veřejný zájem v oblasti energetiky na cca 50% rozlohy území Jihočeského kraje. Současně je však nezbytné vytvořit předpoklady pro naplnění veřejného zájmu v oblasti energetiky vymezením vhodných ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, aby Jihočeský kraj též přispěl k naplňování energetických cílů celé České republiky, a to zejména pokud se jedná o plochy, u nichž existuje reálný předpoklad jejich budoucí realizovatelnosti.

Následující schéma zobrazuje v kontextu Jihočeského kraje rozsah území (bílé plochy), na nichž je možno uvažovat umístění FVE po vyloučení území s ochranou půd 1. a 2. třídy ochrany, území zalesněných a s vodními plochami a po zahrnutí území, kde umístění FVE vylučuje 10. ZZUR.

Pokud se jedná o zbývající „bílé plochy“ je potřeba si uvědomit, že ani na ně nelze nahlížet, že jsou pro umístění FVE vždy využitelné. Kromě toho, že zahrnují např. zastavěná území, možnost umístění bude ovlivněna dalšími limity.

² „Plošné omezení se týká především střech budov (využívána jsou zejména obchodní centra, průmyslové a logistické haly nebo rodinné domy), jejichž výměra již většinou neumožňuje výrobu elektřiny o instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, kromě toho velké množství těchto ploch nelze využít z důvodu technického řešení budovy či památkové ochrany dané stavby.“ Zdroj: Fotovoltaické elektrárny ve věru veřejných zájmů, Jan Bačovský, Jakub Straka; https://karolinum.cz/data/clanek/12404/lurid_70_1_0045.pdf

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje



Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vymezením plochy TE196 pro FVE Touškov nedochází ke střetu práva na samosprávu obce a kraje, jelikož je vymežována plocha pro záměr nadmístního významu v podrobnosti odpovídající úrovni zásad územního rozvoje a jejím vymezením není na významně převažujícím území obce nijak dotčena možnost regulace správního území na úrovni územního plánu. Konečně i samotnou plochu pro FVE Touškov je možno dále upřesnit při jejím převzetí do územního plánu, jak deklaruje nejen NSZ v § 80 odst. 3, také ZÚR v odstavci (58) bodě 1. písm. a.

Výše daně z nemovitosti je politickým rozhodnutím státu a nijak nesouvisí s návrhem 10. ZZUR.

Předmětem územně plánovací dokumentace, tedy i zásad územního rozvoje, je vymezení ploch či koridorů pro definované záměry. Tím jsou definována území s možností jejich budoucího umístění, pokud dojde k naplnění všech následných kroků potřebných k povolení záměru (zajištění pozemků, zpracování projektu, zohlednění požadavků zákonných a podzákonných předpisů, limitů v území a dalších). Procesní postup, kterým bude následně záměr povolován není předmětem řešení zásad územního rozvoje, ten je stanoven zákonem – v tomto případě zákonem č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Nicméně lze uvést, že dle §33 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona „DESU“ vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech vyhrazených staveb, které jsou definovány v jeho příloze č. 3, a to dle písm. o) výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření s celkovým instalovaným elektrickým výkonem výroby elektřiny nad 5 MW.

PŘIPOMÍNKA č. 11**Podatel připomínky:**

Městys Frymburk, Město Vyšší Brod, Obec Přední Výtoň, Obec Nová Pec, Obec Loučovice, Město Horní Planá, Obec Černá v Pošumaví, Městys Hořice na Šumavě, Obec Lipno nad Vltavou – připomínka ze dne 30. 11. 2024

Text připomínky:**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 10 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE**

Dle § 94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), dovoluujeme si tímto

UPLATNIT PŘIPOMÍNKY

níže uvedených obcí, jejichž správní území či jejich části jsou Změnou č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje zařazeny do krajinných oblastí č. KO 08 – Hornolipenská krajinná oblast a č. KO 09 – Dolnolipenská krajinná oblast tak, jak jsou vymezeny v grafické části Změny č. 10 v měřítku 1: 100 000 a jak jsou dále popsány v textu tohoto dokumentu.

Níže uvedenou připomínku podáváme s vědomím povinnosti implementovat příkazy přicházející z Evropské unie. Současně, ale jsme jako obce vázáni povinností stanovenou nám zákonem 128/2000 Sb., o obcích, který v § 2 odst. 2 ukládá obcím pečovat o všestranný rozvoj svého území, o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů též chránit veřejný zájem. Ochrana krajinných estetických hodnot, kterou změna č. 10 z podnětu Evropské úmluvy o krajinně především řeší, je pouze jednou z částí všestranného rozvoje území a též veřejného zájmu. Nemůže být tedy nikterak nadřazována nad ostatní potřeby a povinnosti obcí (sociální, ekonomické a jiné obecně ekologické).

Považujeme za obtížně obhajitelné vymežovat z úrovně kraje a krajského úřadu bez náležité participace s dotčenými municipalitami mnoha set hektarová území na základě subjektivních hodnocení či subjektivně vmyšlených kritérií a v takto vymezených plochách formulovat velmi jednoznačné podmínky, které mají zásadní ekonomické a sociální dopady na celou oblast (viz použité velmi striktní formulace typu „regulovat plochy rozvoje s cílem jeho minimalizace“, „nevymezovat nové zastavitelné plochy pro jakoukoli formu bydlení či pobytovou rekreaci“, „klást důraz na nepobytové rekreační aktivity“, „nenarušit případnou zástavbou pohledově uplatněné horizonty s výjimkou rozhleden“, „zamezit umístování nevhodných staveb v území pozitivního vizuálního vlivu“), které, dle našeho názoru, nepřísluší materiálu schvalovaného krajskými zastupiteli v samostatné působnosti.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

A to vše bez předchozího provedení potřebných analýz možných sociálních a ekonomických dopadů těchto omezení na naše obce i celý Lipenský region nebo i jen obyčejného zamýšlení nad ekonomickými, sociálními a někdy též i enviromentálními dopady těchto nově navrhovaných opatření na naše obce a život v nich.

Navíc, současné české stavební právo je natolik přísné složité a komplikované, že nad míru únosnou brzdí jakoukoliv výstavbu a rozvoj v České republice, je tedy otázkou, proč k tomuto obrovskému množství podmínek, limitů, omezení a regulací chceme v Jihočeském kraji touto změnou Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje přidávat ještě další omezení podložená více méně subjektivními pocity.

- 1) **Stávající text „Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny“ na str. 17 pro KO 08 Hornolipenskou krajinnou oblast ve znění „1. Zachovat stávající lesní komplexy a rozsáhlá mokřadní a rašelinné plochy, i mimo území CHKO, regulovat zástavbu trvale obydlených nebo rekreačních objektů z hlediska zachování nefragmentovaných lesních a lučních celků.“ Požadujeme nahradit novým textem v tomto znění: „1. Zachovat stávající lesní komplexy a rozsáhlé mokřadní a rašelinné plochy i mimo CHKO. Zástavbu citlivě regulovat tak, aby nebyly znehodnoceny cílové kvality krajinné oblasti a estetické hodnoty krajiny.“**

Odůvodnění:

Neexistuje žádný důvod nad stávající rámec regulovat výstavbu objektů trvalého bydlení a objektů rekreačních. Oblast se dle demografických údajů dlouhodobě vylidňuje a stárne. V mikroregionu Lipenska v uplynulých letech zaniklo 4 000 pracovních míst v primárním a sekundárním sektoru. Cestovní ruch je jednou z mála, dokonce možná jedinou, ekonomicky udržitelnou aktivitou, kterou lze v oblasti úspěšně rozvíjet. Mikroregion Lipenska vykazuje značné společensko-ekonomické disparity. Již dnes je na cestovním ruchu existenčně závislá většina trvale žijících obyvatel. Kromě Lipna nad Vltavou se v celé oblasti od devadesátých let nerealizoval žádný významnější projekt v oblasti cestovního ruchu nadmístního významu. S výjimkou obce Lipno nad Vltavou je v Lipenské oblasti oproti devadesátým letům o více než dva tisíce rekreačních lůžek méně. **Cílené omezování rozvoje trvalého bydlení a rekreačních objektů je proti životním zájmům obcí a místních skutečně trvale žijících obyvatel.**

- 2) **Stávající text „Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny“ na str. 17 pro KO 08 Hornolipenskou krajinnou oblast ve znění „2. Rekreační a volnočasové aktivity a s nimi spojenou zástavbu (rekreační areály, skiareály soustředit do okolí levého břehu vodní nádrže Lipno při respektování stávajících prvků volné krajiny a zajištění prostupné břehové linie. Zároveň klást důraz na nepobytové rekreační aktivity. Individuální rekreaci rozvíjet zejména využíváním stávajících objektů původní zástavby.“ Požadujeme nahradit novým textem v tomto znění: „2. Rekreační aktivity rozvíjet především na levém břehu nádrže při respektování zásady neznehodnotit přírodní a estetické hodnoty krajiny. Dbát přitom na zajištění prostupné břehové linie. Nepovolovat rozšiřování a zahušťování stávajících chatových osad objekty sloužícími k individuální rekreaci.“**

Odůvodnění:

Dohoda o rozdílném přístupu k pravému a levému břehu je ze strany obcí respektována již od devadesátých let. Důraz na nepobytové rekreační aktivity nelze předepsat, neboť nejsou samy o sobě ekonomicky udržitelné. Mohou a budou vznikat přirozeně v přímé vazbě na rozvoj celého regionu. Podmínka „**klást důraz na nepobytové rekreační aktivity**“ je převzata z textu Územní studie krajiny Jihočeského kraje, kam byla zapracována na základě připomínky č. 21. Naopak chatové osady (areály individuální rekreace) jsou dnes hlavní rekreační aktivitou oblasti. Počtem chaty převyšují počet všech ostatních stavebních objektů v oblasti (2217 oproti 1921). Realizuje se v nich 1 100 000 přenocování oproti 890 000 přenocování evidovaných obcemi. Samy o sobě představují významné poškození krajiny, prostupností břehové linie a estetických hodnot území. Není v zájmu obcí ani v zájmu změnou č. 10 ZÚR stanovených cílových kvalit krajinných oblastí a definovaných estetických hodnot krajiny tyto stávající lokality objektů ryze individuální rekreace dále rozvíjet, plošně navyšovat jejich rozměry či stávající lokality dále zahušťovat.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje



Obrázek 1: Ilustrativní záběry dokládající rozdílnost charakterů pravého a levého břehu Lipna

- 3) Stávající text „Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny“ na str. 17 pro KO 08 Hornolipenskou krajinnou oblast ve znění „5. Navazujícími územně plánovacími nástroji zajistit vyvážený rozvoj území s ohledem k jedinečným přírodním a estetickým hodnotám. Zajistit prostupnost břehové linie a vytvoření veřejného prostoru stabilizací zástavby ve vymezeném břehovém pásu kolem vodní nádrže Lipno.“ Požadujeme nahradit novým textem takto: „5. Navazujícími územně plánovacími nástroji usilovat o vyvážený rozvoj území vzhledem k jeho jedinečným přírodním a estetickým hodnotám. Zajistit prostupnost břehové linie a vytvoření veřejného prostoru podél této linie v bezprostřední návaznosti na vodní hladinu.“

Odůvodnění:

Opět neexistuje žádný důvod pro vymezení se proti objektům trvalého bydlení a rekreačním objektům. Oblast se dle demografických údajů dlouhodobě vylidňuje a počet lůžek v oblasti oproti devadesátým létům klesl o více než 2 000 rekreačních lůžek. Přitom cestovní ruch je zde jedinou významnou trvale udržitelnou hospodářskou oblastí schopnou uživit místní obyvatele. Již dnes je na cestovním ruchu existenčně závislá většina trvale žijících obyvatel. S ohledem na prostorové vymezení břehové linie, které ani neodpovídá její definici (viz dále) je požadavek na vytvoření veřejného prostoru stabilizací zástavby ve vymezeném břehovém pásu neuskutečnitelný a neobhajitelný.

- 4) Dále požadujeme bez náhrady vypustit poznámku pod čarou č. 34 na str. 16 ve znění „V navazující územně plánovací dokumentaci prověřit míru zatížení území rekreační zástavbou a na základě toho vyhodnotit možnost navýšení kapacity stabilizovaných loch nebo potřebu dalších ploch rozvoje s cílem jeho minimalizace a s důrazem na využívání stávajících rekreačních objektů.“

Odůvodnění:

Ve výkladu pojmu stabilizovat rekreační zástavbu je uveden cíl minimalizace rozvoje. Uvedení tohoto pojmu jako podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny není nikde zdůvodněno a je v přímém rozporu se zájmy obcí a trvale skutečně žijících obyvatel v oblasti (viz argumentace výše). Navíc je tento požadavek v příkrém rozporu s definovanými a závazně stanovenými prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje, konkrétně hned prioritou (1) ve znění: „základní prioritou řešení Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je dosažení územně vyváženého a dynamického rozvoje území Jihočeského kraje, který povede ke zvyšování celkové konkurenceschopnosti a inovativnosti, zlepšování kvality života a k efektivnímu a udržitelnému využívání disponibilních zdrojů při zohlednění veškerých hodnot území.“. Základní prioritou a první výrokovou větou platné ZÚR je „dosažení územně vyváženého a dynamického rozvoje území Jihočeského kraje“ a tato změna definuje požadavek stabilizovat rekreační zástavbu a jako cíl uvádí minimalizovat rozvoj dalších zastavitelných ploch v Lipenském regionu.

- 5) Dále požadujeme bez náhrady vypustit poznámku pod čarou č. 36 na str. 17 ve znění „Ve vymezeném břehovém pásu v navazující územně plánovací dokumentaci nevymezovat další nové zastavitelné plochy umožňující výstavbu objektů pro jakoukoli formu bydlení či pobytovou rekreaci (např. kemp, rekreační středisko atd.). Dále stanovit takové podmínky pro příslušné plochy s rozdílným způsobem využití, aby byla zajištěna prostupnost území, zachování veřejného prostoru v přímé návaznosti na vodní plochu a zajištění ochrany krajinných horizontů (Šumavská hraniční linie, Linie Lučské hornatiny) a vymezených pohledově exponovaných svahů.“

Odůvodnění:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Poznámka pod čarou č. 36 ve znění „Ve vymezeném břehovém pásu v navazující územně plánovací dokumentaci nevymezovat další nové zastavitelné plochy umožňující výstavbu objektů pro jakoukoli formu bydlení či pobytovou rekreaci (např. kemp, rekreační středisko atd.). Dále stanovit takové podmínky pro příslušné plochy s rozdílným způsobem využití, aby byla zajištěna prostupnost území, zachování veřejného prostoru v přímé návaznosti na vodní plochu a zajištění ochrany krajinných horizontů (Šumavská hraniční linie, Linie Lučské hornatiny) a vymezených pohledově exponovaných svahů.“, je svojí podrobností již jednoznačně za hranicí obsahu zásad územního rozvoje kraje jako celokrajského územně plánovacího dokumentu a zasahuje do podrobnosti územních plánů jednotlivých obcí Jihočeského kraje, protože vymezení zastavitelných ploch je jednoznačně až obsahem územního plánu (viz příloha č. 8 nového stavebního zákona).

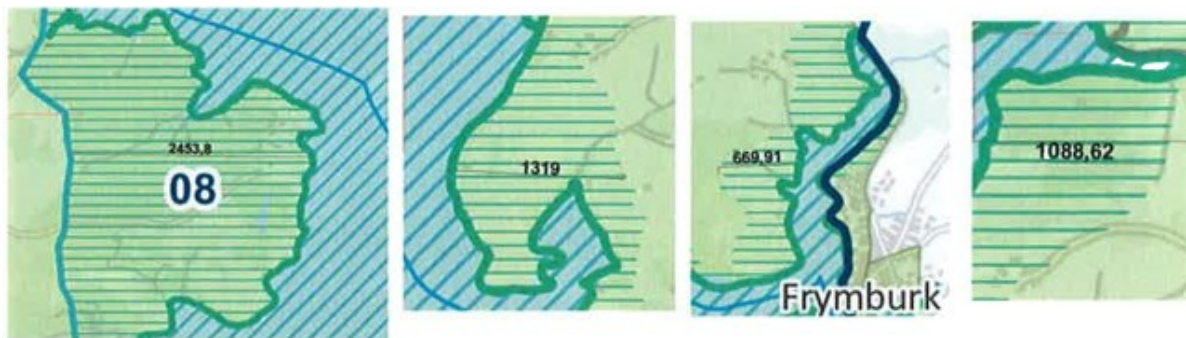


Obrázek 2: Výřez vymezení břehové linie na Lipensku

Břehový pás tak jak je textově definován a prostorově vymezen nepřiměřeným způsobem omezuje rozvoj území v oblasti ekonomické, sociální i enviromentální. Neexistuje žádný důvod nad stávající rámec regulovat výstavbu objektů trvalého bydlení a objektů rekreačních. Oblast se dle demografických údajů dlouhodobě vylidňuje a stárne a obce nejsou schopny vlastními prostředky uspokojit poptávku po bydlení. V mikroregionu Lipenska v uplynulých letech zaniklo 4 000 pracovních míst v primárním a sekundárním sektoru. Cestovní ruch je jednou z mála, dokonce možná jedinou, ekonomicky udržitelnou aktivitou, kterou lze v oblasti úspěšně rozvíjet. Mikroregion Lipenska vykazuje značné společensko-ekonomické disparity. Již dnes je na cestovním ruchu existenčně závislá většina trvale žijících obyvatel. Kromě Lipna nad Vltavou se v celé oblasti od devadesátých let nerealizoval žádný významnější projekt v oblasti cestovního ruchu nadmístního významu. S výjimkou obce Lipno nad Vltavou je v Lipenské oblasti oproti devadesátým letům o více než dva tisíce rekreačních lůžek méně. S ohledem na prostorové vymezení břehové linie, které ani neodpovídá její definici (viz dále) je požadavek na vytvoření veřejného prostoru stabilizací zástavby ve vymezeném břehovém pásu neuskutečnitelné a neobhájitelné.

Pojem břehového pásu je definován, nad rámec Územní studie krajiny Jihočeského kraje, kterou změna č. 10 do Zásad územního rozvoje kraje zpracovává. Z definice břehového pásu je jeho cílem: „zajistit prostupnost území, zachování veřejného prostoru v přímé návaznosti na vodní plochu a zajištění ochrany krajinných horizontů (Šumavská hraniční linie, Linie Lučské hornatiny) a vymezených pohledově exponovaných svahů“. Podmínka ve znění: „nevymezovat nové zastavitelné plochy umožňující výstavbu objektů pro jakoukoli formu bydlení či pobytovou rekreaci“ není v žádné interakci se zamýšleným cílem pojmu Břehový pás. Samotné omezení výstavby pouze objektů bydlení a ubytování, nikoli např. zemědělských či průmyslových staveb nedává z hlediska definovaných cílů smysl. V samotných zásadách pro dosažení cílových kvalit krajiny Dolnolipenské a Hornolipenské krajinné oblasti jak je definuje Územní studie krajiny Jihočeského není uveden přímý zákaz vymezení ploch pro bydlení a ubytování. Doporučení „důraz klást především na nepobytové rekreační aktivity bez areálových zařízení“ bylo do textu územní studie zpracováno až jako vypořádání připomínky č. 21. Prostorové vymezení Břehového pásu v grafické části též neodpovídá jeho definici. Na mnoha místech je jeho hranice vzdálena od břehu nádrže stovky i tisíce metrů a nemá žádnou „přímou návaznost na vodní plochu“.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje



Obrázek 3: příklady vymezení Břehového pásu

Pojem Břehového pásu požadujeme z dokumentace vypustit zcela.

- 6) Dále požadujeme doplnit mezi již uvedené dominantní vrchy také vrcholy Vyklestilka, Medvědí hora, Uhlířský vrch, Lipová, Kraví hora v rámci stanovených estetických hodnot krajiny pro Dolnolipenskou krajinnou oblast.

Odůvodnění:

Posouzení estetické a krajinné hodnoty jsou zcela jistě z podstaty z větší části subjektivní záležitostí. Takto o nich ostatně hovoří i Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je podkladem pro tuto změnu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Výčet estetických krajinných hodnot zcela vůbec nezmiňuje hodnoty krajiny z pohledu obyvatel a návštěvníků Dolnolipenské oblasti, kdy převládá pohled z levého břehu na pravý (sever-jih). Vymezenou horskou linii Lučské hornatiny s vrcholy Plešivec a Kaliště, Luč, Hvězdna zná a vnímá málokdo na rozdíl od linie Luč, Vyklestilka, Uhlířský vrch, Medvědí hora, Nad Lipovou a Kraví hora. Právě tyto vrcholy spolu s vymezenou Šumavskou linií tvoří typický krajinný a estetický ráz a genium loci Dolnolipenské oblasti.



Obrázek 4: Mapa s vyznačením důležitých vrcholů pro Dolnolipenskou krajinnou oblast

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- 7) **Stávající text** „Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny“ na str. 18 pro KO 09 Dolnolipenskou krajinnou oblast ve znění „1. Zachovat zalesněné a zalučňené partie hřebenu Kaliště – Hodslavský vrchol – Okolí – Plešivec – Hrubec, regulovat zástavbu trvalé obydlených nebo rekreačních objektů z hlediska zachování nefragmentovaných lesních a lučních celků.“ **Nahradit tímto novým textem:** „Zachovat zalesněné partie reliéfu Luč, Vyklestilka, Brod, Uhlířský vrch, Nad Lipovou, Kraví hora, Medvědí hora. Zástavbu citlivě regulovat tak aby nebyly znehodnoceny cílové kvality krajinné oblasti a estetické hodnoty krajiny.“.

Odůvodnění:

Hřeben Kaliště – Hodslavský vrchol – Okolí – Plešivec není pro Dolnolipenskou krajinnou oblast typický. Pro obyvatele a návštěvníky je toto území velmi málo známé. Z celé oblasti je tato část nejméně dotčena antropogenní činností současnou i budoucí ale i ostatními vlivy ohrožujícími estetické a krajinné hodnoty jako například kůrovec šířící se z národního parku, bořivé západní větry či sněhové kalamitní situace. Linií jak je v tomto úseku vymezena lze jen stěží klasifikovat jako hřeben. Mnohem výraznější a z estetického hlediska výrazněji vnímaná je oblast pravého břehu a linie vrcholů Vyklestilka, Brod, Medvědí hora, Uhlířský vrch, Lipová a Kraví hora.

- 8) **Stávající text** „Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny“ na str. 18 pro KO 09 Dolnolipenskou krajinnou oblast ve znění: „4. Rekreační a volnočasové aktivity a s nimi spojenou zástavbu (rekreační areály, skiareály) soustředit především do okolí levého břehu vodní nádrže Lipno při respektování stávajících prvků volné krajiny a zajištění prostupné břehové linie. Zároveň klást důraz na nepobytové rekreační aktivity. Individuální rekreaci rozvíjet zejména využíváním stávajících objektů původní zástavby.“ **Změnit na nový text v této podobě:** „4. Rekreační aktivity rozvíjet především na levém břehu nádrže při respektování zásady znehodnotit přírodní a estetické hodnoty krajiny. Dbát přitom na zajištění prostupné břehové linie v bezprostředním dotyku s vodní hladinou. Nepovolovat rozšiřování a zahušťování stávajících chatových osad objekty sloužícími k individuální rekreaci.“.

Odůvodnění:

Dohoda o rozdílném přístupu k pravému a levému břehu je ze strany obcí respektována již od devadesátých let. Důraz na nepobytové rekreační aktivity nelze předepsat, neboť ve většině případů nejsou samy o sobě ekonomicky udržitelné. Mohou a budou vznikat přirozeně v přímé vazbě na rozvoj celého regionu. Naopak chatové osady sloužící výhradně individuální rekreaci jsou dnes hlavní rekreační aktivitou oblasti. Počtem chaty převyšují počet všech ostatních stavebních objektů (2217 oproti 1921). Realizuje se v nich 1 100 000 přenocování oproti 890 000 přenocování evidovaných obcemi. Samy o sobě představují významné poškození krajiny, prostupnosti břehové linie a estetických hodnot území. Není v zájmu obcí ani v zájmu změnou č. 10 ZÚR stanovovaných cílových kvalit krajinných oblastí a definovaných estetických hodnot krajiny tyto stávající lokality objektů ryze individuální rekreace dále rozvíjet, plošně navyšovat jejich výměry či stávající lokality dále zahušťovat.

- 9) **Stávající text** „Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny“ na str. 18 pro KO 09 Dolnolipenskou krajinnou oblast ve znění: „5. Navazujícími územně plánovacími nástroji zajistit vyvážený rozvoj území s ohledem k jedinečným přírodním a estetickým hodnotám. Zajistit prostupnost břehové linie a vytvoření veřejného prostoru stabilizací zástavby ve vymezeném břehovém pásu kolem vodní nádrže Lipno.“ **Změnit na nový text v této podobě:** „5. Navazujícími územně plánovacími nástroji usilovat o vyvážený rozvoj území vzhledem k jeho jedinečným přírodním a estetickým hodnotám. Zajistit prostupnost břehové linie a vytvoření veřejného prostoru podél této linie v bezprostřední návaznosti na vodní hladinu.“.

Odůvodnění:

Opět neexistuje žádný důvod pro vymezení se proti objektům trvalého bydlení a rekreačním objektům. Oblast se dle demografických údajů dlouhodobě vylidňuje a počet rekreačních lůžek v celé Lipenské oblasti s výjimkou obce Lipno nad Vltavou klesá. Přitom cestovní ruch je zde jedinou významnou trvale udržitelnou hospodářskou oblastí schopnou uživit místní obyvatele. Již dnes je na cestovním ruchu existenčně závislá většina trvale žijících obyvatel. S ohledem na prostorové vymezení břehového pásu, které ani neodpovídá jeho definici je požadavek na vytvoření veřejného prostoru stabilizací zástavby ve vymezeném břehovém pásu neuskutečnitelné a neobhajitelné. Dále je odůvodnění shodné s odůvodněním připomínky č. 3).

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- 10) Nahradit linii Lučské hornatiny linií spojující vrcholy Luč, Vyklestitka, Brod, Uhlířský vrch, Lipovou a Kraví horu, která charakterizuje celkovou atmosféru Dolnolipenské krajinné oblasti a tvoří její typický krajinný genius loci.

Odůvodnění:

Tato linie není typickým krajinným horizontem Dolnolipenské krajinné oblasti. Ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje tuto linii nezmiňuje a nevymezuje v rámci stanovení Lučně-lesní a leso-luční krajiny horských hřbetů. Tímto typem krajinné jednotky nejsou ani propojeny vrcholy Luč s Vyklestitkou a Hvězdou. Část Linie mezi Plešivcem a Kalištěm je pro Dolnolipenskou krajinnou oblast velmi netypická a stěží ji lze pohledem identifikovat jako krajinný horizont. Pohledem je téměř nerozeznatelná. Část linie mezi Kalištěm a Slupečenským vrchem protíná zastavěnou část obce Lipno nad Vltavou, protíná dokonce některé stavební objekty. Horizont je narušen jak ze severní tak z jižní strany stavbami, průseky sjezdových tratí Stezkou v korunách stromů a dětským zábavním parkem Království lesa. Navíc takto vymezená linie horizontu přetíná Rozvojovou sportovní rekreační plochu nadmístního významu SR 22 stabilizovanou v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Zásady uváděné v popisu Linie Lučské hornatiny a jejím území pozitivního vizuálního vliv se dostávají do přímého rozporu se záměrem rozvojové plochy SR 22.



Obrázek 5: Mapa průniku Linie Lučské hornatiny s rozvojovou plochou SR22



Obrázek 6: Návrh linie spojující vrcholy Luč, Vyklestitka, Brod, Uhlířský vrch Lipovou a Kraví horu, vyznačeno černě, které charakterizují celkovou atmosféru Dolnolipenské krajinné oblasti

- 11) Území pozitivního vizuálního vlivu v závazné části změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevymezovat.

Odůvodnění:

Území pozitivního vizuálního vlivu je vymezováno ryze subjektivním vjemem. Přesto konstatuje, že jde o území, kde se má zamezit umístování nevhodných stavebních objektů. Území pozitivního vizuálního vlivu pro jeho subjektivní charakter

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

doporučujeme vůbec nevymezovat. Jeho vymezení není opřeno a odůvodněno o žádné empirické ani právní podklady, jde výhradně o vymezení na základě subjektivních pocitů a dojmů autorů podkladů pro tuto změnu.

Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE V BODĚ 1), 2), 6)

NEVYHOVUJE SE V BODĚ 3), 4), 5)

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Jihočeský kraj považuje Lipenskou nádrž za jednu z nejvýraznějších hodnot ve svém správním území. Cílem Jihočeského kraje tak je (ve spolupráci se samosprávnými orgány obcí v oblasti Lipenské nádrže) koordinovat rozvoj oblasti s ohledem na zachování Lipenské nádrže jako zásadní hodnoty Jihočeského kraje. Smyslem uvedené koordinace není ze strany kraje blokáce rozvoje jednotlivých obcí, ale společná smysluplná regulace všestranného rozvoje v území, kdy v některých částech území je kladen vyšší důraz na vztah území k přírodním hodnotám. Vzhledem k vnímání Lipenské nádrže jako zásadní jihočeské hodnoty v území má Jihočeský kraj zásadní zájem na nalezení společného vhodného řešení regulace rozvoje v okolí Lipenské nádrže, který by byl v intencích umožněných zákonnými předpisy, zakotven již v nadřazené územně plánovací dokumentaci. S cílem skutečné společné vize proběhlo několik jednání zpracovatele změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se zástupci dotčených samospráv a na základě diskusí zástupců obcí se zpracovatelem vznikalo společné řešení vizí, které je pro ochranu Lipenské nádrže jako hodnotného území možné ukotvit již v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, aniž by tím byl poškozen nebo nepříznivě ovlivněn očekávatelný rozvoj dotčených obcí. Společně prodiskutované řešení je pak promítnuto do vypořádání jednotlivých uplatněných připomínek týkajících se oblasti Lipenska.

1) upravit výrok podmínky č. 1 pro KO08 takto "1. Zachovat stávající lesní komplexy a rozsáhlé mokřadní a rašelinné plochy i mimo CHKO. Zástavbu citlivě regulovat tak, aby nebyly znehodnoceny cílové kvality krajinné oblasti a estetické hodnoty krajiny." namísto původního výroku "regulovat zástavbu³⁰ trvale obydlených nebo rekreačních objektů z hlediska zachování nefragmentovaných lesních a lučních celků."

Ač změna č. 10 ZÚR nepřebírá přesné formulace na úpravu výrokové části z této připomínky, dochází k úpravě podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny, aby bylo jednoznačně zřejmé, že zpracovatel této dokumentace i dotčené obce směřují obsahově ke stejnému cíli - regulaci výstavby do podoby, které zachová rozvoj rekreační oblasti a současně zachová a podpoří cenné přírodní a krajinářské hodnoty v území. Na základě připomínky byl výrazně modifikován výklad slova „regulace“, který je nyní jednoznačně vysvětlen v poznámce pod čarou č. 30, z něž by mělo být patrné, že cílem regulace není ukončení rozvoje území, ani potlačení některé rozvojové funkce nad jinou, ale hledání vyváženého rozvoje v území za užití všech adekvátních nástrojů k tomu v územně plánovací dokumentaci určených, zde konkrétně regulací podmínek prostorového uspořádání.

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro KO08 byly mírně upraveny, kdy podmínka č. 1 byla z důvodů přehlednosti rozdělena na 2 části a doplněna takto:

1. Zachovat stávající lesní komplexy a rozsáhlé mokřadní a rašelinné plochy, i mimo území CHKO, podporovat obnovu a doplnění originálních krajinných prvků a segmentů ve prospěch zachování specifického krajinného rázu. Při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území zachovat mozaiku členité krajiny s vysokým podílem trvalé vegetace a drobných krajinných struktur.
2. Navazujícími územně plánovacími nástroji usilovat o vyvážený rozvoj území vzhledem k jedinečným přírodním a estetickým hodnotám území. Regulovat zástavbu³⁰ trvale obydlených nebo rekreačních objektů z hlediska zachování nefragmentovaných lesních a lučních celků.

Poznámka pod čarou č. 30 definující výrok „regulovat zástavbu trvale obydlených nebo rekreačních objektů“ byla doplněna takto: „V navazující územně plánovací dokumentaci vymezovat nové zastavitelné plochy s ohledem na soustředěné přírodní a estetické hodnoty a zároveň v zastavitelných plochách stanovit podmínky prostorového uspořádání pro hustotu zástavby (např. minimální výměra pozemků, % zastavitelnosti, minimální podíl zeleně, kapacita zástavby, počet ubytovacích jednotek) s ohledem na charakter území.“

Podmínka byla stanovena z důvodu ochrany nefragmentované krajiny se soustředěnými přírodními a estetickými hodnotami, kde fragmentace krajiny v důsledku urbanizace představuje jedno z identifikovaných ohrožení cílové kvality krajiny vyhodnocené v rámci Územní studie krajiny JČK (Ekotoxa-IRI-Ageris, 2021). Vymezování krajinných oblastí a stanovení podmínek pro zachování či dosažení cílových kvalit krajiny je provedeno při zohlednění veškerých zájmů

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

v krajině, kdy územní studie posuzovala stav krajiny Jihočeského kraje (minulý, současný, budoucí) s cílem vymezit její hodnoty a potenciály, identifikovat problémy a limity jejího využívání. Návrh zahrnuje i participaci obyvatel a vychází ze zjištění vnímání krajiny obyvateli území a jejich požadavků na krajinu (dotazníkové šetření). Takto navržené krajinné oblasti (KO) včetně stanovených podmínek jsou v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině (EÚoK).

Stanovení podmínek pro dosažení či zachování cílových kvalit krajiny je součástí nastavení nové koncepce krajiny pro celý Jihočeský kraj, kde byla oblast Lipenska vyhodnocena jako regionálně významná, a to jak z hlediska koncentrace estetických hodnot, tak z hlediska rekreačního potenciálu. Oba tyto aspekty považuje koncepce za stejně důležité a naprosto provázané (bez krajinných hodnot nebude oblast turisticky atraktivní). Návrh počítá s rekreačním potenciálem oblasti a považuje cestovní ruch za klíčový jak pro jeho ekonomický, tak i sociální rozvoj. Rekreační potenciál tohoto regionu je však úzce provázán s jedinečnou estetickou hodnotou krajinného rámce Lipenské vodní nádrže a je tedy naprosto klíčové toto zachovat pro budoucí prosperitu regionu.

Zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro krajinné oblasti KO08 a KO09 (viz odůvodnění Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu), kde vycházel zejména z analytické i návrhové části Územní studie krajiny JčK, Generelu krajinného rázu JčK, zpracovaného Preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Šumava, vlastního terénního průzkumu a v neposlední řadě územních plánů dotčených obcí. Výsledkem analýzy je nové doplňující grafické schéma zahrnující významné pohledové rámce (1-30) oblasti a podrobné Karty obcí na Lipensku (7 obcí) obsahující analýzu zastavitelných ploch objekty pro bydlení a rekreaci a jejich nárůst oproti stavu s ohledem k dynamice počtu obyvatel v čase. Analýza potvrdila jednak koncentraci krajinných hodnot území a jedinečnou specifickou krajinného rázu ve vazbě na vodní nádrž Lipno, jednak dostatek vymezených ploch pro rekreaci či bydlení. Zpracovatel dále svolal individuální jednání s každou z dotčených obcí a prodiskutoval jejich představu rozvoje a regulace budoucích zastavitelných ploch v jejich správních územích. Na základě výsledků těchto jednání byla potvrzena navrhovaná koncepce krajiny včetně upraveného znění poznámky pod čarou č. 30, definující jednotnou regulaci zástavby v rámci všech obcí Lipenska do budoucna.

2) upravit výrok podmínky č. 2 pro KO08 takto: "Rekreační aktivity rozvíjet především na levém břehu nádrže při respektování zásady nezneškodit přírodní a estetické hodnoty krajiny. Dbát přitom na zajištění prostupné břehové linie. Nepovolovat rozšiřování a zahušťování stávajících chatových osad objekty sloužícími k individuální rekreaci."

Ač změna č. 10 ZÚR nepřebírá přesné formulace na úpravu výrokové části z této připomínky, dochází k úpravě podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny, aby bylo jednoznačně zřejmé, že zpracovatel této dokumentace i dotčené obce směřují obsahově ke stejnému cíli – ochrany pravého břehu nádrže před urbanizací. Co se týká zásady využívání stávajících objektů výrok byl více zobecněn (viz dále).

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro KO08 byly znovu prověřeny, kdy podmínka č. 2 (nově č. 3) byla upravena takto:

3. Rekreační a volnočasové aktivity a s nimi spojenou zástavbu (rekreační areály²⁹, skiareály³²) soustředit do okolí levého břehu vodní nádrže Lipno při respektování stávajících prvků volné krajiny a zajištění prostupné břehové linie³⁵, zároveň klást důraz na nepobytové rekreační aktivity³³ – individuální a rekreaci rozvíjet zejména využíváním stávajících objektů původní zástavby.

Podmínka byla stanovena z důvodu podpory dlouhodobé koncepce rozvoje obcí na Lipensku, kdy důraz je kladen především na ochranu pravého břehu nádrže, který je méně dotčený urbanizací. Současně je akcentována ochrana krajiny a charakteru zástavby důrazem na využívání stávajících objektů, čímž se společně s opatřením břehové linie a břehového pásu vytváří podmínky pro snížení rizika rozrůstání sídel do krajiny novou výstavbou.

Podmínka byla oproti připomínkové verzi zjednodušena tak, aby byl její výklad při aplikaci do územních plánů obcí co nejjednoznačnější. Na úrovni ZÚR se jedná o koncepční opatření, kdy je třeba ctít zásadu převažujícího přírodního charakteru pravého břehu nádrže. Zároveň je třeba se v navazující územně plánovací dokumentaci věnovat transformaci stávajících ploch namísto směřování rozvoje pobytové rekreace do volné krajiny. Zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro krajinné oblasti KO08 a KO09 (viz odůvodnění Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu), kde mimo jiné kategorizoval břehovou linii dle charakteru území a přilehlých ploch s rozdílným způsobem využití na linii přírodní a linii s převažujícími znaky urbanizovaného území. Účelem tohoto koncepčního opatření je zajistit v maximálně možné míře prostupnost území a nezamezit veřejnému přístupu k vodě kolem celé vodní nádrže. Pro dosažení tohoto cíle Zásady územního rozvoje ukládají v navazujících územně plánovacích dokumentacích zajistit takové podmínky v rámci ploch s rozdílným způsobem využití, aby toto nebylo znemožněno či zásadně ztíženo.

Požadavek „Nepovolovat rozšiřování a zahušťování stávajících chatových osad objekty sloužícími k individuální rekreaci“ není v souladu s navrhovanou koncepcí. Stávající chatové osady jsou dědictvím z dob minulých, se kterým je třeba při rozvoji regionu počítat a podpořit jejich modernizaci. Vzhledem k stále se zvyšujícím standardům společnosti nelze tyto oblasti konzervovat v současném stavu a přeměnit je tak postupně na brownfieldy a zároveň vymezovat nové zastavitelné plochy pro rekreaci ve volné krajině. Zpracovatel provedl důkladnou analýzu stávajících i rozvojových ploch určených k

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

zástavbě pro bydlení či rekreaci (viz příloha 2 – Karty obcí) a projednal ji individuálně s každou z dotčených obcí. Na základě výsledků těchto jednání byla potvrzena navrhovaná koncepce krajiny včetně upraveného znění této podmínky.

3) upravit výrok podmínky č. 5 pro KO08 takto: " Navazujícími územně plánovacími nástroji usilovat o vyvážený rozvoj území vzhledem k jeho jedinečným přírodním a estetickým hodnotám. Zajistit prostupnost břehové linie a vytvoření veřejného prostoru podél této linie v bezprostřední návaznosti na vodní hladinu."

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro KO08 byly znovu prověřeny, kdy podmínka č. 5 byla z části přesunuta k podmínce č. 2 („navazujícími územně plánovacími nástroji usilovat o vyvážený rozvoj území vzhledem k jedinečným přírodním a estetickým hodnotám území“) a dále ponechána takto:

5. Zajistit prostupnost břehové linie³⁵ a vytvoření veřejného prostoru stabilizací zástavby ve vymezeném břehovém pásu³⁶ kolem vodní nádrže Lipno.

Požadavku na vypuštění části výroku „stabilizací zástavby ve vymezeném břehovém pásu kolem vodní nádrže Lipno“ a nahrazení výrokem "v bezprostřední návaznosti na vodní hladinu" nebylo vyhověno z důvodu nejednoznačného výkladu tohoto pojmu. Termín "v bezprostřední návaznosti" je natolik obecný, že nelze zajistit jeho jednotnou aplikaci napříč územními plány obcí a nepovede k naplnění stanovené koncepce, tedy zajištění veřejného prostoru a zároveň zachování estetických hodnot krajinného rámce kolem vodních nádrží Lipno a Orlík. Návrh břehového pásu je pečlivě zváženým nástrojem, který pomáhá k dosažení stanovených cílových kvalit krajiny a maximálně možným objektivním způsobem deklaruje jasné vymezené, a tudíž předvídatelné území s určitými pravidly.

Návrh počítá s rekreačním potenciálem oblasti a považuje cestovní ruch za klíčový jak pro jeho ekonomický, tak i sociální rozvoj. Stanovení podmínek pro dosažení či zachování cílových kvalit krajiny je součástí nastavení nové koncepce krajiny pro celý Jihočeský kraj, kde byla oblast Lipenska vyhodnocena jako regionálně významná, a to jak z hlediska koncentrace estetických hodnot, tak z hlediska rekreačního potenciálu. Oba tyto aspekty považuje koncepce za stejně důležité a naprosto provázané (bez krajinných hodnot nebude oblast turisticky atraktivní). Rekreační potenciál tohoto regionu je však úzce provázan s jedinečnou estetickou hodnotou krajinného rámce Lipenské vodní nádrže a je tedy naprosto klíčové toto zachovat pro budoucí prosperitu regionu.

Zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro krajinné oblasti KO08 a KO09 (viz odůvodnění Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu) a upravil jak grafické vymezení, tak definici pojmu „břehový pás“ tak, aby byla pro obce i budoucí uživatele srozumitelnější, zároveň však nadále vedla k zajištění ochrany krajinného rámce (stanovených estetických hodnot) a koordinaci veřejných a soukromých zájmů z hlediska zachování prostupnosti krajiny a zajištění veřejného prostoru kolem vodních nádrží Lipno a Orlík. Úprava vychází z nově zavedené kategorizace břehové linie na linii přírodní a linii s převažujícími znaky urbanizovaného území, kdy břehový pás bezprostředně navazuje na linii přírodní. Směřování rozvoje dotčených obcí mimo vymezený břehový pás povede k zachování cenného charakteru území, jeho harmonického měřítka a žádoucí stabilizaci nezastavěného území v okolí vodních nádrží tak, aby i do budoucna byl zajištěn veřejný přístup k vodě po maximálně možné délce břehové linie a nedocházelo k trvalému znehodnocení krajinných panoramat nejen v širším krajinném rámci významných horských horizontů, ale též v dílčích prostorech drobnějšího harmonického měřítka pohledově cenných scénérií se silnou vazbou na vodní nádrž Lipno a Orlík.

Pojem „stabilizace zástavby ve vymezeném břehovém pásu“ je pak ve formě poznámky pod čarou č. 36 upraven takto: „Rozvoj obce směřovat mimo vymezený břehový pás. V navazující územně plánovací dokumentaci stanovit pro plochy s rozdílným způsobem využití dotčené vymezeným břehovým pásem takové podmínky, aby byla zajištěna prostupnost území, zachování veřejného prostoru v přímé návaznosti na vodní plochu a zajištění ochrany krajinných horizontů a dílčích pohledově cenných scénérií (významné pohledové rámce) před jejich znehodnocením.“

Takto upravené grafické vymezení i definice pojmu „stabilizace zástavby ve vymezeném břehové pásu“ včetně dopracovaného odůvodnění byla individuálně projednána se všemi dotčenými obcemi. **Na základě výsledků těchto jednání byla potvrzena shoda na stanovené koncepci jak z hlediska budoucích potřeb rozvoje obcí, tak s ohledem na ochranu identifikovaných estetických hodnot území, a to na úrovni kraje tak, aby byla zajištěna jednotná koncepce v rámci všech obcí Lipenska.**

4) vypustit bez náhrady poznámku pod čarou č. 34: "V navazující územně plánovací dokumentaci prověřit míru zatížení území rekreační zástavbou a na základě toho vyhodnotit možnost navýšení kapacity stabilizovaných ploch nebo potřebu dalších ploch rozvoje s cílem jeho minimalizace a s důrazem na využívání stávajících rekreačních objektů"

Potřeba stanovení územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny „Navazujícími územně plánovacími nástroji stabilizovat rekreační zástavbu³⁴...“ byla znovu prověřena ve všech předmětných krajinných oblastech (viz Příloha ANALÝZA PODKLADŮ PRO REGULACI ZÁSTAVBY A STABILIZACI REKREACE). Jedná se o 9 individuálních krajinných jednotek (KO 07, 12, 13, 19, 21, 22, 23, 26 a 27), kde bylo v rámci Územní studie krajiny JČK identifikováno ohrožení oblasti hromadnou i individuální rekreací neúměrným zatížením krajiny rekreační zástavbou. Při stanovování podmínek pro zachování nebo dosažení cílové kvality krajiny pak bylo toto ohrožení zohledněno a popsáno do výše

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

uvedené podmínky s tím, že pro každou krajinnou oblast je ještě blíže územně specifikováno, o jaké území se v rámci vymezené krajinné oblasti jedná. Zpravidla jsou to údolní nivy rekreačně využívaných řek (Lužnice, Vltava, Otava) či zázemí horských obcí (Šumava, Novohradské hory). Navrhované opatření ukládá primárně nevymezovat nové zastavitelné plochy pro rekreační využití bez předchozí analýzy stávajících kapacit a míry zatížení území. Stanovená podmínka nepředstavuje rozpor s krajskou prioritou na "dosažení vyváženého a dynamického rozvoje území JČK, který povede ke zvyšování celkové konkurenceschopnosti a inovativnosti, zlepšení kvality života a k efektivnímu a udržitelnému využívání disponibilních zdrojů při zohlednění veškerých hodnot území" naopak tuto prioritu naplňuje a blíže specifikuje tím, že umožňuje rozvoj území při zohlednění identifikovaných hodnoty území. Požadavek na prověření míry únosnosti zatížení území rekreační zástavbou v oblastech, kde je v současné době tento problém identifikován, je legitimním požadavkem vedoucí k vyváženému rozvoji zohledňující všechny tři základní pilíře udržitelného rozvoje.

5) vypustit bez náhrady poznámku pod čarou č. 36: "Ve vymezeném břehovém pásu v navazující územně plánovací dokumentaci nevymezovat další nové zastavitelné plochy umožňující výstavbu objektů pro jakoukoli formu bydlení či pobytovou rekreaci (např. kemp, rekreační středisko atd.). Dále stanovit takové podmínky pro příslušné plochy s rozdílným způsobem využití, aby byla zajištěna prostupnost území, zachování veřejného prostoru v přímé návaznosti na vodní plochu a zajištění ochrany krajinných horizontů (Šumavská hraniční linie, Linie Lučské hornatiny) a vymezených pohledově exponovaných svahů."

Vymezení břehového pásu je ze strany Jihočeského kraje vnímáno jako deklarování existující přímé vazby mezi břehem Lipenské nádrže a k němu přiléhajících přírodně a krajinářsky hodnotných území. Základním smyslem jeho vymezení není zastavení výstavby v tomto území, ale uvědomění si cennosti a jedinečnosti tohoto území, a přistupování k rozvoji v tomto území s uvedeným uvědoměním. Základním smyslem vymezení břehového pásu je nepopření vazby tohoto území na vodní plochu, tj. přemýšlení o zachování prostupnosti území při vazbě rozvoj - břeh. Jak již bylo uvedeno výše, k vymezení břehového pásu a k němu navázaných regulací proběhla jednání s místními samosprávami a na základě těchto jednání byl původní přístup Jihočeského kraje modifikován, přičemž výsledná podoba bude projednána v opakovaném veřejném projednání a je již zohledněna při vypořádávání uplatněných připomínek.

Návrh břehového pásu je pečlivě zváženým nástrojem, který pomáhá k dosažení stanovených cílových kvalit krajiny a maximálně možným objektivním způsobem deklaruje jasně vymezené, a tudíž předvídatelné území s určitými pravidly. Směřování rozvoje dotčených obcí mimo vymezený břehový pás povede k zachování cenného charakteru území, jeho harmonického měřítka a žádoucí stabilizaci nezastavěného území v okolí vodních nádrží tak, aby i do budoucna byl zajištěn veřejný přístup k vodě po maximálně možnou délku břehové linie a nedocházelo k trvalému znehodnocení krajinných panoramat nejen v širším krajinném rámci významných horských horizontů, ale též v dílčích prostorech drobnějšího harmonického měřítka pohledově cenných scénérií se silnou vazbou na vodní nádrž Lipno a Orlík. Cílem tohoto opatření je jednotně na úrovni kraje nastavit rámcovou koncepci budoucího rozvoje území, která bude postupně naplňována prostřednictvím územních plánů dotčených obcí.

~~Potřeba stanovení územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny „Zajistit prostupnost břehové linie³⁵ a vytvoření veřejného prostoru stabilizační zástavby ve vymezeném břehovém pásu³⁶ kolem vodní nádrže Lipno.“ byla znovu prověřena ve všech předmětných krajinných oblastech (KO08, 09 a 23). Pojem „stabilizace zástavby ve vymezeném břehovém pásu“ je podrobněji specifikován formou poznámky pod čarou č. 36.~~

Zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro krajinné oblasti KO08 a KO09 (viz odůvodnění Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu) a upravil jak jeho grafické vymezení, tak definici pojmu „břehový pás“ tak, aby byla pro obce i budoucí uživatele srozumitelnější, zároveň však nadále vedla k zajištění ochrany krajinného rámce (stanovených estetických hodnot) a koordinaci veřejných a soukromých zájmů z hlediska zachování prostupnosti krajiny a zajištění veřejného prostoru kolem vodních nádrží Lipno a Orlík.

Úprava grafického vymezení vychází z nově zavedené kategorizace břehové linie na linii přírodní a linii s převažujícími znaky urbanizovaného území, kdy břehový pás bezprostředně navazuje na linii přírodní. Zpracovatel vycházel zejména z analytické i návrhové části Územní studie krajiny JČK, Generelu krajinného rázu JČK, zpracovaného Preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Šumava, vlastního terénního průzkumu a v neposlední řadě územních plánů dotčených obcí. Výsledkem analýzy je nové doplňující grafické schéma zahrnující významné pohledové rámce (1-30) oblasti a podrobné Karty obcí na Lipensku (7 obcí) obsahující analýzu zastavitelných ploch objekty pro bydlení a rekreaci a jejich nárůst oproti stavu s ohledem k dynamice počtu obyvatel v čase. Analýza potvrdila jednak koncentraci krajinných hodnot území a jedinečnou specifickou krajinného rázu ve vazbě na vodní nádrž Lipno, jednak dostatek vymezených ploch pro rekreaci či bydlení.

Navrhované řešení vychází z podrobnějšího rozboru území na základě následujících kritérií:

1. Cílové kvality krajiny včetně stanovených estetických hodnot

- Pohledově atraktivní krajina s trvale udržitelnými přírodními, kulturními a estetickými hodnotami jako prostor zázemí rekreačně využívané Lipenské nádrže (KO 08)

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- Dynamická, vertikálně i horizontálně značně členitá krajina hluboce zaříznutého údolí Vltavy s menší částí rekreačně atraktivní Lipenské vodní nádrže (KO 09)
- Dynamická, vertikálně i horizontálně značně členitá krajina hluboce zaříznutých údolí Vltavy a Otavy s vodní nádrží Orlík a s rekreačním využitím, harmonická a esteticky vyvážená rekreačně využívaná krajina v okolí hradu Zvíkov a zámku Orlík (KO 23)
- Významné krajinné horizonty a dominantní vrchy
- Základní krajinné osy včetně pohledově exponovaných svahů
- Území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu

(Zdroj: ÚSK JčK, 2021)

2. Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině

ObKR Orlicko

- Výrazný georeliéf zaříznutého členitého údolí Vltavy a Otavy s dominantními výšinami a zahloubenými bočními údolími přítoků
- Výrazný podíl lesních porostů na obou březích přehradní nádrže
- Bohatá prostorová členitost krajiny s množstvím nelesní struktur zeleně
- Zřetelné morfologie plochého a mírně zvlněného terénu
- Výrazné uplatnění kulturních dominant (Orlík, Zvíkov)
- Zrcadlicí hladina v sevření strmých srázů jako významný znak estetické atraktivnosti krajiny
- Historické krajinné úpravy Orlicka

Koridor toku Vltavy s Orlickou přehradní nádrží je doprovázen na území Jihočeského kraje souvislými lesními porosty rozčleněnými zahlubujícími se údolími přítoků. Vzniká tak krajina ovládaná neobyčejně působivými a proměnlivými scenériemi bohatě tvarovaného prostoru jezera s kontrastem zrcadlicí se hladiny a strmých lesnatých nebo skalnatých srázů Vltavského údolí. Některé partie pobřeží jsou přeměněny intenzivním rekreačním využitím, nejedná se však o vlivy, které by degradovaly kvalitu prostředí a estetické hodnoty. Ve scenériích vodní nádrže se výrazně projevují kulturní dominanty zámku Orlík a hradu Zvíkov a technické dominanty mostů (Zďákovský, Zvíkovský). Navzdory přeměněnému charakteru původní krajiny se zaříznutými údolími Vltavy a Otavy vyniká krajina jedinečnými estetickými hodnotami, harmonií měřítka a prostorových vztahů a absencí rušivých prvků.

ObKR Lipensko

- Členitý georeliéf s výraznými terénními dominantami vymezující rozsáhlou vodní plochu s hlubokými zátokami
- Členitá struktura lesních porostů s množstvím nelesních ploch zemědělsky využívané kulturní krajiny
- Bohatá prostorová členitost krajiny s množstvím nelesní struktur zeleně
- Zřetelné linie morfologie zvlněného terénu
- Kontrast velkého měřítka oblasti s drobnějším měřítkem dílčích partií

Krajinný ráz oblasti je jednoznačně ovládan rozsáhlou vodní plochou lipenské přehradní nádrže. Členitá vodní plocha s hlubokými zátokami v živém terénu orámovaná výraznými horskými horizonty Šumavy vytváří v krajinných panoramatech jedinečné estetické hodnoty. Krajina je vizuálně otevřená a má velké měřítko. Teprve v dílčích prostorech sevřených zátok a pobřežních partií s loukami, pastvinami a rozptýlenou zelení vzniká drobnější harmonické měřítko s působivými dílčími scenériemi.

(Zdroj: Generel krajinného rázu JčK, 2009)

3. Analýza územních plánů dotčených obcí a rozvojových ploch pro bydlení a rekreaci

- Analýza nárůstu zastavitelných ploch v poměru k zastavěnému území dotčených obcí
- Analýza vývoje počtu obyvatel za posledních 25 let
- Analýza zastavitelných ploch objekty pro bydlení a rekreaci – stav a návrh

(Zdroj: vlastní analýza zpracovatele na základě dat ÚAP JčK a ÚPD obcí)

4. Terénní průzkum území

- Ověření identifikovaných estetických hodnot ve vazbě na krajinný rámec a měřítko území
- Analýza významných pohledových os a vizuálního vnímání krajinného rámce kolem vodních nádrží
- Prostupnost územím především v místech mezi břehovou linií a nejbližší komunikací (cyklostezkou)

(Zdroj: vlastní analýza zpracovatele)

5. Další podpůrná kritéria

- Vymezení údolní nivy (Zdroj: Výzkumný projekt TA ČR "Praktické nástroje pro plánování a ochranu VKP údolní niva")
- Vymezení regionálních i lokálních prvků Územního systému ekologické stability (Zdroj: Plán ÚSES, JčK, 2019, ÚPD dotčených obcí)
- Preventivní hodnocení krajinného rázu pro území CHKO Šumava (Löw, 2021)

Výsledné vymezení břehového pásu je pak charakterizováno velmi proměnlivou šíří i rozsahem vymezení ovlivněné zejména rozdílným měřítkem jednotlivých dílčích prostorů a jejich pohledovou exponovaností a zároveň způsobem jejich využití (zalesněné enklávy, otevřené louky a pastviny). Reflektuje i dlouhodobé koncepce rozvoje obcí na Lipensku, kdy je důraz kladen především na ochranu pravého břehu nádrže, který je méně dotčený urbanizací.

Definice pojmu „stabilizace zástavby ve vymezeném břehovém pásu“ je pak ve formě poznámky pod čarou č. 36 upravena takto: „Rozvoj obce směřovat mimo vymezený břehový pás. V navazující územně plánovací dokumentaci stanovit pro plochy s rozdílným způsobem využití dotčené vymezeným břehovým pásem takové podmínky, aby byla zajištěna prostupnost území, zachování veřejného prostoru v přímé návaznosti na vodní plochu a zajištění ochrany krajinných horizontů a dílčích pohledově cenných scenérií (významné pohledové rámce) před jejich znehodnocením.“

Směrování rozvoje dotčených obcí mimo vymezený břehový pás povede k zachování cenného charakteru území, jeho harmonického měřítka a žádoucí stabilizaci nezastavěného území v bezprostřední blízkosti vodních nádrží tak, aby i do

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

budoucná byl zajištěn veřejný přístup k vodě po maximálně možnou délkou břehové linie a nedocházelo k trvalému znehodnocení krajinných panoramat nejen v širším krajinném rámci významných horských horizontů, ale též v dílčích prostorech drobnějšího harmonického měřítka pohledově cenných scenérií se silnou vazbou na vodní nádrž Lipno a Orlík. Cílem tohoto opatření je jednotně na úrovni kraje nastavit rámcovou koncepci budoucího rozvoje území, která bude postupně naplňována prostřednictvím územních plánů dotčených obcí.

Takto upravené grafické vymezení i definice pojmu „stabilizace zástavby ve vymezeném břehové pásu“ včetně dopracovaného odůvodnění byla individuálně projednána se všemi dotčenými obcemi. **Na základě výsledků těchto jednání byla potvrzena shoda na stanovené koncepci a potřebě stabilizace zástavby ve vymezeném břehovém pásu na úrovni kraje tak, aby byla zajištěna jednotná koncepce v rámci všech obcí Lipenska.**

6) doplnit dominantní vrchy Vyklestilka, Medvědí hora, Uhlířský vrch, Lipová, Kraví hora pro KO09

Vymezené dominantní vrchy jsou součástí souboru regionálních estetických hodnot, pro které navrhovaná koncepce krajiny stanovuje v čl. (49a) následující podmínku:

- a) *zajistit ochranu vybraných estetických hodnot, kterými jsou vymezené významné krajinné horizonty, dominantní vrchy a krajinné osy, před jejich znehodnocením či negativním pohledovým narušením a zajistit tak jejich celistvost a obraz v krajině. Zároveň podrobněji specifikovat a vymežit tyto hodnoty v rámci urbanistické a krajinné kompozice v navazujících územně plánovacích dokumentacích.*

Podkladem pro jejich vymezení je Územní studie krajiny JČK, ze které byla většina dominantních vrchů převzata zároveň s významnými krajinnými horizonty. Zpracovatel nad rámec ÚSK vymezil nový významný krajinný horizont KH.5 Linie Lučské hornatiny a stejně jako u ostatních horizontů k němu vymezil i území pozitivního vizuálního vlivu. Jedná se o krajinný prostor, kde jsou uplatňovány typické znaky a charakter krajinného horizontu a podílí se tak na jedinečnosti a rozpoznatelnosti rázu krajiny. Uvedené vrcholy Vyklestilka, Uhlířský vrch, Lipová, Kraví hora jsou zahrnuty do tohoto území pozitivního vizuálního vlivu (kromě Medvědí hory) a je tak zohledněno jejich vizuální uplatnění v pohledovém rámci Dolnolipenské oblasti. V kontextu celého Jihočeského kraje však nemají parametry dominantních vrchů nadmístního významu, kdy zpracovatel při vymezování těchto významných výškových bodů pracuje s krajinou většího měřítka, než je specifický krajinný prostor kolem Loučovic a Lipna nad Vltavou. Koncepce krajiny stanovená na úrovni ZÚR ukládá v rámci podmínky čl. (49a) tyto hodnoty podrobněji specifikovat v navazujících územně plánovacích dokumentacích a je dožadující, aby v rámci krajinných koncepcí územních plánů obcí byly vymezeny další dominantní vrchy, již ale v měřítku obcí zohledňující detailněji dílčí krajinné prostory.

7) upravit výrok podmínky č. 1 pro KO09 takto: „Zachovat zalesněné partie reliéfu Luč, Vyklestilka, Brod, Uhlířský vrch, Nad Lipovou, Kraví hora, Medvědí hora. Zástavbu citlivě regulovat tak aby nebyly znehodnoceny cílové kvality krajinné oblasti a estetické hodnoty krajiny.“

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro KO09 byly mírně upraveny, kdy podmínka č. 1 byla z důvodů přehlednosti rozdělena na 2 části a doplněna takto:

1. Zachovat zalesněné a zalučněné partie hřebenu ~~Kaliště – Hodslavský vrchol – Okolí – Plešivec – Hrubec~~ podél Linie Lučské hornatiny (KH.5), při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území zachovat mozaiku harmonické horské krajiny s převažujícími lesními porosty doplněnou o různě velké plochy luk, pastvin a remízů s množstvím drobných krajinných struktur mezí, kamenic, doprovodných porostů a skupin dřevin.
2. Navazujícími územně plánovacími nástroji usilovat o vyvážený rozvoj území s ohledem k jedinečným přírodním a estetickým hodnotám. ~~regulovat~~ Regulovat zástavbu³⁰ trvale obydlených nebo rekreačních objektů z hlediska zachování nefragmentovaných lesních a lučních celků.

Název hřebenu ~~Kaliště – Hodslavský vrchol – Okolí – Plešivec – Hrubec~~ převzatý z Územní studie krajiny JČK byl upraven v souladu s koncepcí 10. ZZUR na Linii Lučské hornatiny (KH.5). Ostatní odůvodnění vypořádání viz bod 1).

8) upravit výrok podmínky č. 4 pro KO09 takto: „Rekreační aktivity rozvíjet především na levém břehu nádrže při respektování zásady znehodnotit přírodní a estetické hodnoty krajiny. Dbát přitom na zajištění prostupné břehové linie v bezprostředním dotyku s vodní hladinou. Nepovolovat rozšiřování a zahušťování stávajících chatových osad objekty sloužícími k individuální rekreaci.“

Vypořádání stejné jako u bodu 2)

9) upravit výrok podmínky č. 5 pro KO09 takto: "Navazujícími územně plánovacími nástroji usilovat o vyvážený rozvoj území vzhledem k jeho jedinečným přírodním a estetickým hodnotám. Zajistit prostupnost břehové linie a vytvoření veřejného prostoru podél této linie v bezprostřední návaznosti na vodní hladinu."

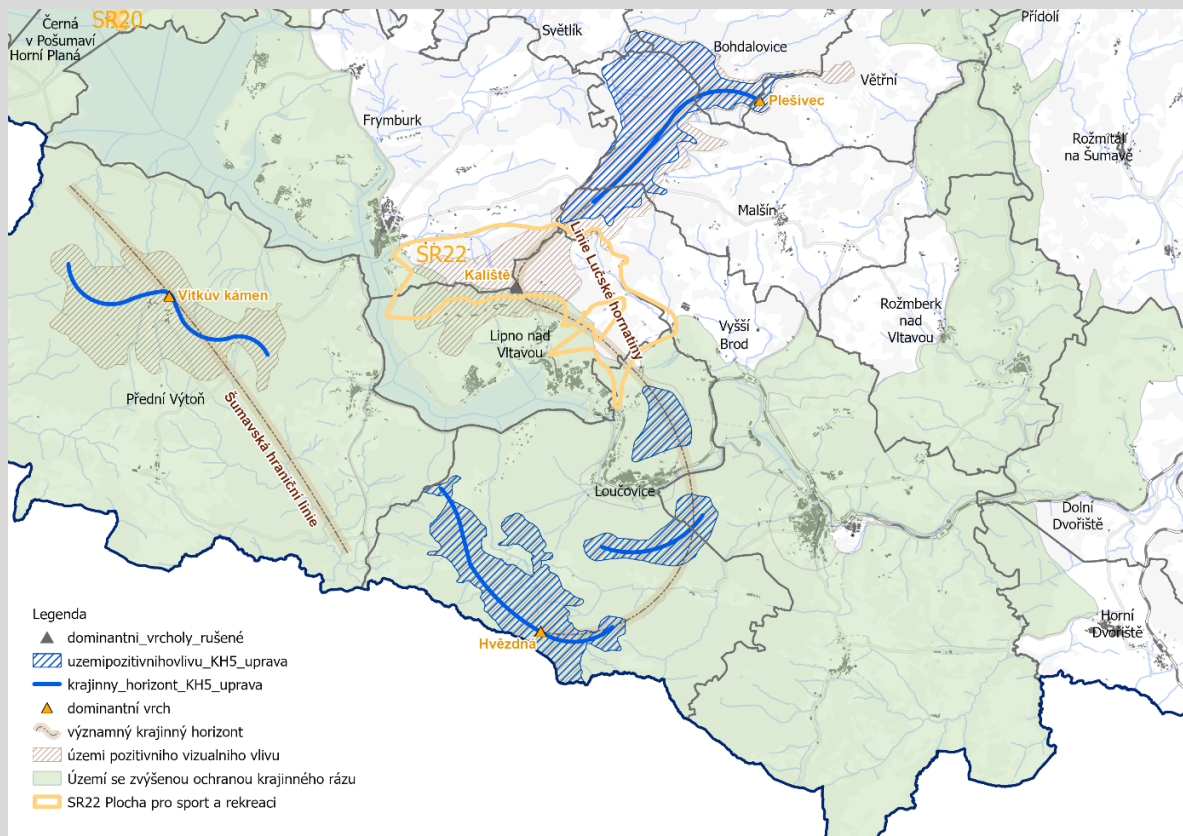
Vypořádání stejné jako u bodu 3)

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

10) Nahradit linii Lučské hornatiny linií spojující vrcholy Luč, Vykleštilka, Brod, Uhlířský vrch, Lipovou a Kraví horu, která charakterizuje celkovou atmosféru Dolnošumavské krajinné oblasti a tvoří její typický krajinný genius loci.

Návrh Změny č. 10 ZÚR v rámci stanovení podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro krajinnou oblast KO09 vychází z podkladu Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021), kde z hlediska krajinných hodnot byly jako cenné identifikovány partie hřebenu Kaliště – Hodslavský vrch – Okolí – Plešivec – Hrubec. V rámci návrhu Změny č. 10 ZÚR pro sloučené projednání zpracovatel doplnil v rámci identifikace estetických hodnot území tento hřbet o další partie Lučské hornatiny a mezi významné dominantní vrchy zařadil vrchol Hvězdná spolu s územím pozitivního vizuálního vlivu kolem celého nespojitě vymezeného krajinného horizontu KH.5 Linie Lučské hornatiny. Zatímco linie významného krajinného horizontu je koncepčním nástrojem vymezující schematicky krajinný horizont spojením jeho nejvyšších vrcholů, území pozitivního vizuálního vlivu je vymezeno na základě uplatňování jednotlivých krajinných segmentů v dálkových pohledech a jsou pro něj tedy stanovena konkrétní zásady zajišťující jeho ochranu, respektive zachování jeho estetických hodnot.

Na základě podaných připomínek zpracovatel posoudil vymezení předmětného krajinného horizontu ve vztahu k ploše SR22 s cílem nastavení jednoznačných podmínek možného využití území. Rozvojová plocha nadmístního významu pro sport a rekreaci SR22 je dlouhodobě určena v ZÚR pro rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit (vymezeno v rámci ZÚR, 2011) a v souladu se ZÚR i územními plány obcí je tak postupně naplňována. Vzhledem k stále trvajícím zájmu na zachování vymezené plochy zpracovatel na základě výše uvedených připomínek zohlednil plochu SR22 v celém jejím rozsahu a krajinný horizont jako hodnotu nadmístního významu zpřesnil mimo plochu SR22. Toto řešení přinese větší jistotu v území a jednoznačné potvrzení dlouhodobého zájmu na rekreačním využití rozvojové plochy SR22. Zároveň nebude nijak ohrožena ochrana nejcennějších partií předmětného krajinného horizontu, kde je vymezeno území pozitivního vizuálního vlivu.



Obr. Úprava krajinného horizontu KH.5 Lučské hornatiny pro návrh opakovaného veřejného projednání

11) Území pozitivního vizuálního vlivu v závazné části změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje nevymezovat.

K zajištění ochrany estetických hodnot dominantní vrch a významný krajinný horizont byla specifikována jednotná podmínka nadřazená nad všechny vymezené krajinné oblasti v čl. (49a): "zajistit ochranu vybraných estetických hodnot, kterými jsou vymezené významné krajinné horizonty, dominantní vrchy a krajinné osy, před jejich znehodnocením či negativním pohledovým narušením a zajistit tak jejich celistvost a obraz v krajině. Zároveň podrobněji specifikovat a vymezit tyto hodnoty v rámci urbanistické a krajinné kompozice v navazujících územně plánovacích dokumentacích." Podmínka byla stanovena z důvodu ochrany základních hodnot krajinného rázu na regionální úrovni a ochrany specifík (jedinečnosti) krajinné oblasti ve smyslu Evropské úmluvy o krajině před jejich vizuálním znehodnocením. Umístěním staveb nebo jiných

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

záměrů do těchto míst může dojít ke změně charakteru krajiny, vzniku nežádoucích výškových či pohledových dominant či zásahu do charakteru krajinné scény. Obecně lze říci, že narušení estetické hodnoty je způsobeno takovou činností, která naruší specifické znaky daného místa a změní význam a obsah jednotlivých charakteristik (viz Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, 2003). Z aktuálně podporovaných záměrů lze například uvést stavby a zařízení větrných a fotovoltaických elektráren, které se v krajinné scéně významně uplatňují a lze očekávat jejich negativní vliv na uvedené estetické hodnoty. Tvar horizontu, výraznost jeho dominantních bodů a jejich vzájemná poloha vytváří znaky rozlišitelnosti a jedinečnosti krajiny a představuje tak důležité prvky obrazu krajiny a její identity. Zatímco linie krajinného horizontu představuje schématickou spojnicí nejvyšších bodů terénního zlomu, vymezené území pozitivního vizuálního vlivu představuje krajinný prostor, kde jsou uplatňovány typické znaky a charakter krajinného horizontu a podílí se tak na jedinečnosti a rozpoznatelnosti rázu krajiny. Stanovené zásady definované pro každý takto vymezený krajinný horizont pak směřují nejen k ochraně samotné linie, ale též k ochraně celého území pozitivního vizuálního vlivu, které je nezbytnou součástí ochrany krajinného horizontu a jeho grafické vyjádření maximálně možným objektivním způsobem deklaruje jasně vymezené, a tudíž předvídatelné území s určitými pravidly.

V odůvodnění návrhu 10. ZZUR je pak jasně deklarováno, že "uvedené zásady předpokládají zpřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci na základě poznatků získaných jejich bližší specifikací v rámci urbanistické a krajinné kompozice (úkol vyplývající z odst. (49a)."

PŘIPOMÍNKA č. 12

Podatel připomínky:

Náš domov z.s. – připomínka ze dne 2. 12. 2024

Text připomínky:

Připomínky k aktualizaci 10. změny ZÚR Jihočeského kraje

Připomínka č. 1

Navrhujeme do krajinné oblasti KO 17 ČESKOBUDĚJOVICKÁ KRAJINNÁ OBLAST a ESTETICKÝCH HODNOT KRAJINY **zařadit také údolí Rudolfového potoka a jeho okolí** pro jeho cenné krajinářské hodnoty s mnoha významnými krajinnými prvky (VKP Údolní niva Rudolfového potoka I a II, VKP Rudolfovský lom, VKP Hráz Královského rybníku, VKP Lesní louka) a navíc s poměrně vysokou biodiverzitou. Došlo by tak prostřednictvím ZÚR k zařazení k územím se zvýšenou ochranou krajinného rázu.

Jedná se o území o rozloze cca 130 ha, ležící východně od města Rudolfov na okraji českobudějovické sídelní aglomerace, které je navrženo k vyhlášení přírodního parku právě z důvodu krajinného rázu. To spolek navrhuje od roku 2021 a podle posudku odborné společnosti EIA SERVIS s.r.o. tento návrh naplňuje po obsahové stránce předpoklady k jeho vyhlášení (viz. příloha č. 1) a na základě toho Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) vydala odborné doporučení přírodní park vyhlásit (viz. příloha č.2). Je tvořeno především převážně zalesněným údolím meandrujícího potoka s několika rybníky. Oblast leží na okraji hustě zastavěných ploch a současný trend zastavování volných ploch v okolí měst vytváří tlak i na toto údolí. Do údolí samotného zatím plošná zástavba nepronikla a nachází se zde pouze několik osamocených objektů včetně staveb historicky cenných. V údolí je navíc dle Vyhlášky 395/1992 Sb. dosud evidováno 51 zvláště chráněných živočichů a rostlin (kromě uvedených v posudku jsou to v roce 2024 navíc nálezy roháče obecného, čolka velkého, otakárka fenyklového zaevidovaných AOPK) a některé dokonce součástí Natura 2000.

Před několika lety hrozila v celém údolí několikahektarová zástavba, zprůjezdění celého údolí, výstavba čističky odpadních vod pod Malým Mrhalem (rybník Letní) apod. Znamenalo by to jednak změnu krajinného rázu a jednak zničení celého údolí s negativním vlivem na faunu a floru.

Připomínka č. 2

Navrhujeme, aby součástí CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY KVALITY byl kladen **důraz také na „zdravou krajinu“ co se týče kvality povrchových a spodních vod, prostupnosti, ochranu zemědělského půdního fondu a ochranu ovzduší a také zdrojů pitné vody**. V tomto ohledu i zohlednit ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY (níže modře návrh doplnění jako příklad ČESKOBUDĚJOVICKÁ KRAJINNÁ OBLAST):

Znečištění povrchových vod organickými látkami na jihu Čech je nejhorší v celé republice

Vyplývá to z Adaptační strategie Jihočeského kraje na změnu klimatu. Spolek Náš domov zasílal v květnu 2023 zpracovateli této strategie připomínky a uvedl v nich příklady špatné praxe v Rudolfově a okolí, kde dochází k znečišťování vodních toků

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

skrže odlehčovací komory kanalizačních sítí, což souvisí mimo jiné i se špatným územním plánováním. **Koncem června letošního roku byla Jihočeským krajem tato adaptační strategie schválena a vyplývá z ní silné až velmi silné znečištění povrchových vod, náš kraj je v organickém znečištění dokonce nejhorší v celé republice.**

Jedním z největších znečišťovatelů jsou právě odlehčovací komory kanalizačních sítí, které slouží k ochraně kanalizace před hydraulickým přetížením. Do společné kanalizace, kudy tečou splašky, je ovšem z mnohých zpevněných ploch odváděna i dešťová voda. Už při mírném dešti ale kanalizace nestačí a přes odlehčovací komory tak vytékají do vodních toků splašky. Dochází k ekologickým a finančním škodám, voda je hygienicky závadná a může být zdrojem zdravotních komplikací nejen pro obyvatele našeho kraje, ale pro celou republiku.

V říjnu 2023 jsme zaslali všem poslancům a senátorům stejně jako ministrům klíčových resortů Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství, později také Ministerstvu pro místní rozvoj, **Žádost o změnu legislativy v ochraně povrchových vod zejména ohledně problematiky odlehčovacích komor. V lednu 2020 totiž vešla v platnost velmi kontroverzní norma ČSN 756262, která je implementována do vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů. Tato norma umožňuje vypouštět do vodních toků dvojnásobné koncentrace odpadních látek z domácích splašků (viz. příloha č.3). Oproti listopadu 1989 je to dokonce šestnásobné zvýšení koncentrace odpadních látek.**

Závažnost snížené náročnosti technické normy ČSN 756262 – 2019 odlehčovací komory kanalizačních sítí:

V ČSN 756262 - 2019 se mezní tok odlehčovací komory (dále jen OK) určuje do 10 000 ekvivalentních obyvatel (EO) podle poměru ředění, kde $Q_{zřed.} = Q_{24} \times (n+1)$

$Q_{zřed.}$ = mezní tok odlehčovací komory

Q_{24} = průměrný bezdeštný průtok splaškových vod včetně balastních vod

n = dovolený poměr ředění

PŘÍKLAD: do odlehčovací komory o mezním toku 50 l/s a ředěním poměru 1:4 se 10 l/s průměrného bezdeštného toku splaškových vod za 24 h zředí se 40 l/s srážkových vod.

Při stejném ředěním poměru a mezním toku se podle TNF 756262 z května 2003, kde $Q_{zřed.} = Q_{24} \times kh \times (n+1)$

$50 \text{ l/s} = 5 \text{ l/s} \times 2 \times (n+1)$

kh = doporučený koeficient maximální hodinové nerovnoměrnosti

Q_{24} je poloviční proti současnosti, protože norma zrušila koeficient maximální hodinové nerovnoměrnosti. Odlehčovací komory s povodím do 10 000 EO včetně velkých měst UMOŽŇUJE VYPOUŠTĚNÍ DVOJNÁSOBNÉ KONCENTRACE EMISNÍCH LÁTEK do vodního recipientu. Oproti listopadu 1989 je to dokonce ŠESTINÁSOBNÉ ZVÝŠENÍ KONCENTRACE odpadních látek.

Součástí výše uvedené normy je i tzv. místně specifický přístup, který je zneužíván developerskou lobby v územně plánovacích dokumentacích a vyhýbá se ekologické výstavbě rozvojových ploch.

Často výrazně zkresluje základní údaje o počtu ekvivalentních obyvatel napojených na kanalizaci, což je důležitý údaj pro dodržování předepsaných ekologických standardů. Tento údaj je důležitý pro posouzení kapacity infrastruktury rozvojových území.

Vzhledem k tomu, že dochází k novelizaci vodního zákona, žádali jsme o nápravu normy odlehčovacích komor kanalizačních sítí, zejména poměru ředění odpadních vod na původní normu TNF 756262 (platné do roku 2020).

Dále požadujeme, aby byl místně specifický přístup co nejrychleji vyloučen z legislativy všude tam, kde může být zneužíván, a nahrazen jasně formulovanými kritérii. Navrhujeme zavedení kritéria mezního toku v závislosti na intenzitě srážek neboli mezního deště. **V současné době je totiž v Českých Budějovicích a okolí běžné, že přepad z odlehčovacích komor do vodních toků nastává již při slabém dešti, tedy při intenzitě deště menším než 1 mm/hod.**

Ministerstvo životního prostředí dne 30. 10. 2023 zaslalo odpověď a kromě jiného v ní uvádí, že: „...vnímá odlehčené odpadní vody jako jeden z největších problémů v oblasti znečištění, a to z důvodu, že vnos touto cestou může dokonce výrazně převyšovat vnos znečištění z čistíren odpadních vod.“ Ovšem za normu je odpovědné Ministerstvo zemědělství, které v ní naopak vidí zlepšení kvality povrchových vod. Seznámena s problematikou je i Kancelář prezidenta republiky, aby hlava státu věděla, že resortem zodpovědným za zhoršenou kvalitu povrchových vod je zejména Ministerstvo zemědělství.

V květnu a opět v červenci, září a říjnu 2024 náš spolek ministerstvo požádal o nápravu normy pro odlehčovací komory a byl vznesen dotaz, kdy ji bude iniciovat. Dosud jsme nedostali žádnou validní odpověď. **Stávající**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

technická norma včetně mnohde uplatňovaného specifického přístupu je pouze legální způsob, jak zvýšit již tak obrovské zisky developerů a lobby, která to prosadila. Technická norma přispívá ke zhoršení kvality povrchových i spodních vod, což rozhodně není ve veřejném zájmu.

Dále dochází k tomu, že provozovatelé ČEVAK a vlastníci kanalizačních sítí často nehlídají rezervu kapacity kanalizačních sběračů a ČOV na úrovni územního plánování, tedy zbývajících množství připojitelných obyvatel, nedochází k vyhodnocení průkaznosti realizovatelnosti technické infrastruktury (tedy i kanalizace) v rámci koncepce rozvoje obce apod. Navrhujeme proto, aby toto podmínil náš kraj prostřednictvím ZÚR a bylo to povinností a zohlednil v PODMÍNKÁCH PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY. Děje se tak i v Rudolfově a okolních obcích. Vodoprávní úřady selhávají a nic takového nevyžadují. Mnohdy je kvůli odvádění srážkových vod z komunikací, parkovišť a chodníků do jednotné kanalizace i porušován vodní zákon.

„Nedivme se, že kvůli koupání v našich znečištěných vodách, které jsou plné splašků, může mít řada lidí zaživačí potíže, může trpět zvracením a průjmy.

Prostupnost krajiny

Spolek Náš domov se několikrát setkal s tím, že dochází k zužování biokoridorů důležitých pro prostupnost živočichů a rostlinných druhů na úkor developerských zájmů. Postupně tak přestávají plnit svoji funkci a následně mohou i zaniknout. Tendence je i posunovat biokoridory do oblastí, které jsou s ohledem na skutečný stav nefunkční a nemají z pohledu přírody žádný význam. Dochází také k tomu, že přes nedregionální biokoridor jsou schvalovány místní komunikace pro dopravu. Takový biokoridor potom je přerušen a postupně ztrácí význam.

Domníváme se, že alespoň toto **minimum přírody v podobě biokoridorů by mohlo být zachováno v původním stavu a v místech, kde jsou k tomu vhodné přírodní podmínky.**

Ochrana zemědělského půdního fondu

V poslední době je extrémní nárůst nových rozvojových ploch na úkor zemědělské půdy a s tím souvisejícími následky (eroze půdy, lokální záplavy, sucho, snižování množství spodních vod, úbytek kvalitní zemědělské půdy aj.). Prakticky všude tam, kde je nějaký potenciál udělat z louky nebo pole zastavitelnou plochu se tak i často stane. Regulativa v tomto směru jsou omezená, vychází se vsťříc developerům místo toho, aby bylo chráněno dědictví půdy jako takové, a jako zdroj produkce potravin. Domníváme se, že v tomto ohledu by to chtělo **stanovit přísná a konkrétní kritéria a regulativa, která omezí tento trend postupného zastavování krajiny.**

Kvalita ovzduší

V mnoha průmyslových a rizikových lokalitách nedochází v případě plánování dalších záměrů k vyhodnocení kumulativních vlivů stávajících i předpokládaných. Dochází tak k tomu, že nejsou řádně posouzeny všechny vlivy, jež mají vliv i na ochranu ovzduší nesoucí sebou podstatnou zátěž na lidské zdraví. Typickým příkladem je např. kancerogenní benzo(a)pyren (limit 1 ng/m³) v okolí mnoha rizikových provozoven severovýchodně od Českých Budějovic.

Navrhujeme proto, aby bylo součástí ZÚR povinné posouzení kumulativních vlivů v okolí rizikových provozoven současných a i předpokládaných záměrů budoucích.

Ochrana zdrojů pitné vody

Ochrana zdrojů pitné vody je prioritou ČR. Spolek Náš domov se setkává v praxi s tím, že ochranná pásma zdrojů pitné vody jsou zrušena bez prověření, zda nelze tento zdroj pitné vody v budoucnu dále využívat třeba jako záložní. Přitom se jedná o dílo našich předků, které do nedávné doby zásobovalo kvalitní pitnou vodou značnou část města. Důvodem je developerský zájem.

Jsme přesvědčeni, že ochranná pásma vodních zdrojů by se neměla bezdůvodně rušit a to zejména v době, kdy převažuje sucho a nedostatek spodní vody. Takové zdroje mohou v budoucnu sloužit jako záložní zdroje. Ochrana zdrojů pitné vody zcela převažuje nad ekonomické zájmy.

Připomínka č. 3

Jihočeský kraj je zatím ještě krajinou rybníků a lesů. Často bývá výklad definice lesa různý a to může mít vliv na mnohé záměry v lesnaté krajině. **Abyste nevznikaly právní pochybnosti ohledně definice lesa, tak navrhujeme do textové části uvést níže uvedené rozsudky a z nich vplývající právní výklad. Z rozsudků vyplývá, že při posuzování lesa je nutné vycházet ze skutečného stavu (pozemky určené k plnění funkcí lesa) a nikoliv jen ze stavu evidovaného v katastru nemovitostí.**

rozsudek NSS ze dne 22.6.2017 č. j. 9 As 246/2016-46, body 31 a 38: „Relevantní pochybnosti vznikají typicky tehdy, kdy se charakter pozemku fakticky jeví určitým způsobem, v příslušných evidencích je však veden odlišně. V těchto situacích

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

nemůže být určující formální evidence, protože lesní zákon vymezuje pozemky určené k plnění funkcí lesa materiálně (viz § 3). Je proto třeba zjistit, jaká je jejich skutečná povaha (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2009, č. j. 5 As 94/2008-44 (Nejvyšší správní soud) ... zdůrazňuje, že lesní zákon definuje pozemky určené k plnění funkcí lesa materiálně (srovnej jeho § 3 odst. 1 a 2). Klade důraz na přirozený stav a na jeho základě identifikuje znaky pozemku určeného k plnění funkcí lesa po právní stránce.“

Připomínka č. 4

Navrhujeme, aby **fotovoltaické systémy nebylo možné umísťovat na zemědělské půdě**. Tato cenná komodita má sloužit jako zdroj produkce potravin, chovu zvířete nebo jako volná proluka v krajině. Nemáme větší bohatství než je půda a zdravá krajina a mělo by být chráněno dědictví půdy jako takové. Pro takové účely by měli sloužit přednostně např. střechy velkých průmyslových hal, braunfieldy, protihlukové stěny apod. **Zároveň se domníváme, že navrhovaná přípustná výměra 30 ha pro fotovoltaické systémy je příliš nadhodnocená a proto požadujeme zdůvodnění rozloh takto velkých ploch a v této souvislosti vyhodnocení na biodiverzitu.**

KO 17 ČESKOBUDĚJOVICKÁ KRAJINNÁ OBLAST CÍLOVÉ KVALITY KRAJINY

- Vizuálně otevřená přehledná zemědělská krajina s mozaikou různě velkých ploch orné půdy, lesních porostů, trvalých travních porostů a rybníků.
- Zemědělsky využívané plochy členěné drobnými krajinnými strukturami (doprovodná dřeviny vodních toků a cest, rozptýlená zeleň, remízky)
- České Budějovice – rozsáhlá sídelní aglomerace s výraznou městskou zástavbou a historickým jádrem tvořícím výraznou dominantu v území
- [Zdravá krajina s důrazem na kvalitu povrchových a spodních vod, její prostupnost, ochranu zemědělského půdního fondu a ochranu ovzduší a zdrojů pitné vody.](#)

ESTETICKÉ HODNOTY KRAJINY

- Krajinná osa Vltava a krajinná osa Malše
- Území se zvýšenou ochranou krajinného rázu zahrnující MKR Hluboká, MKR Čakov, KPZ Hlubocko, [Údolí Rudolfovského potoka a okolí](#) – návrh

ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY

1. Zachovat lesní celky v oblasti, především v SZ a jižní části oblasti, minimalizovat fragmentační dopad liniovými i plošnými záměry na lesy.
2. Navazujícími územně plánovacími nástroji regulovat zástavbu trvale obydlených nebo rekreačních objektů ve vyhlášených ptačích oblastech.
3. Navazujícími územně plánovacími nástroji umožnit vznik ploch pro obnovu pramenišť, revitalizace vodních toků a niv (obnovu říčního ekosystému, mokřadů, tůní, boční vodní nádrže a poldry, terénní deprese, výsadby dřevin lužního charakteru, odkrývání zatrubněných úseků vodních toků a hlavních odvodňovacích zařízení), vymezovat podél vodních toků a vodních ploch ochranné vegetační pásy pro trvalé travní porosty, liniové porosty a rozptýlenou zeleň, a to především v nivě Malše a Vltavy nad Českými Budějovicemi.
4. Chránit stanovená záplavová území pro opatření ke zlepšení retenční schopnosti krajiny, podporovat zvýšení infiltrační schopnosti krajiny biotechnickými prvky (vymezovat a realizovat v krajině opatření podporující zpomalení, zadržování, ale také infiltraci povrchového odtoku), především v oblastech výskytu povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků ve vazbě na NSO704.
5. Navazujícími územně plánovacími nástroji podporovat krajinnou mozaiku orné půdy, trvalých travních porostů a lesů s drobnými krajinnými strukturami mezí, doprovodných dřevin a rozptýlené zeleně, podporovat obnovu a doplnění originálních krajinných prvků a segmentů ve prospěch zachování specifického krajinného rázu.
6. Podporovat opatření a řešení snižující negativní dopad především nových dopravních staveb do pohledového vnímání krajiny, zejména D3, IV. TŽK
7. Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu neumisťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině, s výjimkou systémů, které se posuzují jako technické zařízení stavby³¹

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

8. V rámci zvýšené kvality povrchových vod v krajině povinnost hlídat rezervu kapacity kanalizačních sběračů a ČOV již na úrovni územního plánování, tedy zbývajících množství připojitelných obyvatel a vyhodnocení průkaznosti realizovatelnosti technické infrastruktury (tedy i kanalizace) v rámci koncepce rozvoje obce či města.

9. V okolí rizikových provozoven současných a předpokládaných budoucích vyhodnocení kumulativních vlivů, které mohou mít vliv na kvalitu ovzduší a s tím související i lidské zdraví v krajině.

10. Zachovat biokoridory v původním stavu a v místech, kde jsou k tomu vhodné přírodní podmínky.

11. S ohledem na ochranu zemědělského půdního fondu stanovení regulativ, které omezí postupné zastavování krajiny. Neudržitelný nárůst nových rozvojových ploch na úkor zemědělské půdy má mnoho negativních následků (eroze půdy, lokální záplavy, sucho, snižování množství spodních vod, úbytek kvalitní zemědělské půdy aj.).

12. S ohledem na ochranu zdrojů pitné vody neumisťovat stavby v jejich blízkosti a eliminovat vlivy, které by mohly mít vliv na kvalitu vodního zdroje, ale i spodních vod v jeho okolí. Přestože nejsou na mnohých místech zdroje pitné vody využívány, mohou se v budoucnu stát záložními zdroji a tak je potřeba s nimi nakládat. A to i přes to, že mohou jevit jistý stupeň hygienických závad, které je možné v budoucnu odstranit.

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) *doplnění do KO17 navrhovaný PP Údolí Rudolfového potoka jako estetická hodnota a rozšíření území se zvýšenou ochranou krajinného rázu*

Zpracovatel prověřil vymezení navrhovaného PŘP Údolí Rudolfového potoka a na základě dostupných podkladů ho v souladu s nastavenou metodikou návrhu zahrnul do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu (stejně jako ostatní navrhované přírodní parky). Svou rozlohou se nachází ve vymezené krajinné oblasti KO14 a z části v KO27. Požadované doplnění do krajinné oblasti KO17 tak bylo vyhodnoceno zpracovatelem jako neadekvátní, naopak v textové části bylo doplněno do KO14 a KO27.

2) *požadavek doplnit jako cílovou kvalitu pro KO17 větu "Zdravá krajina s důrazem na kvalitu povrchových a spodních vod, její prostupnost, ochranu zemědělského půdního fondu a ochranu ovzduší a zdrojů pitné vody" a do podmínek pro dosažení cílových kvalit krajiny pro KO17 doplnit uvedené teze v oblasti A) Znečištění povrchových vod, B) Prostupnost krajiny, C) Ochrana ZPF, D) Kvalita ovzduší, E) Ochrana zdrojů pitné vody*

Požadavku na doplnění Cílové kvality krajiny KO17 o pojem "zdravá krajina" nelze vyhovět z důvodu stanoveného metodického přístupu k vymezení individuálních krajinných jednotek (krajinných oblastí). Odborným podkladem pro vymezení cílových kvalit krajiny v 10. ZZUR je Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která byla za tímto účelem pořízena (2021). Zde byly vymezeny tyto individuální krajinné jednotky na základě metodického přístupu v souladu s principy Evropské úmluvy o krajině, kdy hledáme takové znaky krajiny, které jsou specifické, unikátní a rozlišitelné od ostatních krajinných prostorů. Znaky krajiny jsou tedy specifické jevy, objekty nebo struktury, které reprezentují specifické vlastnosti krajiny, a tím odlišují krajiny mezi sebou. Pro vymezení krajinných oblastí jako individuálních prostorových jednotek Jihočeského kraje byla určující zejména hlediska jako např. převládající typy krajiny, prostorové uspořádání segmentů typů krajiny, charakter rozhraní typů krajiny a vazby na sousední krajinné oblasti, jedinečnost výskytu nebo uspořádání segmentů typů krajiny, mozaikovitost způsobů využití krajinné oblasti, uspořádání, hustota, množství a typ drobných krajinných struktur krajinné oblasti, jedinečnost krajinné oblasti z pohledu vnímání krajiny, pohledové rámce krajinné oblasti... Uvedená cílová kvalita krajiny pro každou takto vymezenou krajinnou oblast (individuální jednotku) se potom opírá právě o znaky identifikované dle těchto hledisek. Pojem "zdravá krajina" nepředstavuje žádnou odlišitelnou, specifickou vlastnost té které krajinné jednotky, ale směřuje spíše k žádoucímu stavu krajiny jako takové. K tomu přispívají jednotlivé podmínky pro zachování či dosažení cílových kvalit krajiny, které reagují na identifikované hodnoty či problémy v území a vychází opět z

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

odborné analýzy zpracované v rámci Územní studie krajiny Jihočeského kraje. Pro krajinnou oblast KO17 byla touto analýzou vyhodnocena ohrožení zejména v oblasti vysokých odběrů podzemních vod, zvýšené znečištění povrchových vod dusičnany, identifikována zde byla povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků, významné jsou i negativní suburbanizační procesy v území... (viz. str. 190 ÚSK JČK – návrhová část). Na tyto problémy reaguje návrh zejména stanovením podmínky č. 1, 3 a 4 a řeší tak v obecné rovině i problémy popsané podatelem (prostupnost, kvalita vod). Návrh dále předpokládá další zpřesnění těchto pomínek v navazujících územně plánovacích dokumentacích, z důvodu detailnějšího měřítka zpracování a možnosti podrobnějších analýz řešeného území. Požadavky na doplnění uvedených tezí do návrhu 10. ZZUR vyhodnotil zpracovatel jako nevhodné, právě z důvodu přílišné podrobnosti jednotlivých opatření a nemožnosti jejich zdůvodnění v rámci podkladů Jihočeského kraje. Tyto požadavky je však možné promítnout do podrobnější dokumentace v souladu s obecnějšími principy, které nastavuje právě návrh 10. ZZUR.

3) do textové části návrhu doplnit o uvedené rozsudky týkající se definice pojmu les

Zásady územního rozvoje jsou koncepčním materiálem zajišťující vyvážený, udržitelný rozvoj kraje. Zahrnutí citace rozsudků týkající se pojmu "les" v textové části dokumentace není již ze své podstaty možné (mimo podrobnost dokumentu, jen zlomek termínů, které jsou v dokumentaci užívány), uvedené rozsudky NSS mohou být zohledněny zejména při tvorbě územně plánovacích dokumentací na úrovni obce a také při rozhodování v území nikoliv však součástí této strategické koncepce.

4) požadavek na vyloučení FVE na veškeré zemědělské půdě, požadavek na zdůvodnění "nahodnocené přípustné výměry 30ha"

Předmětem návrhu 10. ZZUR je stanovení nové koncepce krajiny, respektive jejich cílových kvalit. Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Požadavek na vyloučení FVE na veškeré zemědělské půdě nemá vazbu na identifikované estetické hodnoty krajiny, které jsou předmětem návrhu. Návrh nijak nepopírá, že existuje řada dalších limitů v území, které mohou být určující pro vymezení ploch umožňujících umístění těchto zařízení i následně pro samotné umístění těchto zařízení a že při vymezení těchto ploch i v dalších navazujících řízeních (podle fáze záměru) bude posouzen jak veřejný zájem na umístění technické infrastruktury, tak veřejný zájem na ochraně ZPF.

V nastartovaných změnách v systému výroby elektrické energie, již na evropské, následně státní a tím potažmo také krajské úrovni, promítnutých do přijatých energetických koncepcí na všech jmenovaných úrovních, je pro zajištění udržitelné energetiky a energetické bezpečnosti a v neposlední řadě i klimatické neutrality zásadní zajištění tzv. energetického mixu, v němž významnou roli hrají právě OZE, mj. ve vazbě na ukončování výroby elektrické energie z neobnovitelných zdrojů. Mezi ty, které mají zásadní význam náleží větrná a solární energie.

V kontextu výše popsaných změn na sebe ČR dle aktualizovaného Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu („NKEP“) z prosince 2024 vzala závazek: „Do roku 2050 by obnovitelné zdroje dle návrhu aktualizace Státní energetické koncepce ČR měli tvořit 36-44 % podíl na primárních energetických zdrojích a 33-47 % na hrubé výrobě elektřiny.“ Zároveň dle NKEP, tedy podle české energetické politiky, má v oblasti OZE hrát zásadní roli výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE. Vzhledem k těmto závazkům tedy není reálné, na území Jihočeského kraje nebyly budovány OZE, kdy vzhledem ke geografickým a klimatickým podmínkám Jihočeského kraje se jedná zejména právě o FVE. Jihočeskému kraji nezbývá než hledat lokality umožňující realizaci FVE.

Vzhledem k objemu nutnému k dosažení cílů, které si ČR stanovila, a vyjádřila ve svých strategických dokumentech (NKEP, SEK) a ke skutečnosti, že orientačně 1 ha FVE odpovídá cca 1 MWp výkonu, je nereálné, aby postačilo realizovat FVE pouze v zastavěném území na stavbách³, zastavěných plochách a nádvořích, brownfieldech⁴ apod.). Pro dosažení stanovených cílů není reálné vyloučení umístování FVE na veškeré zemědělské půdě. Pro dosažení stanovených cílů bude také nezbytné realizovat ucelené plošně významné záměry FVE (hospodárné vynakládání prostředků na související

³ „Plošné omezení se týká především střech budov (využívána jsou zejména obchodní centra, průmyslové a logistické haly nebo rodinné domy), jejichž výměra již většinou neumožňuje výrobu elektřiny o instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, krom toho velké množství těchto ploch nelze využít z důvodu technického řešení budovy či památkové ochrany dané stavby.“ Zdroj: Fotovoltaické elektrárny ve víru veřejných zájmů, Jan Bačovský, Jakub Straka; https://karolinum.cz/data/clanek/12404/lurid_70_1_0045.pdf

⁴ Existence brownfieldů na území Jihočeského kraje byla dle národní databáze brownfieldů (<https://brownfieldy-dotace.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp?Region=1%3A13>) i databáze Jihočeského kraje (<https://storymaps.arcgis.com/stories/b42e74966ba04c4c946b3e84865cf913>) ověřena a byl zvážen předpoklad možnost jejich příspěvku k naplnění cílů, které si ČR stanovila v oblasti OZE.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

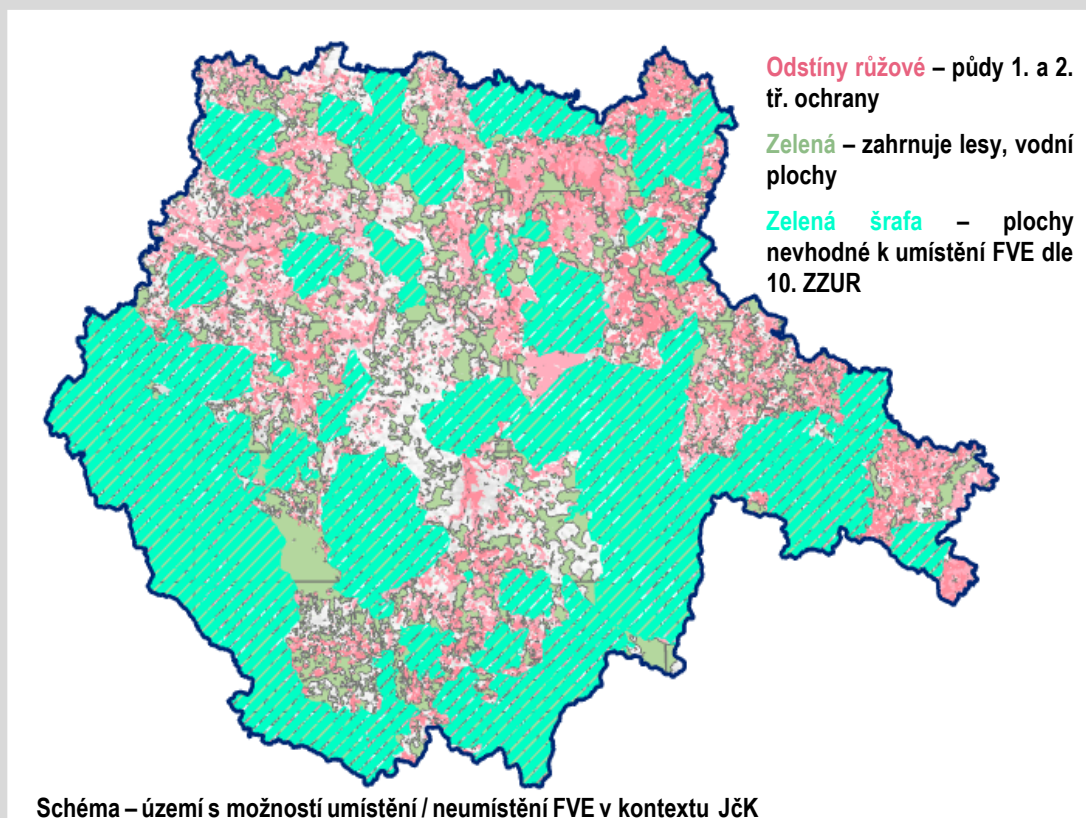
technickou a dopravní infrastrukturu) v nezastavěném území (o rozloze i vyšších desítek hektarů). Pokud by se v nezastavěném území mělo jednat o využití pozemků, které nejsou ZPF, tedy ostatních ploch, pak požadavek ucelenosti a plošné významnosti by zpravidla splňovaly pozemky po ukončení těžby nebo ukončení skládkování – asanační území, rekultivované plochy. Ovšem i v případě využití rekultivovaných ploch pro rozvoj FVE je potřeba vážit přednostní zájem na využití těchto nezemědělských pozemků pro rozvoj FVE s dalšími zájmy v území a budoucími funkcemi, které má rekultivovaná krajina plnit.

Existence brownfieldů na území Jihočeského kraje byla dle národní databáze brownfieldů (<https://brownfieldy-dotace.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp?Region=1%3A13>) i databáze Jihočeského kraje (<https://storymaps.arcgis.com/stories/b42e74966ba04c4c946b3e84865cf913>) ověřena a byl zvážen předpoklad možnost jejich příspěvku k naplnění cílů, které si ČR stanovila v oblasti OZE.

I přesto, že návrh 10. ZZUR nevyklučuje umístování FVE na veškeré zemědělské půdě, tak věcným obsahem však ve veřejném zájmu na ochraně přírody a krajiny nad rámec Politiky územního rozvoje ČR a platné právní legislativy stanovuje 10. ZZUR rozsáhlá území, v nichž neumožňuje vznik žádných fotovoltaických elektráren, které by byly situovány mimo zastavěné území. Tímto krokem staví 10. ZZUR veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny nad veřejný zájem v oblasti energetiky na cca 50% rozlohy území Jihočeského kraje.

Následující schéma zobrazuje v kontextu Jihočeského kraje rozsah území (bílé plochy), na nichž je možno uvažovat umístění FVE po vyloučení území s ochranou půd 1. a 2. třídy ochrany, území zalesněných a s vodními plochami a území, kde umístování FVE vylučuje 10. ZZUR.

Pokud se jedná o zbývající „bílé plochy“ je potřeba si uvědomit, že ani na ně nelze nahlížet, že jsou pro umístění FVE vždy využitelné. Kromě toho, že zahrnují např. zastavěná území, možnost umístění bude ovlivněna dalšími limity.



Co se týká minimální rozlohy FVE 30ha, jedná se o atribut nadmístnosti, kdy takto velký záměr na FVE bude muset být vymezen jako plocha nadmístního významu v ZÚR. Neznamená to ale, že záměry o menší rozloze nepodléhají žádnému povolovacímu procesu či povinnosti je umístit v souladu s územním plánem. Atribut nadmístnosti se návrhem 10. ZZUR mění z parametru daným výkonem na parametr daný rozlohou (což více odpovídá současnému vývoji v technologiích). Velikost plochy byla stanovena s ohledem na významné estetické hodnoty krajiny Jihočeského kraje. Jednou z hlavních charakteristik jihočeské krajiny je její mozaikovitost a typické relativně drobné měřítko. Stanovená limitní hodnota zohledňuje požadavek na zachování jedné z nejvýraznějších hodnot jihočeské krajiny, kterou je právě mozaika orné půdy

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

členěná drobnými krajinnými strukturami mezi, doprovodných dřevin a rozptýlené zeleně. V takto strukturované krajině se záměry přesahující nastavenou limitní hodnotu jeví jako záměry s významným dopadem na krajinnou scénu a jsou považovány v měřítku kraje za záměry nadmístního významu.

PŘIPOMÍNKA č. 13**Podatel připomínky:**

FRSAIR s.r.o., SOYF s.r.o., FASF s.r.o., TINF s.r.o., DUIFR s.r.o., FREKH s.r.o., SHUNNOSFR s.r.o. – připomínka ze dne 29. 11. 2024

Text připomínky:**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto uplatňujeme podle ustanovení § 111 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, připomínky k upraveným částem návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která byla projednána dne 18. 11. 2024, a to na společném a veřejném projednání (dále jen „**Změna č. 10**“).

- 1) **Předkládající:** FRSAIR s.r.o., SOYF s.r.o., FASF s.r.o., TINF s.r.o., DUIFR s.r.o., FREKH s.r.o., SHUNNOSFR s.r.o. *(dále jsou uvedeny identifikační a kontaktní údaje uvedených společností)*

2) Obsah první připomínky:

Jako vlastníci dotčených pozemků parc. č. 177/21, 177/23, 177/22, 177/20, 177/19, 177/18, 177/1 v k.ú. Frýdava nesouhlasíme se zařazením těchto pozemků do plochy označené jako „břehový pás“ a **navrhujeme, aby v grafické části Změny č. 10 došlo k omezení rozsahu plochy označené jako „břehový pás“ a to zejména v části území vyznačeném v příloze č. 1 tohoto podání, tj. aby tato plocha vedla mimo parcely uvedené výše a mimo plochy určené územně plánovací dokumentací k zástavbě. Navrhujeme, aby „břehový pás“ vedl po hranici katastru nádrže Lipno.**

3) Odůvodnění připomínky:

Součástí ploch zařazených do „břehového pásu“ jsou i pozemky, které jsou dlouhodobě určeny k zástavbě, a to předchozími a i stávajícím územním plánem z roku 2024. Tyto pozemky jsme nabyli v dobré víře za účelem přípravy pro individuální zástavbu v souladu s platnou územně plánovací politikou. Pro budoucí výstavbu bytových domů jsme zde realizovali kompletní technickou vybavenost (vodovod, tlakovou kanalizaci, elektrorozvody, rozvaděče, telefonní přípojky,...) za desítky milionů Kč.

Změnou č. 10 dochází k vymezení nových klasifikačních ploch a omezení jakékoliv výstavby na těchto plochách. Jsou tím znehodnoceny naše dlouhodobé záměry a současně jsou omezována práva vyplývající z vlastnictví nemovitostí. Je nepochybné, že Změnou č. 10 v její současné podobě by bylo zcela zásadně negativně dotčeno naše vlastnické právo.

4) Obsah druhé připomínky:

Jako vlastníci dotčených pozemků parc. č. 177/21, 177/23, 177/22, 177/20, 177/19, 177/18, 177/1 v k.ú. Frýdava nesouhlasíme se zařazením těchto pozemků do plochy označené jako „pohledově exponované svahy“ a **navrhujeme, aby v grafické části Změny č. 10 došlo k omezení rozsahu nově vymezené plochy označené jako „pohledově exponované svahy“ mimo výše uvedené pozemky v prostoru určeném přílohou č. 1 tohoto podání.**

5) Odůvodnění připomínky:

Součástí ploch zařazených do „pohledově exponovaných svahů“ jsou opět i pozemky, které jsou dlouhodobě určeny k zástavbě, a to předchozími a i stávajícím územním plánem z roku 2024. Tyto pozemky jsme nabyli v dobré víře za účelem přípravy pro individuální zástavbu v souladu s platnou územně plánovací politikou. Pro budoucí výstavbu bytových domů jsme zde realizovali kompletní technickou vybavenost (vodovod, tlakovou kanalizaci, elektrorozvody, rozvaděče, telefonní přípojky,...) za desítky milionů Kč.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Změnou č. 10 dochází k vymezení nových klasifikačních ploch a omezení výstavby na těchto plochách v rozporu s platným územním plánem. Současně se má podle předloženého návrhu Změny č. 10 jednat o „významné kaňony řek, terénní zářezy vodních toků převážně středního nebo drobnějšího měřítka...“. V tomto případě ovšem na daném místě vůbec neodpovídá tato klasifikace reálnému stavu, součást vymezené plochy prostoru prochází státní komunikace III/16316 – hlavní obslužná komunikace pravého břehu.

Je nepochybné, že Změnou č. 10 v její současné podobě by bylo zcela zásadně negativně dotčeno naše vlastnické právo.

6) Vymezení území dotčeného připomínkami:

V příloze číslo 1 tohoto podání vymezuje v grafické podobě území dotčená připomínkami.

K návrhu Změny č. 10 ZUR Jihočeského kraje, projednávané 18. 11. 2024, uplatňujeme ve lhůtě stanovené v § 97 odst. 1 StZ tyto výše uvedené připomínky a žádáme o jejich zohlednění tak, jak je navrženo výše.

Pozn.: příloha je uložena ve spise

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro krajinné oblasti KO08 a KO09 (viz odůvodnění [Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu](#)), kde mimo jiné kategorizoval břehovou linii dle charakteru území a přilehlých ploch s rozdílným způsobem využití na linii přírodní a linii s převažujícími znaky urbanizovaného území. Úprava vychází z této kategorizace břehové linie, kdy břehový pás bezprostředně navazuje na linii přírodní a je upraven mimo zastavěné území a zastavitelné plochy (Bl.01), tedy i pozemky parc. č. 177/21, 177/23, 177/22, 177/20, 177/19, 177/18, 177/1 v k.ú. Frýdava - kromě části pozemku p. č. 177/1, který je mimo zastavitelnou plochu.

Vymezení pohledově exponovaných svahů vychází z morfologie terénu, součástí tedy mohou být i urbanizované plochy. Navrhovaná opatření pro exponované svahy podporují prostupnost krajiny a zajištění veřejné průchodnosti cest, nejsou primárně stanoveny jako stavební uzávěra a jejich cílem není znemožnit výstavbu ve vymezeném území.

PŘIPOMÍNKA č. 14**Podatel připomínky:**

Obec Bořetín, Obec Popelín, Obec Bednárec, Obec Bednářeček, Obec Střížovice, Obec Nová Olešná – připomínka ze dne 15. 11. 2024

Text připomínky:

Věc: Návrh - připomínka k 10,Změně ZUR

Navrhujeme celou oblast Javořícké vrchoviny zahrnout do ploch se zvýšenou ochranou krajinného rázu.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Žádáme o rozšíření území se zvýšenou ochrannou krajinného rázu a opíráme se o preventivní hodnocení kvality krajiny zpracované znalcem v hodnocení vlivu staveb na krajinný ráz, panem Ing. Jiřím Müllerem, krajinným ekologem.

Viz. Příloha,

V současném návrhu změny č.10 je jako *území se zvýšenou ochranou krajinného rázu* pouze území ohraničené administrativní hranicí PP Javořická vrchovina, PP Česká Kanada má toto území rozšířené i mimo své administrativní hranice. Tyto přírodní parky vznikly za účelem ochrany krajinného rázu, PP Javořická vrchovina byl původně navržen v mnohem širším území, čemuž odpovídá typ krajiny (17 a 13), ovšem z důvodu stabilizace hranic v terénu byly hranice určeny podél stávajících komunikací. To nic nemění na hodnotě krajiny v širším území, tak jak je klasifikována i stávající dokumentací (Výkres N2-1 cílových kvalit) a hlavně přiloženým preventivním hodnocením Ing. Müllera. Toto se týká celého k.ú. Kunžak, k.ú. Mosty, k.ú. Leština, k.ú. Suchdol u Kunžaku, k.ú. Horní Dvorce, k.ú. Zahrádky, k.ú. Palupín, k.ú. Strmilov, k.ú. Česká Olešná, k.ú. Horní Olešná, k.ú. Bořetín a jižní části k.ú. Nová Olešná a k.ú. Střížovice.

Při porovnávání podkladů grafických částí návrhu 10. změny ZUR **se nám jeví chybně označené plochy se zvýšenou ochranou krajinného rázu v oblasti 29 Strmilovsko**. Konkrétně ve výkresu KRA 35-5 a ve výkresu širších vztahů pro Českou Kanadu není území se zvýšenou ochranou krajinného rázu označeno pouze striktně po administrativní hranici PP Česká Kanada a konkrétně v oblasti Strmilova vybíhá až ke Střížovicím a mezi rybníky Hejtman a Komorník. Dochované plužiny Leština již tuto ochranu nemají a jistě by si jí zasloužily. Z oblasti Strmilovska zmizely oproti původním výkresům typu krajiny v severní části v podstatě všechna cenná území. Typ krajiny č.17 dle současné platné úpravy volně přechází z PP Javořická vrchovina do katastrálních území Leština, Strmilov, Palupín, Horní Dvorce, Zahrádky, Bořetín, Horní Olešná a další.

Jako chybu spatřujeme také označení hřebetu Javořické vrchoviny ve Výkresu širších vztahů, kde není vůbec doplněno *území pozitivního vizuálního vlivu*, i když v tomto hřebeni se nachází vrchol Českomoravské vrchoviny Javořice s výškou 837 m n. m. **Právě tento hřeben se vůbec nepropsal do výkresu krajiny KRA 35-5 a není v textu vymezen jako významný krajinný horizont (dle čl.49b).**

Původní definice krajiny se v návrhu 10. změny ZUR upravila a rozsah plužin se mění a zvětšuje, **zachované plužiny se nachází i v České Olešné, severně od Strmilova a severně od Palupína**. Nové plužiny na Leštině a Suchdole u Kunžaku by mohly být doplněny i o plužiny v katastru České Olešné, Strmilova, Palupína a Horních Dvorců. **Považujeme za vhodné doplnit i pod plochu chráněných plužin i nově zařazených plužin území se zvýšenou ochrannou krajinného rázu, obzvláště když tato definice území bude mít zásadní vliv na umístění zdrojů OZE.**

Krajina Strmilovska má vysoké hodnoty krajinného rázu a stavby VTE a FVE jsou zde nevhodné. Velmi by narušily pohledy do krajiny a i pohledy do krajiny z přírodních parků.

Žádáme o doplnění mapových částí návrhu 10. změny ZUR o výše uvedené.

Příloha:

1. Koncept preventivního posouzení dle daných § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
2. Mapové podklady

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) požadavek na zahrnutí celé oblasti Javořické vrchoviny do oblasti se zvýšenou ochranou krajinného rázu dle uvedených katastrálních území

Požadavku na rozšíření území se zvýšenou ochranou krajinného rázu za hranice PŘP Javořická vrchovina není vzhledem ke stanoveným kritériím nastavené koncepce možné vyhovět. Při vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu zpracovatel vycházel z Generelu krajinného rázu JČK (dále též „generel“), kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PŘP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem. Některá z takových území jsou chráněna v rámci přírodních parků, jiná však leží v jinak nechráněné krajině. V zájmovém území podatele se jedná o plochu tvořenou přírodními parky PŘP Javořícká vrchovina a PŘP Česká Kanada a dále o 2 místa krajinného rázu MKR Kunžak (z části mimo území PŘP Česká Kanada, čímž má podatel zřejmě na mysli uvedené "rozšíření i mimo své administrativní hranice") a MKR Studená (součást PŘP Javořícká vrchovina). Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Výsledná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty v území. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin. V rámci územně plánovacích dokumentací obcí je možné tato území dále rozšiřovat (nikoliv zmenšit) a na lokální úrovni podrobněji analyzovat.

2) chybně vymezené území se zvýšenou ochranou krajinného rázu v KO29 (v porovnání s krajinným typem č.17 v ÚSK JČK)

Podatel upozorňuje na rozdíly ve vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu v návrhu 10. ZZUR a ve vymezení krajinného typu č. 17. Zpracovatel bodu 1) výše vysvětlil, jakým způsobem je v návrhu vymezeno území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Oproti tomu stanovení hranic pro krajinný typ č. 17 v rámci ÚSK JČK vychází z naprosto odlišných kritérií (viz str. 12 ÚSK JČK – návrhová část) a slouží též jinému účelu (stanovena jako pomocná vrstva pro vymezení individuálních krajinných jednotek – později převzatých do návrhu 10. ZZUR jako krajinné oblasti). Krajinný typ č. 17 je charakterizován kombinací georeliéfu a typickým způsobem využití (výrazně zvlněný až členitý leso-zemědělský krajinný typ), není tedy vymezen na základě charakteristiky znaků krajinného rázu, a tudíž jeho hranice ani nemůže korespondovat s hranicí území se zvýšenou ochranou krajinného rázu.

3) chybné označení horizontu Javořícké vrchoviny (pouze ve výkresu širších vztahů), nevymezení území pozitivního vizuálního vlivu

Krajinný horizont Svahy Javořícké vrchoviny je součástí analytické části ÚSK JČK, ze které návrh 10. ZZUR vychází. Graficky je v této studii znázorněn pouze schématickou čarou ve výkresu hodnot v místě mezi Novou Bystřicí a Jindřichovým Hradcem. Zpracovatel po zpřesnění do návrhu 10. ZZUR vymezil krajinný horizont KH.10 Svahy Novobystřické vrchoviny. Nicméně hlavní vrcholy severní části hřebene, zahrnující linii Javoříce – Široký kámen – Skalka, leží již za hranicí Jihočeského kraje a není tedy možné vymezit tuto část horizontu správně graficky v rámci řešeného území. Z tohoto důvodu není tedy součástí výkresu č. 5, nicméně celé přilehlé území je zahrnuto jednak do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu (PŘP Javořícká vrchovina) a jednak do oblasti s dochovanými strukturálně výraznými plužinami (lokality Sumrakov – Světlá). Stanovené podmínky pro tyto lokality uvedené v rámci cílových kvalit krajiny (KO29) zajišťují ochranu stanovených hodnot. Schématické znázornění horizontu ve výkresu širších vztahů vycházelo ze snahy tento horizont na území Jihočeského kraje nějakým způsobem zachytit, nicméně v průběhu prací při přesňování jeho vymezení došel zpracovatel k závěru, že jeho hlavní linie s nejvyšším vrcholem Javoříce je již mimo řešené území, a proto se rozhodl tuto část horizontu z návrhu vypustit – bude vypuštěno i z výkresu širších vztahů.

4) rozšířit území se zvýšenou ochranou krajinného rázu i na oblasti s dochovanými plužinami, oproti ÚSK oblasti plužin doplněny, požadavek na dolnění plužin o k. ú. Česká Olešná, Strmilov, Palupín a Horní Dvorce

Požadavek na zahrnutí oblastí s dochovanými strukturálně významnými plužinami automaticky též do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu není možné naplnit z důvodu odlišně stanovených kritérií pro vymezení obou oblastí/území (viz odůvodnění návrhu 10. ZZUR str. 37). Ochrana jejich hodnot je však vždy zajištěna v rámci stanovených podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny včetně vyloučení umístování staveb a zařízení FVE a VTE (zde jsou podmínky pro obě plochy identické) a tak zpracovatel ani nevidí praktický dopad tohoto požadavku. Co se týká rozšíření oblastí s dochovanými strukturálně výraznými plužinami o uvedené katastry (Česká Olešná, Strmilov, Palupín, Horní Dvorce) zpracovatel znovu prověřil tato území a konstatuje, že uvedené katastry nesplňují stanovená kritéria na základě, kterých jsou oblasti a místa identifikovaného výskytu plužin v návrhu vymezeny. Fragmenty plužin dochované v k. ú. Strmilov byly vyhodnoceny v podkladovém oborovém materiálu (Identifikace a ochrana dochovaných pozůstatků historických plužin, DG18P02OVV060 ČZU, 2018-2022) jako méně významné tzn. nesplňují kritérium minimální rozlohy nebo stupně dochovanosti struktury plužiny, v katastrálním území k.ú. Česká Olešná, Palupín a Horní Dvorce pak v rámci výzkumu nejsou podchyceny vůbec. Z výše uvedeného vyplývá, že jejich význam je spíše lokálního charakteru a podchycení jejich hodnot tedy vhodné pro zapracování v rámci podrobnějších dokumentací, než jsou Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje.

PŘÍPOMÍNKA č. 15

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Podatel připomínky:

Město Strmilov – připomínka ze dne 2. 12. 2024

Text připomínky:**Uplatnění námítky**

Na základě referenda konaného dne 17. 11. 2024 ve Městě Strmilov s otázkou: „Souhlasíte s výstavbou větrných elektráren ve správním území Města Strmilov“ s výsledkem **NE**, uplatňujeme námítku do Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje změny č. 10.

Zamezení výstavby větrných elektráren na celém správním území Města Strmilov.

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Předmětem návrhu 10. ZZUR je stanovení nové koncepce krajiny, respektive jejich cílových kvalit. Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Požadavek na plošné vyloučení celého správního území obce Zahrádky není v souladu s nastavenou krajinnou koncepcí. Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejhodnotnější části s nejméně výrazným krajinným rázům. Území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je vymezeno na katastru k.ú. Leština u Strmilova (oblast s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami) a okrajově v k.ú. Palupín (přírodní park Javořícká vrchovina). Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Výsledná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty v území. Podrobný popis s výtčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí pluzin. Rozšíření tohoto území není v rámci této krajské koncepce účelné, jelikož se zaměřuje na regionálně významná území identifikovaná právě v rámci Generelu krajinného rázu JČK. V rámci územně plánovacích dokumentací obcí je možné tato území dále rozšiřovat (nikoliv zmenšit) a na lokální úrovni podrobněji analyzovat. Návrh 10. ZZUR nikde nenařizuje, že v území mimo definované území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí s dochovanými strukturálně významnými pluzinami, musí být umožněno umístění FVE a VTE. Povinnost posoudit konkrétní záměr v navazujících řízeních nikterak nezmizela, navíc je zde stále možnost rozšířit tato území v rámci územních plánů obcí.

Pokud se týká místního referenda platí, že pro zastupitelstvo obce je toto referendum závazné, tudíž je povinno jej respektovat a prosazovat vůli svých občanů postupy, v rozsahu svých kompetencí. Tedy jako např. v tomto konkrétním případě mj. podáním připomínky k návrhu 10. ZZUR požadující vyřazení správního území města Strmilov z ploch vhodných pro výstavbu VTE, resp. zahrnutí do ploch nevhodných pro výstavbu VTE.

Nicméně pokud se jedná o záležitost nadmístního významu Zastupitelstvo Jihočeského kraje nemůže být výsledky místního referenda zavázáno. Takovým přístupem by došlo k popření principů hierarchie a autonomie, na nichž je založeno územní plánování v České republice. Uvedené potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55: „Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se požizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“ nebo náleze Ústavního soudu I. ÚS 178/15 – 1: „25. Současnou úpravou územně plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. Kraje pořizují zásady územního rozvoje, jimiž stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování. Zároveň jimi kraje koordinují územně plánovací činnost obcí, nesmí však stanovit podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu či regulačnímu plánu. Obce pak pořizují územní plán, který stanoví mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury (vše citováno podle stavebního zákona v původním znění, které je pro projednávanou věc rozhodné).

26. Zákonná úprava vychází jednak z představy, že každý územně samosprávný celek bude regulovat své území, jednak z hierarchického pojetí nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje kraje by měly být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky (§ 36 odst. 3 a 5, § 41 odst. 4 stavebního zákona), územní plán by měl být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky a zásadami územního rozvoje kraje (§ 43 odst. 3 a § 54 odst. 5 stavebního zákona).

27. Hierarchické pojetí jednotlivých nástrojů územního plánování představuje kolizní pravidlo, v němž se promítá neexistence hierarchických právních vztahů mezi obcemi a kraji a zároveň faktičita vztahů k regulovanému území: obce a kraje v rámci své samostatné působnosti řeší záležitosti, které jsou v zájmu toho kterého samosprávného celku, tedy z právního hlediska oddělené, avšak fakticky působící na stejné jedince a stejné území (s výjimkou problematiky vojenských újezdů, jejichž územní plánování však není pro posouzení věci podstatné). Mohou-li záležitosti obecního rázu nabýt významu krajského či celostátního významu, zákonná úprava tento střet místní a vyšší samosprávy řeší ve prospěch působnosti vyšší samosprávy (omezení kompetence samosprávy z tohoto důvodu, byť v jiném kontextu, Ústavní soud akceptoval již v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/02).“ NSZ na těchto principech hierarchie a autonomie územně plánovací dokumentace nic nezměnil.

A ač se Jihočeský kraj primárně snaží respektovat vůli obcí, ne vždy je to možné. Takovým případem je právě oblast FVE a VTE, kdy je velmi časté, že jejich umístování v nezastavěném území je územními plány vylučováno, případně je nesouhlas vyjádřen prostřednictvím referenda jako právě v tomto případě. Konečně nesouhlas vyjádřily dotčené obce i v případě projednávaného návrhu 12. aktualizace ZÚR s vymezením ploch FVE na plochách asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary. Nicméně pokud Zastupitelstvo Jihočeského kraje vymezuje jednotlivé plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů v ZÚR, tak důsledně zvažuje přínosy těchto záměrů ve vazbě na veřejný zájem definovaný nejen republikovými strategiemi, ale zejména pak zákonem, v poměru s dopady těchto záměrů do území, ať už v oblasti ochrany životního prostředí či soudržnosti obyvatel.

Jako příklad, že mimo území vymezená 10. ZZUR, kde umístování VTE a FVE přímo vylučuje (území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, oblasti s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami, popřípadě území pozitivního vizuálního vlivu ve vazbě na krajinné horizonty) nemusí dojít k umístění záměru, lze uvést zamítnutí uplatněných připomínek společnosti Meridian Nová Energie s.r.o. již na úrovni 10. ZZUR – viz shodné vyhodnocení připomínek č. 16, 18 a 19.

Text referendum + i plochy mimo neznamenají že musí být umístěn záměr, příklad meridian odkaz na zamítnutí jejich připomínky

PŘIPOMÍNKA č. 16

Podatel připomínky:

Meridian Nová Energie s.r.o. – připomínka ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:

Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Identifikační údaje:

Meridian Nová Energie s.r.o., se sídlem Chebská 355/49, Dvory, PSČ 360 06, Karlovy Vary, IČO: 285 34 140, DIČ: CZ285 34 140,

Kontaktní osoba: Veronika Sojková, 601 542 543, v.sojkova@meridian-energy.de z pověření jednatele společnosti Radima Lauera

Obsah připomínky

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Žádáme o projednání a zahrnutí plochy (zájmového území), umožňující realizaci větrných elektráren, do koncepce Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Název záměru

Větrné elektrárny Zahrádky

Kapacita (rozsah) záměru

jsou plánovány a navrženy 3 větrné elektrárny Vestas V150 s průměrem rotoru 150 m, s výškou po osu rotoru 166 m nad terénem a celkovou výškou elektrárny vč. listu rotoru 241 metrů. Výkon jedné elektrárny je v rozsahu 4,2 – 6,0 MW v závislosti na zvoleném generátoru, celkem tedy 12,6 – 18,0 MW.

Lokalizace záměru

Kraj: Jihočeský

Obec: **Zahrádky**

Katastrální území: Zahrádky

Záměr byl představen zastupitelstvu obce a je jednáno o spolupráci.

Uskutečnila se veřejná prezentace občanům. Obec zorganizovala anketu s účastí 74% občanů obce, z nichž 80% se vyjádřilo kladně.

Umístění pozic je projednáno s vlastníky pozemků a z většiny zajištěno smluvními dohodami.

Základním faktorem pro výběr lokality byly dobré větrné podmínky, umístění v dostatečné vzdálenosti od sídel (tj. od pozemků s číslem popisným nebo evidenčním) pro splnění stanovených hygienických limitů, zejména hlukových norem – potvrzeno provedením předběžné hlukové studie.

Zájmové území bylo komplexně prověřeno z hledisek možných limitujících faktorů dle veřejně dostupných podkladů a územně plánovacích dokumentací. Nebyla zjištěna žádná kolize.

Konkrétně bylo zájmové území prověřeno také dle projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a řešená lokalita není v konfliktu s plochami, kde je předpokládáno vyloučení staveb a zařízení větrných elektráren.

Navržené umístění větrných elektráren jsme prověřovali také dle zveřejněného dokumentu Ministerstva životního prostředí ČR – návrhu Metodiky výběru oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR, a jde o území, které umístění větrných elektráren nevyklučuje.

K záměru byla získána kladná vyjádření Ministerstva obrany ČR, Úřadu pro civilní letectví a Řízení letového provozu.

Grafické znázornění plánovaného zájmového území pro větrné elektrárny je k nahlédnutí v příloze na katastrálním podkladu s označením parcelních čísel.

Příloha: Grafické znázornění plánovaného zájmového území

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Záměr o těchto parametrech naplňuje definované podmínky pro vymezení rozvojových ploch pro větrné parky/ farmy na úrovni Zásad územního rozvoje JČK, tzn. jedná se o více než 2 větrné elektrárny zároveň překračující celkovou výšku (včetně rotoru) 100 m. Krom toho je vhodné uvést, že v průběhu zpracování návrhu pro opakované veřejné projednání 10. ZZUR byl atribut pro větrné elektrárny přehodnocen, nicméně i po přehodnocení jej uvedené záměry splňují. Dále nedochází k dotčení ploch, kde nově definovaná koncepce krajiny 10. ZZUR jejich umístění vylučuje. Zároveň byla uplatněna připomínka Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. dotýkající se téhož území, kde je uplatněn požadavek na

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

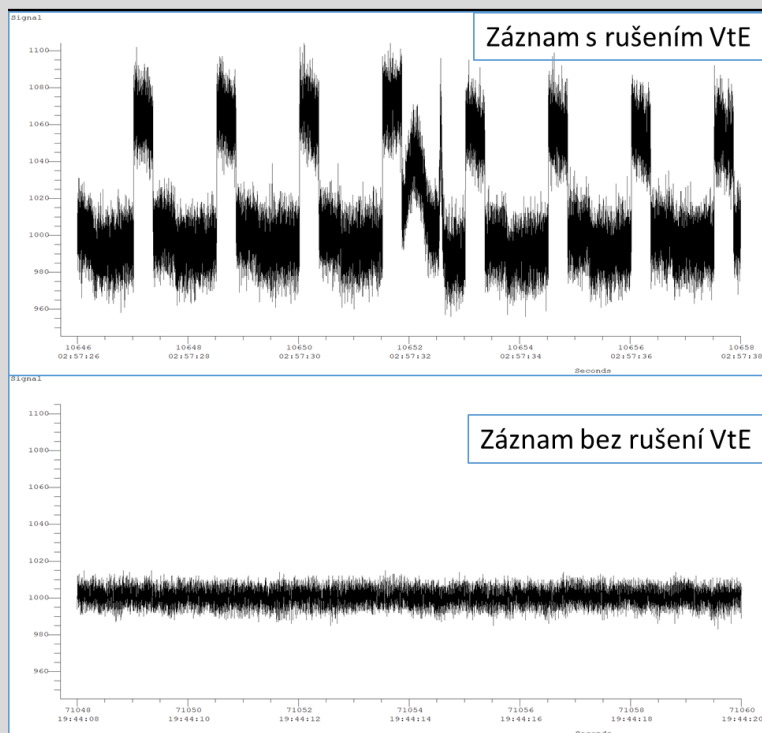
zachování kvalitních podmínek pro špičkový vědecký výzkum, který má nejen národní ale i mezinárodní význam a pro který by umístění větrných elektráren znamenalo zhoršení pozorovacích podmínek, především zvýšením světelného znečištění, a negativní dopad nejen na vědecké aktivity, ale také na státem financovaný dlouhodobý vývoj špičkového vědeckého oboru a investice do jeho přístrojové podpory, který byl mnohokrát oceněn pro svou mezinárodní excelenci a jedinečnost.

Zpracovatel vyhodnotil tento výzkum jako významný veřejný zájem, který je nutno zohlednit. Jelikož výroba energie z obnovitelných zdrojů je v zákoně č. 114/1992 Sb. § 82 a) deklarována jako veřejný zájem, bylo nutno tyto veřejné zájmy vzájemně poměřit.

Evropská bolidová síť je mezinárodně excelentní projekt realizovaný Astronomickým ústavem AV ČR, v.v.i., na území České republiky a okolních států. Jedná se o dlouhodobý projekt, který byl založen již v 60. letech minulého století jako první svého druhu na světě a postupně se rozrostl do dalších zemí v Evropě. Hlavním účelem tohoto experimentu je zaznamenávání průletu malých těles Sluneční soustavy pocházejících z komet a asteroidů atmosférou Země. Význam studia malých meziplanetárních těles je zásadní mj. pro včasnou ochranu planety Země před ničivými účinky jejich dopadů na Zemi (např. nedávný experiment DART americké agentury NASA s odkloněním dráhy malého asteroidu). Meteoroidy jsou natolik malé, že je dosud (až na několik vzácných výjimek) není možné pozorovat jednotlivě v odraženém světle na oběžných drahách kolem Slunce, a tak jediný způsob, jak je možné studovat, je během krátkého okamžiku jejich srážky se Zemí, kdy v atmosféře zazáří a vyvolají jev meteoru, který v případě jasných úkazů nazývá bolidem. Vhodným záznamem těchto krátkých atmosférických jevů lze určit přesně jak dráhy v atmosféře, tak i původní dráhy meteoroidů ve sluneční soustavě, jakož i jejich strukturu a složení a z toho usuzovat na jejich genetické a fyzikální souvislosti a dozvědět se, jak vznikala naše sluneční soustava. Ve vzácných případech, kdy část původního tělesa přečká průlet atmosférou a dopadne na zemský povrch, lze s pomocí přístrojů a výpočtů tato tělesa najít a analyzovat tento vzácný kosmický materiál v laboratořích. Význam studia malých těles sluneční soustavy dokládá vypuštění několika nákladních kosmických sond ke kometám a asteroidům v posledních letech Evropskou kosmickou agenturou, s níž Astronomický ústav AV ČR, v.v.i. velmi úzce spolupracuje. Výzkum bolidů však přináší údaje o mnohem větším počtu těchto těles. Navíc během průniku velkých meteoroidů lze detailně studovat procesy, které průlet takového tělesa atmosférou provází a pomocí toho teoreticky popsat průběh a možné důsledky katastrofických srážek s ještě podstatně většími tělesy. Tím tento výzkum nabývá důležitého společenského rozměru, neboť se na jeho základě formuje koordinovaná strategie vlád pro ochranu Země před ničivým dopadem kosmických těles.

Experiment Evropské bolidové sítě spočívá v rozmístění sítě stanic (na území ČR je jich 15), které jsou vybavené speciálními přístroji, vyvinutými přesně pro tento účel. Pro pozorování je potřebné zajištění vhodných pozorovacích podmínek, a to jednak výhled po celé obloze až k horizontu a také minimální světelné znečištění. Tyto přístroje zaznamenávají celkový jas oblohy a poskytují tak velmi přesné a podrobné informace o svícení těchto těles v atmosféře a časovém průběhu celého jevu bolidu. Umístění větrných elektráren, kdy každá elektrárna musí být vybavena signálními světly, bude mít zcela průkazně zásadní negativní vliv na záznam z citlivého fotometru. Přímá viditelnost objektů větrných elektráren z měřících stanic způsobí, že zaznamenaný signál bude významně rušený signálními světly VTE. Zkušenost z provozu na stanici Červená hora (u vojenského prostoru Libavá), kde bylo ve vzdálenosti necelých 3 km v roce 2012 instalováno 6 středně velkých VTE, ukázala, že záznam z tohoto přístroje je mnohdy natolik rušený, že nejde použít.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje



Příklad záznamu z bolidového fotometru ze stanice Červená hora s rušením od VtE (nahore) a bez rušení (dole). Uprostřed záznamu s rušením je část světelné křivky od kratšího bolidu, zbytek však zanikl v rušení. Měřítka na obou osách je stejné.

Výsledky ze stanic Evropské bolidové sítě ČR jsou nenahraditelné pro globální vědecké komunity zabývající se planetární ochranou a prevencí kosmických katastrof. Navíc se jedná o významnou investici z veřejných prostředků do vědy a výzkumu. Je proto klíčové zajistit, aby jakékoliv další rozvojové projekty v oblasti byly navrženy tak, aby nedocházelo k narušení těchto unikátních výzkumných aktivit. Jakékoliv zhoršení pozorovacích podmínek, ať už vlivem světelného znečištění nebo umístěním větrných elektráren, by znamenalo nejen narušení vědecké činnosti, ale také znehodnocení těchto investic.

Vůbec neúspěšnější co do počtu zaznamenaných bolidů a také nejlépe vybavenou bolidovou stanicí (nejen v Evropské bolidové síti) je stanice na hvězdárně v Kunžaku. Je to **především díky vynikajícím pozorovacím podmínkám daným jednak ideálním výhledem po celé obloze až k horizontu a také minimálním světelným znečištěním v této oblasti. Pro astronomická pozorování je to na podmínky střední Evropy opravdu výjimečné místo.** V případě Kunžaku právě díky ideálním pozorovacím podmínkám jsou provozovány ještě další doplňkové přístroje, které tak z této stanice dělají nejlépe vybavené místo pro pozorování bolidů nejen v České republice a Evropské bolidové síti, ale dá se říct i na celém světě.



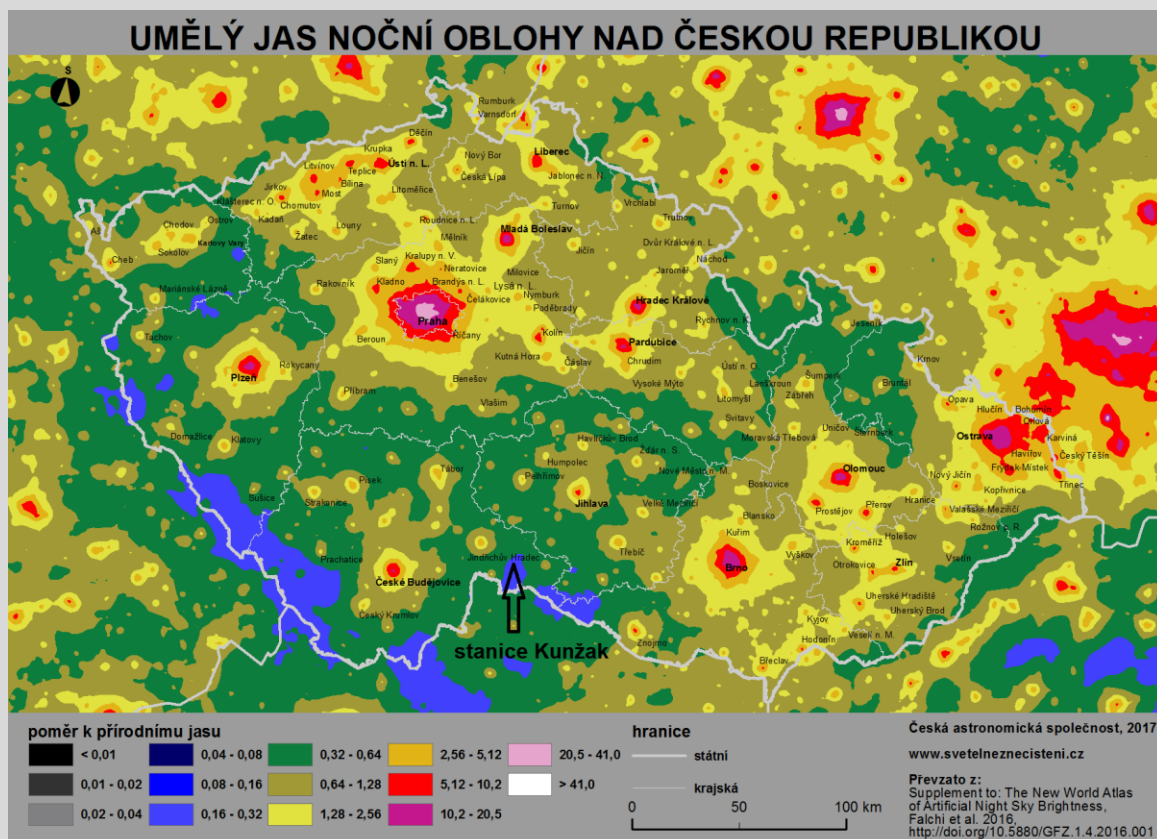
Snímek pořízený z měřicí stanice Kunžak.

Z výše uvedeného je zřejmé, že oblast kolem hvězdárny v Kunžaku je pro pozorování a výzkum strategická. Jakékoliv zásahy, které by vedly ke zhoršení pozorovacích podmínek, především zvýšením světelného znečištění, by měly negativní dopad nejen na uvedené vědecké aktivity, ale také na státem financovaný dlouhodobý vývoj špičkového vědeckého oboru a investice do jeho přístrojové podpory, který byl mnohokrát oceněn pro svou mezinárodní excelenci a jedinečnost.

Míst s nízkým světelným znečištěním a příznivou terénní konfigurací je na území ČR i Evropy minimum. Oblast kolem hvězdárny Kunžak je jedním z nejtmavších míst v ČR (další srovnatelná místa lze nalézt jen v NP Šumava a Novohradských

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

horách, viz mapa světelného znečištění níže) a navíc s ideálním výhledem po celé obloze až k horizontu. Proto je pro tento výzkum strategickým a nenahraditelným místem.



Mapa světelného znečištění nad Českou republikou s vyznačením místa pozorovací stanice v Kunžaku (Zdroj: <https://www.asu.cas.cz/verejnost-a-media/svetelne-znecesteni/>)

Na základě měřitelných zkušeností bylo Astronomickým ústavem vyhodnoceno, že v případě posuzovaných záměrů VTE tato oblast odpovídá území v okruhu minimálně 10 km od měřicí stanice. Klíčovým kritériem je především přímá viditelnost zdroje světla z místa měření, ale protože přístroj měří nasvícení oblohy negativně ho ovlivňují i nepřímé viditelné zdroje.

Zajištění zachování veřejného zájmu na tomto výzkumu je tedy závislé na zachování kvalitních podmínek pozorování na této měřicí stanici Kunžak, pro které je nejproblematičtější silný vysoký proměnný světelný zdroj působící v různých směrech. To způsobuje velké nepřesnosti měření či jeho úplné znemožnění v závislosti na vzdálenosti od bolidových stanic – výška světelného zdroje 20-100m do vzdálenosti minimálně 5km, 100-200m minimálně do vzdálenosti 10km a k tomu navíc v závislosti na obzoru, tedy výhledu ze stanice v daném směru od konkrétní bolidové stanice.

A právě takovým světelným zdrojem jsou vybaveny především větrné elektrárny. Posuzovaným záměrem by mělo dojít k umístění 3 VTE do oblasti kolem hvězdárny Kunžak s výškou po osu rotoru 166 m nad terénem a celkovou výškou elektrárny vč. listu rotoru 241 metrů. Zohlednit je třeba i fakt, že v dané oblasti je požadavek na umístění dalších záměrů VTE, které povedou ke kumulaci negativních vlivů v podobě znásobení rušení měření světelným zdrojem.

Cílem není bránit standardnímu rozvoji v dotčené oblasti, ale vztahuje se právě jen na výše popsané velmi specifické zdroje, které přímo se standardním životem tak jak probíhá v dané oblasti nesouvisí a jsou určeny především pro nadoblastní účely.

Za účelem ověření viditelnosti plánovaných VTE v oblasti bolidové stanice Kunžak byla zpracována analýza ve scéně 3D ArcGIS Pro, zohledňující jak reálný terénní model území, tak předpokládanou výšku plánovaných větrných elektráren, respektive umístění překážkového světla v ose rotoru. Výsledky analýzy prokázaly, že všechny prověřované lokality pro umístění VTE, označené 16A, 16B, 18A, 18B 18C, 19A, 19B, 19C, 19D, 35A, 35B, 35C, budou mít přímý vliv na pozorování z bolidové stanice Kunžak (podrobněji v Příloze ANALÝZA VIDITELNOSTI PŘEDPOKLÁDANÉ VÝŠKY PŘEKÁŽKOVÉHO SVĚTLA PLÁNOVANÝCH VTE OD BOLIDOVÉ STANICE KUNŽAK, ÚZEMNĚ ANALYTICKÝ PODKLAD PRO ZPRACOVÁNÍ ODŮVODNĚNÍ ZŮR, OREG, Oddělení digitální technické mapy a územně analytických podkladů, Ing. Martina Maříková, 28.8. 2025).

Vzhledem k uvedenému lze předpokládat, že umístěním požadovaného záměru dojde ke zmaření veřejného zájmu v podobě tohoto výzkumu. Naopak zákonem deklarovaný veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

zamítnutím tohoto konkrétního záměru na vymezení VTE zmařen nebude, jelikož je stále možné realizovat výstavbu VTE mimo tuto oblast, a navíc i v této oblasti prostřednictvím dalších jiných technologií než VTE.

Zachování veřejného zájmu na tomto výzkumu vzhledem k jeho výše popsanému významu a vazbě na toto konkrétní místo byl vyhodnocen jako převažující nad veřejným zájmem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů v podobě umístění 3 VTE, který je možné realizovat i mimo posuzovanou oblast nebo jinou formou.

PŘIPOMÍNKA č. 17**Podatel připomínky:**

Meridian Nová Energie s.r.o. – připomínka ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje****Identifikační údaje:**

Meridian Nová Energie s.r.o., se sídlem Chebská 355/49, Dvory, PSČ 360 06, Karlovy Vary, IČO: 285 34 140, DIČ: CZ285 34 140,

Kontaktní osoba: Veronika Sojková, 601 542 543, v.sojkova@meridian-energy.de z pověření jednatele společnosti Radima Lauera

Obsah připomínky

Žádáme o projednání a zahrnutí plochy (zájmového území), umožňující realizaci větrných elektráren, do koncepce Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Název záměru

Větrné elektrárny Dolní Dvořiště

Kapacita (rozsah) záměru

jsou plánovány a navrženy 4 větrné elektrárny Vestas V162 s průměrem rotoru 162 m, s výškou po osu rotoru 166 m nad terénem a celkovou výškou elektrárny vč. listu rotoru 247 metrů. Výkon jedné elektrárny je v rozsahu 6,2 – 7,2 MW v závislosti na zvoleném generátoru, celkem tedy 24,8 – 28,8 MW.

Lokalizace záměru

Kraj: Jihočeský

Obec: Dolní Dvořiště

Katastrální území: Jenín

Záměr byl představen zastupitelstvu obce a je jednáno o spolupráci. Uskutečnila se prezentace záměru zastupitelům i občanům v rámci veřejného zasedání zastupitelstva obce.

Umístění pozic je projednáno s vlastníky pozemků a částečně již zajištěno smluvními dohodami.

Základním faktorem pro výběr lokality byly dobré větrné podmínky, umístění v dostatečné vzdálenosti od sídel (tj. od pozemků s číslem popisným nebo evidenčním) pro splnění stanovených hygienických limitů, zejména hlukových norem – potvrzeno provedením předběžné hlukové studie.

Zájmové území bylo komplexně prověřeno z hledisek možných limitujících faktorů dle veřejně dostupných podkladů a územně plánovacích dokumentací. Nebyla zjištěna žádná kolize.

Konkrétně bylo zájmové území prověřeno také dle projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a řešená lokalita není v konfliktu s plochami, kde je předpokládáno vyloučení staveb a zařízení větrných elektráren.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Navržené umístění větrných elektráren jsme prověřovali také dle zveřejněného dokumentu Ministerstva životního prostředí ČR – návrhu Metodiky výběru oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR, a jde o území vytipované pro umístění tzv. akceleračních zón.

K záměru byla získána kladná vyjádření Ministerstva obrany ČR, Úřadu pro civilní letectví a Řízení letového provozu.

Grafické znázornění plánovaného zájmového území pro větrné elektrárny je k náhledu v příloze na katastrálním podkladu s označením parcelních čísel.

Příloha: Grafické znázornění plánovaného zájmového území

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje, protože záměr o těchto parametrech naplňuje definované podmínky pro vymezení rozvojových ploch pro větrné parky/ farmy na úrovni Zásad územního rozvoje JČK, tzn. jedná se o více než 2 větrné elektrárny zároveň překračující celkovou výšku (včetně rotoru) 100 m. Krom toho je v souvislosti s vyhodnocením této připomínky vhodné uvést, že v průběhu zpracování návrhu byl atribut pro větrné elektrárny přehodnocen, nicméně i po přehodnocení jej uvedené záměry splňují. Dále nedochází k dotčení ploch, kde nově definovaná koncepce krajiny 10. ZZUR jejich umístění vylučuje. Větrná energie v současné době představuje jeden z nečistších zdrojů energie a hraje významnou roli při dekarbonizaci ekonomiky. Větrné elektrárny vyrábějí elektřinu bez emisí a jsou vnímány jako jeden z klíčových nástrojů pro splnění klimatických cílů. Předložený záměr má potenciál přispět k naplňování cílů České republiky ohledně skladby energetického mixu. V dotčeném území může být vymezeno 4 věží s potenciálem výkonu až 24,8 – 28,8 MW. Větrné elektrárny je nezbytné umísťovat do území, kde je pro jejich efektivní využití dostatečný větrný potenciál, tzn. nelze je umístit kdekoli po území kraje. Předložená lokalita disponuje dostatečnou větrnou energií, současně nenavazuje na zastavěné území sídel a proto lze její vymezení akceptovat. V opakovaném veřejném projednání bude vymezená plocha posouzena dotčenými orgány z hlediska všech veřejných zájmů a v případě potřeby bude její rozsah či obsah (regulace) modifikován.

PŘIPOMÍNKA č. 18**Podatel připomínky:**

Meridian Nová Energie s.r.o. – připomínka ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje****Identifikační údaje:**

Meridian Nová Energie s.r.o., se sídlem Chebská 355/49, Dvory, PSČ 360 06, Karlovy Vary, IČO: 285 34 140, DIČ: CZ285 34 140,

Kontaktní osoba: Veronika Sojková, 601 542 543, v.sojkova@meridian-energy.de z pověření jednatele společnosti Radima Lauera

Obsah připomínky

Žádáme o projednání a zahrnutí plochy (zájmového území), umožňující realizaci větrných elektráren, do koncepce Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Název záměru**Větrné elektrárny Blažejov****Kapacita (rozsah) záměru**

jsou plánovány a navrženy 3 větrné elektrárny Vestas V150 s průměrem rotoru 150 m, s výškou po osu rotoru 166 m nad terénem a celkovou výškou elektrárny vč. listu rotoru 241 metrů. Výkon jedné elektrárny je v rozsahu 4,2 – 6,0 MW v závislosti na zvoleném generátoru, celkem tedy 12,6 – 18,0 MW.

Lokalizace záměru

Kraj: Jihočeský

Obec: **Blažejov**

Katastrální území: Oldřiš u Blažejova, Mutyněves

Záměr byl představen zastupitelstvu obce a jsou zahájena jednání o spolupráci.

Umístění pozic je projednáno s vlastníky pozemků s pozitivní zpětnou vazbou.

Výhodou je umístění v blízkosti vedení VN a silnice I. třídy.

Základním faktorem pro výběr lokality byly dobré větrné podmínky, umístění v dostatečné vzdálenosti od sídel (tj. od pozemků s číslem popisným nebo evidenčním) pro splnění stanovených hygienických limitů, zejména hlukových norem – potvrzeno provedením předběžné hlukové studie.

Zájmové území bylo komplexně prověřeno z hledisek možných limitujících faktorů dle veřejně dostupných podkladů a územně plánovacích dokumentací. Nebyla zjištěna žádná kolize.

Konkrétně bylo zájmové území prověřeno také dle projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a řešená lokalita není v konfliktu s plochami, kde je předpokládáno vyloučení staveb a zařízení větrných elektráren.

Navržené umístění větrných elektráren jsme prověřovali také dle zveřejněného dokumentu Ministerstva životního prostředí ČR – návrhu Metodiky výběru oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR, a jde o území, které umístění větrných elektráren nevyklučuje.

K záměru byla získána kladná vyjádření Ministerstva obrany ČR, Úřadu pro civilní letectví a Řízení letového provozu.

Grafické znázornění plánovaného zájmového území pro větrné elektrárny je k nahlédnutí v příloze na katastrálním podkladu s označením parcelních čísel.

Příloha: Grafické znázornění plánovaného zájmového území

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Shodné s připomínkou č. 16

PŘÍPOMÍNKA č. 19**Podatel připomínky:**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Meridian Nová Energie s.r.o. – připomínka ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje****Identifikační údaje:**

Meridian Nová Energie s.r.o., se sídlem Chebská 355/49, Dvory, PSČ 360 06, Karlovy Vary, IČO: 285 34 140, DIČ: CZ285 34 140,

Kontaktní osoba: Veronika Sojková, 601 542 543, v.sojkova@meridian-energy.de z pověření jednatele společnosti Radima Lauera

Obsah připomínky

Žádáme o projednání a zahrnutí plochy (zájmového území), umožňující realizaci větrných elektráren, do koncepce Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Název záměru**Větrné elektrárny Strmilov****Kapacita (rozsah) záměru**

je plánováno a navrženo 6 větrných elektráren Vestas V150 s průměrem rotoru 150 m, s výškou po osu rotoru 166 m nad terénem a celkovou výškou elektrárny vč. listu rotoru 241 metrů. Výkon jedné elektrárny je v rozsahu 4,2 – 6,0 MW v závislosti na zvoleném generátoru, celkem tedy 25,2 – 36,0 MW.

Lokalizace záměru

Kraj: Jihočeský

Obec: **Strmilov**

Katastrální území: Česká Olešná

Záměr byl představen zastupitelstvu obce, a spolupráce je zajištěna smluvní dohodou. Uskutečnila se prezentace záměru zastupitelům a následně také veřejná prezentace občanům.

Umístění pozic je projednáno s vlastníky pozemků a částečně již zajištěno smluvními dohodami.

Základním faktorem pro výběr lokality byly dobré větrné podmínky, umístění v dostatečné vzdálenosti od sídel (tj. od pozemků s číslem popisným nebo evidenčním) pro splnění stanovených hygienických limitů, zejména hlukových norem – potvrzeno provedením předběžné hlukové studie.

Zájmové území bylo komplexně prověřeno z hledisek možných limitujících faktorů dle veřejně dostupných podkladů a územně plánovacích dokumentací. Nebyla zjištěna žádná kolize.

Konkrétně bylo zájmové území prověřeno také dle projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a řešená lokalita není v konfliktu s plochami, kde je předpokládáno vyloučení staveb a zařízení větrných elektráren.

Navržené umístění větrných elektráren jsme prověřovali také dle zveřejněného dokumentu Ministerstva životního prostředí ČR – návrhu Metodiky výběru oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR, a jde o území vytipované pro umístění tzv. akceleračních zón.

K záměru byla získána kladná vyjádření Ministerstva obrany ČR, Úřadu pro civilní letectví a Řízení letového provozu.

Grafické znázornění plánovaného zájmového území pro větrné elektrárny je k nahlédnutí v příloze na katastrálním podkladu s označením parcelních čísel.

Příloha: Grafické znázornění plánovaného zájmového území

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

<p>Vyhodnocení připomínky:</p> <p>NEVYHOVUJE SE</p>
<p>Odůvodnění vyhodnocení připomínky:</p> <p>Shodné s připomínkou č. 16</p>
<p>PŘIPOMÍNKA č. 20</p>
<p>Podatel připomínky:</p> <p>Meridian Nová Energie s.r.o. – připomínka ze dne 28. 11. 2024</p>
<p>Text připomínky:</p> <p>Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje</p> <p>Identifikační údaje: <i>Meridian Nová Energie s.r.o., se sídlem Chebská 355/49, Dvory, PSČ 360 06, Karlovy Vary, IČO: 285 34 140, DIČ: CZ285 34 140,</i></p> <p><i>Kontaktní osoba: Veronika Sojková, 601 542 543, v.sojkova@meridian-energy.de z pověření jednatele společnosti Radima Lauera</i></p> <p>Obsah připomínky Žádáme o projednání a zahrnutí plochy (zájmového území), umožňující realizaci větrných elektráren, do koncepce Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.</p> <p>Název záměru Větrné elektrárny Rožmitál na Šumavě</p> <p>Kapacita (rozsah) záměru je plánováno a navrženo 5 větrných elektráren Vestas V150 s průměrem rotoru 150 m, s výškou po osu rotoru 148 m nad terénem a celkovou výškou elektrárny vč. listu rotoru 223 metrů. Výkon jedné elektrárny je v rozsahu 4,2 – 6,0 MW v závislosti na zvoleném generátoru, celkem tedy 21,0 – 30,0 MW.</p> <p>Lokalizace záměru Kraj: Jihočeský Obec: Rožmitál na Šumavě Katastrální území: Hněvanov</p> <p>Záměr byl představen zastupitelstvu obce. Umístění pozic a smluvní zajištění je projednáváno s vlastníky pozemků s pozitivním ohlasem.</p> <p>Základním faktorem pro výběr lokality byly dobré větrné podmínky, umístění v dostatečné vzdálenosti od sídel (tj. od pozemků s číslem popisným nebo evidenčním) pro splnění stanovených hygienických limitů, zejména hlukových norem – potvrzeno provedením předběžné hlukové studie.</p>

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Zájmové území bylo komplexně prověřeno z hledisek možných limitujících faktorů dle veřejně dostupných podkladů a územně plánovacích dokumentací. Nebyla zjištěna žádná kolize.

Konkrétně bylo zájmové území prověřeno také dle projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a řešená lokalita není v konfliktu s plochami, kde je předpokládáné vyloučení staveb a zařízení větrných elektráren.

Navržené umístění větrných elektráren jsme prověřovali také dle zveřejněného dokumentu Ministerstva životního prostředí ČR – návrhu Metodiky výběru oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR, a jde o území vytipované pro umístění tzv. akceleračních zón.

K záměru byla získána kladná vyjádření Ministerstva obrany ČR, Úřadu pro civilní letectví a Řízení letového provozu.

Grafické znázornění plánovaného zájmového území pro větrné elektrárny je k náhledu v příloze na katastrálním podkladu s označením parcelních čísel.

Příloha: Grafické znázornění plánovaného zájmového území

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje, protože záměr o těchto parametrech naplňuje definované podmínky pro vymezení rozvojových ploch pro větrné parky/ farmy na úrovni Zásad územního rozvoje JČK, tzn. jedná se o více než 2 větrné elektrárny zároveň překračující celkovou výšku (včetně rotoru) 100 m. Krom toho je vhodné uvést, že v průběhu zpracování návrhu pro opakované veřejné projednání 10. ZZUR byl atribut pro větrné elektrárny přehodnocen, nicméně i po přehodnocení jej uvedené záměry splňují. Dále nedochází k dotčení ploch, kde nově definovaná koncepce krajiny 10. ZZUR jejich umístění vylučuje. Větrná energie v současné době představuje jeden z nejčistších zdrojů energie a hraje významnou roli při dekarbonizaci ekonomiky. Větrné elektrárny vyrábějí elektřinu bez emisí a jsou vnímány jako jeden z klíčových nástrojů pro splnění klimatických cílů. Předložený záměr má potenciál přispět k naplňování cílů České republiky ohledně skladby energetického mixu. V dotčeném území může být vymezeno 5 věží s potenciálem výkonu až 21,0 – 30,0 MW. Větrné elektrárny je nezbytné umísťovat do území, kde je pro jejich efektivní využití dostatečný větrný potenciál, tzn. nelze je umístit kdekoli v území kraje. Předložená lokalita disponuje dostatečnou větrnou energií, současně nenavazuje na zastavěné území sídel a proto lze její vymezení akceptovat. V opakovaném veřejném projednání bude vymezená plocha posouzena dotčenými orgány z hlediska všech veřejných zájmů a v případě potřeby bude její rozsah či obsah (regulace) modifikován.

PŘIPOMÍNKA č. 21**Podatel připomínky:**

Meridian Nová Energie s.r.o. – připomínka ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:

Připomínka ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Identifikační údaje:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Meridian Nová Energie s.r.o., se sídlem Chebská 355/49, Dvory, PSČ 360 06, Karlovy Vary, IČO: 285 34 140, DIČ: CZ285 34 140,

Kontaktní osoba: Veronika Sojková, 601 542 543, v.sojkova@meridian-energy.de z pověření jednatele společnosti Radima Lauera

Obsah připomínky

Žádáme o projednání a zahrnutí plochy (zájmového území), umožňující realizaci větrných elektráren, do koncepce Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Název záměru

Větrné elektrárny Rožmberk nad Vltavou

Kapacita (rozsah) záměru

jsou plánovány a navrženy 3 větrné elektrárny Vestas V162 s průměrem rotoru 162 m, s výškou po osu rotoru 166 m nad terénem a celkovou výškou elektrárny vč. listu rotoru 247 metrů. Výkon jedné elektrárny je v rozsahu 6,2 – 7,2 MW v závislosti na zvoleném generátoru, celkem tedy 18,6 – 21,6 MW.

Lokalizace záměru

Kraj: Jihočeský

Obec: **Rožmberk nad Vltavou**

Katastrální území: Horní Jílovice

Záměr byl představen zastupitelstvu obce, a je jednáno o spolupráci.

Uskutečnila se prezentace záměru zastupitelům a následně také veřejná prezentace občanům.

Umístění pozic je projednáno s vlastníky pozemků a kompletně zajištěno smluvními dohodami.

Základním faktorem pro výběr lokality byly dobré větrné podmínky, umístění v dostatečné vzdálenosti od sídel (tj. od pozemků s číslem popisným nebo evidenčním) pro splnění stanovených hygienických limitů, zejména hlukových norem – potvrzeno provedením předběžné hlukové studie.

Zájmové území bylo komplexně prověřeno z hledisek možných limitujících faktorů dle veřejně dostupných podkladů a územně plánovacích dokumentací. Nebyla zjištěna žádná kolize.

Konkrétně bylo zájmové území prověřeno také dle projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a řešená lokalita není v konfliktu s plochami, kde je předpokládáno vyloučení staveb a zařízení větrných elektráren.

Navržené umístění větrných elektráren jsme prověřovali také dle zveřejněného dokumentu Ministerstva životního prostředí ČR – návrhu Metodiky výběru oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v ČR, a jde o území vytipované pro umístění tzv. akceleračních zón.

K záměru byla získána kladná vyjádření Ministerstva obrany ČR, Úřadu pro civilní letectví a Řízení letového provozu.

Grafické znázornění plánovaného zájmového území pro větrné elektrárny je k nahlédnutí v příloze na katastrálním podkladu s označením parcelních čísel.

Příloha: Grafické znázornění plánovaného zájmového území

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje, protože záměr o těchto parametrech naplňuje definované podmínky pro vymezení rozvojových ploch pro větrné parky/ farmy na úrovni Zásad územního rozvoje JČK, tzn. jedná se o více než 2 větrné elektrárny zároveň

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

překračující celkovou výšku (včetně rotoru) 100 m. Krom toho je vhodné uvést, že v průběhu zpracování návrhu pro opakované veřejné projednání 10. ZZUR byl atribut pro větrné elektrárny přehodnocen, nicméně i po přehodnocení jej uvedené záměry splňují. Dále nedochází k dotčení ploch, kde nově definovaná koncepce krajiny 10. ZZUR jejich umístění vylučuje. Větrná energie v současné době představuje jeden z nejčistších zdrojů energie a hraje významnou roli při dekarbonizaci ekonomiky. Větrné elektrárny vyrábějí elektřinu bez emisí a jsou vnímány jako jeden z klíčových nástrojů pro splnění klimatických cílů. Předložený záměr má potenciál přispět k naplňování cílů České republiky ohledně skladby energetického mixu. V dotčeném území může být vymezeno 3 věží s potenciálem výkonu až 18,6 – 21,6 MW. Větrné elektrárny je nezbytné umísťovat do území, kde je pro jejich efektivní využití dostatečný větrný potenciál, tzn. nelze je umístit kdekoli po území kraje. Předložená lokalita disponuje dostatečnou větrnou energií, současně nenavazuje na zastavěné území sídel a proto lze její vymezení akceptovat. V opakovaném veřejném projednání bude vymezená plocha posouzena dotčenými orgány z hlediska všech veřejných zájmů a v případě potřeby bude její rozsah či obsah (regulace) modifikován.

PŘIPOMÍNKA č. 22**Podatel připomínky:**

Povodí Vltavy, státní podnik – připomínka zn.: PVL-80174/2024/410 ze dne 2. 12. 2024

Text připomínky:

„Návrh změny č. 10 zásad územního rozvoje Jihočeského kraje včetně vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území“

- A. Vyjádření oprávněného investora
- B. Vyjádření subjektu s právem hospodařit s majetkem státu
- C. Vyjádření správce povodí

K návrhu změny č. 10 zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, včetně vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území, který Krajský úřad Jihočeského kraje zveřejnil veřejnou vyhláškou, č.j. KUJCK 11859/2024 dne 18. 10. 2024 (dále jen „návrh změny č. 10 ZUR“), zasílá Povodí Vltavy, státní podnik, následující:

- A. **Povodí Vltavy, státní podnik, jako oprávněný investor podává k návrhu změny č. 10 ZUR následující připomínku:**

Požaduje do poznámky pod čarou 35 na konec věty přidat další větu „Tato poznámka neomezuje aktivity vlastníka vodního díla spojené s jeho povinnostmi, rozvojem a ochrannou vodního díla.“

Odůvodnění: Státní podnik Povodí Vltavy v rámci svých povinností musí zohledňovat nejen problematiku rekreace na uvedených vodních dílech, ale například nezbytnost budovat stavby spojené s funkcí vodních nádrží – sjezdy do vody, přístaviště, vývaziště, atd.

- B. **Povodí Vltavy, státní podnik, jako subjekt s právem hospodařit s majetkem státu podává k návrhu změny č. 10 ZUR následující připomínku:**

Požaduje do poznámky pod čarou 35 za slova „veřejný přístup k vodě podél vodních nádrží Lipno a Orlík“ vložit závorku ve znění „(nikoliv vjezd)“.

Odůvodnění: Z textu musí jednoznačně vyplývat, že v daném případě nejde o zpřístupnění vjezdu vozidel na pozemky v katastru nemovitostí uvedených jako vodní plocha. Státní podnik Povodí Vltavy v současné době, jako subjekt s právem hospodařit s majetkem státu, resp. pozemky, řeší mnoho případů konfliktů řidičů (většinou rybářů) s lidmi využívajícími plochu pro slunění a k přístupu k vodě.

- C. **Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí, na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvádí k návrhu změny č. 10 ZUR následující:**

1. Doporučuje slovní spojení „revitalizace vodních toků a niv“ nahradit textem „revitalizace koryt vodních toků“.

Odůvodnění: Revitalizovat nelze povrchovou vodu, resp. vodní tok.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

2. Doporučuje slovní spojení „umožnit vznik ploch pro obnovu prameništ“ nahradit textem „podporovat vymezení ploch pro obnovu a ochranu prameništ“.
Odůvodnění: Plochy sloužící pro obnovu prameništ nevznikají, neboť jsou navázány na již existující lokality.
3. Požaduje upravit text: „revitalizace vodních toků a niv (tůň, mokřady, vodní nádrže)“ uvedený v Zásadách pro územně plánovací činnost a rozhodování v území NSO704 bodu (11b) a v Územních podmínkách pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny KO 04 Prachatická krajinná oblast, vypuštěním slov „vodní nádrže“ ze závorky.
Odůvodnění: Revitalizací koryt vodních toků se rozumí jejich navrácení do přírodě blízké podoby. Vybudováním vodního díla – průtočné vodní nádrže, je v daném případě velmi problematické z pohledu koryta vodního toku a snaha postupně dosáhnout koryta přirozeného. V případě, že by bylo nezbytné v krajině umožnit obnovu či vznik nových vodních nádrží, jako podporu udržení vody v krajině, správce povodí doporučuje se zaměřit pouze na vodní nádrže boční, které nemají až takový dopad na stav ve vodním toku, neboť v místě odvádění je třeba v něm zachovávat stanovený minimální zůstatkový průtok.
4. Doporučuje upravit text „Podporovat plochy pro obnovu prameništ, revitalizace koryt vodních toků a niv (obnovu říčního ekosystému, mokřadů, tůň, boční vodní nádrže a poldry, terénní deprese, výsadby dřevin lužního charakteru, odkrývání zatrubněných úseků koryt vodních toků a hlavních odvodňovacích zařízení), vymezovat podél vodních toků a vodních ploch ochranné vegetační pásy pro trvalé travní porosty, liniové porosty a rozptýlenou zeleň.“, uvedený v Územních podmínkách pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny KO 02 Miroticko-Mirovická krajinná oblast a KO 04 Prachatická krajinná oblast bodu (50).
Odůvodnění: Revitalizovat nelze povrchovou vodu, resp. vodní tok.

Upozorňujeme, že:

„Specifická oblast s ohrožením vodních ekosystémů suchem“ (NSO704) je ve výkresu širších vztahů i ve výkresu krajiny označena/pojmenována jinak, a to jako „povodí s rizikem vysychání drobných vodních toků“.

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) požadavek doplnit do pozn 35 "Tato poznámka neomezuje aktivity vlastníka vodního díla spojené s jeho povinnostmi, rozvojem a ochrannou vodního díla"

Požadavku se vyhovuje a do odůvodnění k poznámce pod čarou č. 35 bude doplněno: Poznámka je uvedena z důvodu bližší specifikace pojmu „prostupnost břehové linie“, zajišťující veřejný přístup k vodě, tzn. navrhnout takové podmínky pro příslušné plochy s rozdílným způsobem využití, aby nedošlo k znemožnění či ztížení prostupnosti břehové linie a přístupu k vodě. Břehová linie je proměnlivého charakteru od urbanistické linie (nábřeží, mola, cyklostezky, pěšiny), až po zcela přírodní s významnou ekologickou hodnotou (mokřady, zátoky, oblasti přírodních památek, místa s výskytem vzácných rostlin a živočichů) zajišťující možnost rozvoje litorálních pásů, které významně přispívají ke zlepšení kvality vody v nádrži. Vyznačená břehová linie je vymezena na základě databáze ZABAGED (Zdroj: Podkladová data ČÚZK, aktualizováno ke dni 24.5.2022). **Tato poznámka neomezuje aktivity vlastníka vodního díla spojené s jeho povinnostmi, rozvojem a ochrannou vodního díla.**

2) požadavek na úpravu pojmu "veřejný přístup k vodě podél vodních nádrží Lipno a Orlík", doplnit "nikoliv vjezd"

Poznámka pod čarou č. 35 (břehová linie) bude upravena takto: "V navazující územně plánovací dokumentaci dbát na umožnění zajistit v maximální možné míře veřejný přístup (nikoliv vjezd) k vodě podél vodních nádrží Lipno a Orlík, kromě míst, kde to neumožňuje morfologie terénu a přírodní hodnoty břehového porostu (mokřady, litorální vegetace).

3) požadavky na úpravu uvedených výroků

Uvedená slovní spojení budou upravena takto: "revitalizace koryt vodních toků" ; "umožnit vznik podporovat vymezení ploch pro obnovu a ochranu prameništ"; "revitalizace koryt vodních toků a niv (tůň, mokřady, vodní nádrže)"; "Podporovat plochy pro obnovu prameništ, revitalizace koryt vodních toků a niv (obnovu říčního ekosystému, mokřadů, tůň, boční vodní nádrže a poldry, terénní deprese, výsadby dřevin lužního charakteru, odkrývání zatrubněných úseků koryt vodních toků a hlavních

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

odvodňovacích zařízení), vymezovat podél vodních toků a vodních ploch ochranné vegetační pásy pro trvalé travní porosty, líniové porosty a rozptýlenou zeleň.“

4) jiné pojmenování NSO704 a "povodí s rizikem vysychání drobných vodních toků"

Odlíšné pojmenování je v návrhu uvedeno záměrně, ačkoliv obě vrstvy jsou vymezené na základě shodného podkladu (Analytická část ÚSK JČK), kde byly identifikovány povodí IV. řádu se středním a velkým rizikem vysychání drobných vodních toků. Specifická oblast NSO704 je v souladu s přílohou č. 7 zákona č. 283/2021Sb (stavební zákon) vymezena ve výkresu č. 1 pod názvem NSO704 Specifická oblast s ohrožením vodních ekosystémů suchem a jsou pro ni stanoveny obecné zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území. Svým plošným vymezením shodná vrstva je vymezena též ve výkresu krajin č. 5 pod názvem "povodí s rizikem vysychání drobných vodních toků", jelikož stavební zákon neumožňuje ve výkresu krajin zobrazit specifickou oblast. Zobrazení této vrstvy ve výkresu č. 5 však zpracovatel považuje za účelné a žádoucí, jelikož se k této ploše váží podmínky stanovené konkrétně pro jednotlivé krajinné oblasti v rámci podmínek pro zachování či dosažení cílových kvalit krajiny.

PŘIPOMÍNKA č. 23**Podatel připomínky:**

Astronomický ústav AV ČR – připomínka č.j. ASU-SEK-796/2024 ze dne 27. 11. 2024

Text připomínky:

Věc: Stanovisko k Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje - návrh na zřízení ochranného pásma pro zdroje světelného znečištění v okolí obce Kunžak

Vážené dámy a pánové,

dne 18. listopadu 2024 proběhlo veřejné projednání návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, jejichž součástí je i úprava atributů pro fotovoltaické a větrné elektrárny. Na základě výzvy k písemnému podání stanovisek a připomínek ve lhůtě 15 dnů od veřejného projednání si dovoluujeme uplatnit následující stanovisko a připomínku:

V souvislosti s plánovaným rozvojem větrné energetiky v širším okolí města Strmilov se obáváme vážného narušení nebo znemožnění pozorování bolidové stanice Kunžak, která je klíčovou stanicí Evropské bolidové sítě.

V té souvislosti si dovoluujeme požádat o zahrnutí ochranného pásma pro umístování významných zdrojů světelného znečištění minimálním rozsahu 10 km v okolí obce Kunžak do Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a to z důvodu dlouhodobého zajištění vysoce kvalitních podmínek pro profesionální astronomická pozorování, která realizujeme přístroji umístěnými na hvězdárně v Kunžaku, v Jihočeském kraji.

Odůvodnění:

Evropská bolidová síť je mezinárodně excelentní projekt realizovaný Astronomickým ústavem AV ČR, v.v.i., na území České republiky a okolních států. Jedná se o dlouhodobý projekt, který byl založen již v 60. letech minulého století jako první svého druhu na světě a postupně se rozrostl do dalších zemí v Evropě. Hlavním účelem tohoto experimentu je zaznamenávání průletu malých těles Sluneční soustavy pocházejících z komet a asteroidů atmosférou Země. Význam studia malých meziplanetárních těles je zásadní mj. pro včasnou ochranu planety Země před ničivými účinky jejich dopadů za Zemi - viz např. nedávný experiment DART americké agentury NASA s odkloněním dráhy malého asteroidu, na němž jsme se též podíleli. Výzkum bolidů pomocí pozemských pozorování přináší nenahraditelné údaje o velkém počtu různorodých těles a také o možných zdrojích potenciálně nebezpečných těles. Navíc během srážky velkých meteoroidů se Zemi můžeme detailně studovat procesy, které průlet takového tělesa atmosférou provází, a pomocí toho teoreticky popsat průběh a možné důsledky katastrofických srážek s ještě podstatně většími tělesy. Tím tento výzkum nabývá důležitého společenského rozměru, neboť se na jeho základě formuje koordinovaná strategie vlád pro ochranu Země před ničivým dopadem kosmických těles.

Experiment Evropské bolidové sítě spočívá v rozmístění sítě stanic (na území ČR je jich 15), které jsou vybavené speciálními přístroji, vyvinutými přesně pro tento účel. Vůbec neúspěšnější co do počtu zaznamenaných bolidů a také nejlépe vybavenou bolidovou stanicí (nejen v Evropské bolidové síti) je stanice na hvězdárně v Kunžaku. Je to především

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

díky vynikajícím pozorovacím podmínkám daným jednak ideálním výhledem po celé obloze až k horizontu a také minimálním světelným znečištěním v této oblasti. Pro astronomická pozorování je to na podmínky střední Evropy opravdu výjimečné místo. V případě Kunžaku právě kvůli ideálním pozorovacím podmínkám provozujeme ještě další doplňkové přístroje, které tak z této stanice dělají nejlépe vybavené místo pro pozorování bolidů nejen v České republice a Evropské bolidové síti, ale dá se říct i na celém světě.

Z výše uvedeného je zřejmé, že oblast kolem hvězdárny v Kunžaku je pro naše pozorování a výzkum strategická. Jakékoliv zásahy, které by vedly ke zhoršení pozorovacích podmínek, především zvýšením světelného znečištění, by měly negativní dopad nejen na naše vědecké aktivity, ale také na státem financovaný dlouhodobý vývoj špičkového vědeckého oboru a investice do jeho přístrojové podpory, který byl mnohokrát oceněn pro svou mezinárodní excelenci a jedinečnost.

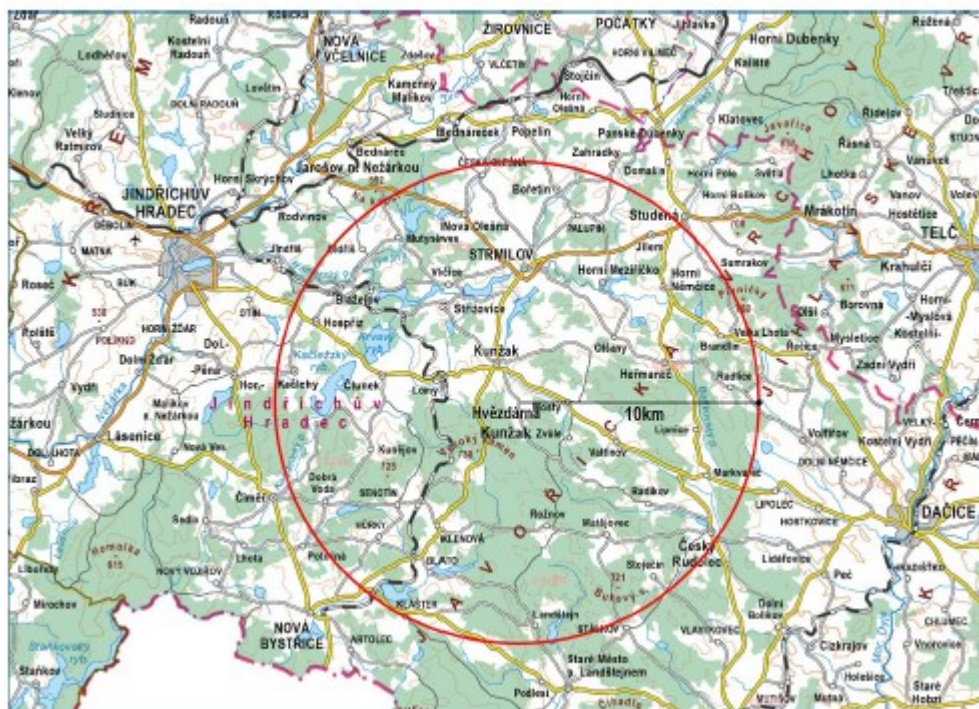
V návaznosti na plánovaný rozvoj větrné energetiky, máme obavy z umístění vysokých větrných elektráren v přímé viditelnosti z hvězdárny v Kunžaku. Tyto elektrárny, které musí být vybaveny výkonnými pozičními světly, jak z vlastní zkušenosti víme z jiných lokalit, kde také máme svá zařízení, velmi významně ruší naše pozorování, některá dokonce zcela znemožňují.

Věříme, že Jihočeský kraj se zasadí o ochranu této jedinečné oblasti, která je nezbytná pro specifický typ astronomických pozorování, jež v dané lokalitě provádíme, jakož i o ochranu značných investic do vědy a výzkumu, které byly v minulých letech vynaloženy z prostředků státního rozpočtu na vybudování Evropské bolidové sítě.

Na základě výše uvedeného navrhujeme zřízení ochranného pásma o minimálním rozsahu 10 km kolem areálu hvězdárny v Kunžaku zahrnující všechny významné zdroje světelného znečištění mezi něž patří i vysoké větrné elektrárny (výška nad 50m). Podrobnosti návrhu jsou znázorněny v příloženém záznamu do mapy.

Na konkrétní formulaci změn vedoucích ke zřízení ochranného pásma s vámi budeme rádi spolupracovat.

Příloha č. 1 - Mapa s vyznačeným ochranným pásmem (podkladová mapa CÚZAK)



Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Předmětem návrhu 10. ZZUR je stanovení nové koncepce krajiny, respektive jejich cílových kvalit. Podmínka vyloučení umístění staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Požadavek na vymezení ochranného pásma v okruhu 10 km okolo stanice Evropské bolidové sítě z důvodu možného dopadu na kvalitu pozorování není v rámci návrhu 10. ZZUR možné, jelikož ZÚR nejsou nástrojem ke stanovování ochranných pásem. To je předmětem jiných správních postupů. Ochranná pásma mohou být stanovena přímo zákonem nebo podle zákona podzákonným právním předpisem, vyhláškou ministerstva nebo nařízením vlády či kraje, opatřením obecné povahy nebo rozhodnutím.

Vzhledem k tomu, že byly uplatněny připomínky obsahující požadavky na vymezení ploch VTE nacházející se v požadovaném okruhu 10 km okolo stanice Evropské bolidové sítě a v těsné blízkosti za jeho hranicí, byl v rámci vyhodnocení připomínek porovnán veřejný zájem na ochraně výše deklarovaných zájmů Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. a zájmů na výstavbě výroben elektřiny využívající energii větru. Zde bylo **zachování veřejného zájmu na výzkumu Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. vyhodnoceno jako převažující** nad veřejným zájmem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů v podobě umístění VTE, který je možné realizovat i mimo posuzovanou oblast nebo jinou formou.

Podrobněji zdůvodněno viz vypořádání připomínky č. 16.

PŘIPOMÍNKA č. 24

Podatel připomínky:

Akademie věd České republiky – připomínka č.j.: AVCR 7420/2024 P ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:

Věc: Stanovisko k Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vážené dámy, vážení pánové,

Akademie věd ČR plně podporuje návrh Astronomického ústavu AV ČR, v. v. i., na zřízení ochranného pásma pro významné zdroje světelného znečištění v okolí hvězdárny v Kunžaku v Jihočeském kraji. Tento krok považujeme za zásadní pro dlouhodobé zajištění kvalitních podmínek pro špičkový vědecký výzkum, který má nejen národní, ale i mezinárodní význam.

Hvězdárna v Kunžaku je nedílnou součástí Evropské bolidové sítě, která je klíčovým projektem zaměřeným na studium malých těles v naší sluneční soustavě a jejich vlivu na Zemi. Výsledky z této stanice jsou nenahraditelné pro globální vědecké komunity zabývající se planetární ochranou a prevencí kosmických katastrof.

Navíc se jedná o významnou investici z veřejných prostředků do vědy a výzkumu. Je proto klíčové zajistit, aby jakékoliv další rozvojové projekty v oblasti byly navrženy tak, aby nedocházelo k narušení těchto unikátních výzkumných aktivit. Jakékoliv zhoršení pozorovacích podmínek, ať už vlivem světelného znečištění nebo umístěním větrných elektráren, by znamenalo nejen narušení vědecké činnosti, ale také znehodnocení těchto investic.

Věříme, že zřízení ochranného pásma je důležitým krokem pro zachování podmínek, které umožní pokračovat v tomto mimořádně důležitém výzkumu a zajistí dlouhodobou ochranu této unikátní vědecké infrastruktury.

Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Předmětem návrhu 10. ZZUR je stanovení nové koncepce krajiny, respektive jejich cílových kvalit. Podmínka vyloučení umístění staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Požadavek na vymezení ochranného pásma v okruhu 10 km okolo stanice Evropské bolidové sítě z důvodu možného dopadu na kvalitu

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

pozorování není v rámci návrhu 10. ZZUR možné, jelikož ZÚR nejsou nástrojem ke stanovování ochranných pásem. To je předmětem jiných správních postupů. Ochranná pásma mohou být stanovena přímo zákonem nebo podle zákona podzákoným právním předpisem, vyhláškou ministerstva nebo nařízením vlády či kraje, opatřením obecné povahy nebo rozhodnutím.

Vzhledem k tomu, že byly uplatněny připomínky obsahující požadavky na vymezení ploch VTE nacházející se v požadovaném okruhu 10 km okolo stanice Evropské bolidové sítě a v těsné blízkosti za jeho hranicí, byl v rámci vyhodnocení připomínek porovnán veřejný zájem na ochraně výše deklarovaných zájmů Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. a zájmů na výstavbě výroben elektřiny využívající energii větru. Zde bylo **zachování veřejného zájmu na výzkumu Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. vyhodnoceno jako převažující** nad veřejným zájmem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů v podobě umístění VTE, který je možné realizovat i mimo posuzovanou oblast nebo jinou formou.

Podrobněji zdůvodněno viz vypořádání připomínky č. 16.

PŘIPOMÍNKA č. 25

Podatel připomínky:

Krátký – Halounová – připomínka ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:

Připomínky k návrhu změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

V souladu s § 97 odst. 1 ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. zasíláme následující připomínky k návrhu změny č. 10 ZUR JCK. Předně však dovoluji konstatování, že z pozice odborné veřejnosti velmi oceňujeme kladný přístup Vašeho odboru k problematice jihočeské krajiny a snahu zamezit výstavbě nevhodných záměrů v hodnotných oblastech a pluzinách.

Připomínky:

- 1) Při vymezení ploch pro fotovoltaické elektrárny, které jsou v projednávané verzi vymezeny jako plochy TE196 až TE199, doporučujeme závazně vyžadovat ve výrokové části ZÚR kompenzační opatření, zejména vegetační výsadby o dostatečné ploše. Podmínka ohledně kompenzačních opatření může být formulována obecně, v souladu s § 78 NSZ, ale tak, aby investor věděl, že bez kompenzace nelze stavbu provozovat. Za vhodnou podmínku ve výrokové části ZÚR bychom doporučovali např. větu: „*Při přípravě konkrétních záměrů pro fotovoltaické elektrárny budou navrženy a realizovány vegetační výsadby vzrostlé zeleně a opatření zadržující vodu v krajině, aby byl účinně eliminován tepelný ostrov a FVE byla zapojena do krajiny z dálkových pohledů i od blízkých sídel.*“
- 2) Při vymezení ploch FVE, doporučujeme vyhnout se kolizi s již vymezenými interakčními prvky v územních plánech obcí a měst.
- 3) Doporučujeme řešit v ZÚR nebo v navazujících dokumentacích, aby v těchto plochách nebylo umožněno skladování či recyklace vyřazených fotovoltaických panelů či komponent.

Odůvodnění připomínek:

Ad 1) Zřízení velkých fotovoltaických elektráren o ploše desítek hektarů s sebou přináší vznik tepelných ostrovů s negativními důsledky na další vysušování krajiny a v krajině nepůsobí esteticky. Lidé žijící na venkově většinou oceňují přírodní prostředí, ať už to jsou louky, lesy, či „jen“ obilí a nepřejí si, aby místo toho hleděli do kovově-skleněných umělých lánů, které mohou asociovat cokoliv, jen ne tradiční jihočeskou venkovskou krajinu. To je hlavní důvod odporu veřejnosti vůči FVE. Naproti tomu námi navrhaná vzrostlá zeď jednak vhodně a esteticky zapojuje velkou technicistní monofunkční plochu do krajiny, zmírňuje odpor místních obyvatel, bude přispívat ke zvyšování tolik potřebné biodiverzity a bude se podílet na tvorbě vhodného lokálního mikroklimatu a kompenzovat vznik tepelného ostrova. Z výzkumů a měření vyplývá, že povrch fotovoltaických panelů se v létě výrazně zahřívá vůči okolním přírodním biotopům a plochy FVE způsobují vznik tepelného ostrova. Od rozpálených povrchů FVE se přehřívá okolní vzduch, ten prudce stoupá a strhává s sebou vlhký vzduch z okolí, který je vysokými vzdušnými proudy odváděn mimo lokalitu. Dochází tak k vysušování místního klimatu a dalšímu prohlubování negativních důsledků sucha. Jako nejvhodnější kompenzace ploch FVE v oblastech se zvýšeným rizikem sucha se jeví zakládat mokřady, zadržovat vodu a vysazovat v blízkosti ploch FVE vzrostlou vegetaci, zejména stromy o dostatečné ploše, která bude působit jako přirozená klimatizace, pomůže udržet vodu v krajině a bude schopná tlumit největší teplotní extrémy. Zásadní je udržet funkční malý oběh vody v krajině, k čemuž vzrostlé stromy velmi přispívají. Díky

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

evapotranspiraci dochází za působení slunečního záření k přeměně vody na vzdušnou vlhkost (skupenská přeměna) a tím vázání velkého množství latentního tepla, které se pak neprojeví nadměrným ohříváním krajiny. Problematiku koloběhu vody a energie v krajině podrobně a srozumitelně popisuje volně přístupná publikace *Pokorný et al, 2021: Slunce – voda – rostliny - klima*, ke stažení zde: https://www.enki.cz/media/books/Pokorny_et_al_2021_Slunce_voda_rostliny.pdf. Konstatování o projektových vegetačních opatřeních v odůvodnění ZUR je pouze obecné a jelikož není ve výrokové části, může být nefunkční a v praxi nevymahatelné. V pozdějších projektových stupních je obvykle velmi obtížné investory donutit tato opatření provést, neboť investoři se často odkazují na fakt, že „to není požadováno závazně, tak proč by to dělali“, nebo dokonce tvrdí, že žádný tepelný ostrov nevzniká, že si toho nevšimli apod. Ideální by bylo stanovit závaznou podmínku s minimální potřebnou plochou zeleně, vyjádřenou v % vymezené plochy výrobní, např. „Nejpozději před uvedením výrobní do provozu musí být v místě záměru vysázena vzrostlá vegetace o ploše XY % z plochy záměru a vytvořena opatření zadržující vodu v krajině, aby byl účinně eliminován tepelný ostrov a výrobní byla zapojena do krajiny z dálkových pohledů i od blízkých sídel. Travní porosty nelze započítat do plochy kompenzační výsadby.“ Konkrétní opatření a rozloha vegetační výsadby (dle našeho názoru min 8-10%) by měla být stanovena na základě podrobného odborného měření a vyhodnocení a to buď v ZUR, nebo spíše v plánu akcelerační zóny či v územním plánu. Pokud by podmínky chyběly, nebo byly zcela vágní, mohlo by docházet ke sporům, kdy např. developer vysadí pouhých 30 polouschlých stromů z výprodeje, zbuduje malý hmyzí hotel a bude tvrdit, že zásadně ochránil místní klima, nebo dokonce bude tvrdit, že hned po kolaudaci nějaké stromy určitě vysadí. Nezapomínejme, že se jedná o významné záměry nadmístního charakteru, kde by nebylo vhodné spoléhat jen na čestná slova či bohubilé deklarace, zejména v době proslulé tzv. greenwashingem.

Ad 2) Vymezení prvků ÚSES či interakčních prvků (IP) na úrovni územního plánu obce bývá předmětem mnoha sporů a útoků ze strany investorů, kteří je často považují za zcela zbytečné. Proto prvky, které již byly vymezeny a často vychází ze schválených komplexních pozemkových úprav, by měly být zachovány a nemělo by být umožněno jejich překrytí nově vymezenou plochou na úrovni kraje. Je sice pravda, že navazující změna ÚP může plochu vymezenou v ZUR zpřesnit a interakčním prvkům se vyhnout, nicméně je důležité si uvědomit časový sled. Může se totiž stát, že ihned po nabytí účinnosti změny ZUR požádá investor na vydání ZUR měnit a zpřesňovat svůj ÚP, ale proces vydání povolení FVE může být rychlejší, než změna ÚP. V okamžiku, kdy bude mít investor platné povolení, které nabylo právní moci, je už jedno, jak se následně změní a zpřesní ÚP obce. Mohlo by se stát, že FVE vznikne přesně v místě vymezeného IP, který naopak nebude vůbec vysazen, což by bylo vzhledem k cílům a úkolům ÚP a z hlediska snahy o zlepšení místního klimatu a krajinného rázu zcela nevhodné.

Ad 3) Dle diskuze s odborníky z ČZÚ a společností ENKI o.p.s. máme informace, že začíná být patrný fenomén tzv. re-poweringu, což je eufemismus pro fakt, že běžné fotovoltaické panely mají skutečnou životnost nikoliv 20-25 let, ale nejčastěji 10-12 let (viz také tisková zpráva ČZÚ z června 2024). Investor pak často původní panely vyřadí a usiluje o instalaci nových, účinnějších panelů. Ty staré pak občas ponechá na místě v krajině za plotem, neboť je to tak levnější. Je však žádoucí usilovat o to, aby vyřazené panely byly svázeny do recyklačních center, nikoliv ponechávány volně položené na loukách a polích.

Věříme, že naše připomínky pomůžou v konstruktivní diskusi o vymezení FVE v krajině. Samotnou realizaci FVE bez navazujících opatření v krajině totiž považujeme za zcela nevhodnou.

Vyhodnocení připomínek:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínek:

Ad1)

Pro záměry FVE budou doplněny Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území zakotvující povinnost řešit záměry FVE tak, aby minimalizovány vlivy na krajinný ráz a jeho estetickou a přírodní hodnotu, zejména vizuálním odcloněním doprovodnou výsadbou, a byl minimalizován potenciální vliv na teplotní poměry v území. Tuto povinnost je vhodné zakotvit již v ZUR, protože FVE jsou stavby specifického charakteru s významným dopadem do krajinné scény, a zachování charakteristického rázu krajiny Jihočeské krajiny, respektive minimalizace negativních dopadů na její vnímání umístěním staveb FVE, které jsou v ní novým cizorodým prvkem, je důležité nejen pro obyvatele kraje z hlediska kvality prostředí, v němž žijí, ale má vliv také na prosperitu a rozvoj kraje, konkrétně v oblasti cestovního ruchu. Nicméně zároveň ke krajině, která nás obklopuje a která je krajinou vesměs kulturní, nelze přistupovat jako k dále neměnné a je potřeba hledat kompromis mezi novými potřebami souvisejícími s vývojem společnosti a ochranou přírody a krajiny.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Nastavení podmínek musí odpovídat měřítku a podrobnosti zásad územního rozvoje, které jsou koncepčním dokumentem kraje. Samotné zásady územního rozvoje žádný konkrétní záměr do území ještě neumisťují (srov. rozsudky NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47, ze dne 9. 12. 2024, č. j. 8 As 215/2023-109, bod 95, či ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 437). V měřítku podrobnosti zásad územního rozvoje nelze stanovit konkrétní podobu záměru, jeho technické parametry či konkrétní výsadbu zeleně, tudíž není ani možné zcela předvídat dopady tohoto konkrétního záměru případně jeho výstavby na stav daného území. Argumentace uvedená v odůvodnění obsahově nesměruje do problematiky řešitelné zásadami územního rozvoje, nýbrž do navazujících procesů, do procesu přijímání územního plánu a zejména pak řízení o povolení konkrétního záměru. Tímto není bagatelizován význam zásad územního rozvoje. Vždy je však třeba pečlivě rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako obecnou koncepcí kraje na straně jedné a územním plánem jako podrobnější koncepcí obce (a příp. řízením o povolení záměru jako realizaci konkrétního projektu) na straně druhé. Každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47). Technické specifikace záměru budou řešeny převážně v rámci případného povolovacího procesu, přičemž je třeba uvést, že vymezení plochy pro případné umístění fotovoltaické elektrárny v zásadách územního rozvoje nepřináší záměru žádné úlevy v povolovacích procesech, ani žádné omezení práv účastníků řízení.

Ad2)

Zásada pro územně plánovací činnost a rozhodování v území zakotvující, že součástí vymezených ploch pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů mohou být také prvky ÚSES je obsažena v souběžně pořizované aktualizaci č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, u níž se předpokládá nabytí účinnosti před 10. ZZUR, nicméně podle postupu pořízení aktualizaci č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bude zvaženo její promítnutí do návrhu 10. ZZUR pro opakované veřejné projednání. Vzhledem k měřítku a podrobnosti zásad územního rozvoje vyčleňování interakčních prvků vymezených v územních plánech při vymezení ploch v ZÚR nedopovídá koncepčnímu charakteru tohoto dokumentu. Na překryv prvků ÚSES, včetně interakčních prvků, je pamatováno definovanou zásadou. Požadavek náleží podrobnosti koncepce obce promítnuté do územního plánu, případně řízení o konkrétním záměru, kdy mezi jednotlivými koncepcemi je potřeba pečlivě rozlišovat, jak již bylo podrobně popsáno výše v části Ad1).

V územním plánu je pak možno vymezení ploch FVE převzatých ze ZÚR dále upřesnit, jak deklaruje nejen NSZ v § 80 odst. 3, také ZÚR v odstavci (58) bodě 1. písm. a. tak, aby prvky ÚSES nezahrnovaly.

Ad3)

Popsané problémy nelze zcela řešit na úrovni zásad územního rozvoje, ale až při znalosti konkrétního projektu v konkrétním území. V měřítku podrobnosti zásad územního rozvoje nelze stanovit, jak má být naloženo s dožitými panely FVE. Požadavek náleží do řízení o konkrétním záměru, kdy zásadami územního rozvoje jako obecnou koncepcí kraje na straně jedné a řízením o povolení záměru jako realizaci konkrétního projektu je potřeba pečlivě rozlišovat, jak již bylo podrobně popsáno výše v části Ad1). Na úrovni řešitelné ZÚR byla doplněna zásada upřesňující, že předmětné plochy jsou vymezeny pouze pro výrobu elektrické energie z FVE a se zajištěním této výroby související činnosti a zařízení.

PŘIPOMÍNKA č. 26**Podatel připomínky:**

ČEPS, a.s. – připomínka ze dne 27. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínka k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., v platném znění**

Vážený,

ČEPS, a.s., provozovatele přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor ve smyslu § 42 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400 kV, podává tímto připomínku k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „návrh Změny ZÚR“).

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Připomínka se týká:**Vymezení navrhované plochy TE196**

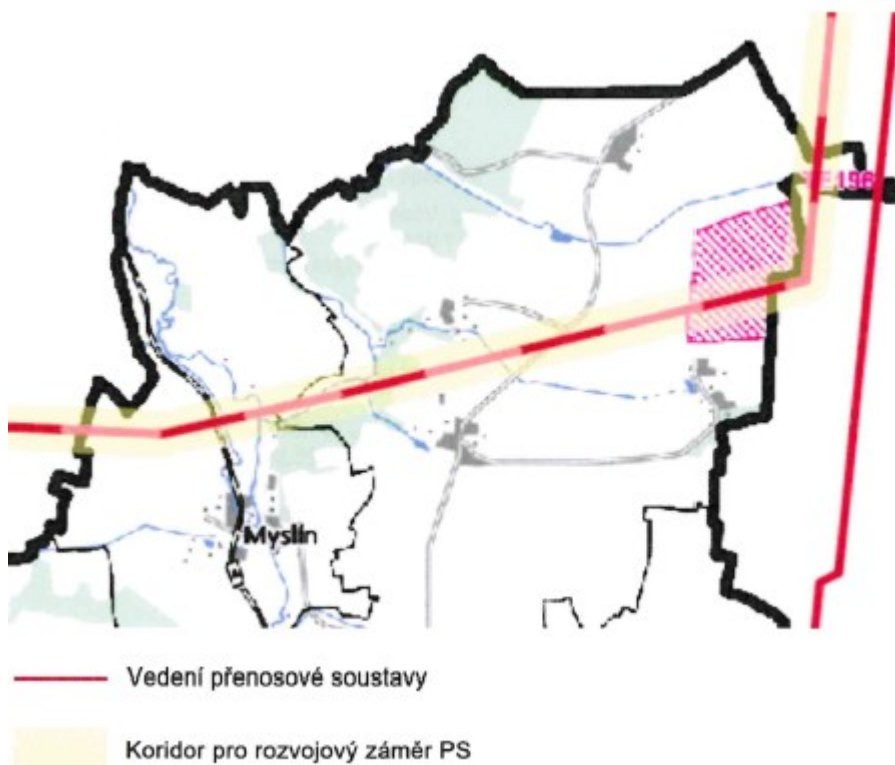
Požadujeme v návrhu Změny ZUR upravit vymezení plochy 196, aby umožňovala realizovatelnost záměru elektroenergetických vedení přenosové soustavy ČR.

Odůvodnění:

Plocha TE196 je v návrhu Změny ZUR vymezena ve střetu se stávajícím vedením V220 kV s označením V216 a záměrem vedení 400 kV přenosové soustavy, který společnost ČEPS plánuje v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, článek (150p) **E27 Koridory pro dvojitá vedení 400 kV v úsecích Přeštice-Milín...**Soutisk navrhované plochy s koridorem pro záměry vedení PS je uveden v příloze č. 1.

Minimální požadovaný územní rozsah, o který je nutné zmenšit plochu TE196, jsme ochotni v datech poskytnout na vyžádání na emailové adrese uzemni.plany@ceps.cz.

Příloha č. 1 – Soutisk návrhu Změny ZUR se stávajícím vedením a koridorem pro rozvojový záměr

**Vyhodnocení připomínky:**

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Záměr vedení ZVN 400kV Přeštice – Milín, Milín – Sokolnice – záměr vedení ZVN 400kV mezi elektrickou stanicí Přeštice a elektrickou stanicí Milín a mezi elektrickou stanicí Milín a elektrickou stanicí Sokolnice na území Jihočeského kraje vymezuje 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje pod kódem Ee44.

Záměr TE196 FVE Touškov je možno vymežit v překryvu se záměrem Ee44 ZVN 400kV Přeštice – Milín, Milín – Sokolnice. Vymezení těchto záměrů v překryvu nezamezuje realizaci záměru Ee44 ZVN 400kV Přeštice – Milín, Milín – Sokolnice, protože zásada stanovená v čl. 29 písm. a. Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, tj. v případě překryvu vymezeného koridoru s jiným záměrem vymezeným v ZUR není vymezení záměru v tomto koridoru vyloučeno, přičemž je ale nutné zajistit vzájemnou koordinaci překrývajících se záměrů, se použije i pro tyto záměry. Krom toho je záměr Ee44 ZVN 400kV Přeštice – Milín, Milín – Sokolnice vymezen jako veřejně prospěšná stavba.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Toto řešení bylo dohodnuto s oprávněným investorem společností ČEPS, a.s. na jednání, které se uskutečnilo dne 25. 3. 2025 za účasti zástupců oprávněného investora, pořizovatele a projektanta 10. ZZUR i 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Vymezení plochy TE196 FVE Touškov bylo na základě připomínky uplatněné společností ib vogt Czech jedna s. r. o. v návrhu pro opakované veřejné projednání upraveno. Upravené vymezení je stále v překryvu se záměrem Ee44 ZVN 400kV Přeštice – Milín, Milín – Sokolnice, přičemž na povinnosti vzájemné koordinace záměrů, jak je popsáno výše, se nic nemění. Na vypořádání připomínky změna vymezení plochy TE196 FVE Touškov nemá vliv.

PŘIPOMÍNKA č. 27**Podatel připomínky:**

CONDUCO a.s. – připomínka ze dne 30. 11. 2024

Text připomínky:**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto uplatňujeme podle ustanovení § 111 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, připomínky k upraveným částem návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, který byl projednán dne 18. 11. 2024, a to na společném a veřejném projednání (dále jen „**Změna č. 10**“).

Předkládající: CONDUCO a. s.

Se sídlem: Česká 141/66, 370 01 České Budějovice

IČ: 26019558

Zastoupený: Matěj Kratochvíl, předseda představenstva

Kontakt: tel. +420 724 055 212, email: matej.kratochvil@conduco.cz

Připomínka:

Jako vlastník dotčených pozemků parc. č. 732, 347/1, 347/2, 352/5, 730, 352/20, 352/21, 322/1, 741, 328/5, 740, 731, v k. ú. Loučovice **nesouhlasíme s rozsahem plochy označené v grafické části Změny Č. 10 jako „břehový pás“ a to v té části, která zasahuje na námi vlastněné pozemky bývalého průmyslového areálu. Navrhujeme tedy vyjmutí těchto pozemků a omezení „břehového pásu“ v grafické části návrhu Změny č. 10 tak, aby na tyto pozemky, v oblastech bývalého průmyslového areálu, v části území vyznačeném v příloze č. 1 těchto připomínek, nezasahoval.**

Odůvodnění připomínky:

Uvedené plochy a linie zařazené do „břehové pásu“ jsou pozemky po bývalém průmyslovém areálu. Levý břeh je v délce několika kilometrů a ploše několika hektarů historicky proveden jako umělá terasa vybudovaná pro stavby obrovské továrny ve své době republikového významu. Je nesporné, že tato platforma do dnešní doby neztratila svůj význam a specifický charakter. Navržený břehový pás je zcela mimo skutečný stav na místě a zcela iracionálně navrhuje, aby zde vznikl přístupný břeh řeky. Takový přístup v sobě ovšem implikuje zásadní zásahy do práv nabytých v dobré víře.

Naše společnost zde doposud investovala nemalé finanční prostředky v řádu několika desítek miliónů korun českých, pro úpravu těchto ploch a k odstranění brownfieldu, pro využití zástavbou v souladu s platným územním plánem Obce Loučovice. Návrhem Změny č. 10 by bylo zcela zásadně negativně dotčeno naše vlastnické právo.

Připomínka:

Jako vlastník dotčených pozemků parc. č. 220/1, st. 48, st. 708, st. 42, parc. č. 219/1, st. 120, st. 426, st. 49, st. 270, st. 731, parc. č. 217/9, 748, 211/3, 218/1, 729 v k. ú. Loučovice **nesouhlasíme s rozsahem navrhované plochy označené v grafické části Změny č. 10 jako „pohledově exponované svahy“ a navrhujeme její omezení tak, aby nezasahovala na tyto pozemky, v oblastech bývalého průmyslového areálu, jak jsou tyto vyznačeny v příloze č. 1 těchto připomínek.**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Odůvodnění připomínky:

Uvedené plochy zařazené do „pohledově exponované svahy“ jsou pozemky po bývalém průmyslovém areálu. Levý břeh je v délce několika kilometrů a ploše několika hektarů historicky proveden jako umělá terasa vybudovaná pro stavby obrovské továrny ve své době republikového významu. Tato platforma do dnešní doby neztratila svůj význam a specifický charakter.

Navržený stav je zcela mimo skutečný stav na místě, kdy naše společnost investovala nemalé finanční prostředky v řádech desítek milionů Kč pro úpravu těchto ploch a k odstranění brownfieldu, pro využití zástavbou v souladu s platným územním plánem Obce Loučovice. Ze skutečného stavu na místě je zřejmé, že v dané oblasti nelze naplnit podmínky stanovené pro „pohledově exponované svahy“, resp. zařazení těchto ploch do této kategorie by se neobešlo bez masivního zásahu do práv nabytých v dobré víře.

Vymezení území dotčeného připomínkami:

V textu připomínek a v příloze číslo 1 vymezujeme v grafické podobě území dotčená připomínkami na levém břehu Vltavy.

K návrhu Změny č. 10 ZUR Jihočeského kraje, projednávané 18.11.2024, uplatňujeme ve lhůtě stanovené v § 97 odst. 1 StZ tyto výše uvedené připomínky a žádáme tudíž o jejich zohlednění tak, jak navrženo výše.

Pozn.: příloha je uložena ve spise

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro krajinné oblasti KO08 a KO09 (viz odůvodnění Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu), kde mimo jiné kategorizoval břehovou linii dle charakteru území a přilehlých ploch s rozdílným způsobem využití na linii přírodní a linii s převažujícími znaky urbanizovaného území. Úprava břehového pásu vychází z této kategorizace břehové linie, kdy břehový pás bezprostředně navazuje na linii přírodní a je tedy upraven mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, tj. mimo pozemky uvedené v připomínce. Pohledově exponované svahy se na uvedených pozemcích nevyskytují.

PŘIPOMÍNKA č. 28**Podatel připomínky:**

Město Dačice – připomínka č.j. DACI/31570/24/OVV ze dne 29. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínky k ZUR – Změna č. 10**

Vážený,

přijměte prosím naše níže uvedené připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Jako střediskové město našeho regionu cítíme potřebu zasáhnout do schváleného návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Konkrétně nám jde o vymezené plochy s předpokládaným vyloučením FVE a VTE, kde většina námi spravovaného území se nachází v ploše umožňující výstavbu FVE a VTE, a to i přes to, že ve většině územních plánů máme dlouhodobě vyloučenu stavbu těchto energetických zařízení.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Navrhované ZUR jdou bohužel proti našemu dlouhodobému záměru chránit krajinný ráz námi spravovaného území.

Pro naše správní území bylo v posledních letech zpracováno mnoho odborných a znaleckých posouzení, která vždy uváděla, že hodnoty krajinného rázu Dačicka jsou vysoké anebo velmi vysoké dle platné metodiky MŽP. Specifikem naší oblasti je historická osa Slavonice, Dačice, Telč, která je stejně tak osou s vysokou hodnotou krajinného rázu. Komponovaná krajina kolem těchto historických sídel si v minulosti i současnosti zachovává svoji specifickou podobu, a to i díky tomu, že orgány ochrany přírody a krajiny vyvíjí značné úsilí k zachování jejich krajinných hodnot.

Přírodní parky Česká Kanada a Javořická vrchovina ve stupních přípravy byly vedeny jako mnohem rozsáhlejší, jelikož hodnotitelé krajinného rázu konstatovali vysokou krajinářskou hodnotu i okrajových katastrů mimo tyto přírodní parky. Proto považujeme za důležité, aby okolí těchto přírodních parků bylo stejně jako historická osa Slavonice, Dačice, Telč zařazeno do plochy s předpokládaným vyloučením FVE a VTE.

Údolí řeky Moravské Dyje s přilehlými oblastmi je zvažováno k vyhlášení jako přírodní park. Je to také území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu díky své specifické podobě.

I na území Dačicka se nachází výrazné strukturálně zachované pluziny, a to v katastrech Dobrohošť, Jersice, Liděřovice a Řečice. Tato území si rozhodně zaslouží ochranu z hlediska zachování svého krajinného rázu.

S povděkem souhlasíme s vynětím území KH11 – Dačické svahy z plochy s předpokládaným vyloučením FVE a VTE. Chtěli bychom ovšem požádat o rozšíření plochy těchto svahů na obě jejich strany, aby došlo k ochraně skutečné, kdy vysoké VTE by v případě výstavby blíže hranice vyloučené plochy ve skutečnosti krajinný ráz poškodily stejně jako přímou výstavbou uvnitř této plochy.

Naše připomínka tedy shrnuto směřuje k tomu, aby do plochy s předpokládaným vyloučením FVE a VTE byla zařazena celá Dačická kotlina včetně Dačických svahů a jejich přilehlého okolí, a to s ohledem na nezpochybnitelný nenahraditelný krajinný ráz této oblasti. Stejně tak žádáme, aby do plochy s předpokládaným vyloučením FVE a VTE byla zařazena i oblast Slavonicka, a to z výše uvedených důvodů. Větrné elektrárny byly totiž znaleckými posudky těchto územích vždy vylučovány, protože by jejich výstavbou došlo k přímému konfliktu s ustanovením § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na závěr chceme uvést, že část našeho správního obvodu je pro výstavbu FVE a hlavně VTE naopak vhodná, neboť se jedná o krajinu s nízkými krajinářskými hodnotami. Jde o oblast Dešenska, která přiléhá ke hranicím s Rakouskou spolkovou republikou.

Předem děkujeme za zohlednění a přijetí našich připomínek.

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínek:

NEVYHOVUJE SE V BODĚ 1), 3) a 4)

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE V BODĚ 2)

Odůvodnění vyhodnocení připomínek:

1) nesouhlas s vymezením většiny správního území ORP Dačice v ploše umožňujícím výstavbu VTE a FVE, jelikož je to v rozporu s dlouhodobými koncepcemi územních plánů, kde je stavba těchto zařízení vyloučena

Návrh 10. ZZUR vypouští z textové i grafické části (Výkres č. 5 Výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality) v současné době platnou vrstvu "Plochy vhodné pro umístování větrných a fotovoltaických elektráren". Nová koncepce již nestanovuje žádné vhodné plochy, ale na základě stanovených cílových kvalit krajiny a definovaných estetických hodnot vymezuje území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, oblasti s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami, popřípadě území pozitivního vizuálního vlivu ve vazbě na krajinné horizonty, kde umístování VTE a FVE přímo vylučuje. Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem. Navrhovaná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty. V rámci územně plánovacích dokumentací obcí je možné tato území dále rozšiřovat (nikoliv zmenšit) a na lokální úrovni podrobněji analyzovat. Návrh 10. ZZUR nikde nenařizuje, že v území mimo definované území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí s dochovanými strukturálně významnými pluzinami, musí být umožněno umístění FVE a VTE. Povinnost posoudit konkrétní záměr v navazujících řízeních nikterak nezmizela, navíc je zde stále možnost rozšířit tato území v rámci územních plánů obcí. Zpracovatel doplnil odůvodnění návrhu, aby byla zřejmá možnost regulace území mimo plochy s předpokládaným vyloučením FVE a VTE v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace. Odůvodnění příslušných podmínek k zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny je doplněno takto: *"Podmínka byla stanovena z důvodu zajištění ochrany nejhodnotnějších částí reprezentativních krajinných segmentů s nejvýraznějším krajinným rázem, stanovených na základě Generelu krajinného rázu JčK, před jejich pohledovým znehodnocením. Odůvodněné rozšíření těchto území (nikoliv však jejich zmenšení) a vyloučení těchto staveb v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace je možné. V plochách mimo tato definovaná území zůstává možnost (nikoliv však povinnost) umístění těchto staveb a zařízení při zohlednění všech limitů a dalších zájmů v území."*

2) požadavek na rozšíření území se zvýšenou ochranou krajinného rázu na Dačicku a Slavonicu

Podmínka vyloučení umístění staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Při vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JčK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je v rámci správního území ORP Dačice vymezeno v rozsahu přírodních parků Javořická vrchovina a Česká Kanada doplněné v jihovýchodní části území o místo krajinného rázu MKR Písečné. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JčK vycházejících z Generelu krajinného rázu JčK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. V generelu vymezená místa krajinného rázu MKR Česká Kanada a MKR Nový svět byla na základě tohoto prověření sjednocena a ve své východní části rozšířena o části katastrů k.ú. Maříž, Slavonice, Slavětín u Slavonic, Mutišov, Vlastkovec, Dolní Bolíkov-Rubašov, Dolní Bolíkov-Nová ves, Dolní Bolíkov, Český Rudolec, Cizkrajov, Liděřovice, Peč, Lipolec a Markvarec. V místech, kde návrh 10. ZZUR vymezuje významný krajinný horizont KH. 11 Dačické svahy bylo doplněno **nové místo krajinného rázu MKR Bába**. K hodnocení krajinného rázu pro tuto oblast bylo podpůrně využito též hodnocení krajinného rázu zpracované v rámci Územního plánu velkého územního celku Javořická vrchovina (Urbanistické středisko Brno spol. s.r.o., 2006). Rozšíření hranic přírodních parků PřP Česká Kanada a PřP Javořická vrchovina o „přilehlá území“ v rámci navrhované krajské koncepce není vzhledem ke stanoveným kritériím v souladu se stanovenou metodikou vymezené území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí pluzin. Odůvodněné rozšíření těchto území (nikoliv však jejich zmenšení) a vyloučení těchto staveb v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace je možné. V plochách mimo tato definovaná území zůstává možnost (nikoliv však povinnost) umístění těchto staveb a zařízení při zohlednění všech limitů a dalších zájmů v území."

3) požadavek na zahrnutí pluzin v k.ú. Dobrohošť, Jersice, Liděřovice a Řečice do oblastí s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami

Zpracovatel vycházel při vymezení oblastí s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami z dat Národního památkového ústavu (NPÚ, 2021) a dat z projektu "Identifikace a ochrana dochovaných pozůstatků historických pluzin (DG18P02OVV060 ČZU, 2018–2022)". Výsledné vymezení oblastí s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami bylo provedeno na základě souboru zpracovatelem stanovených kritérií (území s vysokou koncentrací výskytu dochovaných pluzin, stupeň dochovanosti pluziny, rozloha dochované pluziny, kontrola reálného stavu dle ortofoto mapy, kontrola původní struktury pluziny dle historických map (rastry Císařských otisků stabilního katastru z let 1824–1843, 1: 2880). Na základě požadavku na rozšíření oblastí s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami o uvedené katastry (Dobrohošť, Jersice, Liděřovice a Řečice) zpracovatel znovu prověřil tato území, kdy dochované fragmenty pluzin vyhodnotil jako méně významné, nesplňující nastavená kritéria pro jejich zahrnutí do ZÚR. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí pluzin.

4) žádost o rozšíření území pozitivního vizuálního vlivu kolem tohoto hřebene KH.11 Dačické svahy

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

K zajištění ochrany estetických hodnot dominantní vrch a výrazný krajinný horizont byla specifikována jednotná podmínka nadřazená nad všechny vymezené krajinné oblasti v čl. (49a): "zajistit ochranu vybraných estetických hodnot, kterými jsou vymezené významné krajinné horizonty, dominantní vrchy a krajinné osy, před jejich znehodnocením či negativním pohledovým narušením a zajistit tak jejich celistvost a obraz v krajině. Zároveň podrobněji specifikovat a vymežit tyto hodnoty v rámci urbanistické a krajinné kompozice v navazujících územně plánovacích dokumentacích." Podmínka byla stanovena z důvodu ochrany základních hodnot krajinného rázu na regionální úrovni a ochrany specifík (jedinečnosti) krajinné oblasti ve smyslu Evropské úmluvy o krajině před jejich vizuálním znehodnocením. Umístěním staveb nebo jiných záměrů do těchto míst může dojít ke změně charakteru krajiny, vzniku nežádoucích výškových či pohledových dominant či zásahu do charakteru krajinné scény. Obecně lze říci, že narušení estetické hodnoty je způsobeno takovou činností, která naruší specifické znaky daného místa a změní význam a obsah jednotlivých charakteristik (viz Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, 2003). Z aktuálně podporovaných záměrů lze například uvést stavby a zařízení větrných a fotovoltaických elektráren, které se v krajinné scéně významně uplatňují a lze očekávat jejich negativní vliv na uvedené estetické hodnoty. Tvar horizontu, výraznost jeho dominantních bodů a jejich vzájemná poloha vytváří znaky rozlišitelnosti a jedinečnosti krajiny a představuje tak důležité prvky obrazu krajiny a její identity. Zatímco **linie krajinného horizontu** představuje schématickou spojnicí nejvyšších bodů terénního zlomu, vymezené **území pozitivního vizuálního vlivu** představuje krajinný prostor, kde jsou uplatňovány typické znaky a charakter krajinného horizontu a podílí se tak na jedinečnosti a rozpoznatelnosti rázu krajiny. Krajinný horizont KH.11 Dačické svahy byl vymezen na základě tohoto principu, tzn. tvoří spojnicí nejvyšších bodů (Třebětický vrch (608m n.m), Baba (666m n.m) a Divizna (639m n.m), území pozitivního vizuálního vlivu pak zahrnuje prostor vrchových partií jak na západní, tak východní straně horizontu. Stanovené zásady definované pro každý takto vymezený krajinný horizont pak směřují nejen k ochraně samotné linie, ale též k ochraně celého území pozitivního vizuálního vlivu. V odůvodnění návrhu 10. ZZUR je jasně deklarováno, že "uvedené zásady předpokládají zpřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci na základě poznatků získaných jejich bližší specifikací v rámci urbanistické a krajinné kompozice (úkol vyplývající z odst. (49a)." Návrh nikterak nepopírá tvrzení podatele námítky, že pohledové dominanty (např. VTE) umístěné těsně za hranici území pozitivního vizuálního vlivu může mít negativní vliv na chráněné krajinné hodnoty. Návrh 10. ZZUR nikde nenařizuje, že mimo takto definovaná území musí být umožněno umístění FVE a VTE. Povinnost posoudit konkrétní záměr v navazujících řízeních nikterak nezmizela, naopak čl. (49a) ukládá povinnost podrobnější specifikace v ÚPD obcí, kde je stále možnost rozšířit tato území (nikoliv však zmenšit).

PŘIPOMÍNKA č. 29**Podatel připomínky:**

Krajský úřad Jihomoravského kraje – připomínka č.j.: JMK 165956/2024 ze dne 29. 11. 2024

Text připomínky:**Vyjádření k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování (dále také OÚP) obdržel dne 23.10.2024 oznámení o konání společného jednání sloučeného s veřejným projednáním návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve smyslu § 93 odst. 5 ve spojení s § 111 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), které se uskutečnilo dne 18.11.2024 od 14:00 hodin v hlavní budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2 v Českých Budějovicích.

Zastupitelstvo Jihočeského kraje rozhodlo o pořízení a zpracování návrhu Změny (dříve pojem „Aktualizace“) č. 10 Zásad územního rozvoje na svém zasedání dne 13.10.2022 usnesením č. 324/2022/ZK-21.

V souladu s ust. § 94 odst. 3 stavebního zákona může k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje krajský úřad sousedního kraje uplatnit nejpozději do 15 dnů ode dne společného jednání sloučeného s veřejným projednáním připomínky.

OÚP jako organizační složka Jihomoravského kraje zabývající se územním plánováním na území Jihomoravského kraje uplatňuje za krajský úřad v souladu s § 46 odst. 1 ve spojení s § 23 odst. 2, § 94 odst. 3 a § 111 odst. 4 stavebního zákona k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje toto koordinované vyjádření:

A) odbor životního prostředí (OŽP)

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (OŽP), jako věcně a místně příslušný úřad dle § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje uplatňuje následující připomínky:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOPK):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. z) ZOPK uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

3. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Bez připomínek.

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Bez připomínek.

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

6. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ – stanovisko podle zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů v tom smyslu, že při uplatňování „Návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ není potřeba zohledňovat žádná plošná omezení. V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny „A“ a ani do skupiny „B“.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje připomínky.

B) odbor dopravy (OD)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy konstatuje, že návrhem změny ZÚR nedochází k dotčení řešení silnic II. a III. tř. v JMK.

C) odbor kultury a památkové péče (OKPP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče k Vaší žádosti o vyjádření k oznámení o konání společného jednání sloučeného s veřejným projednáním „Návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje“ sděluje, že v daném případě neuplatňuje stanovisko.

D) odbor územního plánování (OÚP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování po prověření předloženého návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje z hlediska zajištění koordinace využívání území ve vztahu k záměrům obsaženým v „Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a a 3b“ k předloženému návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje neuplatňuje připomínky.

Vyhodnocení připomínek:

BEZ PŘIPOMÍNEK

Odůvodnění vyhodnocení připomínek:

Bez připomínek.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

PŘIPOMÍNKA č. 30**Podatel připomínky:**

Obec Lipno nad Vltavou – připomínka ze dne 25. 11. 2024

Text připomínky:**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto si dovoluujeme za Obec Lipno nad Vltavou podat připomínku dle § 94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Obec Lipno nad Vltavou založila svou ekonomickou a sociální existenci na rozvoji a provozování cestovního ruchu. Počet přenocování v obci v roce 2023 tvořil 11,3% přenocování celého Jihočeského kraje. V oblasti cestovního ruchu dnes pracuje více než 90% praceschopných obyvatel obce. Provozy vázané na cestovní ruch v obci Lipno nad Vltavou vytvořily více než 1 000 nových pracovních míst. V celé oblasti Lipenska přitom v poslední dekádě zaniklo 4 000 pracovních míst převážně v primárním a sekundárním sektoru. To je také příčinou postupného vylidňování celé oblasti. Dle mnoha studií, kdy některé byly zpracovány přímo dle zadání Jihočeského kraje je zřejmé, že cestovní ruch je jednou z mála, dokonce možná jedinou, ekonomicky udržitelnou aktivitou, kterou lze v oblasti úspěšně rozvíjet. Proto, aby v našich podmínkách cestovní ruch mohl efektivně fungovat je nutné jej budovat jako dvou sezonní. Zimní sezonu dle zahraničních zkušeností lze postavit jedine a pouze na sjezdovém lyžování. Dnes již v obci tvoří zimní sezona téměř polovinu ročního ekonomického výkonu. Pro obec Lipno nad Vltavou a celou Lipenskou oblast je životně důležité zachování a rozvoj sjezdového lyžování pro který je v platných Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena rozvojová plocha nadmístního významu pro sport a rekreaci SR 22. V návrhu změny č. 10 je tato plocha atakována průběhem krajinného horizontu **Lučské hornatiny** a k němu přílehlým **Územím pozitivního vizuálního vlivu**. Proto si dovoluujeme uplatnit následující připomínku.

Připomínka:

- 1) Požadujeme nahradit linii Lučské hornatiny linií spojující vrcholy Luč, Vyklestilka, Brod, Uhlířský vrch Lipovou a Kraví horu, která charakterizuje celkovou atmosféru Dolnolipenské krajinné oblasti a tvoří její typický krajinný genius loci a současně zde nevymezovat s tím související území pozitivního vizuálního vlivu.

Odůvodnění:

Posouzení estetické a krajinné hodnoty jsou zcela jistě z podstaty ve větší části subjektivní záležitostí. Takto o nich ostatně hovoří i Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je podkladem pro tuto změnu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Výčet estetických krajinných hodnot zcela vůbec nezmiňuje hodnoty krajiny z pohledu obyvatel a návštěvníků Dolnolipenské oblasti, kdy převládá pohled z levého břehu na pravý (sever-jih). Vymezenou horskou linií Lučské hornatiny s vrcholy Plešivec a Kaliště, Luč, Hvězdná zná a vnímá málokdo na rozdíl od linie Luč, Vyklestilka, Uhlířský vrch, Mědvědí hora, Nad Lipovou a Kraví hora. Právě tyto vrcholy spolu s vymezenou Šumavskou linií tvoří typický krajinný a estetický ráz a genius loci Dolnolipenské oblasti.

Připomínka:

- 2) Na straně 21 současně platných zásad územního rozvoje kraje požadujeme nahradit text: SR22 Lipno – Kramolín – rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovních rekreačních aktivit.
textem
SR 22 Lipno – Kramolín – rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovních rekreačních aktivit **včetně souvisejících infrastrukturních a technologických zařízení a technologií s důrazem na udržitelnou energetiku, energetickou stabilitu a efektivní využití dostupných zdrojů energie a obnovitelné energie“**

Odůvodnění:

Obec ve spolupráci s podnikateli se snaží realizovat energetickou koncepci, směřující k významnému posílení energetické soběstačnosti obci. Tímto se obec snaží reagovat na současné podmínky a trendy v energetice, ale i ochraně životního prostředí a klimatu.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vyhodnocení připomínky:

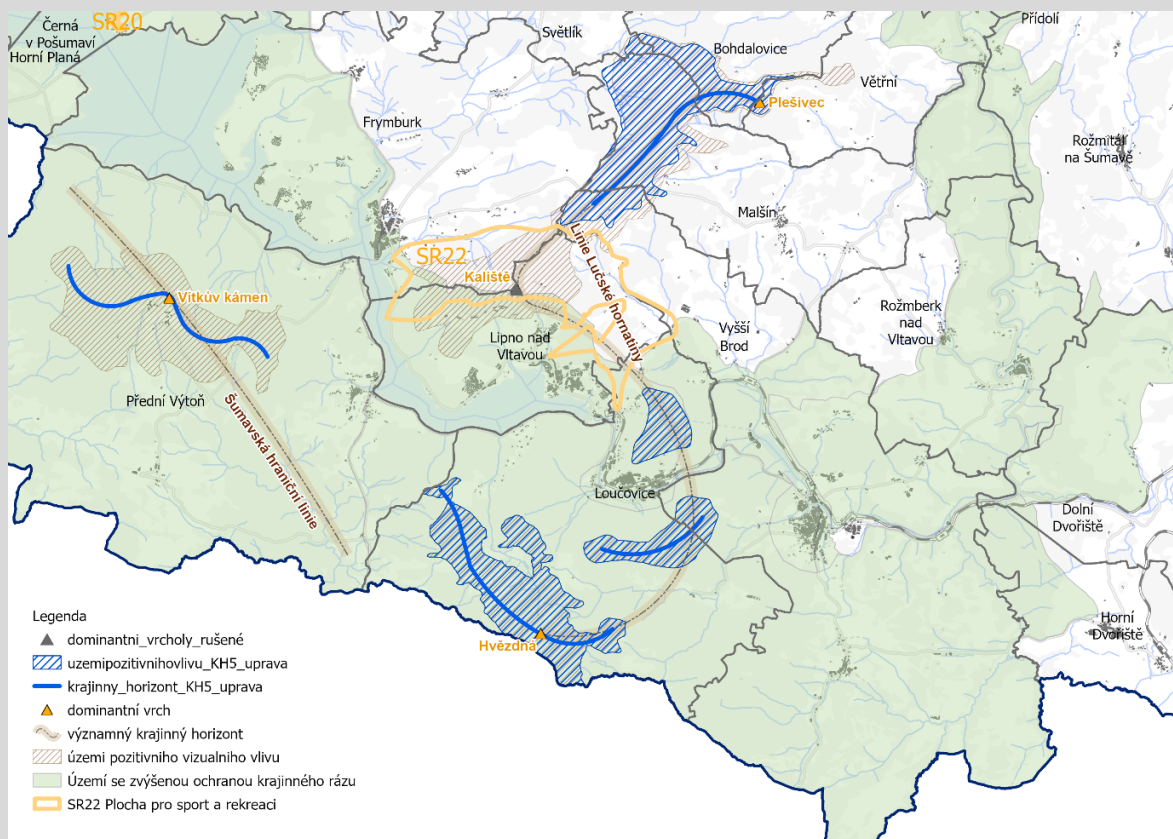
ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) Požadavek na úpravu KH.5 Linie Lučské hornatiny mimo plochu SR22 a současně zde nevymezovat s tím související území pozitivního vizuálního vlivu, naopak vymezit linii v rozsahu vrcholů Luč, Vyklestilka, Uhlířský vrch, Mědvědí hora, Nad Lipovou a Kraví hora

Návrh Změny č. 10 ZÚR v rámci stanovení podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro krajinnou oblast KO09 vychází z podkladu Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021), kde z hlediska krajinných hodnot byly jako cenné identifikovány partie hřebenu Kaliště – Hodslavský vrch – Okolí – Plešivec – Hrubec. V rámci návrhu Změny č. 10 ZÚR pro sloučené projednání zpracovatel doplnil v rámci identifikace estetických hodnot území tento hřbet o další partie Lučské hornatiny a mezi významné dominantní vrchy zařadil vrchol Hvězdná spolu s územím pozitivního vizuálního vlivu kolem celého nespojitě vymezeného krajinného horizontu KH.5 Linie Lučské hornatiny. Zatímco linie významného krajinného horizontu je koncepčním nástrojem vymezující schematicky krajinný horizont spojením jeho nejvyšších vrcholů, území pozitivního vizuálního vlivu je vymezeno na základě uplatňování jednotlivých krajinných segmentů v dálkových pohledech a jsou pro něj tedy stanovena konkrétní zásady zajišťující jeho ochranu, respektive zachování jeho estetických hodnot.

Na základě podaných připomínek zpracovatel posoudil vymezení předmětného krajinného horizontu ve vztahu k ploše SR22 s cílem nastavení jednoznačných podmínek možného využití území. Rozvojová plocha nadmístního významu pro sport a rekreaci SR22 je dlouhodobě určena v ZÚR pro rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovních rekreačních aktivit (vymezeno v rámci ZÚR, 2011) a v souladu se ZÚR i územními plány obcí je tak postupně naplňována. Vzhledem k stále trvajícímu zájmu na zachování vymezené plochy zpracovatel na základě výše uvedených připomínek zohlednil plochu SR22 v celém jejím rozsahu a krajinný horizont jako hodnotu nadmístního významu zpřesnil mimo plochu SR22. Toto řešení přinese větší jistotu v území a jednoznačné potvrzení dlouhodobého zájmu na rekreačním využití rozvojové plochy SR22. Zároveň nebude nijak ohrožena ochrana nejcennějších partií předmětného krajinného horizontu, kde je vymezeno území pozitivního vizuálního vlivu.



Obr. Úprava krajinného horizontu KH.5 Lučské hornatiny pro návrh opakovaného veřejného projednání

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

2) požadavek na úpravu výroku pro SR22

Plocha SR22 není součástí řešení 10. ZZUR, požadavek na změnu podmínek pro využití plochy lze uplatnit v samostatné změně ZÚR.

Rozvojová plocha nadmístního významu pro sport a rekreaci SR22 je dlouhodobě určena v ZÚR pro rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit (vymezeno v rámci ZÚR, 2011) a v souladu se ZÚR i územními plány obcí je tak postupně naplňována. S tím koresponduje i řešení 10. ZZUR, která právě vzhledem k stále trvajícím zájmu na zachování vymezené plochy byla zpracovatelem zohledněna v celém jejím rozsahu a krajinný horizont jako hodnota nadmístního významu byla zpřesněna mimo plochu SR22. Plocha SR22 byla vymezena v rámci původních zásad územního rozvoje při vědomí kvality krajinného prostředí, kdy byla deklarována převaha veřejného zájmu na rozvoji vymezeného území nad přírodními hodnotami tohoto místa. Současné a další potřeby rozvoje areálu Kramolín odpovídají podmínkám stanoveným pro tuto plochu a zajišťují naplnění veřejného zájmu sledovaného vymezením SR22.

PŘIPOMÍNKA č. 31**Podatel připomínky:**

Město Mirovice – připomínka č.j.: Miro-2275/2024/jv ze dne 2. 12. 2024

Text připomínky:**Připomínky města Mirovice k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Uplatnění připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje městem Mirovice dle § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona – zásadní nesouhlas města Mirovice s vymezením plochy nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky TE 196 FVE Touškov pro fotovoltaickou elektrárnu v návrhu Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje

Město Mirovice se seznámilo s návrhem Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v podobě návrhu pro Společné jednání spojené s veřejným projednáním dne 18.11.2024.

Město Mirovice zásadně nesouhlasí s vymezením plochy nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky TE 196 FVE Touškov pro fotovoltaickou elektrárnu v návrhu Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje, a to z důvodů popsaných a blíže rozvedených níže v této připomínce:

1.Výsledek místního referenda konaného ve městě Mirovice ve dnech 20. a 21. 9. 2024 souběžně s volbami do krajského zastupitelstva Jihočeského kraje a kolize s územním plánem města Mirovice – znehodnocení pozemků určených ÚP Mirovice k zástavbě RD, kolize s interakčními prvky ÚP

Proti záměru stavby FVE v Touškově byla podána místními občany dne 10.1.2024 petice mj. i u orgánů Jihočeského kraje, ve které občané uvedli, že *...nesouhlasí s tím, aby území od severní části Jihočeského kraje, počínaje obcí Řeteč až po město Mirovice, bylo vedením Jihočeského kraje vyhlášeno územím určeným pro výstavbu obnovitelných zdrojů FVE. Výstavba elektrárny v těsném sousedství obce způsobí ztrátu cca 50 ha vysoce úrodné orné půdy, která v lokalitě po staletí zajišťuje produkci obilovin a dalších zemědělských produktů. Zemědělská činnost je jedním z harmonických vztahů v krajině, které se zde dosud zachovaly. Současně se negativně projeví i znehodnocení investice města Mirovice, které zde chce budovat stavební parcely v rámci rozvoje města (stavební parcely jsou situovány pouze několik desítek metrů od hranice fotovoltaické elektrárny). Tato stavba může znamenat nejen lokální hrozbu v době globálního oteplování z přehřívání okolí domů, v jejichž těsném sousedství má být postavena, ale nepřímo se dotýká i okolních obcí Řeteč, Ohař a Boješice, kde se občané budou koukat místo do přírody tak na zrcadlo elektrárny. Dále stavba bude mít negativní vliv na zásobu vody v místním rybníku, který už z historie je zdrojem vody v případě požárů, a také na vydatnost zdroje pitné vody, který se nachází na sousední parcele č. 191, kú Touškov a je jediným zdrojem pitné vody pro celou obec.*

Následně po důkladném seznámení veřejnosti se záměrem stavby FVE a s jejím rozsahem bylo městem Mirovice spolu s krajskými volbami ve dnech 20. 9. – 21. 9. 2024 vyhlášeno a konáno místní referendum. V referendu byla položena otázka: *Souhlasíte s plánovanou výstavbou fotovoltaické elektrárny v k.ú. Touškov ANO - NE? Z celkového počtu osob oprávněných hlasovat v referendu v počtu 1207 voličů se hlasování v referendu zúčastnilo 477 oprávněných osob,*

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

odevzdáno bylo 473 platných hlasů, celkový počet platných hlasů s odpovědí NE odevzdalo 429 oprávněných osob. Referendum bylo platné, když se jej zúčastnilo 39,52% oprávněných osob a jeho výsledek „NE“ je i závazný, když pro tuto variantu hlasovalo 90,7% z oprávněných osob, které v referendu hlasovaly.

Město Mirovice je povinno prosazovat vůli svých voličů v podobě závazného výsledku místního referenda.

2. Rozpor návrhu s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v § 38 a 39 stavebního zákona a s platným územním plánem města Mirovice

Podle názoru města Mirovice je návrh Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v rozsahu vymezení plochy nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky TE 196 FVE Touškov pro fotovoltaickou elektrárnu v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, jak uvedeny v § 38 a v § 39 stavebního zákona z následujících důvodů:

Návrh je v rozporu se stávajícími přírodními a kulturními hodnotami území a dostatečně nechrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Realizace záměru zastavění plochy TE 196 v rozsahu dle návrhu by přinesla negativní vliv FVE na lokální oteplování a vysušování krajiny, které by se dostalo do rozporu s vymezenou specifickou oblastí NSO704.

Návrh je v kolizi s interakčními prvky IP178 a IP176, které jsou již od roku 2015 vymezeny v ÚP Mirovice. Tyto IP vycházejí z provedených komplexních pozemkových úprav v roce 2002.

Přijetí návrhu v rozsahu plochy pro FVE TE 196 dle návrhu Změny č. 10 ZÚR může negativně ovlivnit realizaci staveb RD v ploše Z9-01 vymezené v platném ÚP Mirovice ve znění změny ÚP č. 2.

Dle SEA i jiných vědeckých studií (např. Barron-Gafford, G., Minor, R., Allen, N. et al. The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Sci Rep 6, 35070 (2016). <https://doi.org/10.1038/srep35070>) je zřejmé, že FVE o velikosti v řádu několika desítek hektarů způsobí vznik tepelného ostrova, tedy zvýšení lokální teploty v okolí FVE o 3-4°C s negativními důsledky na vysychání okolní krajiny, na životní prostředí a pohodu obyvatel i pro zemědělskou produkci, což je v přímém rozporu s tím, že lokalita se nachází v nově vymezené specifické oblasti NSO704, která byla vymezena právě kvůli vysychání vodních toků za účelem zabránění vysychání. Koncepční dokumenty odboru životního prostředí Krajského úřadu JČK tuto oblast zařazují mezi zranitelné z důvodu rizika vysychání malých vodních toků. Plocha TE 196 je z ¼ vymezena na místě bývalých zamokřených luk a již vykáčeného lesa Březina, resp. později panského, dnes zaniklého rybníka Březina. Právě tyto prvky by bylo žádoucí alespoň z části obnovovat, ne na jejich místě zřizovat tepelné ostrovy.

Krajina v místě dosud navrhované plochy TE 196 je po mnoho staletí zemědělskou krajinou nenarušenou zásahy stavební činnosti. Tak je po mnoho staletí občany okolních obcí i osad pohledově i způsobem obhospodařování vnímána jako součást životního prostředí obyvatel.

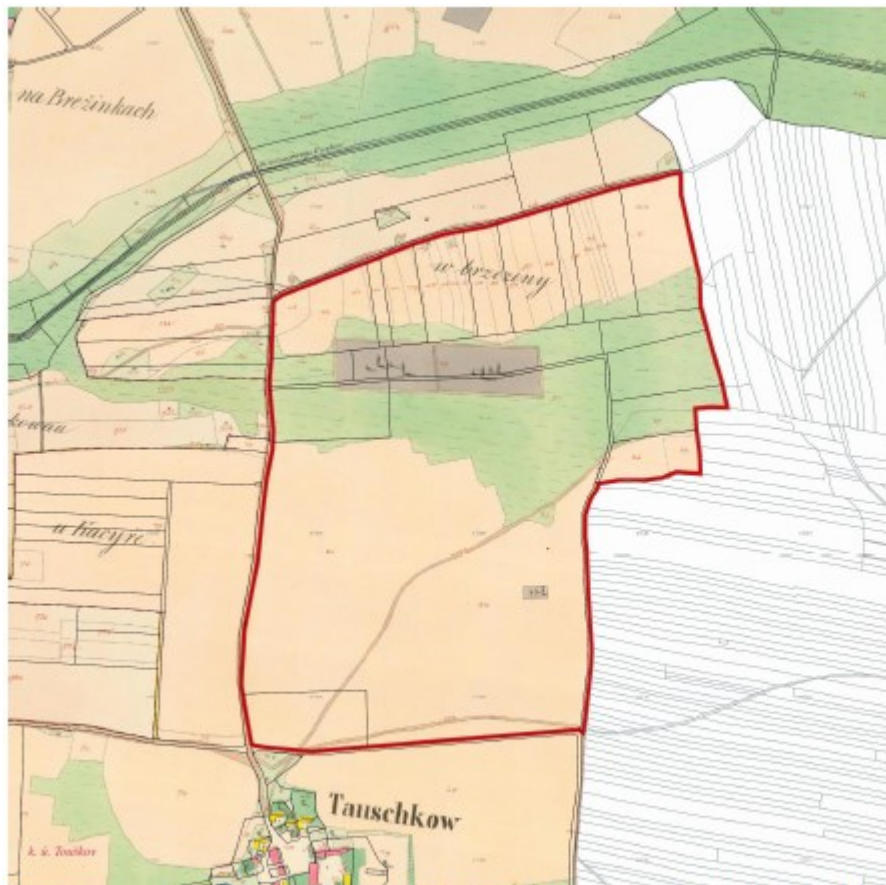
Z odůvodnění návrhu Změny č. 10 ZÚR není zřejmé, na základě čeho a proč zpracovatel vyhodnotil, že právě plocha TE196 má mít velikost 46 ha a proč právě tato velikost je vhodná k umístění do daného okolí a krajiny. To činí návrh Změny č. 10 ZÚR JČK v ohledu určení plochy TE 196 nesrozumitelným a nepřezkoumatelným. FVE Touškov je vymezena v území, jež lze charakterizovat jako otevřenou, pohledově exponovanou nezastavěnou úrodnou zemědělskou krajinou, kde není dominantní nezemědělská výroba ani průmysl, s drobnými venkovskými sídly s dochovanou historickou urbanistickou strukturou, nejedná se o brownfieldy, bývalé důlní výsypky či odkaliště, nejedná se o narušenou krajinu severozápadních Čech. Nejedná se ani o bývalý vojenský prostor Ralsko, který je charakteristický převážně liduprázdnou krajinou uzavřenou rozsáhlými lesními celky, které zcela nebo částečně tamní obří FVE zakrývají. Nová velká výrobní FVE by byla v každém případě na Mirovicku cizorodý prvek s negativními vlivy (např. na krajinný ráz, na vysušování a přehřívání krajiny, na zábory zemědělské půdy, na diskomfort sousedů, rušení sousedů odlesky apod.). V blízkém i dalekém okolí (Blatná, Březnice, Písek, Příbram, Dobříš) se dosud nachází pouze malé výrobní FVE o ploše od 2 do 10 ha, lze tedy konstatovat, že obří výrobní elektrárny z FVE článků nejsou pro pomezí Středních a Jižních Čech typické. Mezi největší výrobní v ČR patří např. FVE „Ralsko Ra 1 Jih“, která má instalovaný výkon cca 38 MW a rozlohu 29,5 ha. Tato FVE patřila svého času mezi největší FVE ve Střední Evropě. Snahou kraje by sice mělo být umisťovat obnovitelné zdroje, ale zároveň zajistit eliminaci negativních dopadů na krajinu, a to pokud možno závazně. Mechanismus, jak velké tepelné ostrovy způsobované mj. i umístěním FVE zhoršují další vysychání krajiny je popsán v příloženém textu Doc. RNDr. Jana Pokorného z obecně prospěšné společnosti ENKI se sídlem v Třeboni, kterého jsme požádali o stručný rozbor záměru z hlediska koloběhu sluneční energie a vody v krajině. V jeho spisu jsou popsány i doporučení na vyhodnocení takto velkého záměru v navazujících studiích.

Z energetického zákona sice nyní vyplývá, že výrobní nad 1 MW se zřizují ve veřejném zájmu, nicméně z tohoto zákona nevyplývá, že by bylo zakázáno stanovovat pro možnost jejich umístění odůvodněné podmínky a při rozhodování

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

zohledňovat i jiné veřejné zájmy, v tomto případě zájem na zajištění zdravé nevysychající krajiny a zachování či zlepšení krajinného rázu.

Interakční prvky IP176 a IP178 jsou vymezeny platným ÚP Mirovice a jejich vymezení navazuje na provedené komplexní pozemkové úpravy v roce 2002. Byť jsou interakční prvky vymezeny jako stav, v terénu na většině míst dosud nejsou založeny. Bylo by velmi nevhodné, kdyby plocha TE196 překrývala tyto prvky, jinými slovy kdyby interakční prvky mohly být zabrány fotovoltaickým parkem dle rozhodnutí investora a nemohly vůbec vzniknout. Stejně tak je nevhodné umístění obří FVE z hlediska plochy vymezené v ÚP Mirovice pro stavbu RD (v ÚP označena jako plocha Z9-01). Pokud bude umístěna FVE v sousedství sídla, pohledově a výhledově naruší krajinu v okolí obytné zástavby a povede k nízkému zájmu a snížení dosažitelné prodejní ceny pozemků pro RD, což může vést až k tomu, že realizace RD nebude vůbec z ekonomických důvodů proveditelná, neboť reálná tržní kupní cena za pozemky bude tak nízká, že neumožní městu dokončit ani ZTV pro tyto stavby.



Obr. 1 – mapa stabilního katastru z r. 1830, červeně hranice navržené plochy TE196, tence černě aktuální katastr, zeleně jsou na mapě naznačeny zamokřené louky, dnes vysušené meliorací a HOZ

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje



Obr. 2 – přehledná mapa velkostatku Orlik z r. 1906, červeně hranice navržené plochy TE 196; rybník Březina měl plochu cca 2,5 ha; barevně vyznačeny majetky velkostatku; rybník vznikl pravděpodobně mezi lety 1893–1900. Hráz rybníka je dodnes v terénu patrná, byť je již značně rozoraná.

O tom, že je daná plocha k využití pro takto „obří“ padesátihektarový park FVE nevhodná, svědčí podle města Mirovice i rozporné stanovisko vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 10 ZÚR JČK na udržitelný rozvoj území VVURÚ, ve kterém je k ploše TE 196 uvedeno:

- mírně pozitivní až neutrální vliv - uvedla arch. Šnejdová,
- naopak Mgr. Alena Smrčková zde uvedla mírně negativní vliv (blízkost obytné zástavby).

Vzhledem k výše uvedenému činí město Mirovice tuto připomínku a požaduje, aby plochy TE 196 FVE Touškov byla z regulace ve Změně č. 10 ZÚR Jč. Kraje zcela vypuštěna.

Přílohy:

Zápis místní komise o výsledku hlasování v referendu

Výřez z hlav. výkresu ÚP Mirovice – lokalita pro RD se zákresem FVE parku v sousedství

Vliv vztahu FVE a vysychání vody v krajině, Doc. Pokorný, ENKI Třeboň

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Ad1.

Jak je uvedeno v připomínce, město Mirovice uplatněnou připomínkou prosazuje vůli svých občanů vyjádřenou v místním referendu konaném ve městě Mirovice ve dnech 20. a 21. 9. 2024 dle svých kompetencí. Tedy jako např. v tomto konkrétním případě mj. podáním připomínky k návrhu 10. ZZUR požadující nevymezení plochy TE196 pro FVE Touškov. Nicméně pokud se jedná o záležitosti nadmístního významu Zastupitelstvo Jihočeského kraje nemůže být výsledky místního referenda zavázáno. Takovým přístupem by došlo k popření principů hierarchie a autonomie, na nichž je založeno územní plánování v České republice. Uvedené potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55: „Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“ nebo náleze Ústavního soudu I. ÚS 178/15 – 1: „25. Současnou úpravou územně plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. Kraje pořizují zásady územního rozvoje, jimiž stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování. Zároveň jimi kraje koordinují územně plánovací činnost obcí, nesmí však stanovit podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu či regulačnímu plánu. Obce pak pořizují územní plán, který stanoví mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury (vše citováno podle stavebního zákona v původním znění, které je pro projednávanou věc rozhodné).

26. Zákonná úprava vychází jednak z představy, že každý územně samosprávný celek bude regulovat své území, jednak z hierarchického pojetí nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje kraje by měly být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky (§ 36 odst. 3 a 5, § 41 odst. 4 stavebního zákona), územní plán by měl být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky a zásadami územního rozvoje kraje (§ 43 odst. 3 a § 54 odst. 5 stavebního zákona).

27. Hierarchické pojetí jednotlivých nástrojů územního plánování představuje kolizní pravidlo, v němž se promítá neexistence hierarchických právních vztahů mezi obcemi a kraji a zároveň fakticita vztahů k regulovanému území: obce a kraje v rámci své samostatné působnosti řeší záležitosti, které jsou v zájmu toho kterého samosprávného celku, tedy z právního hlediska oddělené, avšak fakticky působící na stejné jedince a stejné území (s výjimkou problematiky vojenských újezdů, jejichž územní plánování však není pro posouzení věci podstatné). Mohou-li záležitosti obecního rázu nabyt významu krajského či celostátního významu, zákonná úprava tento střet místní a vyšší samosprávy řeší ve prospěch působnosti vyšší samosprávy (omezení kompetence samosprávy z tohoto důvodu, byť v jiném kontextu, Ústavní soud akceptoval již v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/02).“ NSZ na těchto principech hierarchie a autonomie územně plánovací dokumentace nic nezměnil.

A ač se Jihočeský kraj primárně snaží respektovat vůli obcí, ne vždy je to možné. Takovým případem je právě oblast FVE a VTE, kdy je velmi časté, že jejich umístování v nezastavěném území je územními plány vylučováno, případně je nesouhlas vyjádřen prostřednictvím referenda jako právě v tomto případě. Konečně nesouhlas vyjádřily dotčené obce i v případě projednávaného návrhu 12. aktualizace ZÚR s vymezením ploch FVE na plochách asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary. Nicméně pokud Zastupitelstvo Jihočeského kraje vymezuje jednotlivé plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů v ZÚR, tak důsledně zvažuje přínosy těchto záměrů ve vazbě na veřejný zájem definovaný nejen republikovými strategiemi, ale zejména pak zákonem, v poměru s dopady těchto záměrů do území, ať už v oblasti ochrany životního prostředí či soudržnosti obyvatel. V souvislosti s FVE Touškov je vhodné uvést, že v případě předmětného referenda města Mirovice, které proběhlo dle zákonných předpisů a splnilo zákonné požadavky na platnost, vyjádřilo nesouhlas 429 občanů obce z 1570 občanů obce (dle sčítání lidu, domů a bytů v r. 2021) k záměru významně většího rozsahu (cca 50 ha) oproti rozsahu plochy TE196 FVE Touškov navrhovanému pro opakovanou veřejnou projednání ZÚR - zmenšení na 34,3 ha (z cca 46 ha ve veřejném projednání ZÚR).

V nastartovaných změnách v systému výroby elektrické energie, již na evropské, následně státní a tím potažmo také krajské úrovni, promítnutých do přijatých energetických koncepcí na všech jmenovaných úrovních, je pro zajištění udržitelné energetiky a energetické bezpečnosti a v neposlední řadě i klimatické neutrality zásadní zajištění tzv. energetického mixu, v němž významnou roli hrají právě OZE, mj. ve vazbě na ukončování výroby elektrické energie z neobnovitelných zdrojů. Mezi ty, které mají zásadní význam náleží větrná a solární energie.

Veřejný zájem na rozvoji výroby energie z OZE deklarují evropské, státní i krajské strategie. Pokud se jedná o ČR je nad rámec schválených strategií veřejný zájem na podpoře výstavby OZE promítnut i do zákonných předpisů, např. zákon č. 416/2009, liniový zákon, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

souvisejících zákonů, zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon. a v neposlední řadě povinnost zabývat se vymezením ploch pro obnovitelné zdroje v územním plánování je obsažena v § 39 písm. f) NSZ, kde je uvedeno: „s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu“.

ČR na sebe dle aktualizovaného Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu („NKEP“) z prosince 2024 vzala závazek: „Do roku 2050 by obnovitelné zdroje dle návrhu aktualizace Státní energetické koncepce ČR měli tvořit 36-44 % podíl na primárních energetických zdrojích a 33-47 % na hrubé výrobě elektřiny.“ Zároveň dle NKEP, tedy podle české energetické politiky, má v oblasti OZE hrát zásadní roli výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE. Vzhledem k těmto závazkům tedy není reálné, na území Jihočeského kraje nebyly budovány OZE, kdy vzhledem ke geografickým a klimatickým podmínkám Jihočeského kraje se jedná zejména právě o FVE. Jihočeskému kraji nezbyvá než hledat lokality umožňující realizaci FVE.

Zároveň vzhledem k objemům energie vyrobené z OZE, a skutečnosti, že dle NKEP má zásadní roli hrát výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE, není pro jejich dosažení reálné, aby FVE o rozloze vyšších desítek hektarů nevznikly také v nezastavěném území. Orientačně totiž 1 ha FVE odpovídá cca 1 MWp výkonu, tudíž je nereálné, aby postačilo realizovat FVE pouze v zastavěném území (na stavbách⁵, zastavěných plochách a nádvořích, brownfieldech apod.). Konečně současně největší FVE na střechách v ČR jsou v CTPakru Bor v Plzeňském kraji o rozloze 11,5 ha a jejich celkový instalovaný výkon je 8,1 MWp. Pokud se jedná o Brownfieldy, tak na území Jihočeského kraje jsou významným územím tohoto charakteru, které je ve sledovaném období pro dosažení stanovených cílů ČR možno využít pro rozvoj FVE, plochy asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary (cca ve středu Jihočeského kraje), přičemž využití těchto ploch pro rozvoj FVE je již promítnuto do návrhu 12. aktualizace ZÚR, vymezením ploch pro FVE o ploše cca 200 ha, který již byl veřejně projednán. Existence brownfieldů s parametry odpovídajícími 10. ZZUR dle národní databáze brownfieldů (<https://brownfieldy-dotace.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp?Region=1%3A13>) i databáze Jihočeského kraje (<https://storymaps.arcgis.com/stories/b42e74966ba04c4c946b3e84865cf913>) nebyla zjištěna.

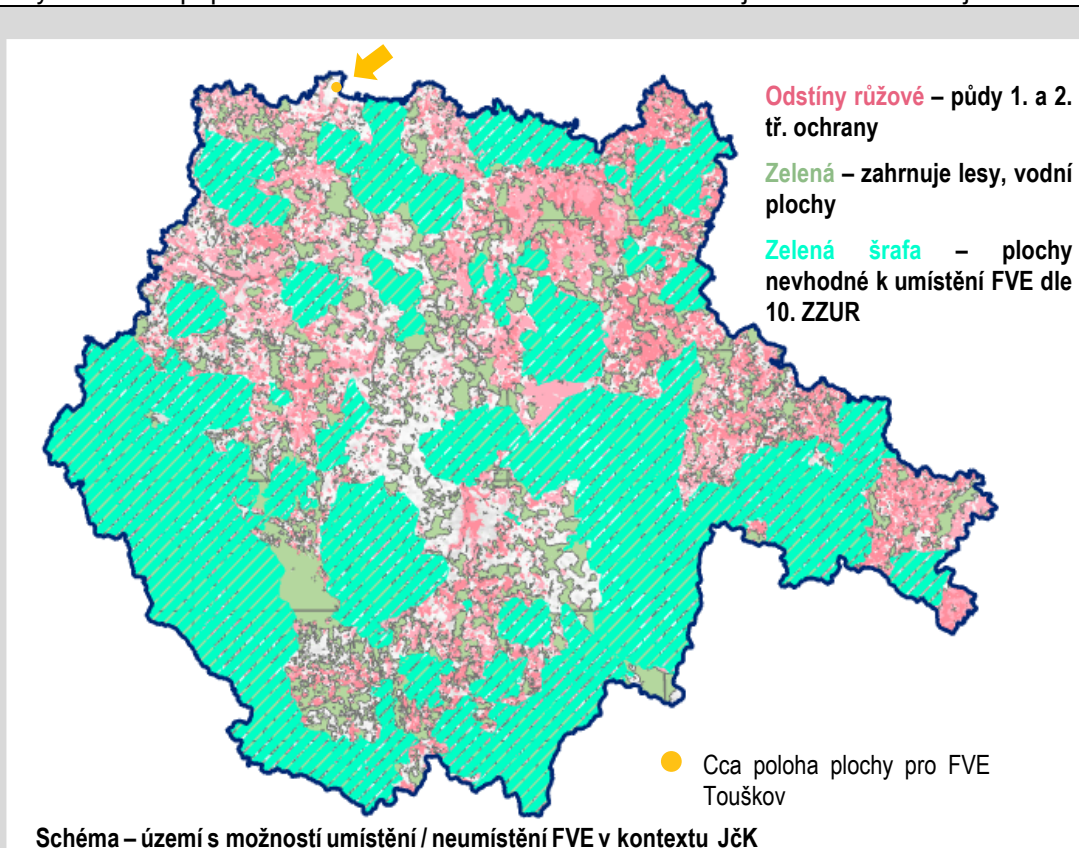
Návrh 10. ZZUR věcným obsahem nezapomíná na veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, a to jak v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, tak krajiny v obecném slova smyslu. Ve veřejném zájmu na ochraně přírody a krajiny nad rámec Politiky územního rozvoje ČR a platné právní legislativy stanovuje 10. ZZUR rozsáhlá území, v nichž neumožňuje vznik žádných fotovoltaických elektráren, které by byly situovány mimo zastavěné území. Tímto krokem staví 10. ZZUR veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny nad veřejný zájem v oblasti energetiky na cca 50% rozlohy území Jihočeského kraje. Současně je však nezbytné vytvořit předpoklady pro naplnění veřejného zájmu v oblasti energetiky vymezením vhodných ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, aby Jihočeský kraj též přispěl k naplňování energetických cílů celé České republiky, a to zejména pokud se jedná o plochy, u nichž existuje reálný předpoklad jejich budoucí realizovatelnosti.

Následující schéma zobrazuje v kontextu Jihočeského kraje rozsah území (bílé plochy), na nichž je možno uvažovat umístění FVE po vyloučení území s ochranou půd 1. a 2. třídy ochrany, území zalesněných a s vodními plochami a území, kde umístění FVE vylučuje 10. ZZUR.

Pokud se jedná o zbývající „bílé plochy“ je potřeba si uvědomit, že ani na ně nelze nahlížet, že jsou pro umístění FVE vždy využitelné. Kromě toho, že zahrnují např. zastavěná území, možnost umístění bude ovlivněna dalšími limity.

⁵ „Plošné omezení se týká především střech budov (využívána jsou zejména obchodní centra, průmyslové a logistické haly nebo rodinné domy), jejichž výměra již většinou neumožňuje výrobu elektřiny o instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, kromě toho velké množství těchto ploch nelze využít z důvodu technického řešení budovy či památkové ochrany dané stavby.“ Zdroj: Fotovoltaické elektrárny ve věru veřejných zájmů, Jan Bačovský, Jakub Straka; https://karolinum.cz/data/clanek/12404/lurid_70_1_0045.pdf

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje



Ad2.

Záměr FVE Touškov byl zpracovateli před zpracováním návrhu 10. ZZUR pro veřejné projednání znám jak ze strany obce, tak ze strany společnosti ib vogt Czech jedna s.r.o., která předložila umístění a rozsah záměru a Hodnocení vlivů posuzovaného záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny podle §67 zákona č. 114/1992 Sb. firmou EIA SERVIS s.r.o. v září 2022 (obsahuje posouzení záměru většího rozsahu). Byla tedy posouzena otázka jejího vymezení na úrovni zásad územního rozvoje Jihočeského kraje – zda vůbec naplňuje atributy definované 10. ZZUR a následně zda existují relevantní důvody, aby v tomto území vymezena nebyla. Vhodné je uvést, že vymezení plochy pro FVE Touškov bude na základě připomínek uplatněné společností ib vogt Czech jedna s.r.o. v návrhu pro opakované veřejné projednání upraveno, přičemž její rozsah bude z původně vymezených cca 46 ha snížen na 34,3 ha.

FVE Touškov se nachází na výše znázorněných „bílých plochách“, tzn. území, které pro umístění FVE není apriori vyloučeno z důvodu dotčení ploch půdy 1. a 2. tř. ochrany, lesa či vodních ploch, a vymezení plochy pro FVE Touškov nevyklučuje koncepcí definovanou 10. ZZUR. V rámci veřejného projednání návrhu nebylo dotčenými orgány, s výjimkou MŽP z hlediska ochrany ZPF, upozorněno na žádné jimi hájené veřejné zájmy, s nimiž by vymezení plochy pro FVE Touškov bylo v rozporu. Vhodnost území pro vymezení FVE Touškov z hlediska relevantních zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) vyjádřených v § 4 zákona č. 334/1992 Sb. byla podrobně vyhodnocena a Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, co by dotčený orgán příslušný k hájení veřejného zájmu na ochraně ZPF, s jejím vymezením na základě tohoto podrobného zdůvodnění vyslovil souhlas. Podrobné zdůvodnění je zpracováno do odůvodnění 10. ZZUR pro opakované veřejné projednání a je přílohou č. 4 tohoto návrhu vyhodnocení připomínek.

Z podrobného posouzení vyplynulo, že není důvodné, aby plocha pro FVE Touškov z hlediska jejích dopadů do území nebyla vymezena, a že veřejný zájem na vymezení plochy pro FVE Touškov o výměře 34,3 ha převažuje v tomto konkrétním případě nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Přičemž je nezbytné dále konstatovat, že tato dílčí převaha veřejného zájmu v oblasti energetiky nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí je v rámci 10. ZZUR marginální, neboť, jak již bylo uvedeno výše, vlastní 10. ZZUR významně posiluje ochranu veřejného zájmu na ochraně životního prostředí zákazem výstavby výroben energie z obnovitelných zdrojů na cca 50% území Jihočeského kraje. Mimo tuto zónu zákazu dle 10. ZZUR doplňuje cílové kvality krajiny pro celé jižní Čechy, přičemž tyto cílové kvality krajiny též přispívají k dosažení cílené ochrany krajinnářsky hodnotného území.

Dále, kromě opatření požadujících ochranu území před vznikem tepelných ostrovů prostřednictvím vegetačních prvků stanovených v SEA, budou z důvodu předběžné opatrnosti pro záměry FVE doplněny Zásady pro územně plánovací

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

činnost a rozhodování v území zakotvující povinnost řešit záměry FVE tak, aby byly minimalizovány vlivy na krajinný ráz a jeho estetickou a přírodní hodnotu, zejména vizuálním odcloněním doprovodnou výsadbou, a byl minimalizován potenciální vliv na teplotní poměry (lokální oteplování) v území. Bylo vyhodnoceno, že tuto povinnost je vhodné zakotvit již v ZÚR, protože FVE jsou stavby specifického charakteru s významným dopadem do krajinné scény, a zachování charakteristického rázu krajiny Jihočeské krajiny, respektive minimalizace negativních dopadů na její vnímání umístěním staveb FVE, které jsou v ní novým cizorodým prvkem, je důležité nejen pro obyvatele kraje z hlediska kvality prostředí, v němž žijí, ale má vliv také na prosperitu a rozvoj kraje, konkrétně v oblasti cestovního ruchu. Nicméně zároveň ke krajinně, která nás obklopuje a které je krajinou vesměs kulturní, nelze přistupovat jako k dále neměnné a je potřeba hledat kompromis mezi novými potřebami souvisejícími s vývojem společnosti a ochranou přírody a krajiny.

Nastavení podmínek musí odpovídat měřítku a podrobnosti zásad územního rozvoje, které jsou koncepčním dokumentem kraje. Samotné zásady územního rozvoje žádný konkrétní záměr do území ještě neumísťují (srov. rozsudky NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47, ze dne 9. 12. 2024, č. j. 8 As 215/2023-109, bod 95, či ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 437). V měřítku podrobnosti zásad územního rozvoje nelze stanovit konkrétní podobu záměru, jeho technické parametry či konkrétní výsadbou zeleně, tudíž není ani možné zcela předvídat dopady tohoto konkrétního záměru případně jeho výstavby na stav daného území. Tímto není bagatelizován význam zásad územního rozvoje. Vždy je však třeba pečlivě rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako obecnou koncepcí kraje na straně jedné a územním plánem jako podrobnější koncepcí obce (a příp. řízením o povolení záměru jako realizaci konkrétního projektu) na straně druhé. Každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47). Podrobnější podmínky pro plochy FVE převzaté ze ZÚR lze stanovit při upřesnění v územním plánu, jak deklaruje nejen NSZ v § 80 odst. 3, ale také ZÚR v odstavci (58) bodě 1. písm. a. Technické specifikace záměru pak budou řešeny převážně v rámci případného povolovacího procesu, přičemž je třeba uvést, že vymezení plochy pro případné umístění fotovoltaické elektrárny v zásadách územního rozvoje nepřináší záměru žádné úlevy v povolovacích procesech, ani žádné omezení práv účastníků řízení.

Vzhledem k měřítku a podrobnosti zásad územního rozvoje vyčleňování interakčních prvků vymezených v územních plánech při vymezení ploch v ZÚR neodpovídá koncepčnímu charakteru tohoto dokumentu, kdy mezi jednotlivými koncepcemi je potřeba pečlivě rozlišovat, jak již bylo podrobně popsáno v předchozím odstavci. Na překryv prvků ÚSES, včetně interakčních prvků, je pamatováno definovanými zásadami pro územně plánovací činnost a rozhodování v území „u záměru TE196 FVE Touškov zachovat prostupnost území dotčenými ostatními komunikacemi vč. interakčních prvků“ a „součástí vymezených ploch pro výrobu a průmysl pro výrobní elektrické energie z obnovitelných zdrojů mohou být také prvky ÚSES“. Druhá z uvedených zásad zakotvující, že součástí vymezených ploch pro výrobní elektrické energie z obnovitelných zdrojů mohou být také prvky ÚSES je obsažena v souběžně pořizované aktualizaci č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, u níž se předpokládá nabytí účinnosti před 10. ZZUR, nicméně podle postupu pořízení aktualizaci č. 12 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bude zváženo její promítnutí do návrhu 10. ZZUR pro opakované veřejné projednání. V územním plánu je pak možno vymezení ploch FVE převzatých ze ZÚR dále upřesnit, jak deklaruje nejen NSZ v § 80 odst. 3, také ZÚR v odstavci (58) bodě 1. písm. a. tak, aby prvky ÚSES nezahmovaly.

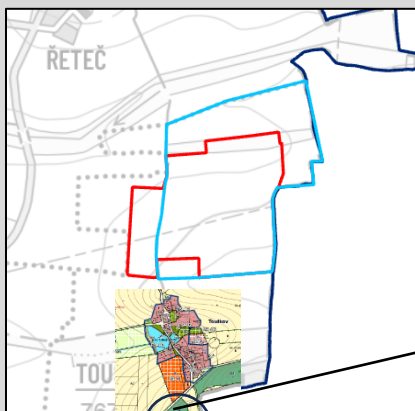
Pokud se jedná o uvedenou obavu vysušování krajiny a rozporu s vymezenou NSO704 specifickou oblastí s ohrožením vodních ekosystémů suchem lze konstatovat, že dotčené území je současně intenzivně využívanými a obhospodařovanými poli dotčenými vodní erozí, a to převážně střední erozí ve významném rozsahu (zdroj Statistická ročenka, VÚMOP; <https://statistiky.vumop.cz/?core=map>) tedy s negativním ovlivněním retenční, akumulární a infiltrační schopnosti krajiny. Lze předpokládat, že již zatravněním území FVE místo současně intenzivně využívané orné půdy dojde ke zlepšení zejména právě retenční schopnosti území, které přispěje nejen k samotnému zvýšení retence vody v krajinně, ale také ke zlepšení stavu z hlediska vodní eroze (což koresponduje se zásadami definovanými pro NSO704). Konkrétní vliv zejména na vodní režim lze potom vhodně upravit cíleným návrhem infiltračních a protierozních prvků či vegetačních pásů apod. Opatření tohoto charakteru sice nejsou řešitelná v podrobnosti zásad územního rozvoje, neodpovídají měřítku a podrobnosti zásad územního rozvoje, které jsou koncepčním dokumentem kraje, nicméně ZÚR jejich řešení na úrovni dokumentace, která toto svou podrobností umožňuje – od územního plánu po projekt a povolení záměru, nijak neomezuje, naopak např. právě zásady definované pro územně plánovací činnost a rozhodování v území NSO704 stanovují požadavek na jejich řešení v navazujících dokumentacích a řízeních v území (v podrobnosti odpovídající dané dokumentaci) – vysvětleno také v předchozích odstavcích.

Vymezení plochy pro záměr FVE je provedeno co nejcitlivěji k vnímání případného budoucího záměru z pohledu místních obyvatel. Plocha přímo nenavazuje na zastavěné území, ani zastavitelné plochy. Jediná zastavitelná plocha v sídle Touškov se nachází téměř na protilehlé straně sídla než vymezení plochy v zásadách územního rozvoje. Navíc lze podotknout, že tato plocha je v územním plánu vymezena již více než 10 let a dosud nebyla k výstavbě využita. Zastavěné území sídla, které nejbližší přiléhá plánované ploše pro budování FVE, je od hrany záměru vzdáleno xy m a nachází se za terénním zlomem v území. Vizualně je tak plocha od sídla odcloněna, neboť se díky konfiguraci terénu území přiléhající k sídlu svažuje na jih, kdežto území, v němž je navržena plocha pro FVE k severu. Současně zásady pro územně plánovací činnost

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

a rozhodování v území pamatují na potřebu minimalizace vlivu na krajinný ráz, kdy je možné regulovat pohledové vnímání této lokality doprovodnou výstavbou.

pomoc



 VYMEZENÍ V NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

 NAVRŽENÁ ÚPRAVA VYMEZENÍ PROJEDNÁNÍ

Z9-01aa

Pokud se jedná o uváděné tvrzení, že území, kam je navrhováno umístění plochy pro FVE, byly historicky zamokřené louky a nacházel se zde rybník není relevantní. Umístění plochy je nutno posuzovat k aktuálnímu stavu území a nikoli k historickému, již dlouhodobě neexistujícímu stavu. Návrat k původnímu nebo jemu blízkému stavu není deklarován žádnými kroky, zejména promítnutím do Územního plánu Mirovice, ať platného nebo jeho aktuálně požizované změny č. 3. Plocha FVE je umístována do území, kde se již dlouhodobě jedná o obhospodařovaná pole dotčená vodní erozí, a to střední erozí ve významném rozsahu (<https://statistiky.vumop.cz/?core=map>), tudíž dopady ať již na zmíněné oteplování či vodní režim se podstatně liší oproti dotčení např. právě zamokřených luk. Příkladmo lze uvést, že zatrávňením nyní obhospodařovaných polí lze předpokládat snížení povrchového odtoku srážek a tím zlepšení vodních poměrů v území či stavu z hlediska vodní eroze. Míru ovlivnění území včetně návrhu opatření zmírňující dopady nelze řešit při vymezení plochy na úrovni koncepčního dokumentu, kterým jsou zásady územního rozvoje, ale až v rámci konkrétního projektu, kdy bude známo konkrétní řešení.

Hodnocení uvedená ve vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 10 ZÚR JČK na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) nejsou rozporná, jelikož hodnocení je vždy vztahováno k určité referenční skutečnosti či indikátoru, které jsou v části D: Vyhodnocení vlivů posuzované územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území, které spočívá v posouzení vztahu a zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území VVURÚ odlišné od oblastí, na které jsou sledovány vlivy v části A: SEA, kde navíc mírně negativní vliv z důvodu těsné blízkosti obytné zástavby je uveden pro plochu FVE Protivín. Pro FVE Touškov byl vliv na obyvatelstvo, resp. faktor pohody, vyhodnocen jako nulový až mírně negativní (0/-1).

PŘIPOMÍNKA č. 32

Podatel připomínky:

Bc. Lucie Suchánková Hochmanová, Ing. Irena Steinhäuserová – připomínka ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:

Věc: připomínka k návrhu změny č. 10 ZUR Jihočeského kraje a žádost o stavební uzávěru na základě výsledků místního referenda

Věc: Informace zpracovateli UP Strmilov a žádost o stavební uzávěru na základě výsledku místního referenda

Na základě výsledků místního referenda, které se konalo dne 17. listopadu 2024, si Vás dovoluujeme požádat o vydání stavební uzávěry pro realizaci větrných elektráren ve správním území města Strmilov.

Referendum proběhlo za účasti 649 oprávněných voličů z celkového počtu 1 144 oprávněných voličů, což odpovídá účasti 56,7 %. Výsledek referenda byl jednoznačný:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

466 hlasů (71,8 %) bylo proti výstavbě větrných elektráren,

169 hlasů (26 %) bylo pro výstavbu,

zbylé hlasy byly neplatné.

Zápis místní komise o průběhu a výsledku hlasování dne 17. listopadu 2024 je přiložen k této žádosti. Na základě takto jednoznačného výsledku referenda, jehož rozhodnutí je závazné, žádáme o urychlené přijetí opatření formou stavební uzávěry pro realizaci větrných elektráren v daném území.

Pokud by tato žádost nespádala do agendy Vašeho úřadu, prosíme Vás o laskavé sdělení, na jaký úřad bychom se měli obrátit, případně o předání této žádosti příslušnému orgánu. Budeme vděční i za poskytnutí informací o dalším postupu.

Přílohy:

1. Zápis místní komise o průběhu a výsledku hlasování v místním referendu ve správním území ve Strmilově dne 17. 11. 2024
2. Výsledek místního referenda 17. 11. 2024 Otázka: Souhlasíte s výstavbou větrných elektráren na správním území města Strmilov

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Svým faktickým obsahem se nejedná o připomínky k návrhu 10. ZZUR. V podání je vyjádřen požadavek stavební uzávěry na základě výsledků místního referenda, a to **stavební uzávěry pro realizaci větrných elektráren ve správním území města Strmilov**.

Stavební uzávěru v požadovaném duchu nelze pořídit, protože podle § 123 odst. 1 NSZ: **„Územním opatřením o stavební uzávěře se omezuje nebo zakazuje v nezbytném rozsahu stavební činnost ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit jeho budoucí využití podle připravované územně plánovací dokumentace, jestliže bylo rozhodnuto o jejím pořízení nebo o pořízení její změny, nebo podle jiného rozhodnutí nebo opatření v území, jímž se upravuje využití území.“**

Také krajský úřad může podle § 23 odst. 2 písm. d) NSZ pořídit územní opatření o stavební uzávěře, jedná-li se o změny v území nadmístního významu. Nicméně jednalo by se o opatření ve smyslu citovaného ustanovení § 123 odst. 1 NSZ, tzn. byla by zakázána stavební činnost ve vymezeném území, ve kterém by hrozilo ztížení budoucího využití pro záměry, jak jsou připravovány v 10. ZZUR. (To dle obsahu připomínky není cílem podatele.)

Krajský úřad nevyhodnotil jako potřebné pořízení územní opatření o stavební uzávěře na území obce Strmilov pro ochranu území před ztížením budoucího využití pro záměry, jak jsou připravovány v 10. ZZUR.

Dle ustanovení §§ 25 a 26 NSZ obecní úřad s rozšířenou působností nebo obecní úřad pořizuje územní opatření o stavební uzávěře pro území obce. Ve vazbě na ustanovení § 23 odst. 2 písm. d) NSZ a v souladu s principy hierarchie a autonomie, na nichž je založeno územní plánování v České republice, nemůže pořídit územní opatření o stavební uzávěře pro změny v území nadmístního významu. Uvedené potvrzuje např. nález Ústavního soudu I. ÚS 178/15 – 1: „25. Současnou úpravou územně plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. ...“. NSZ na těchto principech nic nezměnil.

PŘIPOMÍNKA č. 33

Podatel připomínky:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Lipensko pro život, z.s. – připomínka ze dne 3. 12. 2024

Text připomínky:**Věc: Podání připomínky ke změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Jako zástupci zapsaného spolku Lipensko pro život, z.s., který se zabývá ochranou životního prostředí na Lipensku, podáváme tímto naše připomínky a námítky k 10. aktualizaci ZÚR Jihočeského kraje.

Předně bychom rádi poděkovali za **skvěle zpracovaný materiál**, který pomůže ochránit vzácnou jihočeskou krajinu před nekoncepčními zásahy a začne ji připravovat na rychle probíhající klimatickou změnu. **Velmi vítáme tento důležitý krok kraje, který posouvá blíže ZÚR do cílového stavu, kdy bude v souladu s Evropskou úmluvou o krajině, která se propsala do zákonů ČR v roce 2005.**

Námítka č. 1 – plochy SR09, SR22, SR20

Vzhledem k přímému a evidentnímu rozporu některých projektů s **udržitelným rozvojem žádáme OPAKOVANĚ u níže uvedených ploch o jejich vypuštění ze ZÚR, nyní tedy v rámci aktualizace č. 10** (již jsme tento požadavek vznesli u aktualizace č. 4). Jedná se o následující plochy:

1. SB09 Kubova Huť – Boubín (rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kubova Huť),
2. SR22 Lipno – Kramolín (rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín) a
3. SR20 Lipenská nádrž – Dolní Vltavice – sportovně-rekreační plocha se Šumavskou elektrickou drahou.

Tyto projekty jsou situovány na plochách patřících do ZPF nebo PUPFL, jejichž zábor by měl být umožněn výhradně při prokázání veřejného zájmu, jehož absence je v tomto případě zřejmá. **Tyto projekty se dostávají do přímého rozporu s dotčenou změnou č. 10 ZÚR a měly by být kompletně vypuštěny.** Do krajiny je navíc nelze umísťovat bez vypracování nové podrobné územní studie krajiny, a měl by být posouzen jejich synergický kumulativní vliv s ohledem na závazky ČR vyplývající z Pařížské dohody.

Projekty a výše uvedené plochy jsou dále v přímém rozporu s opatřeními definovanými v Zásadách pro územní plánovací činnost a rozhodování v území, neboť zvyšují erozi půdy a odlesnění má jednoznačně negativní vliv na zadržování vody v krajině. V době klimatické krize si v žádném případě nemůžeme dovolit projekty situované na cenné ploše, která by v případě jejich realizace musela být ze ZPF a z PUPFL vyjmuta.

Tento požadavek podpořili občané již v petici „za záchranu jihočeského moře“ doručenou zastupitelstvu Jihočeského kraje již 13.4.2022 (viz přílohy č. 4. a 5.), kterou podepsalo více než 4.000 lidí.

Námítka č. 2 – doplnění k SR22 Lipno – Kramolín

Dále uplatňujeme níže uvedenou námítku veřejnosti, která se opírá o petici, doručnou našim spolkem krajskému zastupitelstvu v červnu 2024. Petice nese název: „**zastavte rozšiřování dalších sjezdových tratí na Lipensku**“ a podepsalo ji více než 2 300 lidí (viz příloha č. 2. a 3.).

Petice požaduje:

- **zastavení všech záměrů na rozšíření Skiareálu Lipno** (JHC 841 „Modernizace skiareálu Lipno – východ Lipno nad Vltavou. Úprava sjezdové tratě ST5 a lanové dráhy LD-H“, JHC931 Modernizace skiareálu Lipno nad Vltavou – SAL Loučovice, JHC709 MODERNIZACE SKIAREÁLU LIPNO – VÝCHOD LIPNO NAD VLTAVOU, a případně dalších staveb a záměrů stejného investora v dané lokalitě) a **provedení důkladného, podrobného a nestranného zhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí.** Považuje za nepřijatelné, aby byly záměry posuzovány a realizovány tzv. „salámovou“ metodou.
- **přehodnocení a vypuštění zatím nevyužitých ploch lokality SR 22 Lipno – Kramolín ze Zásad územního rozvoje v rámci 10. aktualizace, jejímž cílem je dosažení souladu s výstupy a doporučeními ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY Jihočeského kraje z roku 2021.**
- **aktualizaci územních plánů dotčených obcí tak, aby této studii odpovídaly a splňovaly jí stanovené podmínky.**
- **aby se uvedené stavební záměry staly předmětem důkladné veřejné diskuse s místními občany.**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Celková výměra všech sjezdových tratí (existujících i v současnosti navržených) na Lipně je cca 110,3 ha, což představuje cca 9,8% z celkové výměry plochy SR22 o rozloze 1 129 ha.

Nové záměry přitom mají přinést 7 nových sjezdovek, představující zábor až 30 ha, z toho téměř 20 ha zdravého stoletého lesa.

Jedná se následující záměry:

1. JHC931 „Modernizace skiareálu Lipno nad Vltavou – SAL Loučovice“

Předmětem dokumentace je záměr výstavby 2 nových sjezdových tratí včetně dopravních zařízení (lanové dráhy a lyžařského vleku / koberce) v obci Loučovice. Záměr bude mít za následek odlesnění více než 4 ha zdravého lesa a min 1 ha další půdy.

Záměr byl posuzován v rámci řízení EIA (posuzování vlivů na životní prostředí) krajským úřadem v ČB a bylo mu vydáno souhlasné stanovisko 19.7.2022 (viz příloha) s určitými stanovenými limity pro provoz sněžných děl, které ovšem, podle našich zkušeností, nikdo nekontroluje.

Náš spolek a spřátelené spolky se účastnili připomínkového řízení viz příloha č. 8.

2. JHC709 MODERNIZACE SKIAREÁLU LIPNO – VÝCHOD LIPNO NAD VLTAVOU

Výstavba pěti nových sjezdových tratí a dvou lanových drah. Celková plocha nových sjezdových tratí bude 24,6 ha. Cca 14,7 ha leží na lesní půdě (PUPFL) a 9,9 ha na „nelesní“ půdě (trvalé travní porosty, ostatní plocha).

V rámci zjišťovacího řízení rozhodl krajský úřad v ČB, že záměr nemá významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona, ačkoliv z vyjádření ČIŽP vyplývá, že v případě realizace záměru dojde k významnému trvalému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, částečnému ovlivnění okolních lesních porostů působením bořivých větrů, odlesněné lesní pozemky budou ohroženy erozí, bude omezena půdoochranná funkce lesa v daném území, dojde k významnému ovlivnění vodohospodářské funkce lesa, celkově bude ohrožena stabilita stávajících lesních porostů. Uvedený záměr je tedy velmi významným negativním zásahem do lesních porostů v dané lokalitě. Tento zásah významně negativně ovlivní většinu funkcí lesa v dané oblasti, a to především půdoochranné, vodohospodářské, ekologické. Dle názoru ČIŽP rozšíření sjezdovky v této oblasti není naléhavým důvodem, zájmy rekreační nemůžou převážet zájmy ochrany lesa a krajiny.

Tento záměr je v současné době předmětem řízení o územním rozhodnutí, do kterého se naše spolky také přihlásily, a právě zde probíhá biologický průzkum.

Současné znění v aktuální verzi ZÚR týkající se plochy SR22 zní: „Lipno – Kramolín - rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit. Dotčená katastrální území: Frymburk, Lipno nad Vltavou, Bolechy, Dvorečná, Loučovice.“

Požadujeme buď zcela vypustit plochu SR22 ze ZÚR nebo vypustit možnost „rozšiřování sjezdových tratí“ a zajistit realizaci pouze takových záměrů, které nebudou mít negativní vliv na ŽP úpravou znění například následujícím způsobem:

SR22 Lipno – Kramolín – využití pro celosezónní sportovně rekreační aktivity (pěší turistika, cykloturistika, hipoturistika, Naturpak) s cílem prodloužit turistickou sezónu s ohledem na vliv klimatické změny a při zachování přírodních hodnot. Povolované záměry by měly mít žádné nebo minimální dopady na životní prostředí nebo přímo přispívat ke zvýšení ekologické stability v oblasti. Dotčená katastrální území: Frymburk, Lipno nad Vltavou, Bolechy, Dvorečná, Loučovice.

Připomínka č. 3 k bodu f. Stanovení cílových kvalit krajiny včetně územních podmínek pro jejich zachování.

V souladu s výše uvedenými připomínkami a námitkami a níže uvedeným zdůvodněním žádáme o změnu textu v následující v dokumentu Textová a výroková část na straně 17 a 18.

V části „KO 08 HORNOLIPENSKÁ KRAJINNÁ OBLAST“

„ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY“ požadujeme níže uvedenou změnu v odstavcích 2. a 6. (**zažlucené** doplnit, **preškrtnuté** vypustit).

2. ~~Rekreační a~~ Volnočasové **nepobytové** aktivity a s nimi spojenou zástavbu (~~rekreační areály29, skiareály32~~) soustředit do okolí levého břehu vodní nádrže Lipno při respektování stávajících prvků volné krajiny a zajištění prostupné břehové linie. Zároveň klást důraz na ~~nepobytové rekreační aktivity~~. Individuální Rekreaaci rozvíjet zejména využíváním stávajících objektů původní zástavby.

6. Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu neumisťovat **rekreační areály** a stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině, s výjimkou systémů, které se posuzují jako technické zařízení stavby.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

KO 09 DOLNOLIPENSKÁ KRAJINNÁ OBLAST

„ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY“ požadujeme níže uvedenou změnu v odstavci 4. a 6. (**zažlucené** doplnit, **přeškrtnuté** vypustit).

4. ~~Rekreační a~~ *Volnočasové nepobytové aktivity a s nimi spojenou zástavbu (rekreační areály²⁹, skiareály³²) soustředit do okolí levého břehu vodní nádrže Lipno při respektování stávajících prvků volné krajiny a zajištění prostupné břehové linie. Zároveň klást důraz na nepobytové rekreační aktivity. Individuální Rekreační rozvíjet zejména využíváním stávajících objektů původní zástavby.*

6. Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu neumisťovat **rekreační areály** a stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině, s výjimkou systémů, které se posuzují jako technické zařízení stavby.

Zdůvodnění

Budování nových sjezdových tratí nedává v době rychle pokračující klimatické změny žádný smysl. Konkrétně v případě záměru JHC931 „Modernizace skiareálu Lipno nad Vltavou – SAL Loučovice“ dojde v případě realizace k pokácení rozsáhlé plochy lesa (cca 15ha), ve kterém se nacházejí zdroje vody, které napájejí studny obyvatel obce Dvorečná, dojde k ohrožení řady ohrožených a chráněných živočichů, mezi které můžeme počítat i rysa ostrovida, jehož výskyt byl v lokalitě opakovaně potvrzen, a k ohrožení řady ohrožených rostlinných druhů.

Celý svět i Česká republika se potýká s úbytkem biodiverzity a bude muset implementovat opatření vyplývající z nového nařízení o obnově přírody, které zavazuje členské země EU k obnově cenných ekosystémů na 20 % území souše a 20 % moří do roku 2030. Úplné obnovy těchto ekosystémů má pak být dosaženo do roku 2050. Obnova se týká jak volné krajiny a zemědělských ploch, tak přírody ve městech. Nařízení začalo v ČR platit od 18. 8. 2024. **Bylo by nanejvýš nezodpovědné povolovat nebo umožňovat vznik záměrů, které jsou vzhledem ke své vysoce pravděpodobné neudržitelosti a velkým negativním dopadem na životní prostředí, vysoce rizikové. Je daleko výhodnější chránit to co je zachovalé než pracně a za vynaložení značných finančních prostředků daňových poplatníků v budoucnu napravovat dnešní chyby.**

Dovolujeme si citovat z dokumentu Strategie adaptace Jihočeského kraje na klimatickou změnu, který schválilo krajské zastupitelstvo v červnu 2024 kde s například na str. 23 uvádí: „U srážek v zimním období se předpokládá zachování současného stavu. S ohledem na nárůst teplot vzduchu však ubude sněhových a přibude dešťových srážek. Zkrátí se tak délka trvání sněhové pokrývky a sníží se množství sněhu (Obrázek 14), což ovlivní množství vody v půdě, intenzitu jarního tání apod. Kombinace vyšších teplot a nižších srážek (zejména v jarním a letním období) povede k celé řadě navazujících dopadů. S velkou pravděpodobností lze očekávat vyšší intenzitu a četnost epizod sucha, nižší průtoky ve vodních tocích a vyšší riziko přírodních požárů.“ **Je tedy nanejvýš žádoucí zachovat každý hektar lesa, který má daleko větší schopnost zadržet vodu než udusaný svah sjezdové tratě.**

V analytické části dokumentu se v bodě 1.18.2 ZRANITELNOST Z HLEDISKA ZMĚN KLIMATU na str. 7. uvádí: „Výrazně budou zhoršeny podmínky pro zimní rekreaci, tj. především pro sjezdové a běžecké lyžování. Zvýšené teploty sníží množství sněhových srážek, zvýší se potřeba zasněžování, která bude limitována množstvím dostupné vody. Ohroženy jsou zejména níže položené zimní areály.“ **To je přesně případ plochy SR22, kde vrcholky kopců nepřesáhnou 900 m n.m.** V návrhové části ve SWOT analýze je pak ekonomický kolaps lyžařských středisek uváděn jako jedna z reálných hrozeb v blízké budoucnosti a v popisu opatření je uvedeno opatření, které doporučuje soustředit se na jiné zimní aktivity a formy rekreace. Pro příklad nemusíme jít daleko. V Alpách se již nyní zavírají střediska i nad 1000 m n.m.

Stejně závažný **negativní vliv má výstavba předimenzovaných rozsáhlých rekreačních středisek**, které ve svém součtu mohou zabrat více než 200 ha volné krajiny v CHKO Šumava nebo v přilehlých oblastech. Zmiňovaný **dokument „Strategie adaptace Jihočeského kraje na klimatickou změnu“** jednak upozorňuje na nedostatečnou infrastrukturu na čištění odpadních vod a zhoršující se kvalitu vody nejen v Lipně, ale také explicitně **na str. 77 uvádí: „Tlak na urbanizaci přírodně cenných a adaptačně citlivých území, zejména kolem nádrže Lipno, je v rozporu s Územní studií Jihočeského kraje a často i v rozporu se zájmem místních obyvatel.“**

Je velmi pravděpodobné, že již realizovaná výstavba kvalitativně i kvantitativně přesáhla únosnou úroveň pro daný region, a pokud bude výstavba pokračovat a hrozí degradace životního prostředí. Rádné vyhodnocení maximálního možného zatížení životního prostředí pro oblast Lipenska přitom nebylo dosud provedeno. Z hlediska územních plánů obcí Černá v Pošumaví, Lipno nad Vltavou, Horní Planá, Nová Pec a Frymburk byl do celého procesu SEA poslán pouze územní plán obce Černá v Pošumaví a územní plán obce Frymburk (dokumentace v IS SEA pod kódem JHC025F). **Ostatní územní plány (Lipno nad Vltavou z roku 2008, Horní Planá z roku 2014, Nová Pec z roku 2003) nebyly z hlediska vlivů na ŽP posuzovány v celém procesu SEA. SEA, která byla provedena pro ÚP městyse Frymburk konstatovala mj., že vymezené zastavitelné plochy jsou předimenzované. Ani na úrovni OPR Český Krumlov není k dispozici**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

studie udržitelného rozvoje pro danou oblast, což zvyšuje riziko, že naplánovaný rozvoj v celé oblasti je předimenzovaný, a přesahuje limit únosnosti dané oblasti.

Přitom podle § 5 odst. 6 stavebního zákona: **"Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě, kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace."** Totéž vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 322/2016-58, který uvádí: „Obec či kraj jsou povinny pořídit změnu ÚPD ve vztahu k pozemkům, které již dlouhodobě neplní svůj původní účel, dosud zanesený v ÚPD (§ 5 odst. 6 Stavebního zákona).

Požadavek na zastavení předimenzované výstavby na Lipensku obsahovala již výše zmiňovaná petice „za záchranu jihočeského moře“, kterou podepsalo více než 4.000 lidí, a která byla doručena zastupitelstvu Jihočeského kraje dne 13.4.2022 (viz přílohy č. 4. a 5.). Odpověď na tuto petici jsme obdrželi dne 24.10.2022. Na základě této petice schválilo zastupitelstvo Jihočeského kraje provedení studie na zjištění příčin znečištění vody ve VD Lipno, která byla zahájena v roce 2023 a stále probíhá. První výsledky studie budou k dispozici až v roce 2026. Zastupitelstvo ani kraj ovšem nereagovalo na druhý požadavek petice a to vyhodnocení celkové únosnosti územní a vyhodnocení kumulativních vlivů stávající a plánované výstavby.

Na absenci vyhodnocení kumulativních negativních vlivů na životní prostředí upozorňujeme také v připomíncech v rámci jednotlivých řízení EIA viz přílohy č. 6. a 7. kde uvádíme výčet v současné době známých záměrů, soustředěných na břehy VD Lipno.

Závěr

V roce 2002 podepsala Česká republika Evropskou úmluvu o krajíně a zavázala se naplňovat její zásady. Ochrana, správa a plánování krajiny jsou podle úmluvy právem a povinností každého jednotlivce a všech evropských zemí. **Na tuto úmluvu se tudíž odvoláváme a žádáme o zohlednění našich námitek.**

1. Přílohy

1. Přípomínky_akt4_ZUR_16_05_2022_fin
2. Dopis_petice_sjezdovky_JH_kraj
3. Petice_Loučovice_Lipno_Final_Text
4. Petice_pruvodni_dopis_05
5. Petice_Lipensko_pro_život_Finale
6. Přípomínka_Kovarov_LPŽ_01_2024_20112024
7. Přípomínka_Karlovy_Dvory_LPŽ_01_2024_09102024
8. Přípomínka_SkiarealLoucovice_LPŽ_01-3

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínek:

NEVYHOVUJE SE V BODĚ 1)

NEVYHOVUJE SE V BODĚ 2)

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE V BODĚ 3) a 4)

Odůvodnění vyhodnocení připomínek:

1) požadavek na vypuštění ploch SR09, SR22 a SR20 ze ZÚR
Rozvojové plochy nadmístního významu SR9 Kubova Huť – Boubín, SR22 Lipno – Kramolín, SR20 Lipenská nádrž – Dolní Vltavice nejsou součástí řešení 10. ZZUR. Uvedené plochy jsou dlouhodobě součástí platných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (vymezeno v rámci ZÚR, 2011), jejich vymezení bylo učiněno na základě zvážení jejich důležitosti a významu pro území Jihočeského kraje a jedním z faktorů pro jejich vymezení bylo samozřejmě také zhodnocení veřejného zájmu na jejich vymezení.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

K uplatnění připomínky je také vhodné uvést, samotné zásady územního rozvoje žádný konkrétní projekt (záměr) do území ještě neumísťují (např. rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47), ale vymezují plochu umožňující umístění nejen budoucích záměrů, ale také její využití pro další sportovně rekreační aktivity dle stanovených podmínek. Je totiž třeba rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako koncepcí a územním řízením jako realizací konkrétního projektu. Každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti.

Přímý rozpor s 10. ZZUR nelze konstatovat, jelikož jimi stanovené podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny jejich umístění přímo nevylučují, pouze usměrňují budoucí činnost v území vč. řešení záměrů; tzn. že při řešení konkrétního projektu (záměru) lze ve fázi projektové přípravy nastavit taková opatření, jimiž bude dosaženo naplnění stanovených podmínek.

2) požadavek na uplatnění požadavků petice „zastavte rozšiřování dalších sjezdových tratí na Lipensku“ podané v červnu 2024

Vyhodnocení viz připomínka č. 46

3) požadavek na úpravu podmínky č. 2 pro krajinou oblast KO08 a KO09

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro KO08 a KO09 byly znovu prověřeny, kdy podmínka č. 2 (nově č. 3) byla upravena takto:

3. Rekreační a volnočasové aktivity a s nimi spojenou zástavbu (rekreační areály²⁹, skiareály³²) soustředit do okolí levého břehu vodní nádrže Lipno při respektování stávajících prvků volné krajiny a zajištění prostupné břehové linie³⁵, zároveň klást důraz na nepobytové rekreační aktivity³³ individuální a rekreaci rozvíjet zejména využíváním stávajících objektů původní zástavby.

Podmínka byla stanovena z důvodu podpory dlouhodobé koncepce rozvoje obcí na Lipensku, kdy důraz je kladen především na ochranu pravého břehu nádrže, který je méně dotčený urbanizací. Současně je akcentována ochrana krajiny a charakteru zástavby důrazem na využívání stávajících objektů, čímž se společně s opatřením břehové linie a břehového pásu vytváří podmínky pro snížení rizika rozrůstání sídel do krajiny novou výstavbou.

Podmínka byla oproti připomínkové verzi zjednodušena tak, aby byl její výklad při aplikaci do územních plánů obcí co nejjednoznačnější. Na úrovni ZÚR se jedná o koncepční opatření, kdy je třeba ctít zásadu převažujícího přírodního charakteru pravého břehu nádrže. Zároveň je třeba se v navazující územně plánovací dokumentaci věnovat transformaci stávajících ploch namísto směřování rozvoje pobytové rekreace do volné krajiny. Zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro krajinné oblasti KO08 a KO09 (viz odůvodnění [Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu](#)), kde mimo jiné kategorizoval břehovou linii dle charakteru území a přilehlých ploch s rozdílným způsobem využití na linii přírodní a linii s převažujícími znaky urbanizovaného území. Účelem tohoto koncepčního opatření je zajistit v maximálně možné míře prostupnost území a nezamezit veřejnému přístupu k vodě kolem celé vodní nádrže. Pro dosažení tohoto cíle Zásady územního rozvoje ukládají v navazujících územně plánovacích dokumentacích zajistit takové podmínky v rámci ploch s rozdílným způsobem využití, aby toto nebylo znemožněno či zásadně ztíženo.

4) požadavek na úpravu podmínky č. 6 pro krajinou oblast KO08 a KO09

Požadovanému doplnění podmínky č. 6 a plošného vyloučení možnosti umístění rekreačních areálů ve vymezeném území se zvýšenou ochranou krajinného rázu nebylo vyhověno. Tato podmínka slouží k regulaci staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině a je uplatňována jak na územích se zvýšenou ochranou krajinného rázu, tak v oblastech s dochovanými strukturálně významnými pluzinami. Takto vymezené území představuje asi polovinu rozlohy Jihočeského kraje.

Regulaci rekreační zástavby se věnují v rámci navrhované koncepce dle charakteru území a identifikovaného ohrožení v zásadě 3 opatření:

1. podmínka „regulovat zástavbu trvale obydlených nebo rekreačních objektů“, kdy vzhledem k stanoveným cílovým kvalitám krajiny je žádoucí stanovit v navazující územně plánovací dokumentaci pro nově vymezené plochy s rozdílným způsobem využití podrobnější podmínky prostorové regulace zohledňující stávající charakter území a přírodní a estetické hodnoty krajiny.

2. podmínka „stabilizovat rekreační zástavbu“, kdy v dotčené krajinné oblasti bylo identifikováno ohrožení rázu krajiny rekreační zástavbou (ÚSK JČK, 2021). Navrhované opatření znamená primárně nevymezovat nové zastavitelné plochy pro rekreační využití bez předchozí analýzy stávajících kapacit a míry zatížení území.

3. podmínka „stabilizace zástavby ve vymezeném břehovém pásu“, kdy je rozvoj obce směřován mimo vymezený břehový pás a v navazující územně plánovací dokumentaci stanovit pro plochy s rozdílným způsobem využití dotčené vymezeným břehovým pásem takové podmínky, aby byla zajištěna prostupnost území, zachování veřejného prostoru v přímém

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

návaznosti na vodní plochu a zajištění ochrany krajinných horizontů a dílčích pohledově cenných scenérií (významné pohledové rámce) před jejich znehodnocením.

Pro oblast Lipenska (KO08 a KO09) je stanovena podmínka 1 a 3, kdy zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro tyto krajinné oblasti (viz odůvodnění Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu), kde vycházel zejména z analytické i návrhové části Územní studie krajiny JČK, Generelu krajinného rázu JČK, zpracovaného Preventivního hodnocení krajinného rázu CHKO Šumava, vlastního terénního průzkumu a v neposlední řadě územních plánů dotčených obcí. Výsledkem analýzy je nové doplňující grafické schéma zahrnující významné pohledové rámce (1-30) oblasti a podrobné Karty obcí na Lipensku (7 obcí) obsahující analýzu zastavitelných ploch objekty pro bydlení a rekreaci a jejich nárůst oproti stavu s ohledem k dynamice počtu obyvatel v čase. Navrhovaná opatření povedou k zachování cenného charakteru území, jeho harmonického měřítka a žádoucí stabilizaci nezastavěného území v bezprostřední blízkosti vodních nádrží tak, aby i do budoucna byl zajištěn veřejný přístup k vodě po maximálně možnou délku břehové linie a nedocházelo k trvalému znehodnocení krajinných panoramat nejen v širším krajinném rámci významných horských horizontů, ale též v dílčích prostorech drobnějšího harmonického měřítka pohledově cenných scenérií se silnou vazbou na vodní nádrž Lipno a Orlík.

PŘIPOMÍNKA č. 34**Podatel připomínky:**

Obec Temelín – připomínka ze dne 3. 12. 2024

Text připomínky:

Připomínky a vyjádření zastupitelstva obce Temelín k návrhu:

ZMĚNA Č. 10.**ZÁSAD UZEMNÍHO ROZVOJE JIHOČESKÉHO KRAJE**

verze pro sloučené projednání návrhu dle § 111 odst. 4 zákona č. 283/2021 Sb.

Zastupitelstvo obce Temelín prostudovalo návrh výše uvedené Změny č.10 ZUR JČK a dospělo k následujícím závěrům.

Vzhledem ke skutečnosti, že dokumentace je velmi obsáhlá, kde jen příloha č.1 (SEA) má 208 stran, nepovažujeme lhůtu 15 dní na jejich prostudování za dostatečnou. Naopak se díky této krátké lhůtě obáváme omezení možnost důkladného prostudování s rizikem možného přehlédnutí důležitých informací.

Výrok Str.8:

(49a) Pro všechny vymezené krajinné oblasti na území Jihočeského kraje platí tyto obecné zásady pro rozhodování o změnách v území a územně plánovací činnosti:

a) zajistit ochranu vybraných estetických hodnot, kterými jsou vymezené významné krajinné horizonty, dominantní vrchy a krajinné osy, před jejich znehodnocením či negativním pohledovým narušením a zajistit tak jejich celistvost a obraz v krajině. Zároveň podrobněji specifikovat a vymežit tyto hodnoty v rámci urbanistické a krajinné kompozice v navazujících územně plánovacích dokumentacích.

Již v tomto bodě považujeme postup příslušných odborů JČK mimo uvedená kritéria, a to proto, že naše katastrální území není definováno v aktuální podobě a v podobě budoucí, resp. pro toto území plánované.

V katastru obce Temelín se nachází stavba Jaderné elektrárny. Vzhledem k ideologii klimatické záchrany země, předkládané Evropskou unií, kterou se Česká republika snaží dodržet zavíráním uhelných elektráren (bez ohledu na jejich odsíření, a tudíž návratu přírody do jejich blízkosti), a to i přesto, že po jejich uzavření nebude mít dostatečné pokrytí spotřeby elektrické energie, jsme přesvědčení, že výstavba 3. a 4. bloku JETE bude právě z tohoto důvodu zcela jistě prosazena a provedena.

Občané obce Temelín a obcí přidružených v zásadě s touto výstavbou souhlasí, nijak se nevymezují proti jádru, naopak jsou si vědomi, že jádro je v našem podnebném pásu, po uzavření uhelných elektráren, jediný plnohodnotný zdroj pro výrobu elektrické energie.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Pochopitelně jsme si zároveň vědomi, že stavba takového rozsahu bude obrovskou zátěží nejen pro náš katastr, ale pro celý mikroregion vltavo-týnska.

Dalším plánovaným a v současné době i zahájeným záměrem průmyslové zátěže našeho katastru je výstavba SMR. Jedná se o střední modulární reaktor o výkonu 492 MWh. Vzhledem k dostupným informacím o těchto jaderných zařízeních, jsme přesvědčeni, že se jedná o velmi riskantní záležitost, a to z hlediska finančního (kdy ve světě se od podobných záměrů upouští z důvodů ekonomické nerentability) i z hlediska aktuálně neprobádaného prostředí (některé zdroje např. uvádí větší množství radioaktivního odpadu na jednotku vyrobené energie, oproti klasické JE). A možná právě proto SMR zatím v Evropě neexistuje.

Přesto jsme jako obec Temelín i tento stavební záměr připraveni za "určitých" podmínek akceptovat a podpořit.

V obou případech jsme si vědomi, že jde o stavby, které svým provozem nenarušují životní prostředí, život občanů v jejich blízkosti a ve velkém poskytnou pracovní zázemí obyvatel žijících v jejich blízkosti.

Bohužel k našemu zklamání je zde další stavební záměr týkající se jaderného zařízení, a to je Hlubinné úložiště pro VJP. Jedná se o klasické hornické dílo, se všemi jeho náležitostmi, s výstavbou trvajícím 20-30 let, která nezvratným způsobem zasáhne nejen do nedotčené přírody, ale i do relativně poklidných životů občanů našeho mikroregionu.

S touto stavbou nesouhlasíme a rozhodně činíme kroky vedoucí k vyjmutí lokality JANOCH ze seznamu lokalit.

Příslušné odbory JČK by se měli při přípravě takovýchto změn a zásahů do ÚP, zaměřit především na koncentraci průmyslového a ekologického zatížení našeho mikroregionu, a to od města Týn nad Vltavou až po město Hluboká nad Vltavou. Nejen, že v okruhu JETE žije 18 tisíc obyvatel, což nepovažujeme za málo zalidněné území, ale současné a plánované budoucí zatížení je tak obrovské, že umístění HÚ bude naprosté vystoupení z komfortní zóny našich občanů, nemluvě o znehodnocení cen nemovitosti a radikálního zásahu do tohoto hojně rekreačně využívaného regionu. Argumenty o stoprocentní bezpečnosti tohoto zařízení jsou pro nás neakceptovatelné (rizika jsou příliš velká, jako např. nedávné zemětřesení, které zasáhlo i JETE).

Umístění tří jaderných zařízení na ploše 5 km² je zcela nepřijatelné a nesouhlasíme s tím, aby byli opět trvale obětováni pro blaho celé republiky obyvatelé Temelínska.

Tímto tedy definujeme svůj zásadní nesouhlas s navrhovanou změnou č. 10., protože neakceptujeme další zabírání úrodné půdy a budování fotovoltaických (a jiných) parků, kromě těch přírodních, v místě, kde jsme již nyní největší průmyslovou a ekologicky zatíženou lokalitou v Jihočeském kraji. Tento zamítavý postoj se týká i Ekoparku Býšov. Jde o historickou budovu, která má v našem katastru dlouhodobý význam a neakceptujeme její obestavení průmyslovými stavbami jakéhokoliv zaměření. Přístupová cesta k této nemovitosti je místem migrujících obojživelníků, chráněných druhů živočichů jako je koroptev polní apod., chráněné flóry a toto vše by výstavbou průmyslové zóny a přístupové komunikace k ní, bylo zcela zničeno, což je v rozporu s uváděnými zásadami.

Viz str. 23-24:

KO 20 VLTAVO-TÝNSKÁ KRAJINNÁ OBLAST CÍLOVÉ KVALITY KRAJINY *Pohledově otevřená krajina s významnou krajinnou osou údolí a toku Vltavy a Lužnice Zemědělsky využívaná krajina s plochami orné půdy s drobnými členícími krajinnými strukturami remízů, skupin dřevin, mezí, doprovodných porostů cest a vodních toků apod.*

ESTETICKÉ HODNOTY KRAJINY

ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY

1. Územně plánovacími nástroji podporovat rozčlenění rozsáhlých bloků orné půdy u Netěchovic, Hartmanic, nad Dolním Bukovskem, nad Štípoklasy, u Temelína.
2. Navazujícími územně plánovacími nástroji podporovat plochy pro obnovu prameništ, revitalizace vodních toků a niv, vymezovat podél vodních toků a vodních ploch ochranné vegetační pásy pro trvalé travní porosty, liniové porosty a rozptýlenou zeleň, podporovat zvýšení retenční a infiltrační schopnosti krajiny biotechnickými prvky (vymezovat a realizovat v krajinně opatření podporující zpomalení, zadržování, ale také infiltraci povrchového odtoku), především v oblastech výskytu povodí s velkým a středním rizikem vysychání drobných vodních toků ve vazbě na NSO704.
3. Minimalizovat fragmentační dopad liniové dopravní a technické infrastruktury na lesní komplexy.
4. Navazujícími územně plánovacími nástroji podporovat zachování mozaiky orné půdy s drobnými členícími krajinnými strukturami, podporovat obnovu a doplnění originálních krajinných prvků a segmentů ve prospěch zachování specifického krajinného rázu.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

5. Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné, s výjimkou systémů, které se posuzují jako technické zařízení stavby.

S tímto hodnocením naprosto souhlasíme.

Vyhodnocení vlivů - závěrečné vyhodnocení:

Vymezením konkrétních ploch pro FVE nadmístního významu jsou pak vytvořeny předpoklady pro naplnění dobrého potenciálu území pro využití obnovitelných zdrojů sluneční energie. V tomto smyslu působí Z10 ZÚR pozitivně i na zajištění a podporu energetické soběstačnosti a přispívá k transformaci energetického průmyslu směrem k uhlíkové neutralitě a tím i do budoucna vyšší konkurenceschopnosti. Naopak vliv na dopravní infrastrukturu byl vyhodnocen jako nevýznamný.

Jsme přesvědčeni, že v našem podnebném pásu nelze predikovat energetickou soběstačnost budováním FVE a větrných elektráren. Nelze toto řešení hodnotit globálně, protože podmínky v jednotlivých státech Evropské unie jsou rozdílné. I přesto, že v některých případech lze vyrobit pomocí FVE větší množství elektrické energie, nikdy to nelze definovat jako zástupný zdroj za jadernou energetiku. Negativním dopadem při budování FVE (parky) dojde k znehodnocení velkého množství zemědělské půdy. Znehodnocením není v tomto případě myšleno její zničení, ale dlouhodobé nevyužívání těchto ploch určených především k pěstování plodin pro obživu obyvatel. Jsme jednotní v názoru, že FVE má být umístěno na střechách rodinných domů, zemědělských a průmyslových budov a na brownfieldech, kde již jiné využití není. (viz MAPE Mydlovary)

Návrh Z10 ZÚR stanovením nové koncepce krajiny podporuje zmírnění negativních dopadů urbanizace volné krajiny rekreační zástavbou, přispívá k zachování prostupnosti území a navrhovanými krajinnými opatřeními na zemědělské půdě může přispět i ke zlepšení kvality vod v tocích. Naopak míra přínosu úpravy atributů nadmístnosti pro umístování OZE i navrhovaných ploch pro FVE nadmístního významu byla vyhodnocena k hodnoceným referenčním skutečnostem jako neutrální, respektive bez příčinné souvislosti.

Toto hodnocení je v rozporu se zamýšlenou koncepcí umístování FVE a větrných elektráren na zemědělské půdě, tudíž opravdu nelze chápat, jak je toto v celém kontextu myšleno.

Závěrem tedy následující:

Vzhledem k aktuálnímu a budoucím průmyslovému a ekologickému zatížení našeho mikroregionu, zastupitelstvo obce Temelín nesouhlasí s návrhem Změny č.10 tak, jak mu byl předložen. Je zde uvedeno mnoho zavádějících informací, na které vyvstává mnoho otázek. Čas poskytnutý na jejich prostudování je velmi krátký a nelze v současné době akceptovat podporu takto navržené změny ÚP, která se nejvíce jeví jako přínosná pro katastr obce Temelín.

Žádáme tímto příslušné odbory JČK, aby bylo pohlíženo na jihočeský kraj s pokorou, jako na nádherné místo pro život a rekreaci, s povinností se o něj řádně starat, nikoliv ho znehodnocovat.

Žádáme, aby katastr obce Temelín byl zcela vyjmut z těchto aktivit JČK, dokud neproběhne plnohodnotná diskuze a nastavení podmínek v záležitosti stavby SMR a výstavby HÚ.

Vyhodnocení připomínek:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínek:

Obec poukazuje na zásadu uvedenou ve výroku v odstavci (49a) Pro všechny vymezené krajinné oblasti na území Jihočeského kraje platí tyto obecné zásady pro rozhodování o změnách v území a územně plánovací činnost:

a) zajistit ochranu vybraných estetických hodnot, kterými jsou vymezené významné krajinné horizonty, dominantní vrchy a krajinné osy, před jejich znehodnocením či negativním pohledovým narušením a zajistit tak jejich celistvost a obraz v krajině. Zároveň podrobněji specifikovat a vymežit tyto hodnoty v rámci urbanistické a krajinné kompozice v navazujících územně plánovacích dokumentacích.

A již v tomto bodě považuje postup příslušných odborů JČK mimo uvedená kritéria, a to proto, že naše katastrální území není definováno v aktuální podobě a v podobě budoucí, resp. pro toto území plánované. Poukazuje na plánované záměry dostavby 3. a 4. bloku JE Temelín a výstavby SMR, na záměr jaderného úložiště Janoch a na záměr Ekoparku Býšov.

V první řadě je k tomuto potřeba vysvětlit, že uvedená obecná zásada není cílena na celá správní území obcí, ale na ochranu vybraných, vyjmenovaných, estetických hodnot (krajinné horizonty, dominantní vrchy a krajinné osy) vymezených

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

návrhem 10. ZZUR. Z těchto hodnot se obce Temelín dotýká území pozitivního vizuálního vlivu významného krajinného horizontu Hřeben Táborské pahorkatiny a nepřímo i tento horizont a linie říční osy Vltavy a její údolní polohy.

Pokud se týká záměrů dostavby 3. a 4. bloku JE Temelín a výstavby SMR, jedná se o záměry, pro které jsou již vymezeny plochy v Zásadách územního rozvoje v platném znění a nejsou nijak dotčeny řešením 10. ZZUR. Ekopark Býšov je pro opakované veřejné projednání navržen k vypuštění, přičemž odůvodnění tohoto kroku je uvedeno přímo u vypouštěné plochy.

Pokud se jedná o záměr jaderného úložiště Janoch, tak Jihočeský kraj nesouhlasil s vymezením plochy, respektive územní rezervy, pro tento záměr, dle požadavku Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) k návrhu 4. (4c.) aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a to zejména z důvodu, že by tímto postupem mohlo dojít k nevyváženosti přístupu k jednotlivým preferovaným lokalitám (v současnosti jsou preferovány 4 lokality: Březový potok – Plzeňský kraj, Janoch - Jihočeský kraj, Hrádek a Horka - Kraj Vysočina). Jelikož se nepodařilo dosáhnout dohody s MPO, podal žádost o vyřešení vzniklého rozporu na Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“). Výsledkem vzniklého rozporu je dohoda uzavřená mezi MMR a MPO č.j. MMR-35150/2025-81 s účinností od 3. 6. 2025. Strany dohody dospěly zejména k závěru, že nejrychlejší cestou k zajištění územní ochrany potenciálně vhodného území bude vymezení územních rezerv pro všechny čtyři lokality najednou, a to v Územním rozvojovém plánu (dále jen „ÚRP“). Vzhledem k výsledku rozporu MPO přestalo trvat na svém požadavku na vymezení uvedeného záměru v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, respektive v jejich 4c. aktualizaci. S ohledem na uvedené skutečnosti není záměr jaderného úložiště Janoch předmětem ani 10. ZZUR.

10. ZZUR nevymezuje ve správním území obce Temelín žádné koridory ani plochy pro jakékoliv záměry.

Obec kvituje, že na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu se vylučuje umísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné, s výjimkou systémů, které se posuzují jako technické zařízení stavby. Nejedná se o připomínku k řešení.

K části Vyhodnocení vlivů - závěrečné vyhodnocení

10. ZZUR neuvádí, že budování FVE a větrných elektráren zajistí energetickou soběstačnost a ani že by se mělo jednat o zdroj za jadernou energetiku. Konečně Zásady územního rozvoje v platném znění vymezují plochy pro výstavbu nových jaderných zdrojů v lokalitě Temelín v souladu se Státní energetickou koncepcí, která definuje v cílové struktuře výroby elektřiny jadernou energetiku jako jeden z pilířů energetického mixu ČR. V 10. ZZUR je konstatováno, že FVE a VTE **přispívá či podporuje** zajištění energetické soběstačnosti a **přispívá** k transformaci energetického průmyslu směrem k uhlíkové neutralitě, a to jako součást energetického mixu.

Vzhledem k objemu nutnému k dosažení cílů, které si ČR stanovila, a vyjádřila ve svých strategických dokumentech (NKEP, SEK) a ke skutečnosti, že orientačně 1 ha FVE odpovídá cca 1 MWp výkonu, je nereálné, aby stačilo realizovat FVE pouze v zastavěném území (na stavbách⁶, zastavěných plochách a nádvořích, brownfieldech apod.). Konečně současně největší FVE na střechách v ČR jsou v CTPakru Bor v Plzeňském kraji o rozloze 11,5 ha a jejich celkový instalovaný výkon je 8,1 MWp. Pro dosažení stanovených cílů bude nezbytné realizovat také ucelené plošné významné záměry o rozloze několik desítek hektarů i v nezastavěném území.

Kromě toho, že návrh 10. ZZUR věcným obsahem respektuje povinnost zabývat se vymezením ploch pro obnovitelné zdroje v územním plánování, která je závazně stanovena ve stavebním zákoně, konkrétně v úkolech pro územní plánování, kde lze v § 39 písm. f. dohledat: „s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; **plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu**“, a svým návrhem vytváří předpoklady pro naplnění veřejného zájmu v oblasti energetiky vymezením vhodných ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, aby Jihočeský kraj též přispěl k naplňování energetických cílů celé České republiky, **tak nezapomíná též na veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, a to jak v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, tak krajiny v obecném slova smyslu.** Ve veřejném zájmu na ochraně přírody a krajiny nad rámec Politiky územního rozvoje ČR a platné právní legislativy stanovuje 10. ZZUR rozsáhlá území, v nichž neumožňuje vznik žádných fotovoltaických elektráren, které by byly situovány mimo zastavěné území. Tímto krokem staví 10. ZZUR veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny nad veřejný zájem v oblasti energetiky na cca 50% rozlohy území Jihočeského kraje.

Využití plochy asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary pro rozvoj FVE je již promítnuto do souběžně pořizovaného návrhu 12. aktualizace ZÚR, který již byl veřejně projednán.

⁶ „Plošné omezení se týká především střech budov (využívána jsou zejména obchodní centra, průmyslové a logistické haly nebo rodinné domy), jejichž výměra již většinou neumožňuje výrobu elektřiny o instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, kromě toho velké množství těchto ploch nelze využít z důvodu technického řešení budovy či památkové ochrany dané stavby.“ Zdroj: Fotovoltaické elektrárny ve věru veřejných zájmů, Jan Bačovský, Jakub Straka; https://karolinum.cz/data/clanek/12404/lurid_70_1_0045.pdf

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

„Návrh Z10 ZÚR stanovením nové koncepce krajiny podporuje zmírnění negativních dopadů urbanizace volné krajiny rekreační zástavbou, přispívá k zachování prostupnosti území a navrhovanými krajinnými opatřeními na zemědělské půdě může přispět i ke zlepšení kvality vod v tocích. **Naopak míra přínosu úpravy atributů nadmístnosti pro umístování OZE i navrhovaných ploch pro FVE nadmístního významu byla vyhodnocena k hodnoceným referenčním skutečnostem jako neutrální, respektive bez příčinné souvislosti.**

Toto hodnocení je v rozporu se zamýšlenou koncepcí umístování FVE a větrných elektráren na zemědělské půdě, tudíž opravdu nelze chápat, jak je toto v celém kontextu myšleno.“

Zmíněná citace je výňatkem ze závěrečného hodnocení, které je shrnutím provedeného hodnocení vlivů Změny č. 10 ZÚR JČK na analýzu pozitiv a negativ v aktuálních Územně analytických podkladech Jihočeského kraje (dále též „ÚAP JČK“). Toto shrnutí má vazbu na provedené hodnocení míry přínosu 10. ZZUR na konkrétní jednotlivé referenční skutečnosti, z něhož vychází a které je obsaženo v jemu předcházejících tabulkách. Pokud se jedná o koncepci nově stanovované 10. ZZUR, tak její součástí je vymezení rozsáhlých území, v nichž neumožňuje vznik žádných fotovoltaických elektráren, které by byly situovány mimo zastavěné území. Cca na 50% rozlohy území Jihočeského kraje. Princip, že pro FVE a VTE od určitých parametrů musí být vymezena plocha již na úrovni zásad územního rozvoje se nemění. Upraveny jsou pouze stanovené parametry (důvody úpravy jsou popsány v odůvodnění, bodě 9.) a právě k této úpravě je vztaženo shrnutí míry přínosu na referenční skutečnosti uvedené ve vytučněné větě.

K části Závěrem tedy následující

Kromě obsaženého v uplatněných připomínkách již není konkretizováno, jaké zavádějící informace uvedené v návrhu 10. ZZUR má podatel připomínky na mysli.

10. ZZUR nevymezuje na správním území obce Temelín žádné koridory ani plochy pro nové záměry.

Jelikož nelze vyloučit možnost vymezení ploch pro FVE a VTE na celém území kraje (ve vazbě na státní strategie a v neposlední řadě na ustanovení § 39 písm. f. NSZ) jsou definovány atributy nadmístního významu stanovují, od kdy musí být možnost vymezení ploch pro tyto záměry prověřena již na úrovni ZÚR. Na správním území obce Temelín ale žádné nevymezuje.

Vymezením celkem 31 krajinných oblastí na celém správním území Jihočeského kraje, pro něž je vždy stanovena její cílová kvalita, která popisuje celkovou charakteristiku cílového stavu dané krajinné oblasti, vymezením estetických hodnot krajiny (dominantní vrhy, výrazné krajinné horizonty, základní krajinné osy, oblasti s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami a území se zvýšenou ochranou krajinného rázu), a v neposlední řadě stanovením územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny, nově stanovená koncepce přispívá k ochraně přírody a krajiny Jihočeského kraje.

Lhůta 15 dní od veřejného projednání na uplatnění připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace nebo její změny a vyhodnocení vlivů je stanovena v § 97 NSZ. Nicméně dokumentace návrhu vč. vyhodnocení vlivů byla zveřejněna v Národním geoportálu územního plánování a na webových stránkách krajského úřadu od 24. 10. 2024 (veřejné projednání se konalo 18. 11. 2024). Zároveň bylo mj. obce Jihočeského kraje dne 23. 10. 2024 oznámeno konání společné jednání sloučeného s veřejným projednáním vč. informace o místech zveřejnění dokumentace včetně uvedení osob, na které se obracet s dotazy. S návrhem tedy bylo možno se seznamovat i po celou dobu předcházející veřejnému projednání, a ne pouze oněch 15 dní po veřejném projednání.

PŘIPOMÍNKA č. 35**Podatel připomínky:**

Ing. Vladimír Starosta – připomínka ze dne 28. 11. 2024

Text připomínky:**Připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

V rámci pořizování a zpracování návrhu změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byla prověřována potřeba vymezení nových ploch pro umístování obnovitelných zdrojů energie.

Jako vlastník níže uvedených pozemků žádám o prověření a následně vymezení ploch pro umístění, výstavbu a provozování větrných elektráren

na pozemcích parcelních čísel: parc.č. 2764 (lesní pozemek),

parc.č. 2761/1 (neplodná půda, ostatní plocha)

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

parc.č. 2759/1 (trvalý travní porost) v obci Strmilov a katastrálním území Strmilov

a to obdobně jako jsou vymezeny plochy pro obnovitelné zdroje TE199-TE197, resp. TE196.

O doplnění změny ZÚR žádám z těchto důvodů:

Mám v úmyslu provést investici do výstavby a provozování obnovitelného zdroje energie – větrných elektráren na uvedených pozemcích. Předmětem projektu je výstavba větrného parku skládajícího se ze tří horizontálních větrných elektráren, každá s instalovaným výkonem 5 MW, určeného čistě pro dodávku veškeré vyrobené elektřiny do distribuční sítě. Místem realizace se mají stát pozemky parc. č. 2764 (lesní pozemek), parc. č. 2761/1 (neplodná půda, ostatní plocha) a parc.č. 2759/1 (trvalý travní porost) v obci Strmilov a katastrálním území Strmilov. Tyto pozemky jsou nyní v mém vlastnictví jako fyzické osoby (vlastník Ing. Vladimír Starosta, r.č. 660220/0847, trvale bytem Za školou 720, PSČ 252 16 Nučice). V rámci předpokládané výstavby větrného parku by došlo ke změně charakteru uvedených pozemků, které by se staly zastavitelnými stavbou větrných elektráren. Využití pozemků v okolí větrných elektráren by zůstalo beze změny. V současné době jsou pozemky užívány k zemědělským účelům jako pole a pastviny.

Výše uvedené pozemky jsou z hlediska Hodnocení území pro realizaci VTE z hlediska limitů ochrany přírody a krajiny dle Ministerstva životního prostředí České republiky, in concreto Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, vhodná pro výstavbu větrných elektráren (zejména s ohledem na stálost, intenzitu a povahu větru).

Výpis z listu vlastnictví na uvedené pozemky je přiložen v příloze.

Projekt výstavby by měl být spolufinancován z Operačního programu Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost.

Výstavbou větrného parku bude šetřeno životní prostředí v širším i užším slova smyslu, když větrné elektrárny produkují čistou energii bez emisí skleníkových plynů, takže pomáhají snižovat ekologickou stopu domácnosti a přispívají k ochraně životního prostředí.

Výstavbou větrného parku dojde ke zvýšení energetické nezávislosti a bezpečnosti, když instalace větrné elektrárny může snížit závislost na tradičních dodavatelích energie, fosilních palivech, apod. Projekt výstavby větrného parku podporuje snížení závislosti České republiky na dovozu energií ze zahraničí. Větrné elektrárny představují domácí zdroj energie, který může přispět ke stabilitě dodávek elektřiny a omezit rizika spojená s výkyvy cen a dostupností fosilních paliv na světových trzích.

Výstavbou větrného parku dojde ke snížení emisí skleníkových plynů zejména v lokalitě výstavby, když jedním z hlavních cílů je omezit emise CO₂ a dalších skleníkových plynů, což je zásadní pro boj s klimatickými změnami. Přejít na energii z obnovitelných zdrojů, jako je vítr, umožňuje vyrábět elektřinu bez znečištění způsobeného spalováním fosilních paliv.

Výstavbou větrného parku dojde ke snížení spotřeby fosilních paliv, když projekt vede k nahrazení části energie, která by jinak byla vyrobena z fosilních zdrojů. Tím dochází k postupnému snižování spotřeby uhlí, ropy a zemního plynu, což má příznivý vliv na životní prostředí.

Výstavbou větrného parku dojde ke zlepšení kvality ovzduší, když nižší spotřeba fosilních paliv znamená také nižší produkci znečišťujících látek, jako jsou prachové částice a oxidy síry a dusíku, které výrazně ovlivňují kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel.

Výstavba větrného parku je významnou podporou přechodu k nízkouhlíkové ekonomice, protože realizace projektu přispívá k transformaci českého energetického sektoru směrem k udržitelnější a ekologičtější ekonomice. Tím podporuje plnění klimatických cílů ČR a EU a snižuje ekologickou stopu průmyslu a spotřeby energie. Projekt tak řeší současné environmentální, ekonomické a energetické problémy a podporuje přechod na udržitelnější formy energie, které jsou dlouhodobě výhodnější pro životní prostředí i ekonomiku České republiky.

Zákon č. 283/2021 Sb. stanoví mezi cíle a úkoly územního plánování. Jedním z úkolů územního plánování je vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, včetně ploch pro její výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu.

Právní předpisy České republiky umožňují, aby se větrné elektrárny umísťovaly také v nezastavěném území, kdy v nezastavěném území lze umísťovat mj. stavby pro veřejnou technickou infrastrukturu, pod kterou spadají i výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, a to včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení.

Předmětné pozemky by měly dle navrhované koncepce Ministerstva životního prostředí dle výše uvedeného spadat pod tzv. akcelerační zóny, čemuž svědčí i výše uvedené důvody.

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Shodné s připomínkou č. 16

PŘIPOMÍNKA č. 36**Podatel připomínky:**

Ib vogt Czech jedna s.r.o. – připomínka ze dne 3. 12. 2024

Text připomínky:**Připomínky k návrhu 10. změny Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dle ust. § 97 zákona 283/2021 Sb., stavebního zákona**Přílohy: *Námítky podatele proti změně č. 3 územního plánu města Mirovice ze dne 26.7.2024**Souhrnný report z participativního procesu ve městě Mirovice k záměru výstavby fotovoltaické elektrárny v Touškově duben – září 2024*

- 1) Podatel je členem skupiny ib vogt GmbH, která již více jak 20 let působí v oblasti výstavby obnovitelných zdrojů energie využitím slunečního záření po celém světě. V rámci svého působení již realizovala více jak 160 projektů, kterými byly vybudovány fotovoltaické elektrárny s instalovaným výkonem přes 4,7 GW, díky kterým dochází k dekarbonizaci výroby elektřiny. V rámci svých projektů se členové skupiny ib vogt GmbH snaží nalézt vhodné plochy pro umístění fotovoltaických elektráren zohledňující potřeby každého konkrétního místa a komunity, kterým se snaží vycházet vstříc. Pro projekt FVE Touškov byla zřízena společnost podatele, která má však kvalitní zázemí, a to jak z hlediska finančního, tak znalostního, zajištěné svou mateřskou společností ib vogt GmbH (<https://www.ibvogt.com/about/>).
- 2) Dne 18.11.2024 se podatel zúčastnil v budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2 v Českých Budějovicích, společného a veřejného projednání návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „Veřejné projednání“).
- 3) Podatel tímto jakožto osoba oprávněná z věcného práva – práva stavby k dotčeným pozemkům podává ve lhůtě 15 ti dnů ode dne konání Veřejného projednání s ohledem na reakce, které byly prezentovány na Veřejném projednání ve vztahu k projednávané změně vymezení podatelem developovaného záměru nadmístního významu plochy TE196 pro fotovoltaickou elektrárnu zabírající plochu nad 30 ha, tyto

připomínky

k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje:

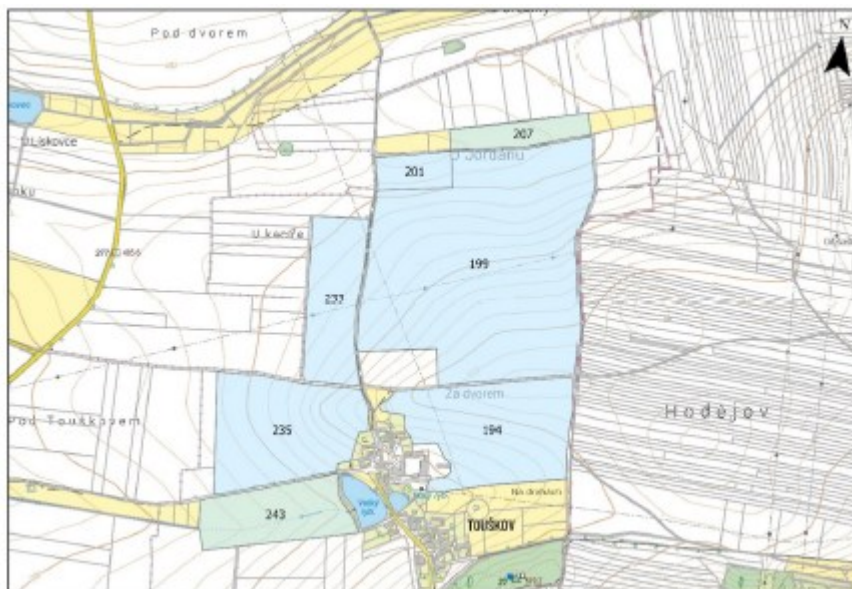
Dosavadní stav umístitelnosti FVE Touškov

- 4) Dle zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, po novele č. 19/2023 Sb. energetického zákona (označované rovněž jako „Lex OZE I“) výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu (§ 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona). Právní úprava tedy jednoznačně deklaruje veřejný zájem na výstavbě FVE.
- 5) Česká republika je povinná naplňovat základní cíle EU v oblasti obnovitelných zdrojů do roku 2030, na základě kterých má dojít ke snížení emisí a posílení energetické bezpečnosti a soběstačnosti České republiky. Cílem České republiky je tak v souladu se Státní energetickou koncepcí a Vnitrostátním plánem České republiky v oblasti energetiky a klimatu rozvoj výstavby výroben využívajících obnovitelné zdroje energie tak, aby v roce 2030 bylo 30 % české spotřeby energie zajištěno prostřednictvím energie vyrobené z obnovitelných zdrojů. Za tímto účelem je nezbytné vymezovat vhodné plochy pro výstavbu OZE v dostatečném rozsahu, ideálně aby tedy

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

byly rozvrženy v rámci celého území ČR tak, aby bylo dosažitelné naplnění stanovených cílů. Změna č. 10 Zásad územního rozvoje takovéto požadavky splňuje, když plochy nad 30 ha jsou posuzovány Jihočeským krajem jako plochy nadmístního významu a mají být zohledněny v rámci územních plánů obcí.

- 6) V Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění 1., 2., 3., 4a, 5., 6., 7., 8., 9., 11. a 13. aktualizace a rozsudku 1 As 15/2016 – 85 Nejvyššího správního soudu ve Výkrese typů krajín podle stanovených cílových charakteristik, se katastrální území Touškov nachází v ploše s označením „Plochy pro VTE a FVE“ - Plochy vhodné pro umístění větrných a fotovoltaických elektráren – vyznačeno tečkovanou plochou. Z výkresu je patrné, že katastrální území Touškov bylo historicky vymezeno jako plocha vhodná pro umístování větrných a fotovoltaických výroben, kdy pro toto katastrální území platí podpora kraje pro výstavbu FVE a VTE.
- 7) Plochy určené pro výstavbu OZE navržené v rámci změny č. 10 Zásad územního rozvoje jsou pak nadále rovnoměrně rozvrženy v rámci Jihočeského kraje, jejich umístění je posouzeno z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je jak posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) tak na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (NATURA).
- 8) Dle aktuálně platného územního plánu města Mirovice je možné FVE s instalovaným výkonem nad 1 MW realizovat v nezastavěném území za splnění podmínek dle ust. § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, tedy bez omezení rozlohy plochy, na které je výrobna umístována.
- 9) Podatel má zaslavněné na základě smluv uzavíraných od konce roku 2021 pozemky o rozloze cca 55 ha, na kterých je realizovatelná výstavba FVE Touškov (viz mapa níže). Uvedené plochy splňují požadavky na umístitelnost z hlediska posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, jakož i z hlediska umístění výroby dle stavebního zákona.



Historie a evoluce záměru ve vztahu k obci

- 10) Podatel již v roce 2021 zahájil development projektu FVE Touškov, v rámci kterého si zajistil uzavření smluv nezbytných pro umístění projektu, pro uvedené pozemky následně zajistil Pedologickou studii, studii Hodnocení vlivů dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (studie vlivů na flóru, vegetaci, faunu, prostupnost území, studie krajinného rázu) a později také vizualizace viditelnosti projektu z lokalit navržených zastupitelstvem města Mirovice s cílem vytyčení nevhodnějších konkrétních ploch pro budoucí projekt. Závěrem těchto studií je, že neexistuje žádná překážka (legislativní, enviromentální, krajinařská, praktická) fotovoltaickou elektrárnu realizovat dokonce i v plném rozsahu zaslavněných pozemků.
- 11) Navzdory výše zmíněnému podatel v reakci na zpětnou vazbu ze strany zastupitelstva města Mirovice a Odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu Jihočeského kraje upravil záměr redukcí o pozemky parc. č. 243, 235 a 194 v k.ú. Touškov, obec Mirovice. Tím došlo k celkovému přesunu záměru severně od Touškova.
- 12) Začátkem roku 2024 inicioval zastupitel města Radomír Šafránek petici proti záměru FVE Touškov, ze strany iniciátora petice však informace v této petici byly dezinformační a zavádějící (viz vyznačené části petice). Podatel nebyl ohledně obsahu petice kontaktován nebo konfrontován. Signatáři petice se tak vyjadřovali ke stanovisku autora petice, obsahující nepravdivé informace. Původní záměr (z hlediska „obklopování ze tří stran“) byl několik měsíců před vznikem petice ze strany podatele revidován, kdy v době realizace petice se návrh záměru nacházel pouze na sever od Touškova. Umístění záměru bylo navrženo převážně na půdách s podprůměrnou produkční hodnotou, plocha záměru se nachází za přirozeným horizontem. Níže jsou zvýrazněné nepravdy či dezinformace uvedené v petici týkající se záměru FVE Touškov.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

PETICE proti výstavbě fotovoltaické elektrárny v obci Touškov

dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod a podle § 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním
Petiční výbor zastupuje Radomír Šafránek, Na Výsluní 343, Mirovice 398 06

Vážený pane hejtmane a krajské zastupitelstvo,
v nejbližším období máte jednat o zřízení fotovoltaické elektrárny, kterou chtějí postavit na 50 ha orné půdy v těsném sousedství obce Mirovice, část Touškov a která ji má obklopovat ze tří stran.

My, níže podepsaní občané, protestujeme proti jejímu zřízení a nesouhlasíme ani s tím, aby území od severní části Jihočeského kraje, počínaje obcí Řeteč až po město Mirovice, bylo vedením Jihočeského kraje vyhlášeno územím určeným pro výstavbu obnovitelných zdrojů. Výstavba elektrárny v těsném sousedství obce způsobí ztrátu cca 50 ha vysoce úrodné orné půdy, která v lokalitě po staletí zajišťuje produkci obilovin a dalších zemědělských produktů. Zemědělská činnost je jedním z harmonických vztahů v krajině, které se zde dosud zachovaly. Současně se negativně projeví i znehodnocení investice města Mirovice, které zde chce budovat stavební parcely v rámci rozvoje města (stavební parcely jsou situovány pouze několik desítek metrů od hranice fotovoltaické elektrárny). Tato stavba může znamenat nejen lokální hrozbu v době globálního oteplování z přehřívání okolí domů, v jejichž těsném sousedství má být postavena, ale nepřímo se dotýká i okolních obcí Řeteč, Ohař a Boješice, kde se občané budou koukat místo do přírody tak na zrcadlo elektrárny. Dále stavba bude mít negativní vliv na zásobu vody v místním rybníku, který už z historie je zdrojem vody v případě požárů, a také na vydatnost zdroje pitné vody, který se nachází na sousední parcele č. 191, k.ú. Touškov a je jediným zdrojem pitné vody pro celou obec.

Vážený pane hejtmane a krajské zastupitelstvo, vyzýváme Vás, abyste se zasadili o to, aby tato stavba nebyla povolena, což potvrzujeme níže svými podpisy.

- 13) Na základě dohody mezi hejtmánem Jihočeského kraje, podatelem a starostou města Mirovice konané dne 9.2.2024 se dohodlo, že záměr se zastupiteli i veřejností projedná investor za účasti nezávislé agentury pro participativní projednání za účelem představení záměru zastupitelům i veřejnosti, projednání variant záměru a s tím spjatých finančních příspěvků obci i obyvatelům města. Během roku 2024 proběhla tři veřejná projednání s občany obce a dvě jednání s vedením města.

Důkaz: Souhrnný report z participativního procesu ve městě Mirovice k záměru výstavby fotovoltaické elektrárny v Touškově duben – září 2024

- 14) V průběhu participativního projednávání začalo být zjevné, že zastupitelstvo obce Mirovice aktivně činí kroky PROTI případné realizaci záměru, a to zejména ve formě:
- pokusů o medializaci a očernění podatele,
 - pokračování šíření několikrát vyvrácených dezinformací a nepravd (ze strany obyvatel i zastupitelů),
 - vyhlášení změny č. 3 územního plánu města Mirovice následující den po prvním veřejném setkání s obyvateli Mirovic (navzdory probíhajícímu participativnímu procesu), kdy jedna část změny přímo reguluje výstavbu FVE.

- 15) Návrh změny č. 3 územního plánu města Mirovice

Podmínky pro umístování výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie – fotovoltaických elektráren (dále jen FVE) v nezastavěném území:

- FVE umísťovat vždy s ohledem na charakter území
- při umísťování FVE o výměře větší než 0,5 ha vyhodnocovat a doložit posouzení vlivu záměru na krajinný ráz
- z hlediska dálkových pohledů a zapojení FVE do krajiny vysazovat izolační a krajino tvornou zeleň po obvodu FVE
- zajistit migrační prostupnost nezastavěného území pro člověka a volně žijící živočichy
- minimalizovat zpevněné plochy
- plochy, kde nelze umísťovat FVE:
 - ▣ nejkvalitnější půdy 1. a 2. třídy ochrany ZPF
 - ▣ významné krajinné prvky
 - ▣ prvky ÚSES
 - ▣ pohledově exponované plochy – krajinné dominanty, krajinné horizonty nebo plochy významné z hlediska památkové péče
 - ▣ přírodní biotopy dle mapování AOPK ČR
 - ▣ plochy ve vzdálenosti menší než 100 m od hranice zastavěného území
- v souladu se ZÚR Jihočeského kraje nebudou FVE umísťovány v nezastavěném území v k. ú. Plíškovice, k. ú. Ohař, k. ú. Rázteky a v západní části k. ú. Boješice
- celková maximální výměra FVE pro celé správní území města Mirovice (počítáno v nezastavěném území) je 80 ha
- z toho maximální celková výměra FVE pro jednotlivá katastrální území:
 - ▣ k. ú. Mirovice – 30 ha
 - ▣ k. ú. Boješice – 15 ha
 - ▣ k. ú. Kakovice – 5 ha
 - ▣ k. ú. Touškov – 30 ha

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- 16) Podatel podal proti návrhu Změny č. 3 územního plánu města Mirovice námitku (viz příloha), ve které souhlasí se všemi navrhovanými regulativy (vzdálenost od intravilánu, kompenzační opatření, mimo ÚSES, mimo chráněné bonity), pouze s výjimkou požadavku na maximální celkovou výměru FVE 30 ha. O průběhu projednání jeho námitky a projednávání návrhu Změny č. 3 územního plánu města Mirovice zatím podatel neobdržel žádné informace.

Důkaz: Námitky podatele proti změně č. 3 územního plánu města Mirovice ze dne 26.7.2024

- 17) Přestože podatel aktivně informoval obyvatele města Mirovice o vývoji záměru, upravoval a redukoval záměr i na základě jejich zpětné vazby, a zastupitelé byli seznámeni se závěry provedených studií, do kterých měli dokonce i možnost nahlédnout, bylo vyhlášeno místní referendum, které nevhodně naformulovalo pouze všeobecnou otázku. Mnohým obyvatelům nemohlo být zřejmé, že původní rozsah záměru výstavby fotovoltaické elektrárny byl s ohledem na zpětnou vazbu výrazně upraven.
- 18) Na základě výsledků místního referenda města Mirovice k otázce, zda souhlasí s plánovanou výstavbou fotovoltaické elektrárny v katastrálním území Touškov (s možností odpovědi ano – ne), se 429 hlasů vyslovilo proti uvedenému záměru, 43 hlasů se vyslovilo pro uvedený záměr. Účast na referendu činila 39,52%, byla tedy mírně nad hranici usnášeníschopnosti (35%).
- 19) Jak již bylo uvedeno výše, výstavba fotovoltaické elektrárny nebyla v rámci otázky položené v referendu jakkoli specifikována, a to ani jak z hlediska rozsahu, tak z hlediska konkrétního umístění. Obyvatelé města Mirovice tedy nemohli vědět, o jakém rozsahu a umístění fotovoltaické elektrárny tedy hlasují. Uvedené dokazuje též závěrečný report vyhotovený nezávislou participativní společností (viz níže).
- 20) Důvodem negativního postoje k výstavbě FVE dle nezávislé participativní společnosti byla pravděpodobně dezinformace občanů obce, kterou šířili někteří zastupitelé a zainteresovaní občané s negativním postojem k výstavbě FVE jako takové, a kteří stále v rámci argumentace odkazovali na původní rozsah záměru. Takováto dezinformace z hlediska umístění FVE a navádění k negativnímu postoji k výstavbě FVE vyplývala též z formy příspěvků v místním periodiku Mirovicko – Zpravodaj města, září 2024, zastupitele Radomíra Šafránka a starosty města Bc. Josefa mirovického.

Otevřený dopis občanům

Mirovic, Píškovic, Sochovic, Kakovic, Ráztel, Boješic, Ohaře, Řetče a Touškova

Jménem občanů Touškova a Řetče si Vás dovoluji požádat o podporu v prvním referendu konaném v Mirovicích ve dnech 20. – 21. 9. 2024.

Podpořte nás Vaším „NE“ v pokusu o zastavení nesmyslné stavby fotovoltaické elektrárny mezi obcemi Touškov a Řetče. Není důležité, jestli budete volit v krajských volbách, ale je důležité přijít dát „NE“ v referendu.

Vaše každé „NE“ v referendu může pomoci, aby město mělo páku na kraj a ke změně rozhodnutí ohledně výstavby elektrárny. Jménem občanů Touškova a Řetče děkuji všem, kteří k referendu přišli.

Radomír Šafránek

Vážení spoluobčané,

blíží se nám termín podzimních voleb do zastupitelstev kraje. Vzhledem k rozhodnutí zastupitelstva města proběhne ve stejném termínu i referendum, ve kterém budete mít možnost rozhodnout o postoji města k plánovanému záměru výstavby fotovoltaické elektrárny v blízkosti místních částí Touškov, Řetče, Ohaře a Boješice.

Na přelomu roku 2021/2022 nám byl představen první záměr na umístění FVE v těsné blízkosti Touškova v původním rozsahu přes 54 ha a výkonu skoro 50 MW, který vzbudil velké obavy o prodejnost připravovaných stavebních parcel v obci a zejména o zhoršení životních podmínek místních obyvatel a majetků nemovitostí.

Na jeho základě vznikla petice občanů



- 21) Kompletní průběh participativního projednávání záměru s veřejností a zastupiteli v roce 2024 je uveden v příloze těchto připomínek. Ačkoli podatel vyvinul značné úsilí pro transparentní komunikaci ve vztahu k projektu, aktivity některých zastupitelů a některých občanů města Mirovice zásadně narušila nezávislou volbu občanů při hlasování v rámci referenda.

Důkaz: Souhrnný report z participativního procesu ve městě Mirovice k záměru výstavby fotovoltaické elektrárny v Touškově duben – září 2024

Změna č. 10 Zásad územního rozvoje

- 22) Původní projekt fotovoltaické elektrárny (záměr z roku 2022) zahrnoval pozemky obklopující severní část zástavby lokality Touškov (části města Mirovice). Po dokončení studií viz výše bod 10) podatel v průběhu roku

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

2023 aktualizoval podobu záměru do podoby, kdy se celý záměr nacházel pouze severně od Touškova. Zároveň se celý záměr stále nacházel v plochách určených Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění 1., 2., 3., 4a, 5., 6., 7., 8., 9., 11. a 13. aktualizace a rozsudku 1 As 15/2016 – 85 Nejvyššího správního soudu jako vhodných pro FVE, neboť dle uvedeného znění Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje se katastrální území Touškov nachází v ploše s označením „Plochy pro VTE a FVE“ - Plochy vhodné pro umístění větrných a fotovoltaických elektráren – vyznačeno tečkovanou plochou.

- 23) Výsledná plocha TE196 (dříve KP43) vznikla na základě dlouhodobé součinnosti podatele s odborem územního plánování, postupně docházelo ke změnám a aktualizacím na základě zpětné vazby a vývoje projektu, výsledný rozsah záměru byl výsledkem několika osobních schůzek. Zejména došlo k revizi záměru z hlediska blízkosti stávající zástavby. Podatel tak původní návrh již v průběhu roku 2023 přehodnotil a umístění fotovoltaické elektrárny, které bylo převzato do změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, měl být nově umístěn pouze na pozemcích ležících severně od zástavby lokality Touškov.

Zákres záměru dle projektu podatele

Zákres dle změny č. 10 ZÚR



- 24) Na základě v současnosti známého záměru prověřil zpracovatel Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje možnost vymezení plochy pro fotovoltaickou elektrárnu u lokality Touškov o výměře překračující 30 ha, tedy definovaný atribut nadmístnosti pro vymezení v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.
- 25) Po prověření, že nový koncepční přístup definující cílové kvality krajiny a nově definované podmínky pro jednotlivé krajinné oblasti vymezení fotovoltaické elektrárny v tomto území **nevylučují**, byla vymezena plocha TE196 FVE Touškov, za účelem umožnění realizace fotovoltaického parku včetně souvisejících technických zařízení, staveb technické i dopravní infrastruktury, **o výměře cca 46 ha**.
- 26) Umístění TE196 FVE Touškov je vhodně situované zejména s ohledem na blízkost dálnice a vedení inženýrských sítí – elektrického vedení, které jednoduše umožní dodávku vyrobené elektřiny do distribuční soustavy bez vysokých ztrát, výstavba nebude mít zásadní vliv na charakter území. Pozemky dotčené předmětným záměrem nejsou dotčeny žádným ochranným pásmem přírody a krajiny. Půda, na které má být FVE Touškov umístěna, má nízkou kvalitu s bonitou půdy III. – V. třídy, tedy pro zemědělství ne zcela vyhovující.

Průběh Veřejného projednání

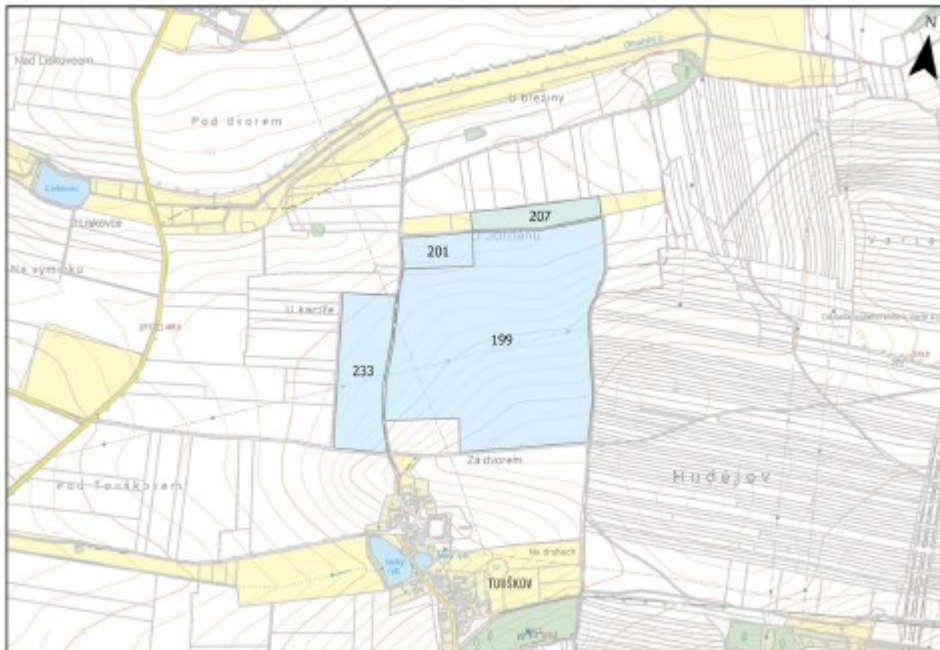
- 27) Pravděpodobně i s ohledem na výsledek referenda zazněly na Veřejném projednání konaném dne 18.11.2024 úvahy ve smyslu přehodnocení vymezení plochy TE196 FVE Touškov v rámci změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Úvahy směřovaly k tomu, aby byl rozsah projektu nastaven na výměru pod 30 ha, čímž dojde zcela k odstranění ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, kdy projekt již nebude hodnocen jako záměr nadmístního významu.
- 28) Výsledek místního referenda by neměl mít vliv na stanovení území nadmístního významu též z toho důvodu, že je zapotřebí v rámci rozvoje výstavby výroben využívajících obnovitelné zdroje vyhledávat vhodná území pro jejich umístění. Jak vyplynulo ze zjištění SEA, TE 196 FVE Touškov je pro výstavbu fotovoltaické elektrárny nadmístního významu vhodná.

Kompromisní návrh - připomínky podatele k změně č. 10 ZÚR a jeho odůvodnění

- 29) Se zrušením vymezení plochy TE196 FVE Touškov v rámci změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje podatel nesouhlasí, neboť má zato, že projekt ve svém rozsahu splňuje podmínky pro projekt nadmístního významu ve smyslu změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Zároveň je zapotřebí zohlednit též skutečnost, že se jedná o výstavbu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, tj. zřízenou a provozovanou ve veřejném zájmu (viz bod 4).

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- 30) Žádná ze studií a podkladů neodhalila skutečnost, která by bránila realizaci projektu na vymezené ploše TE196 FVE Touškov, s výjimkou referenda neexistuje jediný platný důvod nebo argument proti realizaci projektu.
- 31) V rámci pokusu o nalezení kompromisního řešení **podatel navrhuje upravit vymezené území TE196 FVE Touškov pro výstavbu FVE Touškov, a to tak, že dojde ke zrušení vymezení v severních částech plochy TE196 FVE Touškov (zruší se vymezení na pozemcích parc. č. 202, 208, 209, 218, 217, 216, 215, 214, 213, 212, 211, 210, 206, 205, 204, 203 a 198 k.ú. Touškov, obec Mirovice, a naopak k rozšíření plochy TE196 FVE Touškov o pozemek parc. č. 233 v k.ú. Touškov, obec Mirovice (III. – V. třída ochrany půdy).**
- 32) Uvedeným návrhem změny dojde k výrazné redukci velikosti vymezeného území TE196 určeného pro realizaci záměru výstavby FVE Touškov z původních 46 ha na cca 32 ha. Nadále se tak bude jednat o záměr nadmístního významu, který však bude regulován svým rozsahem. Zároveň, v souladu s dosavadním postupem, se podatel snaží vycházet městu Mirovice vstříc a je připraven respektovat podmínky města Mirovice, které jsou navrhované v právě probíhající změně č. 3 územního plánu města Mirovice, s výjimkou aktuálně navržené maximální celkové výměry.
- 33) Nově začleněný pozemek parc. č. 233 v k.ú. Touškov, obec Mirovice, byl již historicky zahrnut v rámci původního návrhu záměru z roku 2022, a byl uveden i ve verzích komunikovaných s Jihočeským krajem v průběhu let 2023 a 2024. Výsledná podoba záměru je tak shodná s uvedenými verzemi a nově navržená plocha (včetně pozemku parc. č. 233 v k.ú. Touškov, obec Mirovice) je vhodná pro umístění části FVE (za podmínky zachování stávajícího koridoru komunikací).
- 34) Navržené změně nemůže bránit výsledek referenda města Mirovice, když se jedná o záměr nadmístního významu, a kdy uvedený návrh úpravy vymezeného území zohledňuje změny navržené v návrhu č. 3 změny územního plánu a během diskuzí s občany vznesených obav.
- 35) Návrh změny vymezení plochy TE196 FVE Touškov by tak nově byl umístěn na pozemcích parc. č. 199, 201, 207, 233 v k.ú. Touškov, obec Mirovice (dále jen „**Kompromisní návrh**“) (viz následující zákres):



Vyjádření k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

- 36) Dle dosavadního zjištění SEA ve vztahu k záměru KP43 (TE196) FVE Touškov byl po přezkoumání uvedeného záměru stanoven požadavek na projektová opatření, a to ochranu území před vznikem tepelných ostrovů prostřednictvím vegetačních prvků.
- 37) Podatel namítá, že v rámci činnosti své skupiny ib vogt GmbH vybudoval celosvětově více jak 160 projektů. S ohledem na svou rozsáhlou zkušenost konstatuje, že si není vědom vzniku tepelných ostrovů pro elektrárny ve středoevropském prostoru. Argumentace v SEA, že by záměr KP43 (TE196) FVE Touškov vytvářel ve středoevropském prostoru tepelné ostrovy není podložena žádnou relevantní studií ani výpočty. Dostupné studie nejsou relevantní pro podmínky v Jihočeském kraji, jedná se jen o obecné tvrzení. Bez jednoznačné studie je tak takováto argumentace ve zjištění SEA nepodložena a neměla by být obsahem podmínek záměru TE196 FVE Touškov.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

- 38) Přesto je však podatel připraven požadavku SEA vyhovět, kdy v rámci projektu záměru je a bylo od počátku deklarováno, že záměr FVE Touškov bude doplněn o adekvátní kompenzační zeleň.
- 39) Plánovaný záměr má dále za cíl respektovat stávající cesty a koridory se zachováním prostupnosti území. Proto je v rámci záměru projektu po Kompromisním návrhu plánováno ponechání koridoru cesty vedoucí severně od lokality Touškov na pozemku parc. č. 200 v k.ú. Touškov, obec Mirovice, kdy podatel souhlasí s tím, aby podmínka ponechání koridoru cesty na pozemku parc. č. 200 v k.ú. Touškov, obec Mirovice, byla začleněna do požadavků na projektová opatření.
- 40) Dle pedologické studie se oproti zemědělské výrobě zatravněním plochy pod umístěnými panely zlepší vsak a retence vody v krajině. Panely zároveň chrání půdu před intenzivním slunečním zářením a snižují tak množství vody, která by se jinak vypařila. Zpracovatel SEA navíc v textové části na straně 131 SEA přímo deklaruje, že „Zatravněním ploch pod panely nebo jejich osazení vhodnými zemědělskými plodinami podporuje zasakování vody do půdy. Zatravněné plochy také pomáhají snižovat erozi půdy, zvyšují schopnost půdy zadržet vodu.“ Z tohoto hlediska by dle podatele měl být dlouhodobý přímý vliv (strana 176 – podzemní a povrchové vody) hodnocen jako (+1) až (-1).
- 41) Biodiverzita – na základě Vyhodnocení vlivů - tabulka na straně 177 SEA - Flóra, fauna, biologická rozmanitost – je zde hodnocen vliv výstavby jako zanedbatelný až mírně negativní (0/-1). Uvedené vyhodnocení je v přímém rozporu se stranou 93 SEA, kdy v textové části zpracovatel SEA přímo deklaruje, že zatravnění pod FVE může mít pozitivní vliv. S ohledem na uvedené navrhuje tedy, aby položka Flóra, fauna, biologická rozmanitost byla hodnocena parametry (-1 až +1) (dlouhodobý přímý).
- 42) V textové části SEA je na straně 106 a 133 pro plochu FVE Touškov chybně použit kód KP42 namísto KP43. Navrhujeme tuto nesrovnalost opravit.
- 43) V textové části SEA je na straně 3 a straně 176 dotčená plocha KP43 nesprávně označena jako Touškov a Ohař, nikoli pouze jako Touškov, na jehož katastrálním území se nacházejí dotčené pozemky. Navrhujeme tuto nesrovnalost opravit.
- 44) V textové části SEA je na straně 28 uvedeno: „TE196 FVE Touškov – KES 0,16 (území nadprůměrně využívané, přírodní struktury zřetelně narušené, ekologické funkce zpravidla nahrazovány technickými zásahy) – navržená lokalita je umísťována z 80% na ekologicky nestabilní plochy a z 20% na plochách ekologicky stabilních, posuzovaný záměr oslabuje pozitiva a působí proti nim, posiluje negativa. Posuzovaná Z10 ZUR JčK má v celkovém hodnocení pozitivní vliv, přestože u jedné z navržených lokalit pro konkrétní záměry byl hodnocen negativní vliv, a to na 20% pro ní vymezené plochy, tj. 9, 2 ha, což je v souvislosti s celoplošně uplatňovanými pozitivně působícími opatřeními na území celého Jihočeského kraje okrajové.“ Procenta ekologicky nestabilních / stabilních ploch (80% / 20%) určených pro konkrétní záměry jsou uvedena chybně. Jedná se o chybu v počtech, kdy správný údaj je 93% nestabilních ploch a 7 % stabilních ploch rozlohy. Navrhujeme tuto chybu v počtech opravit. V případě Kompromisního návrhu se jedná pouze o cca 5% stabilních ploch.

Závěr

- 45) Podatel je přesvědčen, že výše uvedené připomínky jsou plně opodstatněné, a navrhuje Kompromisní řešení tak, aby nemohlo dojít k žádnému omezování či poškozování práv a oprávněných zájmů podatele.

Pozn.: přílohy jsou uloženy ve spise

Vyhodnocení připomínek:

VYHOVUJE SE V BODECH 29 - 35, 40 – 44

NEVYHOVUJE SE V BODECH 36 – 38, 39

Odůvodnění vyhodnocení připomínek:

V bodech 1 – 28 uplatněné připomínky je obsažen popis vývoje záměru a dosavadní kroky učiněné pro vymezení plochy pro tento záměr v územně plánovací dokumentaci. Tyto body neobsahují připomínky k veřejně projednanému návrhu 10. ZZUR.

Kompromisní návrh – připomínky podatele k změně č. 10 ZÚR a jeho odůvodnění

K bodům 29 a 30

Podatel ib vogt Czech jedna s.r.o. uplatněnou připomínkou vyjádřil nesouhlas se zrušením vymezení plochy TE196 FVE Touškov a uvedl, že „Žádná ze studií a podkladů neodhalila skutečnost, která by bránila realizaci projektu na vymezené

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

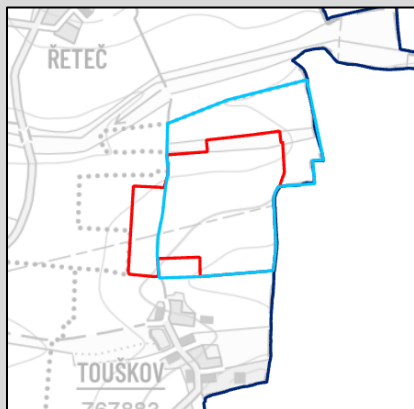
ploše TE196 FVE Touškov, s výjimkou referenda ...“

Plochu TE196 FVE Touškov se nenavrhuje z návrhu 10. ZZUR vypustit. Je navržena úprava vymezení dle podatelem navrženého kompromisního řešení.

K bodům 31 - 35

Podatel ib vogt Czech jedna s.r.o. uplatněnou připomínkou mj. jiné navrhl kompromisní řešení úpravy plochy TE196 FVE Touškov, jímž se, jak uvádí „snaží vycházet městu Mirovice vstříc a je připraven respektovat podmínky města Mirovice, které jsou navrhované v právě probíhající změně č. 3 územního plánu města Mirovice, s výjimkou aktuálně navržené maximální celkové výměry“.

Je navrženo zejména zmenšení plochy TE196 FVE Touškov ze současných cca 46 ha na 34,3 ha a částečná úprava vymezení.



- VYMEZENÍ V NÁVRHU PRO VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ
- NAVRŽENÁ ÚPRAVA VYMEZENÍ PO PROJEDNÁNÍ

Jelikož i po navrženém zmenšení tato plocha bude překračovat 30 ha, tedy limitní hodnotu definovanou 10. ZZUR, při jejímž dosažení či překročení se jedná o záměr nadmístního významu (tzv. atribut nadmístnosti), trvá potřeba vymezení plochy pro tento záměr v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. Dále lze konstatovat, že i upravené vymezení respektuje 10. ZZUR nově stanovenou koncepci krajiny definující cílové kvality krajiny včetně podmínek pro jejich dosažení, podle níž na pozemcích dotčených upraveným vymezením není umístění FVE vyloučeno. Nebyly shledány ani jiné skutečnosti, které by úpravy vymezení vylučovaly. Nově dotčené území se od ostatního již dotčeného vymezením plochy TE196 žádným podstatným způsobem neliší, kromě dotčení ostatní komunikace Touškov – Rteč, která nově prochází uvažovaným záměrem. K tomu ale podatel připomínky v bodě (39) uvádí: „Plánovaný záměr má dále za cíl respektovat stávající cesty a koridory se zachováním prostupnosti území. Proto je v rámci záměru projektu po Kompromisním návrhu plánováno ponechání koridoru cesty vedoucí severně od lokality Touškov na pozemku parc. č. 200 v k.ú. Touškov, obec Mirovice, kdy podatel souhlasí s tím, aby podmínka ponechání koridoru cesty na pozemku parc. č. 200 v k.ú. Touškov, obec Mirovice, byla začleněna do požadavků na projektová opatření.“

Ostatně k původnímu návrhu plochy TE196 nebylo dotčenými orgány, s výjimkou MŽP z hlediska ochrany ZPF, v rámci veřejného projednání návrhu upozorněno na žádné jimi hájené veřejné zájmy, s nimiž by vymezení plochy pro FVE Touškov bylo v rozporu. S MŽP z hlediska ochrany ZPF bylo vymezení plochy v upravené podobě dohodnuto.

Zrušení vymezení plochy TE196 FVE Touškov není z výše uvedených důvodů navrhováno.

Ve věci výsledků místního referenda a jejich závaznosti pro Jihočeský kraj, respektive Zastupitelstvo Jihočeského kraje, lze v obecné rovině (platné i pro tento případ) konstatovat, že pokud se jedná o záležitosti nadmístního významu Zastupitelstvo Jihočeského kraje jimi nemůže být zavázáno. Takovým přístupem by došlo k popření principů hierarchie a autonomie, na nichž je založeno územní plánování v České republice. Uvedené potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55: „Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“ Nicméně Jihočeský kraj vždy váží možnosti zohlednění vůle obcí. Při vymezování jednotlivých ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů Zastupitelstvo Jihočeského kraje důsledně zvažuje přínosy těchto záměrů ve vazbě na veřejný zájem definovaný nejen republikovými strategiemi, ale zejména pak zákonem, v poměru s dopady těchto záměrů do území, ať už v oblasti ochrany životního prostředí či soudržnosti obyvatel.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Vyjádření k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

K bodům 36–38

Hodnocení se opírá o výsledky dostupných odborných studií a konzultací s pracovníky ČHMÚ, kteří provádějí výzkum na téma vztahu FVE a tepelných ostrovů. Adekvátní studie je ve fázi rozpracovanosti a její výsledky nejsou doposud k dispozici. Na základě výsledků osobní konzultace, kdy bylo zjištěno, že z dosavadních výsledků vyplývá, že vznik tepelného ostrova nelze vyloučit, bylo z důvodu předběžné opatrnosti stanoveno opatření požadující ochranu území před vznikem tepelných ostrovů prostřednictvím vegetačních prvků. Zajištění tohoto opatření zlepší podmínky pro podporu biodiverzity v zájmovém území.

Jedním ze vstupních podkladů byla také studie: Hernandez, R. R., Easter, S. B., Murphy-Mariscal, M. L., Maestre, F. T., Tavassoli, M., Allen, E. B., Barrows, C. W., Belnap, J., Ochoa-Hueso, R., Ravi, S., & Allen, M. F. (2014). Environmental impacts of utility-scale solar energy. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 29, 766–779.

Studie zkoumá zpětné vazby mezi infrastrukturou USSE⁷ a interakcemi půda-atmosféra, což zahrnuje potenciální vlivy na místní mikroklima, jako jsou změny teploty povrchu způsobené velkými plochami panelů. Tyto efekty mohou připomínat principy městských tepelných ostrovů (urban heat islands), kde snížení vegetace a vystavení povrchů zvyšuje teplotu, ovlivňuje prachovou produkci a snižuje výkon panelů kvůli prašnosti.

Nicméně ve vazbě na vypořádání např. uplatněné připomínky č. 25 je navrženo pro záměr TE196 Touškov doplnění zásady – záměry FVE řešit tak, aby byl minimalizován potenciální vliv na teplotní poměry v území.

K bodu 39

V rámci úpravy dokumentace SEA pro opakované veřejné projednání bude prověřeno, zda úprava vymezení plochy ovlivňuje prostupnost krajiny pro člověka. V případě rizika omezení prostupnosti bude požadavek na zachování prostupnosti stávajících cest zapracován do projektových opatření s cílem vyloučení potenciálně negativního vlivu.

Nicméně ve vazbě na vypořádání např. uplatněné připomínky č. 25 je navrženo pro záměr TE196 Touškov doplnění zásady – zachovat prostupnost ostatní komunikace Touškov – Řeteč vč. interakčního prvku.

K bodům 40–43

Požadavek je akceptován. Bude provedena úprava dokumentace.

K bodu 44

V připomínce je upozorněno na chybně uvedená procenta ekologicky stabilních a nestabilních ploch v SEA. Vhodné je upřesnit, že se jedná se o údaj obsažený ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Nicméně bylo ověřeno, že se se jedná o skutečně o chybně uvedený údaj (chybu v počtech). Jelikož je tento údaj vyčíslován pro pozemky konkrétně dotčené vymezením plochy bude přehodnocen podle upraveného vymezení plochy TE196 FVE Touškov.

PŘIPOMÍNKA č. 37**Podatel připomínky:**

Solární asociace, spolek – připomínka ze dne 3. 12. 2024

Text připomínky:

Připomínky k návrhu 10. změny Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a vyhodnocení vlivů dle ust. § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon

Dne 18.11.2024 proběhlo v budově Krajského úřadu Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2 v Českých Budějovicích, společné a veřejné projednání návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

⁷ představuje celý soubor technických a stavebních prvků velkých solárních elektráren o výkonu typicky nad 1–5 MW, včetně solárních panelů (fotovoltaických nebo koncentrujících), strukturálních podpor, kabelových sítí, transformátorů, slunečních trackerů a souvisejících zařízení pro přenos energie do sítě.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Podkladovým materiálem pro pořízení a projednání návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje bylo mimo jiné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

Podatel je největší profesní sdružení podnikatelů v solární energetice a dalších příznivců fotovoltaiky sdružující více než 700 institucí, firem a jednotlivců angažovaných ve fotovoltaice hájící zájmy výrobců elektřiny, dodavatelů, zástupců infrastruktury, instalačních a servisních firem a dalších subjektů usilujících o lepší pozici fotovoltaiky v české energetice. Na mezinárodním poli je podatel mimo jiné aktivní v evropské fotovoltaické asociaci SolarPower Europe.

V rámci návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byly navrženy plochy nadmístního významu umožňující realizaci fotovoltaických elektráren, a to plocha:

- TE199 FVE Dynín,
- TE 198 FVE Ševětín, Drahotěšice,
- TE197 FVE Protivín a
- TE196 FVE Touškov.

K uvedeným vymezeným plochám byla vyhotovena Mgr. Alenou Smrčkovou, Ph.D. studie posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR, XV/2, 2015) (dále jen „SEA“).

Na základě vyhodnocení SEA bylo konstatováno, že naplnění této koncepce bude spojeno s negativními i pozitivními vlivy na sledované složky životního prostředí, ke kterým byly navrženy požadavky na projektová opatření.

Podatel tímto podává ve lhůtě 15 ti dnů ode dne konání veřejného projednání **ve vztahu k závěrům SEA pro vymezené plochy fotovoltaických elektráren**, které byly převzaty do návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tyto

připomínky

k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje:

Mezi projektová opatření uvedená v odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje byl zpracovatelem navržen pro vymezené plochy TE196 – TE199 (KP40 – KP43) požadavek na projektová opatření zajištění ochrany území před vznikem tepelných ostrovů prostřednictvím vegetačních prvků. Uvedené opatření nebylo zohledněno ve výrokové části Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Jedná se o opatření, které směřuje výhradně do dalších stupňů projektové dokumentace a s přihlédnutím k § 78 stavebního zákona je opatření uvedeno pouze v odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

V rámci Odůvodnění textové části Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje kapitoly Vymezení ploch a koridorů nadmístního významu v oblasti elektroenergetiky se pak k jednotlivým vymezeným plochám TE196 – TE199 ve Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje uvádí, že jelikož v rámci vyhodnocení SEA bylo vyhodnoceno, že tento záměr může přispět k vytváření tepelných ostrovů, bylo navrženo projektové opatření, a to podmíněně využití předmětné plochy **ochranou území před vznikem tepelných ostrovů prostřednictvím vegetačních prvků**.

Dle Přílohy č. 1 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – části A Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona zpracovaného Mgr. Alenou Smrčkovou, Ph.D. (dále jen „Vyhodnocení SEA“) uvádí, že využitím ploch pro FVE může dojít ke vzniku tepelných ostrovů (urban heat Island (UHI)). Uvedený vliv je hodnocen jako mírně negativní (-1). Vyhodnocení SEA uvádí, že v důsledku absorpce slunečního záření a změny proudění vzduchu může kombinace uvedených faktorů zvýšit teplotu v okolí velkých fotovoltaických elektráren a přispět k vytváření tepelných ostrovů.

Zpracovatelka SEA uvádí, že v rámci zpracování předkládaného hodnocení byla provedena rešerše několika zahraničních výzkumných projektů zabývajících se vlivem FVE na mikroklimatické podmínky. **V České republice nebyly relevantní výstupy zabývající se touto tématikou doposud uceleně publikovány**. Z výsledků rešeršovaných studií pak zpracovatelka SEA dovozuje, že z nich vyplývá, že v důsledku instalace velkých ploch FVE může dojít ke vzniku tepelného ostrova.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Podatel ve vztahu k argumentaci vzniku tepelných ostrovů a stanovení projektových opatření namítá, že ve Vyhodnocení SEA tvrzený **vznik tepelných ostrovů není řádně doložen**. Ze zdrojů použitých ve Vyhodnocení SEA se pouze jedna studie velmi okrajově zabývá danou problematikou.

Jedná se o studii tří středomořských elektráren umístěných ve Francii. Předmětná studie zkoumá zejména dopad na půdu, kdy otázku teploty okolí a nad panely ve své podstatě neřeší. V rámci uvedené studie pak pro výstavbu konkrétně těchto tří potenciálně budoucích FVE ve Francii je nutné často výrazně srovnávat terén (pro projekty uvedené na plochách TE196 – TE199 v rámci Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje irrelevantní) a tím se mění mikroklima a skladba půdy. Všechny fotovoltaické elektrárny z předmětné studie, která je zdrojem pro závěry Vyhodnocení SEA, se nachází v lokalitách, kde je pouze minimální či žádná vegetace. Důsledek rizika vzniku tepelných ostrovů pro budoucí FVE, pro něž byla vyhotovena uvedená studie, je tak spíše závislý na terénních úpravách, které výstavbě FVE předchází.

Podatel jakožto společnost sdružující provozovatele a developery solárních elektráren nesouhlasí s tvrzením, že by fotovoltaické elektrárny v České republice bez dalšího měly za následek vznik tepelných ostrovů. Vznik tepelných ostrovů (zvýšení teploty či zvýšení teplotní variability) nebyl v České republice v souvislosti s výstavbou fotovoltaických elektráren jakkoli prokázán. Ani zdroje Vyhodnocení SEA uvedené nedokazují. Riziko vzniku tepelných ostrovů bude ovlivněno mnoha faktory. **Není tedy akceptovatelné bez dalšího a bez existence relevantní studie vytvořené na území České republiky hodnotit veškeré budované fotovoltaické elektrárny jakožto původce tepelných ostrovů a vkládat do Vyhodnocení SEA a potažmo do podmínek pro projektová opatření v rámci Zásad územního rozvoje požadavky na projektová opatření z důvodu neprokázaného argumentu vytváření tepelných ostrovů.**

Závěr

S ohledem na výše uvedené navrhuje přehodnotit Vyhodnocení SEA jakož i z něj převzaté požadavky na projektová opatření ve Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (Textová část – odůvodnění včetně srovnávacího textu) týkající se vzniku tepelných ostrovů v souvislosti s výstavbou fotovoltaických elektráren na nově vymezovaných plochách nadmístního významu TE 196 – TE199 a tyto požadavky na projektová opatření ze Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje včetně tvrzení o vzniku tepelných ostrovů při výstavbě fotovoltaických elektráren odstranit.

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Hodnocení se opírá o výsledky dostupných odborných studií a konzultací s pracovníky ČHMÚ, kteří provádějí výzkum na téma vztahu FVE a tepelných ostrovů. Adekvátní studie je ve fázi rozpracovanosti a její výsledky nejsou doposud k dispozici. Na základě výsledků osobní konzultace, kdy bylo zjištěno, že z dosavadních výsledků vyplývá, že vznik tepelného ostrova nelze vyloučit, bylo z důvodu předběžné opatrnosti stanoveno opatření požadující ochranu území před vznikem tepelných ostrovů prostřednictvím vegetačních prvků. Zajištění tohoto opatření zlepší podmínky pro podporu biodiverzity v zájmovém území.

Jedním ze vstupních podkladů byla také studie: Hernandez, R. R., Easter, S. B., Murphy-Mariscal, M. L., Maestre, F. T., Tavassoli, M., Allen, E. B., Barrows, C. W., Belnap, J., Ochoa-Hueso, R., Ravi, S., & Allen, M. F. (2014). Environmental impacts of utility-scale solar energy. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 29, 766–779.

Studie zkoumá zpětné vazby mezi infrastrukturou USSE⁴ a interakcemi půda-atmosféra, což zahrnuje potenciální vlivy na místní mikroklima, jako jsou změny teploty povrchu způsobené velkými plochami panelů. Tyto efekty mohou připomínat principy městských tepelných ostrovů (urban heat islands), kde snížení vegetace a vystavení povrchů zvyšuje teplotu, ovlivňuje prachovou produkci a snižuje výkon panelů kvůli prašnosti.

PŘIPOMÍNKA č. 38

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Podatel připomínky:

ČEZ obnovitelné zdroje, s.r.o. – připomínka č.j.: 4200-2024-000196 ze dne 3. 12. 2024

Text připomínky:**Připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Společnost ČEZ, a. s. zastoupená na základě plné moci společností ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., uplatňuje v souladu s ustanovením § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., Stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), níže uvedené připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „návrh Změny“).

Skupina ČEZ, jako jeden z nejvýznamnějších investorů v oblasti obnovitelných zdrojů energie v ČR, vyvíjí maximální úsilí k dosažení cílů při přechodu k bezemisní energetice. To zahrnuje nejen investice do samotných výroben energie z obnovitelných zdrojů, jako jsou solární a větrné elektrárny, ale i další inovace v oblasti zelené energie. Aktivita Skupiny ČEZ v oblasti obnovitelných zdrojů energie pomáhají postupně plnit klimatické závazky ČR a EU a snižovat její závislost na fosilních palivech.

S ohledem na výše uvedené jsou proto pečlivě sledovány podmínky pro rozvoj v dané oblasti, na kterých se významně podílí mimo jiné i jednotlivé nástroje územního plánování. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje mají významný vliv na rozvoj nejen obnovitelných zdrojů energie v kraji tím, že, tvoří rámec pro koordinaci územního rozvoje na úrovni kraje. Tím ovlivňují, kde, a za jakých podmínek, je nebo v budoucnu bude možné realizovat větrné elektrárny, solární parky, ale i další obnovitelné zdroje energie.

Jak vyplývá z projednávaného obsahu návrhu Změny, se kterým jsme se podrobně seznámili, předmětem řešení Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je mimo jiné stanovení, resp. úprava atributu nadmístnosti pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů. **Dle návrhu Změny jsou za nadmístní záměry považovány mimo jiné plochy o výměře větší než 30 ha pro fotovoltaické elektrárny a větrné parky / farmy s více než dvěma větrnými elektrárnami o celkové výšce 100 m (včetně rotoru).** V souvislosti se stanovením atributu nadmístnosti pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů jsou pak v návrhu Změny definovány mimo jiné pojmy „fotovoltaická elektrárna“ a „Větrný park / farma“.

Za fotovoltaickou elektrárnu je dle definice uvedené v návrhu Změny považována „i skupina více vzájemně souvisejících ploch ve stejné lokalitě, které tak tvoří fotovoltaický park. Tyto plochy na sebe nemusí bezprostředně navazovat. Vzájemná souvislost může být dána skutečností, že se bude jednat o jeden záměr tvořený více plochami fotovoltaických elektráren, z nichž většina je situována ve stejné lokalitě a zpravidla se i společně vizuálně uplatňuje v dotčeném území, nebo že se bude jednat o více samostatných záměrů fotovoltaických elektráren, které jsou rovněž situovány ve stejné lokalitě a rovněž se zpravidla i společně vizuálně uplatňují v dotčeném území. Posuzovanou výměrou fotovoltaické elektrárny, respektive fotovoltaického parku (naplnění atributu nadmístního významu), je míněna suma výměr ploch, které jsou situovány ve stejné lokalitě v dotčeném území. Atribut platí pro všechny fotovoltaické elektrárny, agrovoltaiky nejsou výjimkou“. Větrný park / farma je pak v návrhu Změny definován tak, že „je tvořen skupinou nebo i více skupinami jednotlivých větrných elektráren umístěných ve stejné lokalitě. Naplnění atributu nadmístního významu bude dosaženo i v případě navýšení počtu větrných elektráren u záměrů větrných parků / farem a také v případě záměru doplňování (rozšiřování) stávajících větrných parků / farem, které jej zatím nenaplněly, o další větrné elektrárny. Pro posouzení nejsou rozhodné majetkoprávní vztahy ani správní členění území“.

V souvislosti s výše uvedeným vyvstává řada otázek, které je třeba dle našeho názoru zodpovědět a vyjasnit, a to tak, aby v budoucnu při aplikaci této územně plánovací dokumentace nedocházelo ke sporům o to, zda konkrétní záměr má či nemá význam přesahující lokální úroveň a jaké povinnosti či omezení z toho plynou například pro budoucí investory a samotné obce.

Výše citované definice obsahují neurčitě pojmy, jako např. „ve stejné lokalitě“ či „společně vizuálně uplatnění“, což může vést k jejich různým interpretacím. Považujeme tak za nezbytné pečlivě vyhodnotit navrhované řešení tak, aby podmínky stanovené v zásadách územního rozvoje nebyly založeny na nejasných pojmech, které by mohly později vést například i k

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

diskriminaci či libovůli ze strany správních orgánů. Pokud je nezbytné použít a definovat zákonem nespecifikovaný a do jisté míry nejasný pojem, musí být správní orgán schopen jej vyložit v souladu s účelem daného právního aktu.

V případě pojmu „ve stejném území“ tak není zřejmé, co je konkrétním a měřitelným kritériem, na základě kterého by bylo možné určit, zda se jedná ještě o „stejně území“, či nikoliv. Pokud se týká pojmu „společné vizuální uplatnění“, je třeba upozornit na jeho obtížnou uchopitelnost. Vizuální uplatnění daného záměru může být do jisté míry značně subjektivní a též závislé na pozorovacím místě. Například z vyvýšeného místa mohou být záměry společně viditelné, zatímco z jiného místa nemusí být viditelné vůbec nebo jen v minimální míře. Bližší vysvětlení uvedených neurčitých pojmů neposkytuje ani jinak poměrně obsáhlé zdůvodnění přijatého řešení, které je součástí textové části odůvodnění návrhu Změny.

K výše uvedenému lze uvést, že obecně platí, že plochy a koridory nadmístního významu jsou vymezovány především na krajské úrovni v rámci zásad územního rozvoje. Územně plánovací dokumentace obcí pak musí být v souladu s těmito zásadami. Obce však mohou v rámci svého územního plánu vymezovat plochy, které lze onačit za nadmístní, přičemž navrhované řešení je dle stavebního zákona podmíněno souhlasem nadřízeného orgánu územního plánování – krajského úřadu. Kraj tak má při výkonu své působnosti v oblasti územního plánování zákonem stanovené pravomoci, které mohou do jisté míry ovlivnit rozhodování obcí o využití jejich území. Tyto zásahy však musí být vždy v souladu se zákonem, zejména s ohledem na zásadu subsidiarity a ochranu práva na samosprávu, která je garantována článkem 8 Ústavy ČR.

V souvislosti s tím pak také zůstává otázkou, zda zásady územního rozvoje mohou stanovovat, resp. modifikovat kritéria nadmístnosti pro jednotlivé záměry, pro které jsou prostřednictvím územně plánovací dokumentace vymezovány plochy a koridory. S ohledem na to, je třeba v odůvodnění uvést i úvahy, kterými se pořizovatel a projektant řídil při výkladu stavebního zákona, který v § 12 písm. g) definici nadmístnosti obsahuje.

Podle § 12 písm. g) stavebního zákona se v tomto zákoně rozumí plochou nebo koridorem nadmístního významu plocha nebo koridor, které svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí; v případě hlavního města Prahy se za plochu nebo koridor nadmístního významu považují plocha nebo koridor, které svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více městských částí. Z citovaného ustanovení stavebního zákona je tedy zřejmé, že proto aby bylo možné plochu či koridor považovat za nadmístní, musí být tato plocha či koridor způsobilý ovlivnit svým významem, rozsahem nebo využitím území více obcí. Ne vždy tak musí například vymezení plochy pro fotovoltaickou elektrárnu o výměře větší než 30 ha automaticky způsobovat ovlivnění území více obcí.

S ohledem na stanovení atributu nadmístnosti pro větrné parky / farmy pak také není zřejmé, jak bude krajský úřad posuzovat případy, kdy budou v pořizovaném územním plánu nebo jeho změně vymezeny plochy pro umístění větrných elektráren bez toho, aniž by byl předem znám počet a výška jednotlivých větrných elektráren. Na tyto případy pak nelze atribut nadmístnosti definovaný v návrhu Změny vztáhnout a po vydání územního plánu nebo jeho změny již nebude možné dosáhnout sledovaného cíle, tj. koordinovat tyto záměry na úrovni zásad územního rozvoje.

Z výše uvedených důvodů považujeme za nezbytné, aby byly pečlivě zváženy výše uvedené otázky a nejasnosti tak, aby navrhovaná regulace nejenom splňovala požadavky a představy samosprávy kraje o podobě a využití jejího území, ale aby byla rovněž zajištěna vyváženost podmínek v území a nalezena nezbytná rovnováha mezi různými zájmy a potřebami v území a bylo možné dosáhnout efektivního využití územních zdrojů.

Příloha: Plná moc ČEZ, a.s.

Pozn.: příloha je uložena ve spise

Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Uplatněná připomínka poukazuje na použité pojmy „stejná lokalita“ a „společné vizuální uplatnění“ byla vyhodnocena jako důvodná. Návrh 10. ZZUR bude upraven, tak aby byla zajištěna lepší předvídatelnost naplnění stanovených atributů a zároveň byly vytvořeny předpoklady pro dosažení sledovaného cíle, kterým je zajistit, aby FVE o významné rozloze (vyhodnocena v návrhu 10. ZZUR 30 ha a více) a VTE s významným dopadem na krajinnou scénu (vyhodnocena v návrhu

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

10. ZZUR 3 a více jednotek od 100m výšky vč. rotoru) z pohledu území Jihočeského kraje byly prověřeny a vymezeny již na úrovni Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, které jsou základním koncepčním dokumentem kraje, a to i v případě rozšiřování stávajících meších FVE či VTE.

Z hlediska dopadů do krajiny, je z hlediska FVE zásadní zaměřit se na vymezení či rozšíření ploch, které jako takové dosahují či překračují definované parametry, a dále na vymezení či rozšíření ploch nepřímo navazujících FVE společně dosahujících definovaných parametrů, mezi nimiž je přerušeni jinou plochou marginální, tudíž z hlediska průmětu do území je taková plocha považována za celistvou. V souvislosti s uvedeným bude v návrhu pro opakované veřejné projednání změněno znění poznámky pod čarou, aby upřesnila nastavený atribut pro případy nepřímo navazujících ploch. Zároveň bude poznámka pod čarou doplněna o podrobnější vysvětlení a vysvětlující schémata.

Rovněž pro větrné parky / farmy bude upraven návrh 10. ZZUR, kdy bude více konkretizován parametr naplnění stanoveného atributu, a to ve smyslu upřesnění parametru, kdy se ještě jedná o VTE tvořící jeden větrný park / farmu. Zároveň bude tento atribut doplněn o podrobnější vysvětlení a vysvětlující schémata. Vhodné je uvést, že při zpracování návrhu 10. ZZUR pro opakované veřejné projednání došlo k přehodnocení již samotného atributu, a to i ve smyslu konkretizace naplnění.

Dále uplatněná připomínka směřuje vůči vymezení ploch nadmístního významu a definovaným atributům nadmístního významu.

Právo na samosprávu je zmíněným čl. 8 Ústavy garantováno každému územnímu samosprávnému celku, tedy jak obci, tak kraji. Zároveň dle čl. 100 a 101 Ústavy je obec vždy součástí vyššího územního samosprávného celku a jak obec, tak vyšší samosprávný celek (zde kraj) je samostatně spravován zastupitelstvem. Dle čl. 104 Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku.

Dle § 77 Zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, (dále jen „NSZ“) jsou zásady územního rozvoje základním koncepčním dokumentem rozvoje kraje k usměrňování jeho územního rozvoje a ochrany hodnot jeho území. Ze samotného principu tohoto dokumentu do něj kraj promítá svou představu a požadavky na rozvoj svého území. Tento cíl v souladu s § 78 odst. 2 NSZ zajišťují prostřednictvím řešení promítnutého do zásad územního rozvoje, mj. právě vymezením ploch a koridorů pro záměry nadmístního významu, čímž koordinují rozvoj území kraje, potažmo obcí, které jsou, pak povinný tyto plochy promítnout do svých územních plánů.

Z principu hierarchie v územním plánování obsaženém i v NSZ totiž vyplývá, že záležitosti nadmístního významu jsou vymezeny právě zásadami územního rozvoje a nemohou být (až na výjimky uvedené v § 84 NSZ) vymezeny prostřednictvím územních plánů. Zároveň (až na výjimky uvedené v § 79 NSZ) zásady územního rozvoje nemohou obsahovat záležitosti celostátního významu a ani záležitosti náležející svou podrobností do územního plánu obce. Vyjádření, kdy se bude jednat o záměr nadmístního významu, obsažené v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje definováním atributů nadmístnosti, je součástí koncepce odpovídající zásadám územního rozvoje. Navíc se jedná o koncepční řešení, které umožňuje každému subjektu působícímu na území Jihočeského předvídat, zda jím uvažovaný záměr bude muset být řešen na úrovni ZÚR (v oblastech, pro které jsou atributy nadmístnosti definovány).

Stanovení atributu nadmístnosti, se odvíjí od definice nadmístního významu obsažené v § 12 písm. g) NSZ, na nějž podatel připomínky poukazuje. Pro atributy stanovované 10. ZZUR jsou úvahy, na základě nichž je zpracovatel stanovil, uvedené v bodě 9. odůvodnění na str. 26 – 30. Připomínka konkrétně uvádí, že FVE s výměrou 30 ha a větší nemusí automaticky způsobovat ovlivnění území více obcí. Limitní hodnota 30 ha byla stanovena s ohledem na významnou charakteristiku Jihočeské krajiny, kterou je její mozaikovitost a typické relativně drobné měřítko. V takto strukturované krajině se záměry přesahující nastavenou limitní hodnotu jeví jako záměry s významným dopadem na krajinnou scénu Jihočeského kraje, který představují všechny jeho obce. Zároveň lze na základě veřejně dostupných informací (https://cs.wikipedia.org/wiki/Seznam_nejv%C4%9Bt%C5%A1%C3%ADch_fotovoltai%C3%BDch_elektr%C3%A1ren_v_%C4%8Cesku#cite_note-8-198) konstatovat, že se FVE o takovéto rozloze se řadí mezi největší realizované v ČR i plánované na území ČR kromě FVE plánovaných na asanačních územích dříve dotčených těžbou uhlí či MAPE. Tudíž i množstvím vyrobené energie a dodaným do distribuční sítě významně pozitivně ovlivní podíl energie vyrobené FVE nejen v měřítku kraje, ale i ČR.

Zároveň je potřeba uvést, že ne každý záměr, který svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí je takového významu, aby zároveň byl součástí koncepce rozvoje kraje závazně zakotvené v zásadách územního rozvoje, tj. v základním koncepčním dokumentu rozvoje kraje (typicky např. místní komunikace, obecní vodovody). Ustanovení § 12 písm. g) NSZ je tedy potřeba aplikovat ve vazbě na § 78 NSZ.

Pokud se jedná o uvedené v § 84 NSZ, že: „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou obsaženy v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, nevyloučí - li to nadřízený orgán nevyloučí ve svém stanovisku podle § 101 NSZ z důvodů potřeby jejich nadmístní koordinace“, tak smyslem § 84 NSZ není popření principu, že koncepci rozvoje kraje definuje kraj prostřednictvím řešení promítnutého do zásad územního rozvoje vymezením rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, ploch, koridorů atd. Ustanovení § 84 NSZ definuje postup v případě, že na úrovni obce dojde ke zjištění, že koncepce definovaná v zásadách územního rozvoje konkrétní záležitost nadmístního významu neobsahuje.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Ostatně výše uvedené potvrzuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55: „Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“ nebo náleze Ústavního soudu I. ÚS 178/15 – 1: „25. Současnou úpravou územně plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. Kraje pořizují zásady územního rozvoje, jimiž stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování. Zároveň jimi kraje koordinují územně plánovací činnost obcí, nesmí však stanovit podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu či regulačnímu plánu. Obce pak pořizují územní plán, který stanoví mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury (vše citováno podle stavebního zákona v původním znění, které je pro projednávanou věc rozhodné).

26. Zákonná úprava vychází jednak z představy, že každý územně samosprávný celek bude regulovat své území, jednak z hierarchického pojetí nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje kraje by měly být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky (§ 36 odst. 3 a 5, § 41 odst. 4 stavebního zákona), územní plán by měl být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky a zásadami územního rozvoje kraje (§ 43 odst. 3 a § 54 odst. 5 stavebního zákona).

27. Hierarchické pojetí jednotlivých nástrojů územního plánování představuje kolizní pravidlo, v němž se promítá neexistence hierarchických právních vztahů mezi obcemi a kraji a zároveň fakticita vztahů k regulovanému území: obce a kraje v rámci své samostatné působnosti řeší záležitosti, které jsou v zájmu toho kterého samosprávného celku, tedy z právního hlediska oddělené, avšak fakticky působící na stejné jedince a stejné území (s výjimkou problematiky vojenských újezdů, jejichž územní plánování však není pro posouzení věci podstatné). Mohou-li záležitosti obecního rázu nabyt významu krajského či celostátního významu, zákonná úprava tento střet místní a vyšší samosprávy řeší ve prospěch působnosti vyšší samosprávy (omezení kompetence samosprávy z tohoto důvodu, byť v jiném kontextu, Ústavní soud akceptoval již v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/02).“ NSZ na těchto principech hierarchie a autonomie územně plánovací dokumentace nic nezměnil.

Poslední připomínka se týká případů ploch vymezených či vymezovaných v územních plánech bez toho, aniž by byl předem znám počet a výška jednotlivých větrných elektráren, respektive rozhodování v těchto plochách.

V případě ploch pro VTE vymezených nebo vymezovaných v územních plánech platí stejně jako pro každou jinou plochu či koridor principy územního plánování a rozhodování v území obsažené v NSZ.

Po nabytí účinnosti 10. ZZUR se do doby uvedení územního plánu do souladu se Zásadami územního rozvoje ve znění jejich Změny č. 10 při rozhodování v území bude postupovat dle § 112 odst. 1 NSZ: „Kraj a obec jsou povinny bez zbytečného odkladu územně plánovací dokumentaci, kterou vydaly, uvést do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územně plánovací dokumentace, které jsou v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. ...“.

Na plochy vymezené v územních plánech či vymezované v pořizovaných územních plánech bez definovaných parametrů dle Zásad územního rozvoje ve znění jejich Změny č. 10 nebude možno nahlížet jako na upřesněné plochy nadmístního významu. Pokud se tyto plochy budou územně překrývat s plochami vymezenými pro FVE Zásadami územního rozvoje ve znění jejich Změny č. 10 bude se jednat o odpor s nadřazenou územně plánovací dokumentací a bude se postupovat dle § 112 NSZ. Pokud se tyto plochy nebudou územně překrývat s plochami vymezenými pro FVE bude možno na nich umístit větrné elektrárny nedosahující parametrů definovaných Zásadami územního rozvoje ve znění jejich Změny č. 10. Umístění záměrů (staveb) naplňujících atributy nadmístního významu by bylo v rozporu s územně plánovací dokumentací, což by v rozporu s ustanoveními NSZ. Při umísťování (povolování) záměru jeho parametry a počty již musí být známy.

Plochy pro VTE nadmístního významu, tzn. s uvedenými parametry odpovídajícími Zásadám územního rozvoje ve znění jejich Změny č. 10, nebude možno v územním plánu vymežit, aniž by byly vymezeny v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

PŘIPOMÍNKA č. 39

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Podatel připomínky:

One Solar s.r.o. – připomínka ze dne 3. 12. 2024

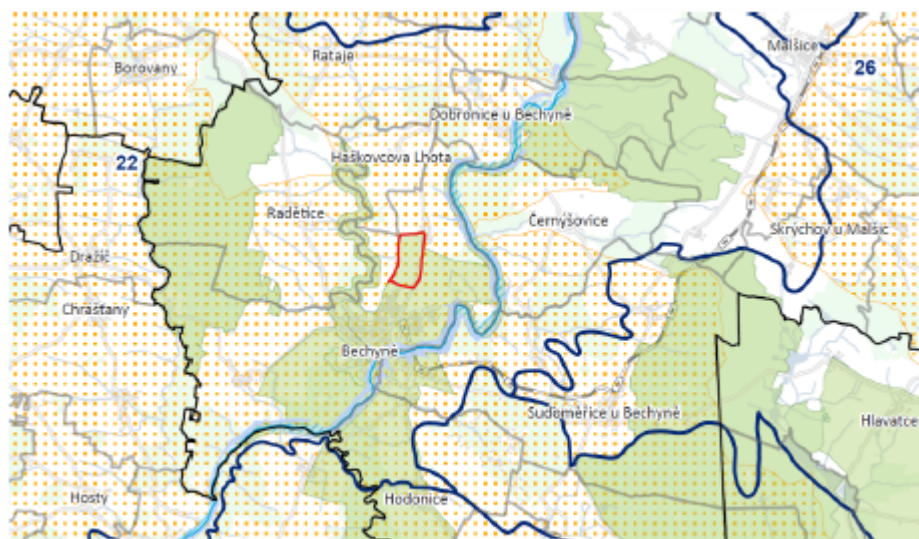
Text připomínky:**Věc: Námitka do změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje**

Vážení,

za společnost One Solar s.r.o. bychom rádi podali námitku do změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. V zakresleném území k.ú. Bechyně, které se nachází mimo zastavěnou část, neleží žádný významný krajinný prvek ani kulturní dominanta. Nejedná se o plochu nadmístního významu.

Naopak se, v těsné blízkosti, nachází rozvodna EG.D a stožáry VN a VVN.

Vzhledem k podmínkám Jihočeského kraje, hraje v oblasti zajištění výroby z OZE klíčovou roli výroba elektřiny z FVE. Vzhledem k objemům potřebným pro dosažení cílů, které si ČR stanovila, je nezbytné, aby kromě FVE v zastavěném území a na stavbách apod., vznikly i fotovoltaické elektrárny/parky v nezastavěném území.



Obrázek: Konkrétní plocha v k.ú. Bechyně

Záměrem naší společnosti je na pozemku p.č. 1460, k.ú. Bechyně s celkovou výměrou 48467 m² vybudovat fotovoltaickou elektrárnu s předpokládaným instalovaným výkonem 4,5 MW.

Pozemek má naše společnost smluvně zajištěn, stejně jako vyvedení výkonu do distribuční soustavy.

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Část katastrálního území Bechyně včetně předmětného pozemku p. č. 1460 byla v návrhu Změny č. 10 ZÚR ve verzi pro veřejné projednání zahrnuta do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde je stanovena podmínka vyloučení

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

umísťování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren. Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Po veřejném projednání návrhu přistoupil zpracovatel k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Připomínkou dotčený pozemek p. č. 1460 je součástí vymezeného místa krajinného rázu MKR Bechyně. Jeho hranice byla po veřejném projednání upravena mimo předmětný pozemek tak, aby byl minimalizován dopad do území a zároveň zachována ochrana identifikovaných krajinných hodnot. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin.

PŘIPOMÍNKA č. 40**Podatel připomínky:**

Viktorie Pozníková – připomínka ze dne 5. 12. 2024

Text připomínky:**Věc: Připomínky ke Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Připomínka k území TE196 Fotovoltaická elektrárna Touškov (dále FVE)

Vážení,

ke změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje vznáším tyto připomínky:

- V Mirovicích proběhlo referendum ve dnech 20. - 21. října 2024, ve kterém oprávnění voliči projekt FVE odmítli. Referendum je řádně zapsané a MV ČR. Předpokládám, že podle současných právních norem je výsledek referenda platný a pro MÚ Mirovice závazný.
- Nebylo dostatečně vysvětleno proč a na základě čeho je vhodná a byla pro tak obrovskou plochu, celkem 46 ha, vybrána plocha TE196. A proč právě tato velikost je vhodná v daném místě. V této části se nacházejí pouze male FVE, max. do 10 ha. Jedná se o otevřenou krajinu s urbanistickou strukturou. A v neposlední řadě se také jedná o úrodnou zemědělskou krajinu. Nejedná se o vytěžené povrchové doly, tedy o těžební činností narušenou krajinu jako kupříkladu severozápad severozápad Čech.
- Je nepochybné, že tak obří rozloha, řádově několik desítek hektarů, způsobí zvýšení lokální teploty o 3 až 4 °C s negativními důsledky na obyvatele, zemědělskou produkci, faunu a floru ale v neposlední řadě na okolní vysychající krajinu. Nelze pominout ani rizika vysychání malých vodních toků. Plocha FVE je zčásti vymezena v místě bývalých zamokřených luk a dokonce zde byl i rybník. Bohužel meliorací za dob minulého režimu však toto zmizelo. Vzhledem ke zvyšujícímu se suchu a také s ohledem na globální oteplování planety by bylo vhodné tyto malé biotopy opět obnovovat. Nikoliv zvyšovat teplotu v krajině obrovskými solárními parky, jakkoliv je výroba elektřiny ekologickým bezemisním způsobem vhodná.
- Dále chci upozornit, že FVE zabírá ornou půdu, byť v bonitní třídě 3. Nelze pominout, že ČR má v EU jednu z nejnižších výměr orné půdy na obyvatele. Obnova zpět na hospodářsky využitelnou ornou půdu po 40 letech postupné degradace bude velmi obtížný, složitý a dlouhodobý proces. V neposlední řadě určitě také i nákladný. Otázkou je, kdo tyto budoucí náklady ponese. Vlastníci? V ČR máme zákonné normy, které mají zemědělskou půdu chránit, proto se domnívám, že stavba FVE je v rozporu s nimi. **Tedy i zemědělská půda v bonitní třídě 3 je hodna této ochrany.**
- Zároveň bych chtěla připomenout, že ze zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje a upravuje podmínky podnikání v oblasti energetiky, sice vyplývá, že stavby nad 1 MW se zřizují ve veřejném zájmu, ale ze stejného zákona nevyplývá zákaz stanovit podmínky a zohledňovat i jiné veřejné zájmy, jako je zachování krajinného rázu či zabránění dalšímu vysychání krajiny. Dále se domnívám, že není přínosné, pokud

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

budou všechny tyto připomínky ignorovány a došlo by k prosazení zájmu veskrze soukromého komerčního charakteru proti vůli místních obyvatel a vlastníků dotčených pozemků.

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE V ČÁSTI PRVNÍ, DRUHÉ A ČVRTÉ ODRÁŽKY

VYHOVUJE SE ČÁSTEČNĚ V ČÁSTI TŘETÍ ODRÁŽKY

VYHOVUJE SE V ČÁSTI PÁTÉ ODRÁŽKY

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:K první, druhé a čtvrté odrážce

Jak je uvedeno v připomínce, pro zastupitelstvo obce je toto referendum závazné, tudíž je povinno jej respektovat a prosazovat vůli svých občanů postupy, v rozsahu svých kompetencí. Tedy jako např. v tomto konkrétním případě mj. podáním připomínky k návrhu 10. ZZUR požadující nevymezení plochy TE196 pro FVE Touškov.

Nicméně pokud se jedná o záležitosti nadmístního významu Zastupitelstvo Jihočeského kraje nemůže být výsledky místního referenda zavázáno. Takovým přístupem by došlo k popření principů hierarchie a autonomie, na nichž je založeno územní plánování v České republice. Uvedené potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2020 č. j. 2 As 223/2018–55: „Územní plánování je v České republice založeno na kombinaci hierarchie a autonomie. Hierarchický prvek je, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně musí být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně. Prvkem autonomie je, že v mezích daných objektivním právem a na základě něho vytvořenou územně plánovací dokumentací vyššího stupně je věcí toho, pro něhož se pořizuje územně plánovací dokumentace, jak si své území uspořádá.“ nebo náleze Ústavního soudu I. ÚS 178/15 – 1: „25. Současnou úpravou územně plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. Kraje pořizují zásady územního rozvoje, jimiž stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování. Zároveň jimi kraje koordinují územně plánovací činnost obcí, nesmí však stanovit podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu či regulačnímu plánu. Obce pak pořizují územní plán, který stanoví mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury (vše citováno podle stavebního zákona v původním znění, které je pro projednávanou věc rozhodné).

26. Zákonná úprava vychází jednak z představy, že každý územně samosprávný celek bude regulovat své území, jednak z hierarchického pojetí nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje kraje by měly být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky (§ 36 odst. 3 a 5, § 41 odst. 4 stavebního zákona), územní plán by měl být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky a zásadami územního rozvoje kraje (§ 43 odst. 3 a § 54 odst. 5 stavebního zákona).

27. Hierarchické pojetí jednotlivých nástrojů územního plánování představuje kolizní pravidlo, v němž se promítá neexistence hierarchických právních vztahů mezi obcemi a kraji a zároveň fakticita vztahů k regulovanému území: obce a kraje v rámci své samostatné působnosti řeší záležitosti, které jsou v zájmu toho kterého samosprávného celku, tedy z právního hlediska oddělené, avšak fakticky působící na stejné jedince a stejné území (s výjimkou problematiky vojenských újezdů, jejichž územní plánování však není pro posouzení věci podstatné). Mohou-li záležitosti obecního rázu nabýt významu krajského či celostátního významu, zákonná úprava tento střet místní a vyšší samosprávy řeší ve prospěch působnosti vyšší samosprávy (omezení kompetence samosprávy z tohoto důvodu, byť v jiném kontextu, Ústavní soud akceptoval již v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 34/02).“ NSZ na těchto principech hierarchie a autonomie územně plánovací dokumentace nic nezměnil.

A ač se Jihočeský kraj primárně snaží respektovat vůli obcí, ne vždy je to možné. Takovým případem je právě oblast FVE a VTE, kdy je velmi časté, že jejich umístování v nezastavěném území je územními plány vylučováno, případně je nesouhlas vyjádřen prostřednictvím referenda jako právě v tomto případě. Konečně nesouhlas vyjádřily dotčené obce i v případě projednávaného návrhu 12. aktualizace ZÚR s vymezením ploch FVE na plochách asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary. Nicméně pokud Zastupitelstvo Jihočeského kraje vymezuje jednotlivé plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů v ZÚR, tak důsledně zvažuje přínosy těchto záměrů ve vazbě na veřejný zájem definovaný nejen republikovými strategiemi, ale zejména pak zákonem, v poměru s dopady těchto záměrů do území, ať už v oblasti ochrany životního prostředí či soudržnosti obyvatel. V souvislosti

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

s FVE Touškov je vhodné uvést, že v případě předmětného referenda města Mirovice, které proběhlo dle zákonných předpisů a splnilo zákonné požadavky na platnost, vyjádřilo nesouhlas 429 občanů obce z 1570 občanů obce (dle sčítání lidu, domů a bytů v r. 2021) k záměru významně většího rozsahu (cca 50 ha) oproti rozsahu plochy TE196 FVE Touškov navrhovanému pro opakované veřejné projednání ZÚR - zmenšení na 34,3 ha (z cca 46 ha ve veřejném projednání ZÚR).

V nastartovaných změnách v systému výroby elektrické energie, již na evropské, následně státní a tím potažmo také krajské úrovni, promítnutých do přijatých energetických koncepcí na všech jmenovaných úrovních, je pro zajištění udržitelné energetiky a energetické bezpečnosti a v neposlední řadě i klimatické neutrality zásadní zajištění tzv. energetického mixu, v němž významnou roli hrají právě OZE, mj. ve vazbě na ukončování výroby elektrické energie z neobnovitelných zdrojů. Mezi ty, které mají zásadní význam náleží větrná a solární energie.

Veřejný zájem na rozvoji výroby energie z OZE deklarují evropské, státní i krajské strategie. Pokud se jedná o ČR je nad rámec schválených strategií veřejný zájem na podpoře výstavby OZE promítnut i do zákonných předpisů, např. zákon č. 416/2009, liniový zákon, zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon. a v neposlední řadě povinnost zabývat se vymezením ploch pro obnovitelné zdroje v územním plánování je obsažena v § 39 písm. f) NSZ, kde je uvedeno: „s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle energetické koncepce a klimatické cíle státu“.

ČR na sebe dle aktualizovaného Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu („NKEP“) z prosince 2024 vzala závazek: „Do roku 2050 by obnovitelné zdroje dle návrhu aktualizace Státní energetické koncepce ČR měly tvořit 36-44 % podíl na primárních energetických zdrojích a 33-47 % na hrubé výrobě elektřiny.“ Zároveň dle NKEP, tedy podle české energetické politiky, má v oblasti OZE hrát zásadní roli výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE. Vzhledem k těmto závazkům tedy není reálné, na území Jihočeského kraje nebyly budovány OZE, kdy vzhledem ke geografickým a klimatickým podmínkám Jihočeského kraje se jedná zejména právě o FVE. Jihočeskému kraji nezbyvá než hledat lokality umožňující realizaci FVE.

Zároveň vzhledem k objemům energie vyrobené z OZE, a skutečnosti, že dle NKEP má zásadní roli hrát výroba elektřiny z VTE a zejména pak z FVE, není pro jejich dosažení reálné, aby FVE o rozloze vyšších desítek hektarů nevznikly také v nezastavěném území. Orientačně totiž 1 ha FVE odpovídá cca 1 MWp výkonu, tudíž je nereálné, aby postačilo realizovat FVE pouze v zastavěném území (na stavbách⁸, zastavěných plochách a nádvořích, brownfieldech apod.). Konečně současně největší FVE na střechách v ČR jsou v CTPaku Bor v Plzeňském kraji o rozloze 11,5 ha a jejich celkový instalovaný výkon je 8,1 MWp. Pokud se jedná o Brownfieldy, tak na území Jihočeského kraje jsou významným územím tohoto charakteru, které je ve sledovaném období pro dosažení stanovených cílů ČR možno využít pro rozvoj FVE, plochy asanačního území v prostoru úložiště odpadu při zpracování uranové rudy DIAMO-MAPE (kalojemy) Mydlovary (cca ve středu Jihočeského kraje), přičemž využití těchto ploch pro rozvoj FVE je již promítnuto do návrhu 12. aktualizace ZÚR, vymezením ploch pro FVE o ploše cca 200 ha, který již byl veřejně projednán. Existence brownfieldů s parametry odpovídajícími 10. ZZUR dle národní databáze brownfieldů (<https://brownfieldy-dotace.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp?Region=1%3A13>) i databáze Jihočeského kraje (<https://storymaps.arcgis.com/stories/b42e74966ba04c4c946b3e84865cf913>) nebyla zjištěna.

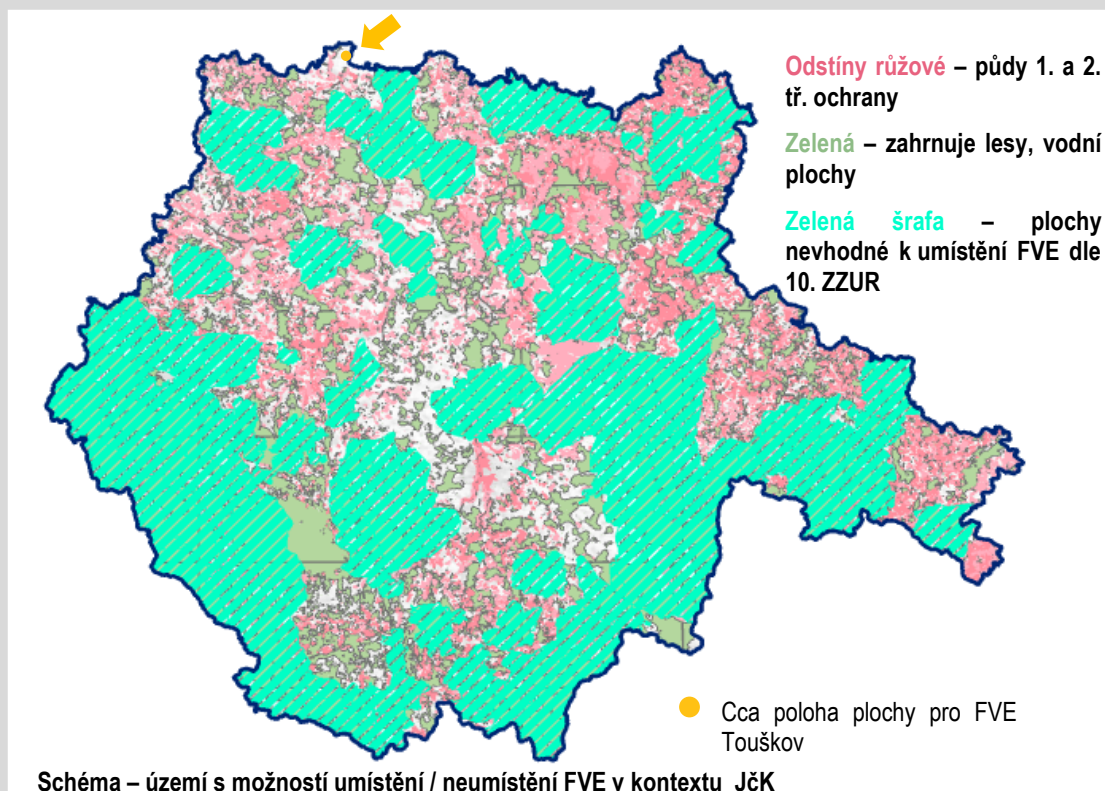
Návrh 10. ZZUR věcným obsahem nezapomíná na veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, a to jak v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, tak krajiny v obecném slova smyslu. Ve veřejném zájmu na ochraně přírody a krajiny nad rámec Politiky územního rozvoje ČR a platné právní legislativy stanovuje 10. ZZUR rozsáhlá území, v nichž neumožňuje vznik žádných fotovoltaických elektráren, které by byly situovány mimo zastavěné území. Tímto krokem staví 10. ZZUR veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny nad veřejný zájem v oblasti energetiky na cca 50% rozlohy území Jihočeského kraje. Současně je však nezbytné vytvořit předpoklady pro naplnění veřejného zájmu v oblasti energetiky vymezením vhodných ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, aby Jihočeský kraj též přispěl k naplňování energetických cílů celé České republiky, a to zejména pokud se jedná o plochy, u nichž existuje reálný předpoklad jejich budoucí realizovatelnosti.

Následující schéma zobrazuje v kontextu Jihočeského kraje rozsah území (bílé plochy), na nichž je možno uvažovat umístění FVE po vyloučení území s ochranou půd 1. a 2. třídy ochrany, území zalesněných a s vodními plochami a území, kde umístění FVE vylučuje 10. ZZUR.

Pokud se jedná o zbývající „bílé plochy“ je potřeba si uvědomit, že ani na ně nelze nahlížet, že jsou pro umístění FVE vždy využitelné. Kromě toho, že zahrnují např. zastavěná území, možnost umístění bude ovlivněna dalšími limity.

⁸ „Plošné omezení se týká především střech budov (využívána jsou zejména obchodní centra, průmyslové a logistické haly nebo rodinné domy), jejichž výměra již většinou neumožňuje výrobu elektřiny o instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, kromě toho velké množství těchto ploch nelze využít z důvodu technického řešení budovy či památkové ochrany dané stavby.“ Zdroj: Fotovoltaické elektrárny ve víru veřejných zájmů, Jan Bačovský, Jakub Straka; https://karolinum.cz/data/clanek/12404/lurid_70_1_0045.pdf

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje



FVE Touškov se nachází na výše znázorněných „bílých plochách“, tzn. území, které pro umístění FVE není apriori vyloučeno z důvodu dotčení ploch půdy 1. a 2. tř. ochrany, lesa či vodních ploch, a vymezení plochy pro FVE Touškov nevyklučuje koncepcí definovaná 10. ZZUR. V rámci veřejného projednání návrhu nebylo dotčenými orgány, s výjimkou MŽP z hlediska ochrany ZPF, upozorněno na žádné jimi hájené veřejné zájmy, s nimiž by vymezení plochy pro FVE Touškov bylo v rozporu. Vhodnost území pro vymezení FVE Touškov z hlediska relevantních zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) vyjádřených v § 4 zákona č. 334/1992 Sb. byla podrobně vyhodnocena a Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, co by dotčený orgán příslušný k hájení veřejného zájmu na ochraně ZPF, s jejím vymezením na základě tohoto podrobného zdůvodnění vyslovil souhlas. Podrobné zdůvodnění je zapracováno do odůvodnění 10. ZZUR pro opakované veřejné projednání a je přílohou č. 4 tohoto návrhu vyhodnocení připomínek.

Z podrobného posouzení vyplynulo, že není důvodné, aby plocha pro FVE Touškov z hlediska jejích dopadů do území nebyla vymezena, a že veřejný zájem na vymezení plochy pro FVE Touškov o výměře 34,3 ha převažuje v tomto konkrétním případě nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Přičemž je nezbytné dále konstatovat, že tato dílčí převaha veřejného zájmu v oblasti energetiky nad veřejným zájmem na ochraně životního prostředí je v rámci 10. ZZUR marginální, neboť, jak již bylo uvedeno výše, vlastní 10. ZZUR významně posiluje ochranu veřejného zájmu na ochraně životního prostředí zákazem výstavby výroben energie z obnovitelných zdrojů na cca 50% území Jihočeského kraje. Mimo tuto zónu zákazu dále 10. ZZUR doplňuje cílové kvality krajiny pro celé jižní Čechy, přičemž tyto cílové kvality krajiny též přispívají k dosažení cílené ochrany krajinářsky hodnotného území.

Dále, kromě opatření požadujících ochranu území před vznikem tepelných ostrovů prostřednictvím vegetačních prvků stanovených v SEA z důvodu předběžné opatrnosti, budou pro záměry FVE doplněny Zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v území zakotvující povinnost řešit záměry FVE tak, aby minimalizovány vlivy na krajinový ráz a jeho estetickou a přírodní hodnotu, zejména vizuálním odclonením doprovodnou výsadbou, a byl minimalizován potenciální vliv na teplotní poměry v území. Bylo vyhodnoceno, že tuto povinnost je vhodné zakotvit již v ZÚR, protože FVE jsou stavby specifického charakteru s významným dopadem do krajinové scény, a zachování charakteristického rázu krajiny Jihočeské krajiny, respektive minimalizace negativních dopadů na její vnímání umístěním staveb FVE, které jsou v ní novým cizorodým prvkem, je důležité nejen pro obyvatele kraje z hlediska kvality prostředí, v němž žijí, ale má vliv také na prosperitu a rozvoj kraje, konkrétně v oblasti cestovního ruchu. Nicméně zároveň ke krajině, která nás obklopuje a které je krajinou vesměs kulturní, nelze přistupovat jako k dále neměnné a je potřeba hledat kompromis mezi novými potřebami souvisejícími s vývojem společnosti a ochranou přírody a krajiny.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Nastavení podmínek musí odpovídat měřítku a podrobnosti zásad územního rozvoje, které jsou koncepčním dokumentem kraje. Samotné zásady územního rozvoje žádný konkrétní záměr do území ještě neumisťují (srov. rozsudky NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47, ze dne 9. 12. 2024, č. j. 8 As 215/2023-109, bod 95, či ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 437). V měřítku podrobnosti zásad územního rozvoje nelze stanovit konkrétní podobu záměru, jeho technické parametry či konkrétní výsadbu zeleně, tudíž není ani možné zcela předvídat dopady tohoto konkrétního záměru případně jeho výstavby na stav daného území. Tímto není bagatelizován význam zásad územního rozvoje. Vždy je však třeba pečlivě rozlišovat mezi zásadami územního rozvoje jako obecnou koncepcí kraje na straně jedné a územním plánem jako podrobnější koncepcí obce (a příp. řízením o povolení záměru jako realizaci konkrétního projektu) na straně druhé. Každá z těchto fází má odlišné nástroje regulace a jinou míru podrobnosti (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2023, č. j. 10 As 92/2022-86, bod 47). Podrobnější podmínky pro plochy FVE převzaté ze ZÚR lze stanovit při upřesnění v územním plánu, jak deklaruje nejen NSZ v § 80 odst. 3, ale také ZÚR v odstavci (58) bodě 1. písm. a. Technické specifikace záměru pak budou řešeny převážně v rámci případného povolovacího procesu, přičemž je třeba uvést, že vymezení plochy pro případné umístění fotovoltaické elektrárny v zásadách územního rozvoje nepřináší záměru žádné úlevy v povolovacích procesech, ani žádné omezení práv účastníků řízení.

K třetí a páté odrážce

Umístění plochy je nutno posuzovat k aktuálnímu stavu území a nikoli k historickému, již dlouhodobě neexistujícímu stavu. Plocha FVE je umísťována do území, kde se již dlouhodobě jedná o obhospodařovaná pole dotčená vodní erozí, a to střední erozí ve významném rozsahu (<https://statistiky.vumop.cz/?core=map>), tudíž dopady ať již na zmíněné oteplování či vodní režim se podstatně liší oproti dotčení např. právě zamokřených luk. Snaha o zajištění návratu k původní popisované podobě území nebo jí blízkému stavu není deklarována žádnými kroky, primárně zejména v podobě promítnutí do Územního plánu Mirovice, ať platného nebo jeho změny.

Doplnění zásad pro plochy FVE bylo vyhodnoceno jako vhodné. Je uvedeno již výše.

PŘÍPOMÍNKA č. 41**Podatel připomínky:**

Stezka korunami stromů s.r.o. – připomínka ze dne 30. 11. 2024

Text připomínky:**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto uplatňujeme podle ustanovení § 111 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, připomínky k upraveným částem návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která byla projednána dne 18. 11. 2024, a to na společném a veřejném projednání (dále jen „**Změna č. 10**“).

Předkládající: STEZKA KORUNAMI STROMŮ s.r.o.
se sídlem: Lipno nad Vltavou č.p. 307, 382 78 Lipno nad Vltavou
IČ: 28142349
Zastoupená: Matěj Kratochvíl, jednatel společnosti
Kontakt: tel. +420 724 055 212, email: matej.kratochvil@conduco.cz

Připomínka:

Naše společnost od roku 2012 podniká v oblasti Lipna nad Vltavou, kde provozuje Stezku korunami stromů na vrcholu kopce Kramolín a dále areál volnočasových aktivit a rekreace Království lesa.

Naše aktivity patří mezi jedny z nejnavštěvovanějších v Jihočeském kraji.

Jsou v souladu s rozvojovým plánem a jsou součástí rozvojové plochy SR22 a stávajícího lyžařského areálu.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Jako vlastník a provozovatel projektu Stezka korunami stromů umístěného na částech parcel parc. č. 622/1 a parc. č. 426/1 a dále jako vlastník a provozovatel volnočasového areálu Království lesa umístěného na částech parcel parc. č. 622/12, parc. č. 429/2 a parc. č. 622/6 všechny v k. ú. Lipno nad Vltavou na vrcholu kopce Kramolín, žádáme a navrhuje doplnění textu k „významnému krajinnému horizontu“ o text: **„Výjimku z těchto zásad tvoří plochy zařazené do SR22 a plochy stávajícího lyžařského areálu“ a úpravu v grafické části.**

Odůvodnění připomínky:

Navržené umístění „významného krajinného horizontu“ zasahuje do SR22 i stávajícího lyžařského areálu, jejichž součástí je Stezka korunami stromů a Království lesa, přičemž je zcela v rozporu se strategií Jihočeského kraje a stanoveným účelem této plochy.

V souladu s platnými zásadami regionálního rozvoje Jihočeského kraje byla rozvojová plocha “SR22” navržena jako plocha pro „rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit“ (definice ZUR).

Naše společnost v dobré víře, v souladu s platným Rozvojovým plánem Jihočeského kraje a platnou územně plánovací dokumentací zde realizovala tyto projekty a investovala více jak 100 mil. Kč. Svými aktivitami podporuje udržitelný rozvoj této lokality a zejména sociální a ekonomickou stabilizaci místních obyvatel.

Zařazením těchto ploch do oblasti definované v Změně č. 10 jako oblast „významného krajinného horizontu“ jsou popřeny všechny doposud formulované koncepční zásady a nadřazená územně plánovací dokumentace. Realizací omezujících opatření, které by zařazení do této oblasti přineslo, by došlo nejen k negativním dopadům do rozvoje dané lokality, ale též k ohrožení či zmaření značné části dosavadních investic.

Jsme přesvědčeni, že se jedná o nekoncepční návrh nezohledňující dosavadní faktický i právní stav na místě, když v rozporu s ním zařazuje zmíněné plochy do oblastí, které z principu kontinuální rozvojové aktivity na daných pozemcích vylučují.

Připomínka:

Jako vlastník a provozovatel projektu Stezka korunami stromů umístěného na částech parcel parc. č. 622/1 a parc. č. 426/1 a dále jako vlastník a provozovatel volnočasového areálu Království lesa umístěného na částech parcel parc. č. 622/12, parc. č. 429/2 a parc. č. 622/6 všechny v k. ú. Lipno nad Vltavou na vrcholu kopce Kramolín, navrhuje a žádáme o doplnění textu k „území významného krajinného rázu“ o text: **„Výjimku z těchto zásad tvoří plochy zařazené do SR22 a plochy stávajícího lyžařského areálu“ a úpravu v grafické části.**

Alternativou je omezení plochy „území významného krajinného rázu“ mimo rozvojovou plochu SR22 a stávající lyžařský areál v textové i grafické části.

Odůvodnění připomínky:

Navržené umístění „území významného krajinného rázu“ zasahuje do SR22 i stávajícího lyžařského areálu, jejichž součástí je Stezka korunami stromů a Království lesa. Toto umístění je zcela v rozporu se strategií Jihočeského kraje a stanoveným účelem této plochy.

V souladu s platnými zásadami regionálního rozvoje Jihočeského kraje byla rozvojová plocha “SR22” navržena jako plocha pro „rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit“ (definice ZUR).

V rámci Jihočeského kraje se jedná o jeden z nevýznamnějších turistických cílů a je hodnocen jako jeden z nejnavštěvovanějších cílů v kraji viz Program rozvoje Jihočeského kraje.

Naše společnost zde v souladu s platným Rozvojovým plánem Jihočeského kraje a platnou územně plánovací dokumentací v dobré víře realizovala výše zmíněné projekty a investovala desítky milionů korun, které by přijetím změny č. 10 byly zcela znehodnoceny. Jak je též uvedeno již výše, svými aktivitami podporuje udržitelný rozvoj této lokality a sociální a ekonomickou stabilizaci místních obyvatel.

Navrhovanou Změnou ovšem dochází k naprosto neočekávatelnému přístupu orgánů územního plánování. Zařazením těchto ploch do oblasti definované v Změně č. 10 jako oblast „území významného krajinného rázu“ jsou popřeny všechny doposud formulované koncepční zásady a nadřazená územně plánovací dokumentace. Realizací omezujících opatření, které by zařazení do této oblasti přineslo, by došlo nejen k negativním dopadům do rozvoje dané lokality, ale též k ohrožení či zmaření značné části dosavadních investic.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Jsme přesvědčeni, že se jedná o nekoncepční návrh nezohledňující dosavadní faktický i právní stav na místě, když v rozporu s ním zařazuje zmíněné plochy do oblastí, které z principu kontinuální rozvojové aktivity na daných pozemcích vylučují.

Vymezení území dotčeného připomínkami:

Je uvedeno výše v připomínkách a v příloze číslo 1 tohoto podání, kde je vymezujeme i v grafické podobě.

K návrhu Změny č. 10 ZUR Jihočeského kraje, projednávané 18.11.2024, uplatňujeme ve lhůtě stanovené v § 97 odst. 1 StZ tyto výše uvedené připomínky a žádáme tudíž o jejich zohlednění tak, jak navrženo výše.

Pozn.: příloha je uložena ve spise.

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE V BODĚ 1)

NEVYHOVUJE SE V BODĚ 2)

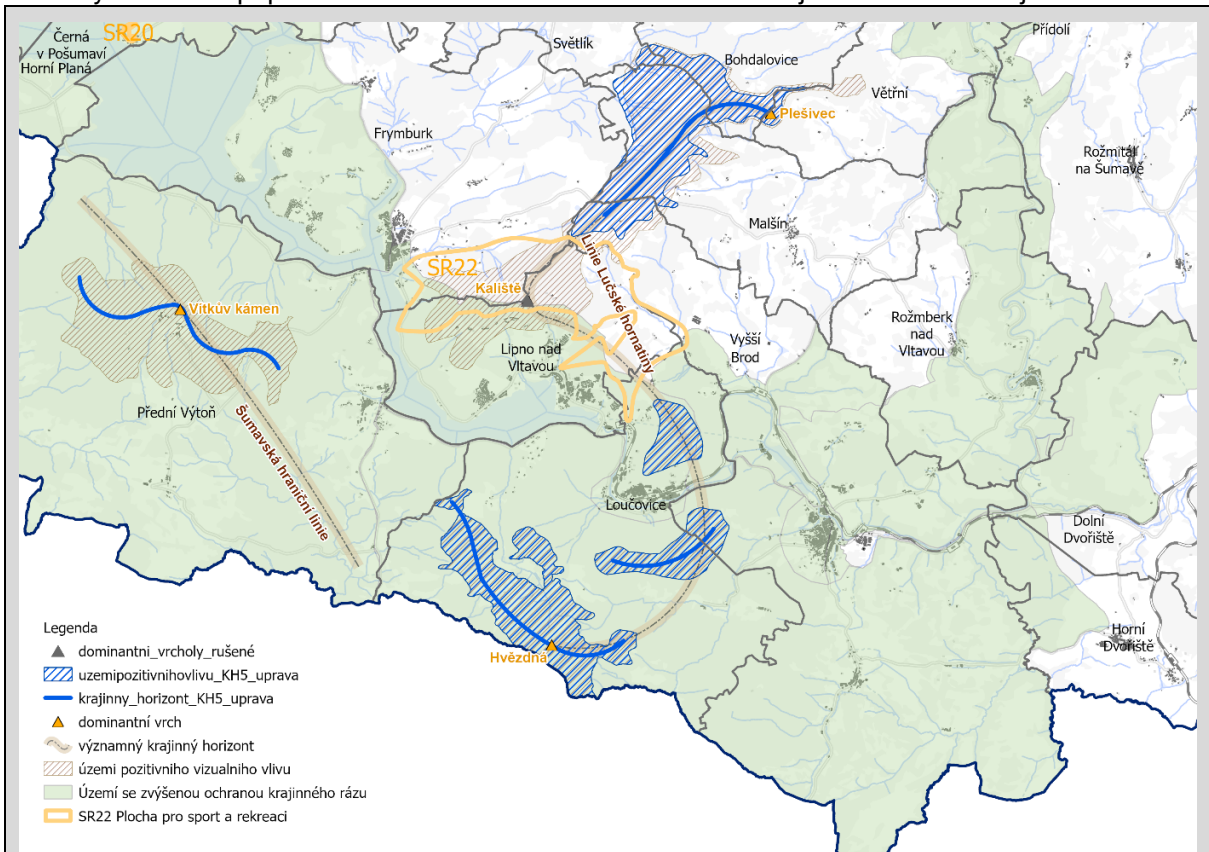
Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) požadavek doplnění textu pro významný krajinný horizont KH.5 Linie Lučské hornatiny o text: "Výjimku z těchto zásad tvoří plochy zařazené do SR22 a plochy stávajícího lyžařského areálu"

Návrh Změny č. 10 ZÚR v rámci stanovení podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro krajinnou oblast KO09 vychází z podkladu Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021), kde z hlediska krajinných hodnot byly jako cenné identifikovány partie hřebenu Kaliště – Hodslavský vrch – Okolí – Plešivec – Hrubec. V rámci návrhu Změny č. 10 ZÚR pro sloučené projednání zpracovatel doplnil v rámci identifikace estetických hodnot území tento hřbet o další partie Lučské hornatiny a mezi významné dominantní vrchy zařadil vrchol Hvězdná spolu s územím pozitivního vizuálního vlivu kolem celého nespojitě vymezeného krajinného horizontu **KH.5 Linie Lučské hornatiny**. Zatímco linie významného krajinného horizontu je koncepčním nástrojem vymezující schematicky krajinný horizont spojením jeho nejvyšších vrcholů, území pozitivního vizuálního vlivu je vymezeno na základě uplatňování jednotlivých krajinných segmentů v dálkových pohledech a jsou pro něj tedy stanoveny konkrétní zásady zajišťující jeho ochranu, respektive zachování jeho estetických hodnot.

Požadovanému doplnění textové části nebylo vyhověno, nicméně obsahu připomínky bylo vyhověno jiným způsobem. Na základě podaných připomínek zpracovatel posoudil vymezení předmětného krajinného horizontu ve vztahu k ploše SR22 s cílem nastavení jednoznačných podmínek možného využití území. Rozvojová plocha nadmístního významu pro sport a rekreaci SR22 je dlouhodobě určena v ZÚR pro rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovních rekreačních aktivit (vymezeno v rámci ZÚR, 2011) a v souladu se ZÚR i územními plány obcí je tak postupně naplňována. Vzhledem k stále trvajícím zájmu na zachování vymezené plochy ~~dlouhodobě připravovaného záměru rozšíření lyžařského areálu Kramolín~~ zpracovatel na základě výše uvedených připomínek zohlednil plochu SR22 v celém jejím rozsahu a krajinný horizont jako hodnotu nadmístního významu zpřesnil mimo plochu SR22. Toto řešení přinese větší jistotu v území a jednoznačné potvrzení dlouhodobého zájmu na rekreačním využití rozvojové plochy SR22. Zároveň nebude nijak ohrožena ochrana nejcennějších partií předmětného krajinného horizontu, kde je vymezeno území pozitivního vizuálního vlivu.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obr. Úprava krajinného horizontu KH.5 Lučské hornatiny pro návrh opakovaného veřejného projednání

2) požadavek doplnění textu k „území významného krajinného rázu“ o text: „Výjimku z těchto zásad tvoří plochy zařazené do SR22 a plochy stávajícího lyžařského areálu“ nebo omezení plochy „území významného krajinného rázu“ mimo rozvojovou plochu SR22 a stávající lyžařský areál v textové i grafické části

Předmětem návrhu 10. ZZUR je v souladu s Evropskou úmluvou o krajinně stanovení cílových kvalit krajiny včetně podmínek pro jejich zachování či dosažení. V zájmovém území podatele je vymezena krajinná oblast KO09 Dolnolipenská, pro niž je stanoven soubor podmínek zajišťujících jak ochranu zde definovaných hodnot, tak podporu opatření vedoucích k dosažení cílové kvality krajiny. Území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je vymezeno ve vazbě na podmínku týkající se vyloučení staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren. Grafické znázornění tohoto území pak vede k jednoznačnému výkladu a aplikaci této konkrétní podmínky.

Vymezené území se zvýšenou ochranou krajinného rázu vychází z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem. Některá z takových území jsou chráněna v rámci přírodních parků, jiná však leží v jinak nechráněné krajině.

V zájmovém území podatele se jedná o vymezené místo krajinného rázu MKR Lipno. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Metodika vychází ze základní teze definující místa krajinného rázu jako území zajímavější, hodnotnější z pohledu předmětných krajinných hodnot, než je tomu v jejich okolí. MKR Lipno představuje jedinečnou krajinu rozsáhlé vodní plochy Lipenské nádrže a okolních přiléhajících hřbetů, ve východní části se zaříznutým údolím toku Vltavy. Výrazné krajinné rozhraní MKR tvoří četně členitý břeh údolní nádrže Lipno, střídavě s břehovými porosty a často s navazujícími lesními porosty a rekreačně využívanými úseky břehů s blízkými urbanizovanými plochami rekreačních areálů či sídel (Lipno, Frymburk, Přední Výtoň). Navazující svahy hřbetů severně od Lipna jsou mimo lesní porosty vyšších či strmějších poloh pohledově otevřené s rozsáhlými plochami zatravněných ploch, místy členěných rozptýlenou nelesní zelení. Ve vnímání krajiny se zásadním způsobem projevují rozvíjející se plochy rekreační a sportovní infrastruktury, která má v rámci Jihočeského kraje nadregionální charakter. Požadované zpřesnění území se zvýšenou ochranou krajinného rázu mimo tyto k vodní nádrži přilehlé svahy vyhodnotil zpracovatel jako nevhodné, jelikož jsou nedílnou součástí pohledového rámce, zásadně se uplatňují na charakteru vymezeného místa krajinného rázu a tvoří výrazné krajinné rozhraní oddělující tento krajinný prostor

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

od jeho okolí. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin.

PŘIPOMÍNKA č. 42**Podatel připomínky:**

INFRAINVEST a.s. – připomínka ze dne 30. 11. 2024

Text připomínky:**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto uplatňujeme podle ustanovení § 111 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, připomínky k upraveným částem návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, který byl projednán dne 18. 11. 2024, a to na společném a veřejném projednání (dále jen „**Změna č. 10**“).

Předkládající: INFRAINVEST a. s.

se sídlem: Vrbenská 2044/6, 370 01 České Budějovice

IČ: 28074122

Zastoupená: Zdeněk Čáp, předseda představenstva

Kontakt: tel. 602442568, email: cap@infrazet.cz

1) Obsah připomínky:

Jako vlastník dotčeného pozemku parc. č. 47/1 a parc. č. 47/56 oba v k. ú. Lipno nad Vltavou, nesouhlasíme se začleněním ploch těchto pozemků do **nově vymezené plochy „břehový pás“**, jelikož tento návrh naprosto popírá reálný stav na místě samém. Navrhujeme v grafické definici omezit rozsah této nově vymezené plochy „břehový pás“ tak, aby tento nezasahoval na uvedené pozemky nebo jejich části a uvedení návrhu do shody s reálným stavem na místě. Navrhujeme, aby „břehový pás“ vedl po hranici katastru nádrže Lipno.

Odůvodnění připomínky.

Součástí ploch zařazených do „břehového pásu“ jsou nesprávně i pozemky, na kterých byla v souladu s územním plánem a rozhodnutími správních orgánů realizována základní technická a dopravní vybavenost a realizovány objekty (inženýrské sítě, komunikace, bytové domy). Současně je nejen ve vztahu k ploše uvedených pozemků, ale ve vztahu k s nimi sousedícím pozemkům, vydáno stavební povolení na objekty a doplňující ZTV (chodníky, komunikace, zpevněné plochy, vodovod, dešťová kanalizace, splašková kanalizace, kanalizační výtlač, rozvody elektro a rozvaděče, rozvody elektronických komunikací, opěrné stěny).

Naše společnost investovala nejenom do zmíněných pozemků, ale i do sousedících pozemků, které historicky k daným investicím připravovala, významné finanční prostředky přesahující řád stomilionů korun českých.

Tyto pozemky nabyly v dobré víře za účelem přípravy a realizace projektů v souladu s územním plánem. Není reálné a smysluplné a je naopak v rozporu s existujícími stavbami, s platným územním plánem i zásadou proporcionality, dle níž má správní orgán šetřit práv nabytých v dobré víře, naplnit opatření vyplývající z definice „břehového pásu“ na těchto plochách.

2) Obsah připomínky

Jako vlastník dotčeného pozemku parc. č. 47/1 a parc. č. 47/56 oba v k. ú. Lipno nad Vltavou, nesouhlasíme se začleněním těchto pozemků do **nově vymezené plochy „pohledově exponované svahy“ a navrhujeme v grafické části omezit**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

rozsah této plochy tak, aby nezasahoval na uvedené pozemky nebo jejich části a uvedení návrhu do shody s reálným stavem na místě.

Současně upozorňujeme, že toto se týká i sousedících pozemků parc. č. 47/54, 47/58, 47/20, 47/53, 47/45, 47/39, 47/43, 47/44, 47/42, 47/66, 47/41, 47/59 a 47/40 všechny v k. ú. Lipno nad Vltavou, kde se nachází dokončené ZTV (chodníky, komunikace, zpevněné plochy, vodovod, dešťová kanalizace, splašková kanalizace, kanalizační výtlak, rozvody elektro a rozvaděče, rozvody elektronických komunikací, opěrné stěny) a jsou povoleny stavby objektů.

Odůvodnění připomínky:

Součástí ploch zařazených do „pohledově exponovaných svahů“ jsou i pozemky, na kterých se nachází technická a dopravní infrastruktura, jsou k nim vydána stavební povolení pro realizaci objektů a v souladu s územním plánem jsou určeny k zástavbě. Současně je ve vztahu k ploše uvedených pozemků, ale i s nimi sousedících pozemků vydáno stavební povolení na objekty a doplňující ZTV (chodníky, komunikace, zpevněné plochy, vodovod, dešťová kanalizace, splašková kanalizace, kanalizační výtlak, rozvody elektro a rozvaděče, rozvody elektronických komunikací, opěrné stěny). Uvedený návrh tedy naprosto ignoruje reálný stav na místě.

Naše společnost investovala nejenom do zmíněných pozemků, ale i do sousedících pozemků, které historicky připravovala, významné finanční prostředky přesahující řádem stomiliónů korun českých. Tyto pozemky nabyta v dobré víře za účelem přípravy a realizace projektů v souladu s územním plánem. Na části ploch již výstavba proběhla. S ohledem na vybudovanou dopravní a technickou infrastrukturu, stavby a platný územní plán není reálné naplnit opatření vyplývající z definice „pohledově exponovaných svahů“ a zařazení pozemků do „pohledově exponovaných svahů“ je v rozporu s územně plánovací dokumentací. I v tomto případě by se tedy v případě realizace návrhu Změny č. 10 jednalo o nastolení situace, která by zapříčinila zmaření řádově stomiliónové investice, naprosto v rozporu se zásadou proporcionality, dle níž má správní orgán šetřit práv nabytých v dobré víře.

3) Vymezení území dotčeného připomínkami:

V textu připomínek a v příloze číslo 1 tohoto podání vymezujeme v grafické podobě území dotčená připomínkami.

K návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, projednané ve společném a veřejném projednání dne 18. 11. 2024, uplatňujeme ve lhůtě stanovené v § 97 odst. 1 StZ tyto výše uvedené připomínky a žádáme o jejich zohlednění tak, jak je navrženo výše.

Pozn.: příloha je uložena ve spise

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Zpracovatel po veřejném projednání přistoupil k dopracování podrobnější analýzy krajinných hodnot pro krajinné oblasti KO08 a KO09 (viz odůvodnění Příloha č. 2 Analýza podkladů pro vymezení břehové linie a břehového pásu), kde mimo jiné kategorizoval břehovou linii dle charakteru území a přilehlých ploch s rozdílným způsobem využití na linii přírodní a linii s převažujícími znaky urbanizovaného území. Úprava břehového pásu vychází z této kategorizace břehové linie, kdy břehový pás bezprostředně navazuje na linii přírodní a je tedy upraven mimo zastavěné území a zastavitelné plochy. Vymezení pohledově exponovaných svahů vychází z morfologie terénu, součástí tedy mohou být i urbanizované plochy. Navrhovaná opatření podporují propustnost krajiny a zajištění veřejné průchodnosti cest.

PŘIPOMÍNKA č. 43**Podatel připomínky:**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

LIPNO SERVIS s.r.o. – připomínka ze dne 30. 11. 2024

Text připomínky:**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Tímto uplatňujeme podle ustanovení § 111 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, připomínky k upraveným částem návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která byla projednána dne 18. 11. 2024, a to na společném a veřejném projednání (dále jen „**Změna č. 10**“).

Předkládající: LIPNO SERVIS s.r.o.

se sídlem: Lipno nad Vltavou 307, 382 78 Lipno nad Vltavou

IČ: 26016885

Zastoupená: Matěj Kratochvíl, jednatel společnosti

Kontakt: tel. +420 724 055 212, email: matej.kratochvil@conduco.cz

Připomínka :

Naše společnost je od roku 1999 provozovatelem lyžařského areálu (Skiareál Lipno) v obci Lipno nad Vltavou a v současné době je největším zaměstnavatelem v regionu.

Předkládáme připomínku k návrhu Změny č. 10 spočívající v nesprávném návrhu „území pozitivního vizuálního vlivu“ do rozvojových ploch označených „SR22“ Navrhujeme **omezení navrženého rozsahu „území pozitivního vizuálního vlivu“**, mimo rozvojové plochy označené „SR22“ – plochy nadmístního významu pro sport a relaxaci a stávající lyžařský areál tak, aby v textové ani grafické části navržené „území pozitivního vizuálního vlivu“ nezasahovalo do rozvojové plochy „SR22“ a do ploch stávajícího lyžařského areálu.

Odůvodnění připomínky :

Navržené umístění „území pozitivního vizuálního vlivu“ zasahující do „SR22“ i do ploch stávajícího lyžařského areálu je zcela v rozporu se strategií Jihočeského kraje a neumožňuje naplnění stanoveného účelu těchto ploch. V souladu s platnými zásadami regionálního rozvoje Jihočeského kraje byla rozvojová plocha „SR22“ navržena jako plocha pro „rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit“ (definice ZUR). Rozvojová plocha je součástí širšího rámce, kdy její umístění a velikost je koordinována s národními či evropskými cíli pro regionální rozvoj a zajištění udržitelného rozvoje, zlepšení infrastruktury a socio-ekonomických podmínek v regionu.

Naše společnost investovala v souladu s dlouhodobou strategií Jihočeského kraje vyjádřenou platnou územně plánovací dokumentací do rozvoje této infrastruktury více jak 500 mil. Kč a další prostředky pak do přípravy. Tato dlouhodobá činnost přinesla a přináší oblasti se zhoršujícími se sociodemografickými jevy stovky přímých i nepřímých celoročních pracovních příležitostí.

Tato navrhovaná změna, která je v naprostém kontrastu s dosavadními nástroji územního plánování, má jednoznačně potenciál znehodnotit prostředky v dobré víře investované doposud v dané oblasti nejenom naší společností.

Připomínka:

Dále předkládáme připomínku, spočívající v tom, že do rozvojové nadmístní plochy „SR22“ a do ploch stávajícího lyžařského areálu zasahuje návrh „KH.5 Linie Lučské hornatiny“ – „významný krajinný horizont“. **Navrhujeme, aby plocha „SR22“ a plocha stávajícího lyžařského areálu v grafické ani textové části nebyly dotčeny touto linií.**

Navrhujeme nahradit „linii Lučské hornatiny“ linií spojující vrcholy Luč, Vyklestitka, Brod, Uhlířský vrch, Lipovou a Kraví horu, která charakterizuje celkovou atmosféru Dolnolipenské krajinné oblasti a tvoří její typický krajinný genius loci a současně zde nevyomezovat s tím související území pozitivního vizuálního vlivu.

Odůvodnění připomínky:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Navržené umístění „významného krajinného horizontu“ zasahuje do „SR22“ i do ploch stávajícího lyžařského areálu a je zcela v rozporu se strategií Jihočeského kraje a stanoveným účelem těchto ploch. V souladu s platnými zásadami regionálního rozvoje Jihočeského kraje byla rozvojová plocha „SR22“ navržena jako plocha pro „rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit“ (definice ZUR). Plocha je součástí širšího rámce, který je koordinován s národními či evropskými cíli pro regionální rozvoj a zajištění udržitelného rozvoje, zlepšení infrastruktury a socio-ekonomických podmínek v regionu.

Posouzení estetické a krajinné hodnoty jsou zcela jistě z podstaty z větší části subjektivní záležitostí. Takto o nich ostatně hovoří i Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je podkladem pro tuto Změnu č. 10. Výčet estetických krajinných hodnot zcela vůbec nezmiňuje hodnoty krajiny z pohledu obyvatel a návštěvníků Dolnolipenské oblasti, kdy převládá pohled z levého břehu na pravý (sever-jih). Vymezenou horskou linií Lučské hornatiny s vrcholy Plešivec a Kaliště, Luč, Hvězdna zná a vnímá málokdo na rozdíl od linie Luč, Vyklestilka, Uhlířský vrch, Medvědí hora, Nad Lipovou a Kraví hora. Právě tyto vrcholy spolu s vymezenou Šumavskou linií tvoří typický krajinný a estetický ráz a genius loci Dolnolipenské oblasti.

Naše společnost investovala v souladu s dlouhodobou strategií Jihočeského kraje vyjádřenou platnou územně plánovací dokumentací do rozvoje této infrastruktury více jak 500 mil. Kč a další prostředky pak do přípravy. Tato dlouhodobá činnost přinesla a přináší oblasti se zhoršujícími se sociodemografickými jevy stovky přímých i nepřímých celoročních pracovních příležitostí.

I tato navrhovaná změna, která je v naprostém kontrastu s dosavadními nástroji územního plánování, má jednoznačně potenciál znehodnotit prostředky investované doposud v dobré víře naší společností v dané oblasti.

Připomínka:

Předkládáme dále připomínku spočívající v zasažení plochy označené „SR22“ a plochy stávajícího lyžařského areálu navrhovaným rozsahem „**území se zvýšenou ochranou krajinného rázu“ pro KO 09 Dolnolipenská Lipenská krajinná oblast.**

Navrhujeme **omezení navrženého rozsahu „území se zvýšenou ochranou krajinného rázu“ pro KO 09 Dolnolipenská Lipenská krajinná oblast**, mimo rozvojové plochy označené „SR22“ – plochy nadmístního významu pro sport a relaxaci a mimo plochy stávajícího lyžařského areálu tak, aby v textové ani grafické části tímto navrženým územím nebyla dotčena rozvojová plocha „SR22“ a plochy stávajícího lyžařského areálu.

Odůvodnění připomínky:

Navržené umístění „území se zvýšenou ochranou krajinného rázu“ zasahující do „SR22“ i do ploch stávajícího lyžařského areálu je zcela v rozporu se strategií Jihočeského kraje a neumožňuje naplnění stanoveného účelu této plochy. V souladu s platnými zásadami regionálního rozvoje Jihočeského kraje byla rozvojová plocha „SR22“ navržena jako plocha pro „rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit“ (definice ZUR). Plocha je součástí širšího rámce, její umístění a velikost je koordinována s národními či evropskými cíli pro regionální rozvoj a zajištění udržitelného rozvoje, zlepšení infrastruktury a socio-ekonomických podmínek v regionu.

Naše společnost investovala v souladu s dlouhodobou strategií Jihočeského kraje vyjádřenou platnou územně plánovací dokumentací do rozvoje této infrastruktury více jak 500 mil. Kč a další prostředky pak do přípravy. Tato dlouhodobá činnost přinesla a přináší oblasti se zhoršujícími se sociodemografickými jevy stovky přímých i nepřímých celoročních pracovních příležitostí.

I tato navrhovaná změna, která je v naprostém kontrastu s dosavadními nástroji územního plánování, má jednoznačně potenciál znehodnotit prostředky investované doposud v dobré víře naší společností v dané oblasti.

Připomínka:

Dále předkládáme připomínku k věcnému vymezení rozvojové plochy „SR22“, kdy v souladu se strategií a principy udržitelného rozvoje a zejména ve znění zákona č. 283/2021 Sb. Stavební zákon a změny energetického zákona LEX OZE I v § 10 a §122 (z. č. 458/2000 Sb.), žádáme o úpravu věcného vymezení „SR22“ v textové části takto:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

„Lipno – Kramolín - rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit včetně souvisejících infrastrukturních a technologických zařízení a technologií s důrazem na udržitelnou energetiku, energetickou stabilitu a efektivní využití dostupných zdrojů energie a obnovitelné energie“

Odůvodnění připomínky:

Zcela v souladu se současnými trendy ve společnosti, s politikou Evropské unie, strategií regionálního rozvoje Jihočeského Kraje i strategií obce Lipno nad Vltavou je nutno i v rámci rozvojové plochy „SR22“ plánovat opatření umožňující využití potřebné infrastruktury i pro nové zdroje a využití obnovitelných a ekologických zdrojů energie. Dochází tím synergicky i k podpoře regionálních socioekonomických podmínek v regionu, zachování zaměstnanosti a životních podmínek.

Vymezení území dotčeného připomínkami:

V příloze číslo 1 vymezujeme v grafické podobě území dotčená připomínkami, jedná se o celou plochu „SR22“ a plochy stávajícího lyžařského areálu.

K návrhu Změny č. 10 ZUR Jihočeského kraje, projednávané 18.11.2024, uplatňujeme ve lhůtě stanovené v § 97 odst. 1 STZ tyto výše uvedené připomínky a žádáme tudíž o jejich zohlednění tak, jak je navrženo výše.

Pozn.: příloha uložena ve spise

Vyhodnocení připomínky:

VYHOVUJE SE V BODĚ 1)

NEVYHOVUJE SE V BODĚ 2)

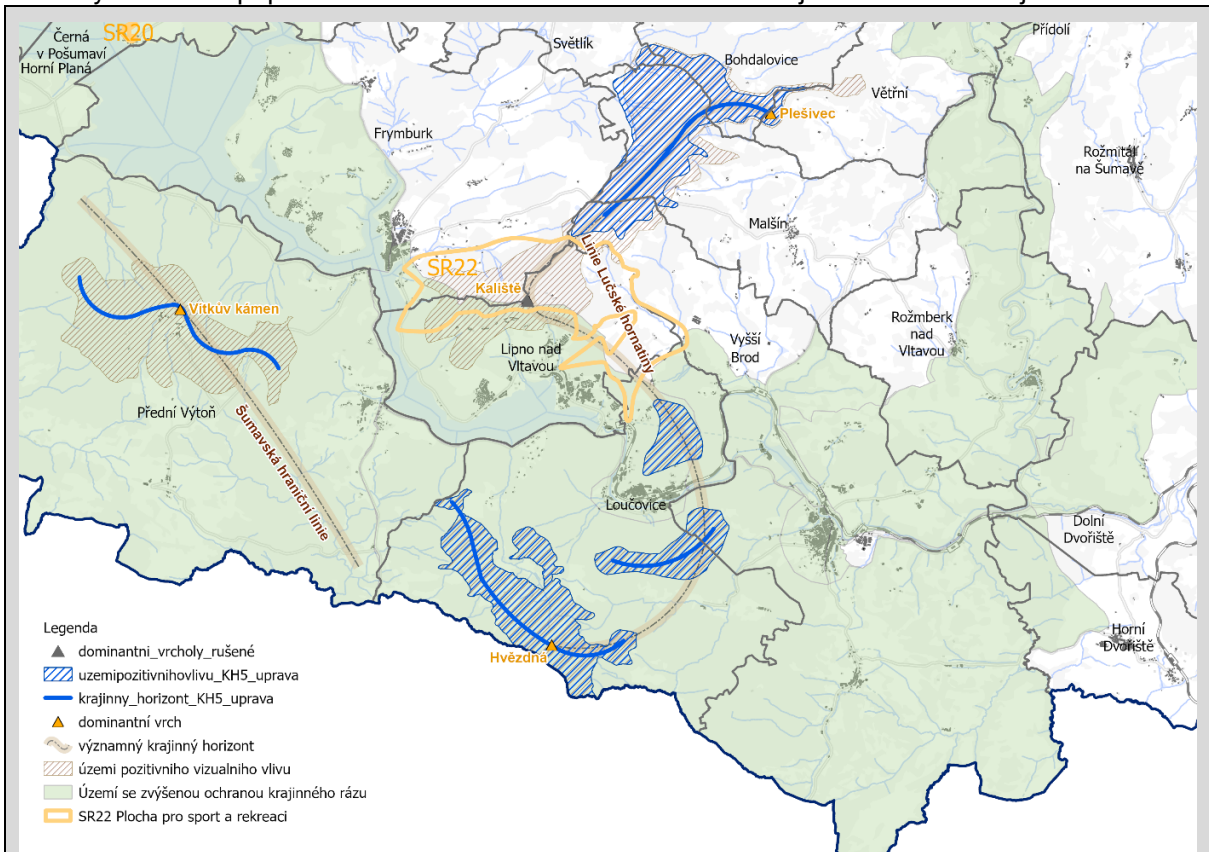
Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

1) Požadavek na zpřesnění území pozitivního vizuálního vlivu a významného krajinného horizontu Linie Lučské hornatiny KH.5 mimo SR22 a mimo stávající lyžařský areál

Návrh Změny č. 10 ZÚR v rámci stanovení podmínek pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pro krajinnou oblast KO09 vychází z podkladu Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021), kde z hlediska krajinných hodnot byly jako cenné identifikovány partie hřebenu Kaliště – Hodslavský vrch – Okolí – Plešivec – Hrubec. V rámci návrhu Změny č. 10 ZÚR pro sloučené projednání zpracovatel doplnil v rámci identifikace estetických hodnot území tento hřbet o další partie Lučské hornatiny a mezi významné dominantní vrchy zařadil vrchol Hvězdná spolu s územím pozitivního vizuálního vlivu kolem celého nespojitě vymezeného krajinného horizontu **KH.5 Linie Lučské hornatiny**. Zatímco linie významného krajinného horizontu je koncepčním nástrojem vymezující schematicky krajinný horizont spojením jeho nejvyšších vrcholů, území pozitivního vizuálního vlivu je vymezeno na základě uplatňování jednotlivých krajinných segmentů v dálkových pohledech a jsou pro něj tedy stanoveny konkrétní zásady zajišťující jeho ochranu, respektive zachování jeho estetických hodnot.

Na základě podaných připomínek zpracovatel posoudil vymezení předmětného krajinného horizontu ve vztahu k ploše SR22 s cílem nastavení jednoznačných podmínek možného využití území. Rozvojová plocha nadmístního významu pro sport a rekreaci SR22 je dlouhodobě určena v ZÚR pro rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit (vymezeno v rámci ZÚR, 2011) a v souladu se ZÚR i územními plány obcí je tak postupně naplňována. Vzhledem k stále trvajícím zájmu dlouhodobě připravovaného záměru rozšíření lyžařského areálu Kramolín zpracovatel na základě výše uvedených připomínek zohlednil plochu SR22 v celém jejím rozsahu a krajinný horizont jako hodnotu nadmístního významu zpřesnil mimo plochu SR22. Toto řešení přinese větší jistotu v území a jednoznačné potvrzení dlouhodobého zájmu na rekreačním využití rozvojové plochy SR22. Zároveň nebude nijak ohrožena ochrana nejcennějších partií předmětného krajinného horizontu, kde je vymezeno území pozitivního vizuálního vlivu.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Obr. Úprava krajinného horizontu KH.5 Lučské hornatiny pro návrh opakovaného veřejného projednání

2) Požadavek na zpřesnění území se zvýšenou ochranou krajinného rázu mimo SR22 a mimo stávající lyžařský areál

Vymezené území se zvýšenou ochranou krajinného rázu vychází z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChakP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Tyto segmenty nepokrývají celé území regionu, nýbrž pouze nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem. Některá z takových území jsou chráněna v rámci přírodních parků, jiná však leží v jinak nechráněné krajině.

V zájmovém území podatele se jedná o vymezené místo krajinného rázu MKR Lipno. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Metodika vychází ze základní teze definující místa krajinného rázu jako území zajímavější, hodnotnější z pohledu předmětných krajinných hodnot, než je tomu v jejich okolí. MKR Lipno představuje jedinečnou krajinu rozsáhlé vodní plochy Lipenské nádrže a okolních přiléhajících hřbetů, ve východní části se zaříznutým údolím toku Vltavy. Výrazné krajinné rozhraní MKR tvoří čteně členitý břeh údolní nádrže Lipno, střídaně s břehovými porosty a často s navazujícími lesními porosty a rekreačně využívanými úseky břehů s blízkými urbanizovanými plochami rekreačních areálů či sídel (Lipno, Frymburk, Přední Výtoň). Navazující svahy hřbetů severně od Lipna jsou mimo lesní porosty vyšších či strmějších poloh pohledově otevřené s rozsáhlými plochami zatravněných ploch, místy členěných rozptýlenou nelesní zelení. Ve vnímání krajiny se zásadním způsobem projevují rozvíjející se plochy rekreační a sportovní infrastruktury, která má v rámci Jihočeského kraje nadregionální charakter. Požadované zpřesnění území se zvýšenou ochranou krajinného rázu mimo tyto k vodní nádrži přilehlé svahy vyhodnotil zpracovatel jako nevhodné, jelikož jsou nedílnou součástí pohledového rámce, zásadně se uplatňují na charakteru vymezeného místa krajinného rázu a tvoří výrazné krajinné rozhraní oddělující tento krajinný prostor od jeho okolí. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin.

PŘÍPOMÍNKA č. 44

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Podatel připomínky:

Město Dačice, odbor životního prostředí – připomínka č.j.: DACI/31902/24/OŽP ze dne 3. 12. 2024

Text připomínky:**Připomínky a stanovisko ke změně č. 10 zásad územního rozvoje Jihočeského kraje**

Městský úřad Dačice, odbor životního prostředí, vznáší připomínku k vymezení ploch s předpokládaným vyloučením FVE a VTE na území ORP Dačice.

Vymezení těchto ploch je nedostatečné a odporuje zásadám přispívajícím k ochraně kulturních hodnot na území ORP Dačice. Dačická kotlina s navazujícími plochami jako je Slavonicko a Telečsko tvoří kulturně historickou osou, která je i z pohledu krajinného rázu nadregionálně významná. Mnoho znaleckých posudků tento fakt konstatovalo. V současnosti všechny územní plány vylučují stavby FVE a VTE, nebo je zásadním způsobem mírní, tak aby nedošlo k zasažení výše uvedených hodnot. Změnou č.10 by došlo k zásadnímu popření dosavadní dlouhodobě zavedené praxe ochrany těchto hodnot.

Proto požadujeme zařazení do ploch s předpokládaným vyloučením FVE a VTE i katastrů Města Dačice, Obce Peč, Obce Kostelní Vydří, Obce Cizkrajov, Obce Hříšice a Města Slavonice. Stejně jako je tomu v okolí sídla Písečné, kde hodnoty krajinného rázu, přírodní hodnoty a hodnoty kulturně historické nedosahují takových hodnot jako je tomu na území v ose sídel Slavonice – Dačice – Telč.

Vyhodnocení připomínky:

ČÁSTEČNĚ SE VYHOVUJE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Při vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je v rámci správního území ORP Dačice vymezeno v rozsahu přírodních parků Javořícká vrchovina a Česká Kanada doplněné v jihovýchodní části území o místo krajinného rázu MKR Písečné. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. V generelu vymezená místa krajinného rázu MKR Česká Kanada a MKR Nový svět byla na základě tohoto prověření sjednocena a ve své východní části rozšířena o části katastrů k.ú. Maříž, Slavonice, Slavětín u Slavonic, Mutišov, Vlastkovec, Dolní Bolíkov-Rubašov, Dolní Bolíkov-Nová ves, Dolní Bolíkov, Český Rudolec, Cizkrajov, Liděřovice, Peč, Lipolec a Markvarec. V místech, kde návrh 10. ZZUR vymezuje významný krajinný horizont KH. 11 Dačické svahy bylo doplněno nové místo krajinného rázu MKR Bába. K hodnocení krajinného rázu pro tuto oblast bylo podpůrně využito též hodnocení krajinného rázu zpracované v rámci Územního plánu velkého územního celku Javořícká vrchovina (Urbanistické středisko Brno spol. s.r.o., 2006). Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin.

Co se týká připomínky podatele ohledně popření ochrany před výstavbou FVE a VTE stanovené v územních plánech obcí, krajský úřad uvádí, že stanovená koncepce ZÚR ji v žádném případě neneguje. Návrh 10. ZZUR vypouští z textové i grafické části (Výkres č. 5 Výkres krajiny, pro které se stanovují cílové kvality) v současné době platnou vrstvu "Plochy vhodné pro umístování větrných a fotovoltaických elektráren". Nová koncepce již nestanovuje žádné vhodné plochy, ale na základě stanovených cílových kvalit krajiny a definovaných estetických hodnot vymezuje území se zvýšenou ochranou

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

krajinného rázu, oblasti s dochovanými strukturálně výraznými plužinami, popřípadě území pozitivního vizuálního vlivu ve vazbě na krajinné horizonty, kde umístování VTE a FVE přímo vylučuje. V rámci územně plánovacích dokumentací obcí je možné tato území dále rozšiřovat (nikoliv zmenšit) a na lokální úrovni podrobněji analyzovat. Návrh 10. ZZUR nikde nenařizuje, že v území mimo definované území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblasti s dochovanými strukturálně významnými plužinami, musí být umožněno umístění FVE a VTE. Zpracovatel doplnil odůvodnění návrhu, aby byla zřejmá možnost regulace území mimo plochy s předpokládaným vyloučením FVE a VTE v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace. Odůvodnění příslušných podmínek k zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny je doplněno takto: "Podmínka byla stanovena z důvodu zajištění ochrany nejhodnotnějších částí reprezentativních krajinných segmentů s nejvýraznějším krajinným rázem, stanovených na základě Generelu krajinného rázu JČK, před jejich pohledovým znehodnocením. Odůvodněné rozšíření těchto území (nikoliv však jejich zmenšení) a vyloučení těchto staveb v rámci podrobnější územně plánovací dokumentace je možné. V plochách mimo tato definovaná území zůstává možnost (nikoliv však povinnost) umístění těchto staveb a zařízení při zohlednění všech limitů a dalších zájmů v území."

PŘIPOMÍNKA č. 45**Podatel připomínky:**

Kraj Vysočina – připomínka č.j.: KUJI 101641/2024 ze dne 3. 12. 2024

Text připomínky:**Připomínky k návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje včetně vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území**

Kraj Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 23. 10. 2024 oznámení místa a doby konání společného jednání návrhu Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje včetně vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též „návrh změny č. 10 ZÚR JČK“).

Dle ustanovení § 24 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2024 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) je k uplatňování připomínek zásad územního rozvoje sousedního kraje příslušná rada kraje. Rada Kraje Vysočina, jako příslušný orgán dle výše uvedeného ustanovení, byla seznámena s návrhem změny č. 10 ZÚR JČK a v souladu s § 94 odst. 3 stavebního zákona neuplatňuje k projednávanému návrhu změny č. 10 ZÚR JČK **žádné připomínky** dle usnesení Rady Kraje Vysočina č. 2033/37/2024/RK ze dne 2. 12. 2024.

Vyhodnocení připomínky:

BEZ PŘIPOMÍNEK

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Bez připomínek

Před projednáním byly uplatněny následující připomínky:**PŘIPOMÍNKA č. 46****Podatel připomínky:**

Lipensko pro život, z. s. – připomínka ze dne 18. 6. 2024

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Text připomínky:**Věc: Žádost o projednání petice „Zastavte budování dalších sjezdových tratí na Lipensku!“**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé,

Obrácíme se na Vás s naléhavou výzvou podpořenou hlasy 2 311 občanů, kteří se jasně vyslovili proti další devastaci přírodních krás Lipenského regionu dalším rozšiřováním sjezdových tratí.

Tato petice "Zastavte budování dalších sjezdových tratí na Lipensku!" je výkřikem úzkosti a rozhořčení nad tím, jak lehkovážně Jihočeský kraj přistupuje ke změnám klimatu.

V době, kdy rekordní teploty a extrémní výkyvy počasí již nejsou výjimkou, ale smutnou realitou, **je zarážející, že i nadále podporujete projekty, které životní prostředí dále ničí.** Místo toho, abychom citlivé přírodní oblasti chránili, plánujete jejich další vysávání ve jménu lyžařských radovánek.

Dovolte nám připomenout, že rozšíření skiareálu do svého katastru již dříve **odmítli obyvatelé Frymburku**. Také **obyvatelé Loučovic v loňském roce požadovali po svém zastupitelstvu vyhlášení referenda, které by o této otázce rozhodlo.** Bohužel se opozičním zastupitelům nepodařilo návrh na jeho uspořádání prohlasovat. Jsme nicméně přesvědčeni, že Ti, kdo budou muset nést následky vašich rozhodnutí, by zcela jasně vyjádřili svůj nesouhlas.

Proto Vás prosíme o podporu naší připomínky v rámci aktualizace ZÚR 4b, jejíž vypořádání máte tento týden schvalovat.

Současné znění v aktuální verzi ZÚR: *Plocha SR22 je uvedena v platné verzi ZÚR takto: Lipno – Kramolín - rozšíření stávajícího lyžařského areálu Kramolín spolu s doplněním dalších celosezónních sportovně rekreačních aktivit. Dotčená katastrální území: Frymburk, Lipno nad Vltavou, Bolechy, Dvorečná, Loučovice.*

Navrhujeme následující znění s kompletním vpuštěním rozšiřování sjezdových tratí:

SR22 Lipno – Kramolín – využití pro celosezónní sportovně rekreační aktivity (pěší turistika, cykloturistika, hipoturistika, Naturpak) s cílem prodloužit turistickou sezónu s ohledem na vliv klimatické změny při zachování přírodních hodnot. Realizované záměry by měly mít žádné nebo minimální dopady na životní prostředí. Dotčená katastrální území: Frymburk, Lipno nad Vltavou, Bolechy, Dvorečná, Loučovice.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Celkový počet podpisů pod peticí k dnešnímu dni:

Město	Tištěné archy	El. s ID	El. bez ID	Celkem	Počet obyvatel 2022	%
Loučovice	202		45	247	1503	16,4%
Lipno nad Vltavou	92		19	111	639	17,4%
Vyšší Brod			28			
Frymburk			21			
Černá v Poš			14			
Homí Planá			13			
Ostatní	244	90	1545	1879		
Celkem	538	90	1683	2311		

V příloze naleznete naskenované petiční archy.

Odkaz na elektronickou petici:

https://www.petice.com/zastavte_budovani_dalich_sjezdovych_trati_na_lipensku?u=7795606.

Seznam příloh:

- Celé znění petice „Zastavte budování dalších sjezdových tratí na Lipensku!“
- Export podpisů z elektronické petice: příloha „Seznam petenti_el_petice_sjezdovky_2023_06_18“
- Podpisy z portálu občana budou odeslány přímo z portálu.

Seznam souborů s příloženými tištěnými petičními archy:

- Petice_sjezdovky_01_Loučovice_konverze
- Petice_sjezdovky_02_JH_konverze
- Petice_sjezdovky_03_konverze_LipnoNadVltavou
- Petice_sjezdovky_podepsane_archy_1_12 bez konverze
- Petice_sjezdovky_podepsane_archy_12_20 bez konverze
- Petice_sjezdovky_podepsane_archy_1_20_Hr bez konverze

Přílohy: Kopie stanov spolku, Znění petice, Naskenované podpisové archy.

Pozn.: znění petice je uloženo ve spise

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

V rámci 10. ZZUR nebylo přistoupeno k úpravě popisu plochy SR22. Jedná se o plochu, která byla v rámci jejích dopadů na životní prostředí, posouzena již při tvorbě původních Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a nebyl shledán její významně negativní vliv. Ač se v popisu plochy vyskytují slovní spojení přímo evokující rozšíření lyžařského areálu, není nezbytně nutné plochu pro uvedené rozšíření využít. Uvedená plocha je dále zpřesňována ve smyslu jejího rozsahu i využití v jednotlivých územních plánech obcí, kdy v některých z nich není lyžařský areál podporován. Tyto územní plány v rámci jejich pořízení získaly stanovisko krajského úřadu z pohledu souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, a to i v případech, které jsou uvedeny v předchozí větě. Plocha SR 22 má i další možnosti využití, mezi ně samozřejmě patří i využití uvedená v petici, které mohou být jejím budoucím obsahem. Vlastní vlivy budoucích záměrů na okolí či případně na životní prostředí budou posouzeny v následujících povolovacích řízeních.

PŘÍPOMÍNKA č. 47

Podatel připomínky:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Městys Dolní Bukovsko – připomínka ze dne 26. 9. 2024

Text připomínky:**Připomínky vůči návrhu 10. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dle ust. § 97 stavebního zákona**

Usnesením Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 324/2022/ZK-21 ze dne 13. 10. 2022 byl schválen podnět na pořízení 10. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), kterou má být prověřena potřeba vymezení ploch pro umístění obnovitelných zdrojů energie, zejména větrných a fotovoltaických elektráren, ve vazbě na nově stanovenou koncepci krajiny, a na základě výsledků tohoto prověření mají být případně vymezeny tyto plochy a stanoveny zásady pro územně plánovací činnost a rozhodování v těchto plochách. Mají rovněž být prověřeny podmínky pro umístování větrných a fotovoltaických elektráren stanovených v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění.

I.**Stávající stav**

Území městyse Dolní Bukovsko sestává ze sedmi katastrálních území (Bzí u Dolního Bukovska, Dolní Bukovsko, Horní Bukovsko, Pelejovice, Popovice u Dolního Bukovska, Radonice u Drahotěšic, Sedlíkovice u Dolního Bukovska).

Podle ZÚR ve stávajícím znění lze plochy pro umístování větrných a fotovoltaických elektráren, které nejsou nadmístního významu, navrhovat v dalších stupních územně plánovací dokumentace měst a obcí pouze v katastrálních územích Dolní Bukovsko, Sedlíkovice u Dolního Bukovska a Pelejovice, zatímco ve zbývajících katastrálních územích (Horní Bukovsko, Bzí u Dolního Bukovska, Popovice u Dolního Bukovska a Radonice u Drahotěšic) vymezení ploch pro umístování větrných a fotovoltaických elektráren ZÚR nepřipouští.

II.**Vyhodnocení stávajícího stavu**

Podatel posoudil nejrůznější krajinné i environmentální aspekty svého území a na základě nich vyhodnotil, že nejvhodnějším pro případné umístění větrných elektráren by v rámci území městyse Dolní Bukovsko bylo katastrální území Horní Bukovsko. Podatel nespátňuje žádné racionální důvody, pro které by mělo být právě katastrální území Horní Bukovsko vyčleněno z možnosti umístování obnovitelných zdrojů energie.

Algoritmus pro volbu ploch, na nichž lze umístovat větrné a fotovoltaické elektrárny, který byl zvolen v roce 2011 v odůvodnění ZÚR (str. 66 – 68 odůvodnění návrhu ZÚR z roku 2011), lze považovat do značné míry za překonaný a zejména ve vztahu k větrným elektrárnám za neracionální.

Území obce Dolní Bukovsko tvoří kompaktní krajinu, nerozlišitelnou přesně podle hranic jednotlivých katastrálních území. Nelze racionálně opodstatnit, pokud v jednom katastrálním území větrnou elektrárnu umístit lze a o 100 metrů vedle, ve druhém katastrálním území, ji již umístit nelze.

Podatel vyhodnotil krajinný ráz a kulturní hodnoty v místním i nadmístním měřítku. Je přitom nutné konstatovat, že krajinný ráz je v širším okolí (krajinná oblast Vltavo-týnská i její bezprostřední okolí) již poznamenán dominantami chladících věží Jaderné elektrárny Temelín, masivními sily v Dyníně, množstvím věžových vodojemů, dálničních a železničních náspů. Lze tak říct, že výškové stavby již tvoří etablovanou a společensky akceptovanou součást zdejší krajiny, hospodářsky využívané člověkem. Nejedná se o krajinu mimořádně významných přírodních hodnot, která by byla chráněna zákonnými nástroji plošné ochrany.

Podle Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) – návrhová část – textová část – jde o krajinu s nízkým biotickým potenciálem (obr. 41 na str. 120), bez specifického kulturního (obr. 42 na str. 123), sídelního (obr. 46 na str. 133) nebo rekreačního (obr. 47 na str. 135) potenciálu.

Výrobní elektrárny z obnovitelných zdrojů obvykle vykazují relativně malé reálné negativní vlivy na své okolí, zejména ve srovnání s jinými tradičními průmyslovými prvky a provozem. Větrné elektrárny vyžadují zcela minimální zábor půdy a nedochází u nich k exploataci území. Dle názoru podatele, s ohledem na aktuální evropskou směrnici RED¹ a její odůvodnění či na státní energetickou koncepci již nastala doba, kdy je na místě ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie neabsolutizovat ochranu krajinného rázu a obecně v principu akceptovat přítomnost obnovitelných zdrojů energie v krajině, podobně jako je tomu u jiných industriálních prvků.

III.**Veřejný zájem na obnovitelných zdrojích energie**

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Republikovou prioritou (31) Politiky územního rozvoje ČR je „Vytvářet území podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi“.

Rovněž směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 (tzv. směrnice RED III) akcentuje převažující veřejný zájem na plánování, výstavbě a provozu zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů i jejich připojení k distribuční soustavě (čl. 16f) a stanovuje cíl, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 činil 45 %.

Veřejný zájem na urychlené výstavbě zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů akcentuje rovněž česká legislativa, když podle § 2 odst. 2 bodu 18. zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, s účinností od 24. 1. 2023, je výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Tento veřejný zájem je deklarován rovněž v dokumentu „Národní akční plán pro obnovitelné zdroje“.²

IV.**Záměr Podatele**

Podatel má zájem o instalaci větrných elektráren v katastrálním území Horní Bukovsko, Sedlíkovice a Bzí. Podatel navázal spolupráci s investorem, který má s provozovatelem distribuční soustavy smluvně zajištěn rezervovaný příkon 99,2 MW.

Investor ani obec nepředpokládají umístění větrných elektráren pro celý rezervovaný příkon v katastru obce Horní Bukovsko. I jen částečné využití rezervovaného příkonu (např. 6 větrných elektráren) může ale být významným příspěvkem k naplňování evropských i národních cílů v oblasti dekarbonizace energetiky. Záměr přispívá k energetické soběstačnosti a nezávislosti státu, počázkou kraje.

V.**Návrh Podatele**

Vzhledem k výše uvedenému podatel navrhuje, aby v rámci 10. aktualizace ZÚR katastrální území Horní Bukovsko a Bzí u Dolního Bukovska bylo vymezeno jako plocha pro umístování větrných elektráren. Podání této žádosti schválila rada městyse na svém 27. jednání dne 19. 9. 2024, č. usn. 174/27.

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů („Směrnice RED“) ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 („Směrnice RED III“), dostupná z <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32023L2413&qid=1727357445914>

² <https://www.mpo.gov.cz/dokument169894.html>

Vyhodnocení připomínek:

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínek:

Katastrální území Horní Bukovsko, Dolní Bukovsko a Bzí u Dolního Bukovska byly v návrhu pro veřejné projednání Změny č. 10 ZÚR zahrnuty do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde je stanovena podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren, a to z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Připomínkou obce dotčená katastrální území jsou zčásti součástí vymezeného místa krajinného rázu MKR Blata. Jeho jižní hranice byla v rámci provedené revize míst krajinného rázu a vyhodnocení stanovených hodnot po veřejném projednání upravena směrem na sever. Po provedené úpravě byl minimalizován dopad na požadovaná katastrální území, zároveň však zachována ochrana identifikovaných krajinných hodnot v místě krajinného rázu MKR Blata. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin.

PŘIPOMÍNKA č. 48**Podatel připomínky:**

Město Dačice – připomínka č.j.: DACI/18292/24/OVV ze dne 3. 7. 2024

Text připomínky:

Vážený pane hejtmane a vážení radní Jihočeského kraje a vážený pane vedoucí odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu,

dovolujeme si Vás takto oslovit s věcí, která nás jako místní samosprávu trápí a píšeme tento **podnět k právě probíhající změně Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.**

V současné době enormně narůstá zájem investorů o výstavbu velkých větrných elektráren v našem regionu. Výstavba větrných elektráren je v současné době jen částečně regulována územními plány, a tak jediným limitujícím faktorem pro tuto výstavbu často zůstává vydávání souhlasu se změnou krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Existuje tedy reálné nebezpečí, že dojde k živelné výstavbě větrných elektráren a tím i nevratnému narušení krajiny.

V sousedním kraji Vysočina jsou instalovány větrné elektrárny 40 a 60 m vysoké. Moderní koncepce větrných elektráren však spočívá ve výstavbě vysokých stožárů o celkové výšce 250 m. Takto vysoké stavby nevratně zničí harmonický ráz malebné krajiny a jejího okolí, neboť stožáry s vrtulemi by převyšovaly i nejvyšší kopce na Dačicku o několik desítek metrů a staly by se industriální dominantou celého širokého kraje.

Krajina Dačicka a celého Jihočeského kraje je svým charakterem obrovským potenciálem pro rozvoj turistiky. Narušení této krajiny výstavbou větrných elektráren by její rozvojový potenciál výrazně snížilo. Výškové stavby větrných elektráren totiž vzhledově neovlivní jen katastr obce, na kterém budou postaveny, ale i krajinný ráz okolních obcí.

Metodický pokyn ministerstva životního prostředí nedoporučuje výstavbu velkých větrných elektráren v přírodních parcích. Tento pokyn však ztrácí svůj smysl, když na okrajích přírodních parků vyrostou umělé technické dominanty, které tyto oprávněně vyhlášené přírodní parky pohledově znehodnotí. V regionu Dačicka se dlouhodobě aktivně chrání krajinný ráz i mimo vyhlášené přírodní parky. V naprosté většině sídel se dbá na zachování harmonických měřítek krajiny a podob sídel. Nová zástavba je vždy posuzována z pohledu krajinného rázu a všichni stavebníci musí dodržovat dané regulativy upravující právě krajinný ráz. Výstavbou větrných elektráren v našem regionu by toto vše rázem bylo popřeno.

Dotčení budou i lidé, jejichž obce nebudou mít z projektu žádný finanční přínos. Stožáry budou stát nejen po dobu původní životnosti projektu např. 30 let, ale po dobu neurčitou. Většina z nás tak ve svém životě už nikdy neuvidí krajinu bez nich.

Došlo by ke snížení ceny nemovitostí v okolí o 30% až 50%, což je procento stanovené znaleckými posudky pro jiné větrné elektrárny v jiných lokalitách.

Došlo by k odchodu mladých lidí z obcí, protože pokud se usazují a mohou si vybrat, zda žít a investovat v místě kde větrná elektrárna je a kde není, logicky si zvolí to druhé. Dačicko se potýká dlouhodobě s úbytkem obyvatel. Pokud nebudeme vytvářet vhodné podmínky pro život, tento trend se bude násobit. Lidé, kteří se rozhodnou zde žít se svými rodinami, to dělají z důvodu nedotčené přírody a krajiny a pracovních příležitostí. Výstavba větrných elektráren jde proti těmto požadavkům, protože nevytváří pracovní místa a narušuje kvalitu života v daném regionu.

V neposlední řadě je třeba upozornit na skutečnost, že v okamžiku, kdy malá obec jakýmkoli svým jednáním (tzv. předmluvním jednáním) poskytne soukromé společnosti stavějící větrné elektrárny záminku, tato společnost se může odvolávat na zmaření podnikatelského záměru a požadovat náhradu škody a případně svého ušlého zisku, který se může pohybovat v nižších ale i vysokých milionech korun. Stačí se podívat na příběhy obcí na severní Moravě.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Výstavbu větrných elektráren v našem regionu provádí téměř výhradně soukromé podnikatelské subjekty často se zahraničním kapitálem, které podnikají za účelem dosažení zisku. Rozhodně na prvním místě nestojí zelená energie a energetická nezávislost pro obce. Náš region se navíc nachází mezi dvěma jadernými elektrárnami, které budou rozšířeny.

Vážení pánové, obracíme se proto na Vás s žádostí o projednání nastíněné problematiky ve vedení Jihočeského kraje a využití všech dostupných možností pro regulaci výstavby větrných elektráren na území našeho kraje v jeho oblastech, které jsou k výstavbě z krajinářských i urbanistických důvodů nevhodné, jako je region Dačicka. Největší znalosti místních poměrů má vždy místní samospráva. Proto Vás žádáme o **spolupráci při vytipování vhodných lokalit pro výstavbu větrných elektráren v každém konkrétním správním obvodu obce s rozšířenou působností.**

Vyhodnocení připomínky:

NEVYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Změna č. 10 ZÚR ve své koncepci nevymezuje žádné obecné lokality vhodné pro umístění VTE pro jednotlivé ORP. Navrhovaná koncepce ve vazbě na stanovené cílové kvality krajiny vymezuje území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí s dochovanými strukturálně výraznými pluzinami, kde je stanovena podmínka vyloučení umístění staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren, a to z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Zpracovatel vycházel především z Generelu krajinného rázu JČK, kde jsou identifikovány na regionální úrovni tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP), tvořené superpozicí míst krajinného rázu (MKR), přírodních parků včetně navrhovaných (PřP), krajinných památkových zón včetně navrhovaných (KPZ) a velkoplošných chráněných území (VPCHÚ). Jedná se o krajinné segmenty se soustředěnými hodnotami krajinného rázu reprezentativní pro hodnocené území. Na území ORP Dačice jsou součástí tohoto území přírodní parky Česká Kanada a Javoříčká vrchovina a místa krajinného rázu MKR Studená, MKR Česká Kanada a MKR Písečné. Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Výsledná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty v území. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí pluzin. Požadavek na vytipování vhodných lokalit pro výstavbu větrných elektráren v každém konkrétním správním obvodu obce s rozšířenou působností není v souladu s principy navrhované koncepce. Změna č. 10 ZÚR přistupuje k problematice umístění VTE v opačném principu, tzn. vymezuje na regionální úrovni území, kde tyto stavby vylučuje. V rámci územně plánovacích dokumentací obcí je potom možné tato území dále rozšiřovat (nikoliv však zmenšit) a na lokální úrovni podrobněji analyzovat dopad těchto staveb na krajinný ráz.

PŘÍPOMÍNKA č. 49

Podatel připomínky:

Astronomický ústav AV ČR – připomínka č.j. ASU-SEK-426/2024 ze dne 12. 6. 2024

Text připomínky:

Věc: Vyjádření k plánované výstavbě soustavy větrných elektráren v katastru města Strmilov

Na základě informací z jednání zastupitelstva města Strmilov a zveřejněné Smlouvy o spolupráci s firmou meridian Nová Energie s.r.o., IČ: 28534140, (dále jen Smlouva) jsme se dozvěděli o plánované výstavbě minimálně 3 větrných elektráren

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

(VtE) v katastru města Strmilov v katastrálním území Česká Olešná v Jihočeském kraji. Přestože nám nejsou známy přesné technické parametry plánovaných VtE, tj. především výkon a výška (nejsou bohužel součástí Smlouvy), z nepřímých informací se domníváme, že by se mělo jednat o kategorii velmi výkonných a tedy i velmi vysokých VtE.

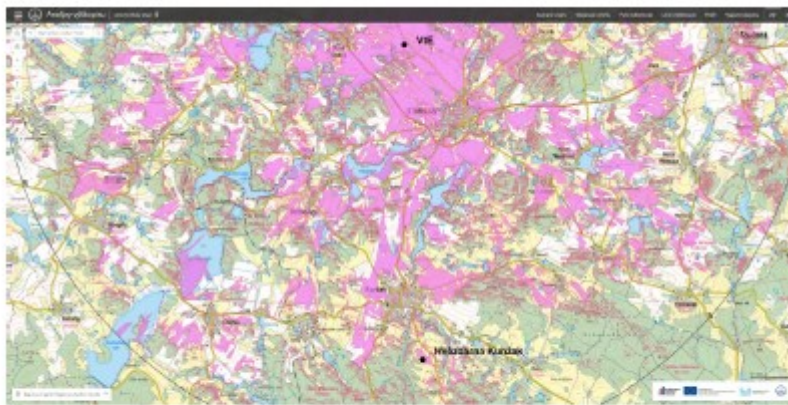
Obracíme se na Vás především z důvodu ochrany investic do vědy a výzkumu z prostředků státního rozpočtu, které byly v minulých letech vynaloženy na vybudování unikátní Evropské bolidové sítě, jejíž fungování pokládáme záměrem výstavby VtE za ohrožené.

Evropská bolidová síť je mezinárodně excelentní projekt realizovaný Astronomickým ústavem AV ČR, v.v.i., na území České republiky a okolních států. Jedná se o dlouhodobý projekt, který byl založen již v 60. letech minulého století jako první svého druhu na světě a postupně se rozrostl i do dalších zemí v Evropě. Hlavním účelem tohoto experimentu je zaznamenávání průletu malých těles sluneční soustavy pocházejících z komet a asteroidů atmosférou Země. Meteoroidy jsou natolik malé, že je dosud (až na několik vzácných výjimek) není možné pozorovat jednotlivě v odraženém světle na oběžných drahách kolem Slunce a tak jediný způsob jak je můžeme studovat, je během krátkého okamžiku jejich srážky se Zemí, kdy v atmosféře zazáří a vyvolají jev meteoru, který v případě jasných úkazů nazýváme bolidem. Vhodným záznamem těchto krátkých atmosférických jevů můžeme určit přesně jak dráhy v atmosféře, tak i původní dráhy meteoroidů ve sluneční soustavě jakož i jejich strukturu a složení a z toho usuzovat na jejich genetické a fyzikální souvislosti a dozvědět se, jak vznikala naše sluneční soustava. Ve vzácných případech, kdy část původního tělesa přečká průlet atmosférou a dopadne na zemský povrch, jsme s pomocí našich přístrojů a výpočtů schopni tato tělesa najít a analyzovat tento vzácný kosmický materiál v laboratořích. Význam studia malých těles sluneční soustavy dokládá vypuštění několika nákladních kosmických sond ke kometám a asteroidům v posledních letech Evropskou kosmickou agenturou, s níž velmi úzce spolupracujeme. Výzkum bolidů však přináší údaje o mnohem větším počtu těchto těles. Navíc během průniku velkých meteoroidů můžeme detailně studovat procesy, které průlet takového tělesa atmosférou provází a pomocí toho teoreticky popsat průběh a možné důsledky katastrofických srážek s ještě podstatně většími tělesy. Tím tento výzkum nabývá důležitého společenského rozměru, neboť se na jeho základě formuje koordinovaná strategie vlád pro ochranu Země před ničivým dopadem kosmických těles.

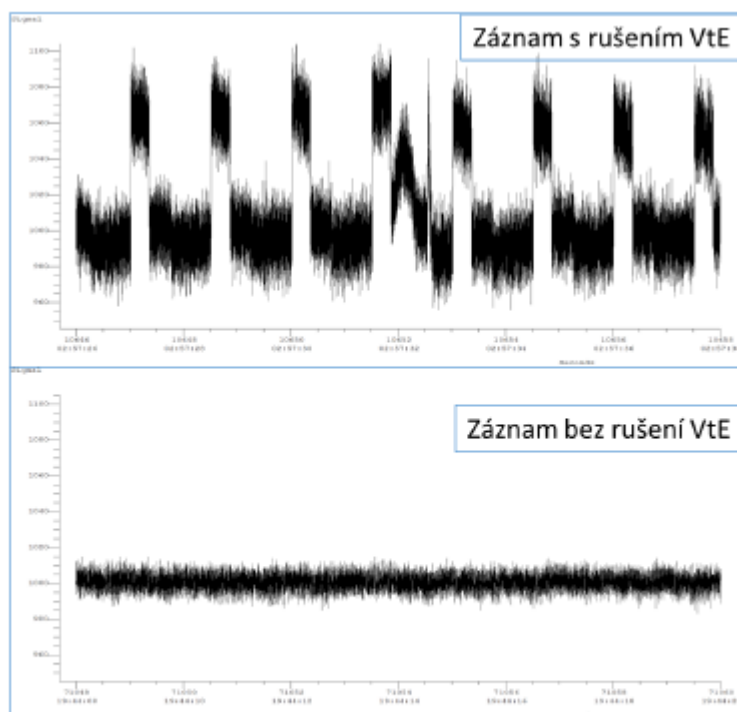
Níže ukážeme, že provoz vysokých VtE v lokalitě katastru města Strmilov by významně negativně ovlivnil provoz našich unikátních přístrojů, které jsou umístěny na nedaleké hvězdárně v Kunžaku, která je v přímé viditelnosti k plánovanému umístění VtE, a tím by došlo jednak ke zmaření investice státu a jednak k degradaci špičkového oboru výzkumu, jaký nemá ve světě srovnání.

Experiment Evropské bolidové sítě spočívá v rozmístění sítě stanic (na území ČR je jich 15), které jsou vybavené speciálními přístroji, vyvinutými přesně pro tento účel. Vůbec nejspěšnější co do počtu zaznamenaných bolidů a také nejlépe vybavenou bolidovou stanicí (nejen v Evropské bolidové síti) je právě stanice na hvězdárně v Kunžaku. Je to především díky vynikajícím pozorovacím podmínkám daným jednak ideálním výhledem po celé obloze až k horizontu a také minimálním světelným znečištěním. Pro astronomická pozorování je to na podmínky střední Evropy opravdu výjimečné místo. Základním přístrojem každé bolidové stanice jsou celoblohové kamery, které pracují výhradně v noci a fotograficky zaznamenávají celou oblohu. Dále pak jsou to velmi citlivé fotometry, které s velmi vysokým časovým rozlišením (5000 vzorků za sekundu) zaznamenávají celkový jas oblohy a poskytují tak velmi přesné a podrobné informace o svícení těchto těles v atmosféře a časovém průběhu celého jevu bolidu. V případě Kunžaku právě kvůli ideálním pozorovacím podmínkám provozujeme ještě další doplňkové přístroje, které tak z této stanice dělají nejlépe vybavené místo pro pozorování bolidů nejen v ČR a Evropské bolidové síti, ale dá se říct i na celém světě. Pro náš výzkum je to tedy strategické místo, a proto se velmi obáváme zhoršení pozorovacích podmínek v této lokalitě. Zcela průkazně to bude mít především zásadní negativní vliv na záznam z citlivého fotometru, kde kvůli přímé viditelnosti na všechny plánované VtE (viz příložená mapka – Obrázek 1) bude zaznamenaný signál významně rušený signálními světly, kterými každá VtE musí být vybavená. Ze zkušenosti z provozu stejného fotometru umístěného na stanici Červená hora (u vojenského prostoru Libavá), kde bylo ve vzdálenosti necelých 3 km v roce 2012 instalováno 6 středně velkých VtE, víme, že záznam z tohoto přístroje je mnohdy natolik rušený, že nejde použít – viz horní část Obrázku 2.

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje



Obrázek 1. Mapa přímé viditelnosti VtE do vzdálenosti 10km (ohrazeno kružnicí). Všechna místa s růžovým podbarvením mají přímou viditelnost s VtE. Vytvořeno pomocí aplikace ČÚZK.



Obrázek 2. Příklad záznamu z bolidového fotometru ze stanice Červená hora s rušením od VtE (nahore) a bez rušení (dole). Uprostřed záznamu s rušením je část světelné křivky od kratšího bolidu, zbytek však zanikl v rušení. Měřítko na obou osách je stejné.

Z tohoto rozboru je zřejmé, že případná instalace VtE v katastru města Strmilov se projeví zásadně negativním způsobem na činnosti naší nejlepší bolidové stanice a poškodí tak výzkum, který je vládní prioritou, jakož i částečně znehodnotí prostředky do něj vložené.

Žádáme proto buď o zamítnutí záměru umístění VtE vzhledem k tomuto méně známému avšak významně rušivému aspektu jejich provozu, případně, pokud by přece jen převážily jiné argumenty a ke schválení tohoto projektu nakonec došlo, o významné snížení výšky stožárů VtE na úroveň max 100 metrů včetně listů vrtule, aby při pohledu z Kunžaku byly co nejvíce skryty horizontem.

Vyhodnocení připomínky:

Návrh vyhodnocení připomínek Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

VYHOVUJE SE

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Předmětem návrhu 10. ZZUR je stanovení nové koncepce krajiny, respektive jejich cílových kvalit. Podmínka vyloučení umístování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren je v návrhu 10. ZZUR stanovena z důvodu ochrany regionálních krajinných hodnot v podrobnosti a měřítku odpovídající Zásadám územního rozvoje (1:100 000). Požadavek na plošné vyloučení celého správního území obce Strmilov není v souladu s nastavenou krajinnou koncepcí. Území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je vymezeno na katastru k.ú. Leština u Strmilova (oblast s dochovanými strukturálně výraznými plužinami) a okrajově v k.ú. Palupín (přírodní park Javořícká vrchovina). Zpracovatel po veřejném projednání návrhu přistoupil k prověření všech míst krajinného rázu na území JČK vycházejících z Generelu krajinného rázu JČK (Vorel, 2009), dopracoval jejich odůvodnění a popřípadě upravil jejich plošné vymezení dle aktuálního stavu území. Výsledná koncepce zajišťuje ochranu regionálních krajinných hodnot území před jejich znehodnocením výstavbou FVE a VTE a minimalizuje tak negativní dopad těchto staveb na identifikované krajinné hodnoty v území. Podrobný popis s výčtem krajinných hodnot území a metodickým postupem hodnocení je součástí odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje, konkrétně v Příloze 1 Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin. Vzhledem k tomu, že byly uplatněny připomínky obsahující požadavky na vymezení ploch VTE nacházející se na správním území obce Strmilov, byl v rámci vyhodnocení připomínek porovnán veřejný zájem na ochraně zájmů Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. (deklarovaných v podané připomínce) a zájmů na výstavbě výroben elektřiny využívající energii větru. Zde bylo zachování veřejného zájmu na výzkumu Astronomického ústavu AV ČR, v.v.i. vyhodnoceno jako převažující nad veřejným zájmem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů v podobě umístění VTE, který je možné realizovat i mimo posuzovanou oblast nebo jinou formou. Podrobněji zdůvodněno viz vypořádání připomínek č. 16, 18 a 19.