|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum jednání: | 09. 02. 2023 | Bod programu: |  |
| Číslo návrhu: | 30/ZK/23 |
| Název bodu: | Žádost o poskytnutí půjčky |

|  |  |
| --- | --- |
| Předkladatel: | Mgr. Pavel Klíma |
| Zpracoval: | OSMT |
| **Vedoucí odboru:** | Ing. Hana Šímová |

NÁVRH USNESENÍ

1. Zastupitelstvo Jihočeského kraje

schvaluje

poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 300 000 Kč na úhradu budoucích nákladů vzniklých v souvislosti s pokračujícími soudními spory žadatelky Mgr. et. Mgr. Blanky Borovkové, \*\*\*\*\*\* s Obchodní akademií, České Budějovice, Husova 1, IČO 60076046, příspěvkovou organizací zřizovanou Jihočeským krajem.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

Mgr. et Mgr. Blanka Borovková podala žádost o poskytnutí půjčky z rozpočtu Jihočeského kraje. Návrh je předkládán v souladu se směrnicí č. SM/107/ZK Zásady Jihočeského kraje pro poskytování veřejné finanční podpory, neboť žádost o poskytnutí půjčky je možné považovat za žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci dle ustanovení §10a odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Jelikož žadatelka žádá o poskytnutí finančních prostředků z veřejných prostředků, není možné půjčku označit za zápůjčku dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Žadatelka** | **Akce / termín** | **Celkové náklady v Kč** | **Žádost ve výši v Kč** | **Návrh návratné finanční výpomoci v Kč** | **Pravomoc** |
| Mgr. et Mgr. Blanka Borovková | Získání prostředků na soudní spory s bývalým zaměstnavatelem | Není možné vyčíslit | 300 000,00 | **0,00** | ZK |

**Žadatelka: Mgr. et Mgr. Blanka Borovková,** \*\*\*\*\*\*

Žádost došla dne: 27. 10. 2022

**Účel: získání finančních prostředků pro financování pokračujících soudních sporů s bývalým zaměstnavatelem Obchodní akademií, České Budějovice, Husova 1** (dále Obchodní akademie)

Požadovaná návratná finanční výpomoc: 300 000 Kč

**Zdůvodnění individuální žádosti o návratnou finanční výpomoc žadatelkou:**

Žadatelka vede s Obchodní akademií několik soudních sporů ve věci ochrany před diskriminací, nároku na náhradu nemajetkové újmy a určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru.

Jelikož žadatelka dle jejího podání „financuje tyto spory ze svých velmi omezených finančních zdrojů, zatímco Obchodní akademie má k dispozici neomezené finanční zdroje z veřejných rozpočtů“, žádá o poskytnutí půjčky ve výši 300 000,- Kč, přičemž argumentuje následujícím „precedentem“. Karlovarský kraj schválil poskytnutí půjčky Daně Witnerové, bývalé zaměstnankyni Gymnázia Sokolov, která vede s touto školou soudní spor ohledně neplatnosti výpovědi, kdy se paní Witnerová dostala do obtížné finanční situace vzhledem k financování svých soudních sporů i s ohledem na délku trvání těchto soudních sporů.

Na základě rozhodnutí Karlovarského kraje o poskytnutí půjčky paní Witnerové žádá žadatelka z pozice občana Jihočeského kraje o poskytnutí půjčky.

Žadatelka je osobou se zrakovým znevýhodněním. Žadatelka podala do této doby na zaměstnavatele tři žaloby: (1) Na ochranu před diskriminací a náhradu nemajetkové újmy, (2) Na ochranu před diskriminací a plnění práv zaměstnance z kolektivní smlouvy a (3) O neplatnost rozvázání pracovního poměru.

Obchodní akademie, České Budějovice, Husova 1, jako zaměstnavatel se žadatelkou rozvázala pracovní poměr výpovědí z důvodu, že žadatelka vzhledem ke svému zdravotnímu stavu pozbyla dlouhodobě zdravotní způsobilost na základě lékařského posudku vydaného v souladu s § 52 písm. e) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.

(1) První žalobou na zaměstnavatele vyjádřila žadatelka 19. 7. 2017 nesouhlas s výpovědí z důvodu nadbytečnosti ze dne 22. 6 2017 s návrhem na náhradu nemajetkové újmy. Tuto výpověď nadále považuje za diskriminační. Po následujícím právním posouzení důvodů pro výpověď zaměstnavatel snížil úvazky jiným učitelům a výpověď danou žadatelce odvolal. Zaměstnavatel však shledal u žadatelky důvody k provedení mimořádné prohlídky. Žádost o mimořádnou prohlídku a s tím související další jednání mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem považovala žadatelka za diskriminační jednání, o které rozšířila žalobu. Rozhodnutí Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 2. 2019 uvádí osm bodů diskriminačního jednání, které bylo posuzováno. Ve čtyřech bodech označil jednání zaměstnavatele za diskriminační, v dalších čtyřech bodech jednání posoudil jako nediskriminační. Účastníci řízení se odvolali a Krajský soud v Českých Budějovicích, který rozhodl 25. 2. 2020 ve všech bodech žaloby ve prospěch zaměstnavatele. Žadatelka se odvolala k Nejvyššímu soudu České republiky, který dne 25. 11. 2020 dovolání žadatelky odmítl. Žadatelka podala ústavní stížnost, o které rozhodl Ústavní soud dne 20. 12. 2022. Ústavní stížnosti částečně vyhověl a napadený rozsudek krajského soudu zrušil a uložil krajskému soudu k dalšímu projednání.

(2) Dne 23. 11. 2019 podala žadatelka druhou žalobu na zaměstnavatele, žalobu na ochranu před diskriminací v pracovněprávních vztazích a plnění práv zaměstnance z kolektivní smlouvy. Okresní soud neshledal pochybení zaměstnavatele a žadatelka se odvolala ke krajskému soudu, který ze dne 11. 11. 2021 v jednom bodě uložil zaměstnavateli povinnost omluvy žadatelce a ve zbytku žaloby byla věc vrácena k okresnímu soudu. Zaměstnavatel ve věci omluvy podal dovolání k Nejvyššímu soudu, který zatím nerozhodl. Další jednání u okresního soudu dosud neproběhlo.

(3) Na základě výpovědi z důvodu pozbytí dlouhodobé zdravotní způsobilosti podala žadatelka třetí žalobu na zaměstnavatele dne 30. 11. 2021 o neplatnost rozvázání pracovního poměru. Usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 11. 11. 2022 byl ustanoven lékař, znalec z oboru zdravotnictví, posudkové lékařství, který je povinen vypracovat znalecký posudek do 5 měsíců od obdržení spisu.

Tyto tři žaloby jsou v současné době předmětem soudního řízení, kdy žadatelka využívá všechny relevantní soudní opravné prostředky, tudíž finanční náročnost těchto soudních sporů spočívá v nákladech na právní zastoupení, nákladech soudního řízení apod.

Ze soudních rozsudků vyplývá, že zatímní náklady žadatelky na soudní spory byly ve výši 231 094,50 Kč (náklady řízení v roce 2020). Tuto částku uhradila žadatelka zaměstnavateli na základě rozsudku krajského soudu vydaného k první žalobě. Na základě Nálezu Ústavního soudu ze dne 20. 12. 2022, který byl vyhlášen Ústavním soudem dne 3. 1. 2023, byla tato částka vrácena z účtu zaměstnavatele na účet žadatelky.

Škola doposud vynaložila na předmětné soudní spory částku v rámci právních služeb 257 tis. Kč (do této částky není započítána částka 231 094,50 Kč, která byla již odeslána zpět na účet p. Borovkové).

Žadatelka vede s Obchodní akademií běžný pracovněprávní spor, jehož řešení je plně v kompetenci ředitelky školy.

Jihočeský kraj by případným poskytnutím finanční výpomoci vytvořil precedens, když by se pak na něj mohli v budoucnu s podobnou žádostí obracet i jiní občané a kraj by tak mohl suplovat např. banku nebo jiné finanční instituce, které poskytují půjčky. Není primárním úkolem kraje ani jiné veřejnoprávní korporace, aby ze svého rozpočtu, tedy z veřejných peněz, poskytovaly finanční půjčky na řešení soukromoprávních sporů.

Poskytnout žadatelce půjčku nedoporučil Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost, stejně jako ji nedoporučila poskytnout rada kraje.

Finanční nároky a krytí: bez finančních nároků

Vyjádření správce rozpočtu: nepožaduje se

Návrh projednán (stanoviska): návrh projednala rada kraje dne 19. ledna 2023 a usnesením doporučila zastupitelstvu kraje neschválit poskytnutí návratné finanční výpomoci

Porada vedení 14. 11. 2022 – nedoporučila poskytnutí dotace

Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost 7. 12. 2022 – nedoporučil poskytnutí dotace

PŘÍLOHY:

Kopie dopisu (ZK\_090223\_30\_Př\_Kopie dopisu.pdf)

Zodpovídá: vedoucí OŠMT - Ing. Hana Šímová

Termín kontroly: 9. 2. 2023

Termín splnění: 9. 2. 2023