

Mgr. Michal Žibřid, advokát, evid. č. ČAK 16 466,
se sídlem v Táboře, Údolní 2997, PSČ: 390 02,
mail: michal.zibrid@akzibrid.cz, tel. č.: 605 81 51 33.

V Táboře dne 31. 10. 2022

Okresní soud v Českých Budějovicích

Lidická 20
371 06 České Budějovice
ID DS: ws6abvh

Žalobce: **Gymnázium J. V. Jirsíka, České Budějovice, Fráni Šrámka 23**
IČO: 60076135,
v Českých Budějovicích, Fráni Šrámka 23, PSČ: 371 46

právně zastoupen Mgr. Michalem Žibřidem, advokátem ev. č. ČAK 16466,

Žalovaný: **ANIPOL s.r.o.**
IČO: 26055953,
se sídlem nám. Švabinského 960/9, České Budějovice 6, 370 08 České Budějovice

právně zastoupen JUDr. Romanem Kudrličkou, advokátem ev. č. ČAK 03526,

o odstranění vady díla
o zaplacení smluvní pokuty ve výši 7.820.000,- Kč s přísl.
o zaplacení nákladů na znalecký posudek ve výši 18.150,- Kč s přísl.

Žaloba – návrh na zahájení řízení

Soudní poplatek bude uhrazen na základě výzvy soudu

Datovou schránkou

Přílohy: Výpis z obchodního rejstříku žalovaného
Plná moc žalobce ze dne 29.8.2022
Smlouva o dílo
Protokol o předání a převzetí Díla ze dne 30.9.2015
Přípis žalobce ze dne 30.6.2020, s podacím lístkem ze dne 3.7.2020
Přípis žalovaného ze dne 16.9.2020
Znalecký posudek Ing. Řežába č. 280-13/2021/S
Faktura Ing. Řežába č. 280-13/2021/S/ŘD
Přípis právního zástupce žalobce ze dne 27.9.2022, a to společně s doručenkou
Přípis právního zástupce žalobce ze dne 11.10.2022, a to společně s doručenkou
Přípis právního zástupce žalovaného ze dne 12.10.2022, a to společně s plnou mocí
Rozhodnutí o registraci k DPH Mgr. Michala Žibřida

I. Účastníci řízení

1. Žalobce, Gymnázium J. V. Jirsíka, České Budějovice, Fráni Šrámka 23, IČO: 60076135, se sídlem v Českých Budějovicích, Fráni Šrámka 23, PSČ: 371 46 (dále jen jako „žalobce“), je příspěvkovou organizací zřízenou Jihočeským krajem. V tomto smyslu sděluji, že jsem na základě plné moci ze dne 29.8.2022, jejíž kopii přikládám přílohou, převzal právní zastoupení žalobce.
2. Žalovaný, společnost ANIPOL s.r.o., IČO: 26055953, se sídlem nám. Švabinského 960/9, České Budějovice 6, 370 08 České Budějovice, je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 11381 (dále jen jako „žalovaný“). Žalovaný je obchodní společností, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování. V rámci vzájemné komunikace bylo právnímu zástupci žalobce připisem ze dne 12. 10. 2022 sděleno JUDr. Romanem Kudrličkou, advokátem ev. č. ČAK 03526, že tento převzal právní zastoupení žalovaného.

Důkaz: Výpis z obchodního rejstříku žalovaného

Plná moc žalobce ze dne 29.8.2022

Připis právního zástupce žalovaného ze dne 12.10.2022, a to společně s plnou mocí

II. Místní a věcná příslušnost

3. Místní a věcná příslušnost Okresního soudu v Českých Budějovicích je dána na základě následujících skutečností:
 - a) věcná příslušnost okresního soudu je dána v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.
 - b) místní příslušnost je dána v souladu s ust. § 85 odst. 3 OSŘ, jako soud, v jehož obvodu má sídlo žalovaný.

III. K meritu věci

4. Dne 12. 5. 2015 byla mezi žalobcem, jako objednatelem na straně jedné, a žalovaným, jako zhotovitelem na straně druhé, uzavřena Smlouva o dílo (dále jen jako „**Smlouva o dílo**“), jejímž předmětem bylo provedení díla označeného jako „Obnova pláště uličních fasád Gymnázia J. V. Jirsíka v Českých Budějovicích“ (dále jen jako „**Dílo**“).

Důkaz: Smlouva o dílo

5. Dle čl. IX odst. 1 Smlouvy o dílo poskytl žalovaný záruku za jakost Díla po dobu 60 měsíců. Dílo bylo s vadou spočívající v absenci nátěru spodního parapetu předáno dne 30. 9. 2015. Tato vada byla odstraněna dne 2. 10. 2015. Záruční doba započala běžet dnem předání a převzetí a skončila dne 30. 9. 2020.

Důkaz: Smlouva o dílo

Protokol o předání a převzetí Díla ze dne 30.9.2015

6. Připisem ze dne 30. 6. 2020, který byl odeslán dne 3. 7. 2020, žalobce v souladu se čl. IX odst. 7 Smlouvy o dílo oznámil žalované mimo jiné vadu Díla spočívající ve vadně provedené fasádě kdy plochy mezilehlých okenních pilířů na obou fasádách vykazují trhliny a nesoudržnost (dále jen jako „**Vada**“), tyto plochy nadále označil ve schematickém plánu budovy. Dle ust. § 573 o. z. se má za to, že tento připis byl žalovanému doručen dne 6. 7. 2020.

Důkaz: Připis žalobce ze dne 30.6.2020, s podacím lístkem ze dne 3.7.2020

7. Žalovaný, na notifikaci Vady reagoval přípisem ze dne 16. 9. 2020, a to tak, že cit. „*Omítky v ploše. Opět nejde o naši chybu, přesto jsme na svůj náklad zabezpečili plošinu a provedli kontrolní sondy, kde bylo prokázáno, že jsem dodrželi předepsanou technologii, určenou při zadání zakázky.*“

Důkaz: přípis žalovaného ze dne 16.9.2020

8. S ohledem na spor o tom, zda je stav fasády vadou, či nikoli, nechal žalobce posoudit důvodnost/ resp. existenci Vady znalce v oboru stavebnictví, a to Ing. Miroslava Řežába, IČ: 10265350, který ve znaleckém posudku č. 280-13/2021/S (dále jen jako „**Znalecký posudek**“), konstatoval následující, cit.: „*Dílo provedené zhotovitelem vykazuje jednoznačné závady.... V našem případě byly zjištěny vady díla, které lze hodnotit jako vady hlavní, které dříve či později povedou k selhání či výraznému snížení použitelnosti prvku (v daném případě fasádního nátěru)...“* Žalobce předložil Znalecký posudek žalovanému, který však setrvává na stanovisku, že nenese odpovědnost za Vadu.

Důkaz: Znalecký posudek Ing. Řežába č. 280-13/2021/S

9. Dle čl. IX odst. 4 Smlouvy o dílo je zhotovitel povinen odstranit vady do 3 dnů od jejich uplatnění. V případě, že tak nelze učinit z důvodu technologicko – technických, tak je zhotovitel povinen vady odstranit nejpozději do 30 dnů od jejich uplatnění. Vada byla uplatněna dne 6.7.2020 a žalovaný, žalovaný měl Vadu odstranit nejpozději do 5.8.2020, a je tedy ode dne 6.8.2020 v prodlení se splněním povinnosti odstranit záruční vadu a toto prodlení nadále trvá.
10. Dále dle čl. XII odst. 3 Smlouvy o dílo bylo sjednáno, že cit. „*V případě nedodržení stanoveného termínu nástupu na odstranění vad v záruční době je zhotovitel povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každou vadu a započatý kalendářní den prodlení.*“ Záruční Vada byla uplatněna dne 6.7.2020 a žalovaný, je tedy ode dne 6.8.2020 v prodlení se splněním povinnosti odstranit záruční vadu a toto prodlení nadále trvá.
11. Dále žalobci v souladu s ust. § 1924 o. z. vzniklo právo na náhradu nákladů účelně vynaložených při uplatnění záruční vady, kdy tyto spočívají v úhradě nákladů na Znalecký posudek ve výši 18.150,- Kč.

Důkaz: Faktura Ing. Řežába č. 280-13/2021/S/ŘD

12. Přípisem právního zástupce žalobce ze dne 27.9. 2022, který byl žalovanému doručen tentýž den, vyzval žalobce žalovaného k:
- (i) zaplacení smluvní pokuty za prodlení s odstraněním záruční vady dle čl. XII odst. 3 Smlouvy o dílo ve výši 10.000,- Kč za každou vadu a započatý kalendářní den prodlení za období ode dne 6.8.2020 do dne 27. 9. 2022, tedy v délce trvání 782 dní, v celkové výši 7.820.000,- Kč,
 - (ii) zaplacení nákladů na Znalecký posudek v celkové výši 18.150,- Kč,
- to vše do tří dnů od doručení. Splatnost těchto nároků nastala dne 30.9.2022. Žalovaný je ode dne 1.10.2022 v prodlení se splněním těchto povinností.

Důkaz: Přípis právního zástupce žalobce ze dne 27.9.2022, a to společně s doručenkou

13. S ohledem na skutečnost, že se žalovaný dostal do prodlení, tak právní zástupce žalobce v souladu s ust. § 142a OSŘ zaslal žalovanému předžalobní výzvu, a to přípisem ze dne 11.10.2022, který byl žalovanému doručen tentýž den, s tím, že pokud nebudou výše uvedené povinnosti splněny, tak se bude žalobce domáhat svého práva u soudu. Současně s tímto byl žalovaný upozorněn na skutečnost, že bude nucen hradit náhradu nákladů řízení.

Důkaz: Přípis právního zástupce žalobce ze dne 11.10.2022, a to společně s doručenkou

14. Na tuto korespondenci žalobce reagoval JUDr. Roman Kudrlička, advokát ev. č. ČAK 03526, a to tak, že oznámil převzetí právního zastoupení žalovaného a dále odmítl odpovědnost za záruční vadu.

Důkaz: Přípis právního zástupce žalovaného ze dne 12.10.2022, a to včetně plné moci

15. Žalobce dále požaduje zaplatit v souladu s ust. § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, paušální náhradu nákladů spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1.200,- Kč.

IV. Žalobní petit

16. S ohledem na výše uvedené tímto žalobce navrhuje, aby Okresní soud v Českých Budějovicích vydal následující rozsudek:

1) žalovaný je povinen odstranit vadu provedené fasády budovy na adrese Fráni Šrámka 23, České Budějovice, PSČ: 371 46, spočívající v tom, že plochy mezilehlých okenních pilířů na obou fasádách vykazují trhliny a nesoudržnost..

2) žalovaný je povinen žalobci zaplatit částku ve výši 7.820.000,- Kč, a to společně se zákonným úrokem z prodlení ode dne 1.10.2022 do zaplacení.

3) žalovaný je povinen žalobci zaplatit částku ve výši 18.150,- Kč, a to společně se zákonným úrokem z prodlení ode dne 1.10.2022 do zaplacení.

4) žalovaný je povinen žalobci zaplatit náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1.200,- Kč, a to do tří dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku

5) žalovaný je povinen žalobci zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce, a to do tří dnů ode dne nabytí právní moci rozsudku.

Gymnázium J. V. Jirsíka, České Budějovice, Fráni Šrámka 23