

JUDr. Roman Kudrlička
advokát

Vážený pan
Mgr. Michal Žibřid
advokát
Údolní 2997
Tábor

České Budějovice, 12.10.2022
Datovou schránkou na ID: pnp8cgd

Gymnázium J. V. Jirsíka, České Budějovice / ANIPOL s.r.o., České Budějovice - vyjádření

Vážený pane kolego,

sděluji Vám, že jsem převzal právní zastoupení společnosti ANIPOL s.r.o., se sídlem nám. Švabinského 960/9, České Budějovice, IČ 260 55 953. Písemnou plnou moc přikládám k tomuto vyjádření.

Z pověření klienta reaguji na Vaše podání ze dne 27.9.2022 označené jako upozornění na prodlení, výzva k úhradě smluvní pokuty a výzva k úhradě nákladů za znalecký posudek a dále na podání ze dne 11.10.2022 označené jako předžalobní upomínka, která jste učinil jménem Vašeho klienta, kterým je Gymnázium J. V. Jirsíka, se sídlem Fráni Šrámka 23, České Budějovice.

K Vaším podáním sděluji, že nároky Vašeho klienta můj klient **neuznává**, a to ani částečně, když tyto nároky nemají oporu ani v právních předpisech ani ve smluvních ujednáních mezi našimi klienty jako účastníky sporu ze smlouvy o dílo.

Klient mi předložil zejména písemnou smlouvu o dílo uzavřenou podle § 2586 a násl. občanského zákoníku dne 12. května 2015 včetně jejího dodatku číslo 1, dále stavební deník a protokoly o předání díla ze dne 4.8.2015 a 30.9.2015 a konečně protokol o odstranění vad a nedodělků ze dne 2.10.2015.

Z výše uvedených dokladů vyplývá mimo jiné předmět díla, termín jeho zhotovení, odpovědnost zhotovitele za jakost díla a průběh provádění díla. Zaznamenána jsou samozřejmě rovněž i vyjádření technického dozoru objednatele a jeho případné požadavky na změny provádění díla zhotovitelem.

Příložené doklady svědčí o tom, že dílo bylo zhotoveno včas, případné vady byly k výzvě technického dozoru objednatele řádně a včas odstraněny, takže dílo po zhotovení nevykazovalo žádné vady či nedodělky. O tom svědčí i kladné hodnocení technického dozoru objednatele na adresu zhotovitele po skončení a předání díla.

Dílo bylo samozřejmě prováděno v souladu s příslušnou projektovou dokumentací, nelze přehlédnout rovněž náročnost provádění díla, která spočívala vlastně ve třech způsobech postupu stavebních prací.

Na druhou stranu můj klient odmítá závěry Vámi předloženého znaleckého posudku č. 280-13/2021/S ze dne 28.12.2021 znalce Ing. Miroslava Řežába. Znalec zjevně vycházel z nesprávných podkladů při vypracování posudku, o čemž svědčí například fotodokumentace, která je součástí posudku, jež však časově nemůže odpovídat době vypracování posudku, když některé údajně zdokumentované vady byly odstraněny již v roce 2015.

Klient zpochybňuje i objektivitu a průkaznost měření přídržnosti povrchových úprav pomocí terčů, jak je popisováno v posudku, když např. není zřejmé, zda měření bylo provedeno právě na místech, kde klient prováděl dílo jako zhotovitel. Předmětný rozsudek, o kterých Váš klient opírá své nároky, je tak pro tento spor bezcenný.

S ohledem na výše uvedené argumenty mého klienta pak tento nemůže vyhovět výzvě objednatele k odstranění vad díla ani výzvě k zaplacení smluvní pokuty za prodlení s odstraněním záruční vady díla a stejně tak ani výzvě k zaplacení nákladů za znalecký posudek v celkové výši 18.150,- Kč.

Konečně naše strana nemůže kladně reagovat ani na Vaši předžalobní upomínku ze dne 11.10. 2022 z toho důvodu, že Váš klient se ocitl v prodlení s uplatněním jeho práv vzhledem k datu dokončení a předání díla objednateli podle výše citované smlouvy a k běhu lhůty pro poskytnutou záruku zhotovitele za jakost díla ve vztahu k příslušným ustanovením občanského zákoníku o lhůtách pro uplatňování práv.

V případě podání žalobního návrhu Vaším klientem se bude můj klient samozřejmě bránit v soudním řízení všemi dostupnými právními prostředky.

S pozdravem

JUDr. Roman Kudrlička
advokát
v plné moci za zhotovitele

JUDr.
Roman
Kudrlička

Digitálně
podepsal JUDr.
Roman Kudrlička
Datum:
2022.10.12
10:38:09 +02'00'

Příloha: 1 - dle textu