



ZASTUPITELSTVO JIHOČESKÉHO KRAJE ZÁPIS

Číslo zasedání:	JEDN-Z-5/2021
Místo konání:	Dům kultury Metropol, společenský sál, Senovážné nám. 2, České Budějovice
Datum konání:	18. 3. 2021 od 10,00 hod.
Přítomni:	dle prezenční listiny
Omluveni:	J. Smitka, B. Šiftová
Distančně připojeni:	T. Bouzek, M. Kákona, F. Talíř, J. Fišer
Hosté:	dle prezenční listiny
Předsedající:	M. Kuba
Ověřovatelé:	P. Trambová, J. Švec

1. bod programu Zahájení

5. zasedání zastupitelstva zahájil hejtman Jihočeského kraje Martin Kuba, přivítal přítomné zastupitele a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů (48), zastupitelstvo je schopno platně jednat a usnášet se. Požádal zastupitele o respektování hygienických opatření a uvedl, že do zahájení zasedání se omluvili zastupitelé J. Smitka, B. Šiftová, za pozdní příchod omluvena I. Stráská.

O distanční připojení požádali zastupitelé, kteří současně potvrdili prezenci: T. Bouzek, M. Kákona, F. Talíř, J. Fišer.

M. Kuba seznámil zastupitele s hlasovacím systémem a bylo provedeno zkušební hlasování.

Současně sdělil přítomným, že v zájmu zlepšení informování veřejnosti o činnosti orgánu kraje probíhá na webových stránkách kraje audiovizuální přenos z jednání zastupitelstva. Záznam ze zasedání bude následně zveřejněn po případné anonymizaci osobních údajů na internetových stránkách kraje. Pro případné vystupující z řad veřejnosti uvedl, že vystupující má právo podat námitku proti zveřejnění záznamu ve smyslu zákona o zpracování osobních údajů. Námitka bude zaznamenána do zápisu a v případě uznání námitky bude před zveřejněním záznamu daná část záznamu upravena.

Za ověřovatele zápisu 5. zasedání zastupitelstva kraje byli navrženi: P. Trambová, J. Švec

Současně M. Kuba odpověděl J. Hořánkovi na dotaz ke způsobu přihlašování do diskuse.

Hlasování č. 1a/ o návrhu na ověřovatele zápisu: 52/0/0
(pro/proti/zdržel se)
Návrh byl přijat.

Návrh na členy návrhové a volební komise: P. Eliáš, R. Hloušek, J. Hošek, Š. Pavlík, Š. Heller, J. Fencel, P. Blížilová

Hlasování č. 1b/ o návrhu na členy návrhové a volební komise: 49/1/0
Návrh byl přijat.

F. Konečný – je překvapen tajným hlasováním, na hlasovací tabuli není vidět jméno hlasujícího zastupitele a jeho způsob hlasování;

Zaměstnanec firmy zajišťující hlasování odpověděl, že hlasování se zaznamenává do protokolu, na zasedání není technicky možné promítat jména hlasujících; protokol o hlasování se jmény je možné vytisknout;

F. Konečný – považuje to za zásadní věc, zastupitelé měli být na tuto změnu připraveni;

M. Kuba – považuje za důležité, aby zastupitelé viděli způsob hlasování;

J. Svoboda – dotaz, jakým způsobem bude zjištěno, kdo jak hlasoval (pokud se ovladače přehodí, nebude výsledek hlasování objektivní);

P. Soukup (vedoucí KHEJ) – vysvětlil, že hlasovací krabičky jsou přiřazeny ke jménu zastupitele, s prohozením ovladačů nebylo počítáno; zajistit techniku umožňující promítat jména hlasujících bylo dva týdny před zasedání nemožné (firmy bývají pro podobné akce nasmlouvané dlouhodobě dopředu); toto je řešení zvolené z nedostatku času; jmenovité hlasování bude následně zaneseno do databáze a bude možné protokoly o hlasování se jmény hlasujících vytisknout;

J. Zahradník - uvedenou diskusi považuje za zbytečnou; připomněl způsob hlasování na zasedáních zastupitelstev v minulých volebních obdobích a průběh hlasování v Poslanecké sněmovně, kde hlasování po jménech také není na tabuli, je také možné vytisknout protokol o hlasování se jmény hlasujících; dále se v reakci vyjádřil k možné výměně krabiček v souvislosti s tím, že by hlasující mohl riskovat ztrátu mandátu;

M. Kuba – na žádost je možné zajistit písemný protokol k hlasování; pokud by s tím někdo nesouhlasil, je možné provádět sčítání hlasů pomocí skrutátorů; k probíhající diskusi dále dodal, že místo zasedání bylo změněno z důvodu zhoršující se epidemiologické situace před 14 dny;

M. Joch – souhlasil s diskusním příspěvkem J. Zahradníka;

J. Hošek – také byl překvapen systémem hlasování a dodal, že např. v polední pauze je možné vystavit pro zájemce protokoly o hlasování;

J. Svoboda – chápe mimořádnost situace, ovšem nejsme v Poslanecké sněmovně a sdělil, že mandát zastupitele je možno ztratit pravomocným odsouzením nebo vzdáním se mandátu;

M. Kuba, J. Zahradník – v souvislosti s možnou výměnou hlasovacích krabiček poukázali na to, že mandát každého zastupitele je vázán na morální hodnoty;

F. Konečný – ve svém příspěvku požadoval pouze vysvětlení, proč není možné promítat jména hlasujících;

M. Kuba dále sdělil, že zápis z jednání zastupitelstva kraje 11. 2. 2021 byl ověřovateli D. Leština a Š. Pavlík ověřen, podepsán a nebyly k němu vneseny žádné námítky. Zapisovatelkou byla určena R. Mrázková.

Předsedou návrhové a volební komise byl zvolen J. Hošek.

M. Kuba podal informaci k programu zasedání, který schválila rada kraje 4. 3. 2021 a nejsou předloženy žádné nové body či materiály na stůl.

➤ Bez rozpravy

Hlasování č. 1c/ o programu jako o celku:

51/0/0

Návrh byl přijat.

Program:

1. Zahájení
2. Zpráva o činnosti Rady Jihočeského kraje za období od 28. 1. do 25. 2. 2021 (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 6/ZK/21)
3. Zpráva o plnění usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 46/ZK/21)
4. Zpráva o vyřizování dotazů, podnětů a připomínek členů zastupitelstva kraje (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 55/ZK/21)
5. Informace o jednání Rady Asociace krajů ČR (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 47/ZK/21)
6. Smlouva o poskytnutí peněžních prostředků pro kancelář ERDV (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 70/ZK/21)

7. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o financování malého projektu v rámci projektu Fond malých projektů (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 86/ZK/21)
8. Návrh volby předsedících krajského soudu (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 88/ZK/21)
9. Koncepce zdravotnictví Jihočeského kraje na období 2015-2020 – prodloužení platnosti (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 91/ZK/21)
10. Vyrovnávací platby za závazek veřejné služby nemocnicím JčK na rok 2021 (MUDr. Martin Kuba, návrh č. 57/ZK/21)
11. Žádost o poskytnutí individuální dotace Klubu českých turistů Tábor na rok 2021 (Mgr. František Talíř, návrh č. 66/ZK/21)
12. Podpůrná opatření Jihočeského kraje na obnovu cestovního ruchu na území Jihočeského kraje - vyhodnocení (Mgr. František Talíř, návrh č. 67/ZK/21)
13. Kofinancování a předfinancování projektu „Kulturní a přírodní památky – šance pro obnovu přeshraničního cestovního ruchu po ukončení pandemie koronaviru“ z rozpočtu kraje (Mgr. František Talíř, návrh č. 83/ZK/21)
14. Žádost o prodloužení termínu realizace akce v rámci kofinancování dotačního programu MZe 129 300 „Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II“ (Mgr. František Talíř, návrh č. 56/ZK/21)
15. Krajský dotační program na podporu sociálních služeb pro rok 2021 (doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., návrh č. 75/ZK/21)
16. Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji za školní rok 2019/2020 (Mgr. Pavel Klíma, návrh č. 95/ZK/21)
17. Podání žádostí do Národního dotačního programu 21 MZe - Centra odborné přípravy (Mgr. Pavel Klíma, návrh č. 96/ZK/21)
18. Žádost o individuální dotaci FK Spartak MAS Sezimovo Ústí (Mgr. Pavel Klíma, návrh č. 58/ZK/21)
19. Změna usnesení č. 235/2020/ZK-29 – Účast na Hrách X. LODM ČR 2021 v Olomouckém kraji (Mgr. Pavel Klíma, návrh č. 102/ZK/21)
20. Dodatky zřizovacích listin škol a školských zařízení zřizovaných krajem (Mgr. Pavel Klíma, návrh č. 60/ZK/21)
21. Změna č. 1 usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 246/2020/ZK-29 ve věci „Dotační programy Jihočeského kraje pro rok 2021“ (Pavel Hroch, návrh č. 89/ZK/21)
22. Žádost o změnu realizace projektu v rámci dotačních programů Jihočeského kraje (Pavel Hroch, návrh č. 99/ZK/21)
23. Dotační program Jihočeského kraje Podpora a rozvoj protidrogové politiky Jihočeského kraje v roce 2021, 1. výzva pro rok 2021 - výběr projektů (Pavel Hroch, návrh č. 84/ZK/21)
24. Dotační program Jihočeského kraje Podpora rodinné politiky (Podpora posilování rodičovských kompetencí, mezigeneračního soužití a prevence sociálního vyloučení rodičů pečujících o děti, podpora pěstounství), 1. výzva pro rok 2021 - výběr projektů (Pavel Hroch, návrh č. 69/ZK/21)
25. Dotační program Jihočeského kraje Podpora paliativní péče v Jihočeském kraji, 1. výzva pro rok 2021 - výběr projektů (Pavel Hroch, návrh č. 82/ZK/21)
26. Dotační program Jihočeského kraje Podpora služeb nedefinovaných v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, 1. výzva pro rok 2021 - výběr projektů (Pavel Hroch, návrh č. 85/ZK/21)
27. Změna části usnesení č. 42/2019/ZK-19 k realizaci projektu „Snížení emisí z lokálního vytápění domácností (kotlíkové dotace) v Jihočeském kraji III.“ (Pavel Hroch, návrh č. 87/ZK/21)
28. Vydání 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 68/ZK/21)
29. Redukce dopravní obslužnosti v oblasti drážní dopravy od 13. 6. 2021 (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 100/ZK/21)
30. Finanční prostředky na úhradu ztráty související s epidemií SARS CoV-2 z dopravní obslužnosti za rok 2020 (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 90/ZK/21)
31. Poskytnutí individuální dotace Jihočeské hospodářské komoře na rok 2021 (Ing. Tomáš Hajdušek, návrh č. 79/ZK/21)
32. Poskytnutí individuální dotace Regionální agrární komoře Jihočeského kraje na rok 2021 (Ing. Tomáš Hajdušek, návrh č. 80/ZK/21)
33. Poskytnutí individuálních dotací na rok 2021 ostatním subjektům v gesci OEKO (Ing. Tomáš Hajdušek, návrh č. 81/ZK/21)
34. Rozpočtové změny 6/21 (Ing. Tomáš Hajdušek, návrh č. 59/ZK/21)
Majetkové dispozice
35. Majetkoprávní vypořádání nemovitostí s obcemi a státními organizacemi - vyhlášení záměru (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 92/ZK/21)

- 36. Převzetí stavby železničního mostu přes Orlickou přehradu u Červené nad Vltavou do vlastnictví Jihočeského kraje (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 93/ZK/21)
- 37. Záměr darování části pozemku městu Jindřichův Hradec (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 74/ZK/21)
- 38. Záměr darování pozemku v k. ú. Lišov městu Lišov (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 71/ZK/21)
- 39. Záměr budoucí směny pozemků v k. ú. Lišov (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 72/ZK/21)
- 40. Směna pozemků v k. ú. Písek (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 63/ZK/21)
- 41. Prodej části pozemku v k. ú. Veselka u Vimperka (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 61/ZK/21)
- 42. Koupě pozemku v k. ú. Tábor (Mgr. Bc. Antonín Krák, návrh č. 54/ZK/21)
- 43. Plán činnosti Hospodářského výboru Zastupitelstva Jihočeského kraje na rok 2021 (Ing. František Konečný, Ph.D., návrh č. 53/ZK/21)
- 44. Různé, diskuze
- 45. Závěr

Přestávka na oběd bude vyhlášena kolem 12,30 hod.

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Jihočeského kraje za období od 28. 1. 2021 do 25. 2. 2021

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 2 o přijetí usnesení: 51/0/0

Číslo usnesení: 47/2021/ZK-5

Zastupitelstvo Jihočeského kraje bere na vědomí

v souladu s ustanovením § 58, odst. 4 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, zprávu o činnosti Rady Jihočeského kraje za období od 28. 1. 2021 do 25. 2. 2021.

3. bod programu

Zpráva o plnění usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 3 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 48/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje ke dni 1. 3. 2021;

II. schvaluje

návrhy opatření uvedené ve zprávě o plnění usnesení zastupitelstva kraje.

4. bod programu

Zpráva o vyřizování dotazů, podnětů a připomínek členů zastupitelstva kraje

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

- okomentoval předložený materiál;

Rozprava:

J. Hořánek, D. Leština – poděkovali za předané odpovědi na své dotazy a D. Leština dále uvedl, že by zastupitelé měli hlasování pro/proti/zdržel sladit se zvednutím ruky;

M. Kuba – souhlasí s D. Leštinou;

Hlasování č. 4 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 49/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

bere na vědomí

Zprávu o vyřizování dotazů, podnětů a připomínek členů zastupitelstva kraje ke dni 1. 3. 2021.

5. bod programu

Informace o jednání Rady Asociace krajů ČR

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

M. Kuba – shrnul záležitosti týkající se epidemiologické situace, očkování a stavu nemocnic v Jihočeském kraji: hejtmani požádali vládu o vyhlášení nouzového stavu z důvodu zachování jednotného postupu v ČR; Poslanecká sněmovna projednala a schválila pandemický zákon, současně schválila i nový nouzový stav, který končil 28. 2. 2021; epidemie doběhla do Jihočeského kraje ze severozápadu ČR a naplnila jihočeské nemocnice, v současné době je hospitalizováno v jihočeských nemocnicích 615 pacientů, z toho 128 osob na ARO a JIP (žádný jihočeský občan nebyl převezen do nemocnice mimo kraj a Jihočeský kraj přijal nejvíce pacientů z jiných krajů); poděkoval všem zdravotníkům, systém jihočeských nemocnic je dobře nastavený; ve svém dalším vystoupení poukázal na možné problémy v případě dále se zhoršující epidemiologické situace;

- sdělil, že očkování probíhá dobře, velkou rychlostí, dodané vakcíny jsou vyočkovány; nyní se očkuje kategorie 70+ (systém registrované občany řadí od nejstaršího po nejmladší, doba registrace nehraje roli); občané z kategorie 80+ by měli být z velké většiny naočkováni (včetně očkování u praktických lékařů); jsou postupně očkováni pedagogové (cca přes polovina je naočkována); měli by být již naočkováni terénní sociální pracovníci, zdravotníci a praktičtí lékaři; AstraZeneca je vakcína určena pro očkování u praktických lékařů, čeká se na vyhlášení Evropské lékové agentury; v Jihočeském kraji zatím nebyla zaznamenána komplikace, která by souvisela s podáním této očkovací látky;

- k úhradě prostředků za ztráty ve veřejné dopravě sdělil, že bylo jednáno s ministerstvem o zapojení státu do úhrady ztrát dopravcům; ministerstvo v této chvíli nemá připravené finance, kraje musí ztrátu uhradit ze svých prostředků, nepodařilo se dojednat finanční náhradu; v jednáních bude pokračováno;

- závěrem uvedl, že každý týden probíhají setkání všech hejtmanů s ministry;

Diskuze:

T. Hajdušek – poděkoval hejtmanům za to, že se po nevyslovení souhlasu o prodloužení nouzového stavu Poslaneckou sněmovnou podařilo nastavit po dohodě hejtmanů s předsedou vlády nouzový stav jiným alternativním způsobem; současně se vyjádřil k provozu očkovacích center v Jihočeském kraji, kde jsou zaznamenávány velmi kladné ohlasy a na závěr informoval zastupitele, že úředníci krajského úřadu jsou testováni 2x týdně (bývalým vládním zmocněncem pro testování bylo veřejně sdělováno, že by se mělo antigenními testy testovat 3x týdně maximálně jednou za 5 dnů);

R. Huneš – doplnil, že jménem asociace hospiců nabídl ministru zdravotnictví a jeho prostřednictvím hejtmanům výpomoc všem hospicům v ČR (lůžkových i domácích);

T. Bouzek (připojený distančně) – upozornil, že může mít dočasný problém s připojením se v rámci svého vystupování v průběhu zasedání; v reakci na vystoupení T. Hajduška nezpochybňuje složitost situace, potřebu řešení v rámci nouzového stavu, ale odpovědnost by viděl na straně vlády, nikoli na straně Poslanecké sněmovny, se kterou vláda o prodloužení nouzového stavu řádně nejednala; zastává názor, že vyhlášení nouzového stavu bezprostředně poté, co Poslanecká sněmovna odmítla nouzový stav prodloužit, bylo evidentně protiústavní; musí být rozlišovány dvě roviny, a to potřeba zachraňovat lidské životy a řešit situaci, ale současně nouzový stav je významným omezením lidských práv zaručených ústavním pořádkem, vláda selhala a neměla připustit situaci, aby došlo k neprodloužení nouzového stavu za dané situace; musíme dbát na to, aby každé omezování lidských práv bylo činěno na podkladě zákona a Ústavy a nemůžeme do budoucna respektovat podobná obcházení Ústavy; žádost neměla vliv na to, aby vláda rozhodla bezprostředně o novém nouzovém stavu;

M. Kuba – Asociace krajů celou dobu usilovala o to, aby jednání probíhala mezi vládou a opozicí kontinuálně; postup zvolený vládou hejtmani nemohou ovlivnit;

M. Kákona – k antigenním testům uvedl, že není pravda, že je dostatečné antigenní testování jednou za tři dny; doba platnosti výsledku antigenního testu je cca 12 hodin (na rozdíl od PCR testu); antigenní testy jsou určeny k jiným účelům a vládní nařízení nerespektuje názor odborníků;

M. Kuba – oponuje M. Kákonovi jako lékař, jedná se o screeningové vyšetření, které by mohlo zachytit pozitivní jedince s příznaky;

F. Konečný – poukázal na ustavující zastupitelstvo kraje roku 2020, kdy opozice sdělila, že nebude politikařit, ANO 2011 toto dodržuje; zastupitelé by měli řešit věci, které Jihočeský kraj trápí;

J. Soumar – požádal zastupitele i z důvodu epidemiologické situace o věcnou debatu k bodům programu;

Hlasování č. 5 o přijetí usnesení: 52/1/0

Číslo usnesení: 50/2020/ZK-4

**Zastupitelstvo Jihočeského kraje
bere na vědomí**

informaci z jednání Rady Asociace krajů ČR k 8. 3. 2021.

6. bod programu

Smlouva o poskytnutí peněžních prostředků pro kancelář ERDV

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 6 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 51/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

poskytnutí peněžních prostředků ve výši 28 669 € (tj. 752 417,90 Kč) pro zemi Horní Rakousko, Landhausplatz 1, 4021 Linz, Österreich, na činnost Kanceláře ERDV, představující podíl Jihočeského kraje na rozpočtu Evropského regionu Dunaj-Vltava a uzavření smlouvy o jejich poskytnutí, která je přílohou návrhu č. 70/ZK/21;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit úkony potřebné k realizaci části I. usnesení.

7. bod programu

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o financování malého projektu v rámci projektu Fond malých projektů

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 7 o přijetí usnesení: 53/0/0

Číslo usnesení: 52/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o financování malého projektu v rámci projektu Fond malých projektů ve znění přílohy č. 1 návrhu č. 86/ZK/21;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zajistit realizaci uvedeného usnesení.

8. bod programu

Návrh volby přisedících krajského soudu

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

F. Konečný – k navrhovaným osobám na přisedící nemá připomínky; s odůvodněním požádal u dalších nominací na přisedící před zasedáním zastupitelstva o dohodu všech politických klubů a dát přisedícím možnost se na zasedání k případným dotazům vyjádřit;

M. Kuba – potvrdil, že na uvedeném postupu došlo k politické shodě; není nutné na jednání zastupitelstva nominované přisedící zvat, ale je třeba být připraveni na vedení debaty v případě, pokud by koalice prosazovala osobu, se kterou by opozice měla problém;

M. Kákona – soudy by měly být politicky nezávislé, ale obě navrhované osoby jsou politicky aktivní; zákon o soudech říká, že výkon soudcovské funkce by měl být maximálně nestranný; požádal o oddělené hlasování a zvážení volby u každého kandidáta;

M. Kuba - příspěvek M. Kákony považuje za iracionální (poukázal na způsob výběru kandidátů na ředitele některých nemocnic Pirátskou stranou); bude hlasováno o jednotlivých přisedících odděleně;

P. Eliáš – v reakci na M. Kákona představil osobu M. Opolzerové, která splnila všechny podmínky pro volbu přisedící u soudu;

J. Hořánek – připomněl svůj příspěvek z minulého zasedání zastupitelstva u bodu přisedící ve smyslu, že ke všem navrhovaným osobám by mělo být přistupováno stejně; soudy přisedící nutně potřebují, a není dobré tyto osoby filtrovat; nabádá k věcné, konstruktivní debatě;

J. Švec – reagoval na příspěvek M. Kákony, neměli bychom přisedící lustrvat podle politické příslušnosti, ale zvažovat např. jejich kvalifikaci; připomněl, že bývalý předseda Ústavního soudu P. Rychetský byl do r. 2003 aktivním členem ČSSD;

F. Talíř – poukázal na to, že v materiálu je uvedeno, kdo dotyčné navrhuje; zastupitelé mají možnost navrhnout morálně bezúhonné osoby, které by měly zájem tuto službu vykonávat;

D. Leština – uvedl na pravou míru příspěvek M. Kuby ohledně způsobu výběru ředitele nemocnic;

M. Kákona – ve svém vystoupení mu šlo o to, aby soudy byly nezávislé; přisedící soudu má stejný hlas jako profesionální soudce; na výběru přisedícího záleží;

M. Kuba – navrhuje situaci řešit odděleným hlasováním; Piráti by se mohli zasadit o změnu legislativy;

J. Novák – zdůraznil, že M. Kákona ve svém příspěvku chtěl upozornit na to, že navrhovaná přisedící M. Opolzerová je politička, která má relativně vyšší funkce v ODS; demokratický stát stojí na důsledném oddělení tří mocí – zákonné, výkonné a soudní;

T. Hajdušek – navázal na J. Nováka a M. Kákona - demokratický stát je založen na dodržování principů a pravidel; v zákoně o soudech, soudcích a přisedících není zákaz toho, aby přisedící nemohl být členem politické strany; nabádá Pirátskou stranu ke změně zákona a současně požádal o to, aby osoby byly hodnoceny podle osobnostního charakteru či podle dostatečných odborných a lidských kvalit;

P. Klíma – doplnil, že minulá diskuse v zastupitelstvu neřešila členství v politické straně, ale veřejné názory uvedené osoby;

D. Leština – souhlasí s tím, že bychom se měli držet zákona, ale současně zastává postoj, že co není zakázáno je povoleno; přisedící mají u soudu velkou váhu, jde o princip, kterého bychom se měli držet;

M. Kákona - nedovolil by si hodnotit veřejně vlastnosti člověka; námitka byla špatně pochopena, u M. Opolzerové vidí jednoznačně střet zájmů, který není podchycen zákonem; dával zde na zvážení hlasování;

F. Talíř – každý zastupitel by měl hlasovat tak, jak se rozhodne;

J. Hošek (předseda návrhové a volební komise) – sdělil způsob hlasování: bude hlasováno odděleně, nejdříve o bodu I. usnesení o M. Opolzerové a poté o S. Jindrovi, dále bude hlasováno o bodu č. II. usnesení;

Hlasování č. 8a/ o přijetí usnesení části I. (zvolení M. Opolzerové): 42/1/7
Návrh byl přijat.

Hlasování č. 8b/ o přijetí usnesení části I. (zvolení S. Jindry): 50/0/2

Návrh byl přijat.

Hlasování č. 8c/ o přijetí části II. usnesení (ukládá řediteli KÚ informovat o volbě): 52/0/0
Návrh byl přijat.

Číslo usnesení: 53/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. volí

podle § 64 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů
paní Magdalenu Opolzerovou, a
Ing. Stanislava Jindru,
na dobu 4 let do funkce přísedících Krajského soudu v Českých Budějovicích;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zajistit informování předsedkyně krajského soudu o zvolení přísedících.
T: 31. 3. 2021

9. bod programu

Koncepce zdravotnictví Jihočeského kraje na období 2015-2020 – prodloužení platnosti

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

I. Stráská – Zdravotní výbor předložený návrh doporučuje zastupitelstvu kraje ke schválení;

Hlasování o 9 přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 54/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

prodloužení platnosti Koncepce zdravotnictví na období 2015 – 2020 do konce roku 2021;

II. ukládá

odboru zdravotnictví zahájit přípravu aktualizace Koncepce zdravotnictví Jihočeského kraje na roky 2022–2027 v souladu s Programem rozvoje kraje.

10. bod programu

Vyrovňovací platby za závazek veřejné služby nemocnicím JČK na rok 2021

Předkladatel: MUDr. Martin Kuba

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

I. Stráská – Zdravotní výbor předložený návrh doporučuje zastupitelstvu kraje ke schválení;

Hlasování č. 10 o přijetí usnesení: 51/0/0

Číslo usnesení: 55/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

1. poskytnutí dotace jako vyrovnávací platby za závazek veřejné služby na rok 2021 obchodní společnosti Nemocnice České Budějovice, a.s., IČO 26068877, Nemocnice Český Krumlov, a.s., IČO 26095149, Nemocnice Dačice, a.s., IČO 28113195, Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s., IČO 26095157, Nemocnice Písek, a.s., IČO 26095190, Nemocnice Prachatice, a.s., IČO 26095165, Nemocnice Strakonice, a.s., IČO 26095181, Nemocnice Tábor, a.s., IČO 26095203 a Jihočeské nemocnice, a.s., IČO 26093804, dle přílohy č. 1 návrhu č. 57/ZK/21 v celkové výši 75 680 000,00 Kč,
2. návrh smlouvy o poskytnutí dotace jako vyrovnávací platby za závazek veřejné služby na rok 2021 nemocnicím založeným Jihočeským krajem dle přílohy č. 2 návrhu č. 57/ZK/21;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zajistit realizaci usnesení.

11. bod programu

Žádost o poskytnutí individuální dotace Klubu českých turistů Tábor na rok 2021

Předkladatel: Mgr. František Talíř

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

F. Konečný – sdělil, že Klub českých turistů obdržel dotaci od r. 2015 pětkrát po 500 tis. Kč, v r. 2020 byla dotace krácena o 150 tis. Kč; předkládá protinávrh hlasovat o částce 650 tis. Kč;

M. Kuba – je nutné si uvědomit, v jaké žijeme nyní době; je řada organizací, které musí hospodařit s nižším rozpočtem; respektuje návrh F. Konečného, ale současně upozornil na bod č. 30 dnešního programu, ve kterém budou zastupitelé schvalovat uvolnění prostředků z hospodářského výsledku JK na úhradu mimořádné ztráty z dopravní obslužnosti ve výši 100 mil. Kč; apeluje na členy zastupitelstva kraje zvažovat žádosti na případné další dotace, v rozpočtu mohou kraj čekat ještě krušnější časy;

F. Konečný – s odůvodněním poznamenal, že předložený protinávrh je logický a věcný; 250 tis. Kč by neměl být problém nalézt;

T. Hajdušek – informoval zastupitele o vývoji příjmů ze sdílených daní v r. 2021 oproti r. 2020; u příjmu ze závislé činnosti došlo vlivem zrušení superhrubé mzdy a výplaty kompenzačních bonusů pro OSVČ k 50% snížení (o 29 mil. Kč); u daně z přidané hodnoty došlo ke snížení o 25% (za r. 2020 168 mil. Kč a v první březnové tranši r. 2021 jde o 125 mil. Kč); je snaha vybalancovat požadavky všech tak, abychom byli schopní kraj financovat v r. 2021 ve smyslu naplánovaného rozpočtu; jde zde o princip, návrhy jsou promyšlené, uskromnit se musí všichni z důvodu reálných možností rozpočtu; požádal o schválení předloženého návrhu;

M. Kuba – není to nic proti Klubu českých turistů; je snaha hledat kompromisy; čísla sdělená T. Hajduškem jsou realitou;

F. Konečný – ve svém příspěvku vysvětlil důvod předložení svého protinávrhu (Klub českých turistů dostával pokaždé 500 tis. Kč, letos došlo ke snížení o 150 tis. Kč); toto není o politice;

M. Kuba – o návrhu F. Konečného bude hlasováno;

J. Hořánek – uvedl příklad, že v bodu č. 33 budou zastupitelé schvalovat dotaci 300 tis. Kč pro Jihočeskou společnost pro rozvoj lidských zdrojů; koalice se na něčem domluvila a je třeba rozhodnout hlasováním; není to politikum, ale je to o prioritách;

T. Hajdušek – v reakci na F. Konečného uvedl, že r. 2021 nelze srovnávat s roky 2015 a dále;

I. Stráská – doplnila, že již v r. 2020 byla dotace krácena; v 12/2020 byl odhlasován rozpočet, kde byla schválena položka Klubu českých turistů 400 tis. Kč, tehdy mělo dojít k diskusi o částce; v této chvíli není jistý vývoj příjmů, proto bychom se měli rozpočtu držet;

J. Martanová – máme zde predikci rozpočtu; s odůvodněním navrhuje odhlasovat částku uvedenou v usnesení;

M. Doležal – na Finančním výboru došlo ke shodě, že jde o účelně vynaložené prostředky a zároveň zazněly požadavky na zvýšení částky; s ohledem na nejistý vývoj příjmové stránky rozpočtu došlo ke shodě na předloženém usnesení;

J. Váňa – souhlasí s vystoupením M. Doležala;

F. Talíř – věří ve zlepšení situace, ovšem navrhuje nyní ponechat částku 400 tis. Kč;

J. Hošek (předseda návrhové a volební komise) – bude hlasováno o protinávrhu F. Konečného 650 tis. Kč (částka v žádosti požadovaná Klubem českých turistů); pokud nebude schválena částka 650 tis. Kč, bude hlasováno o částce 400 tis. Kč;

M. Kuba – prvním hlasováním vezmou zastupitelé na vědomí žádost Klubu českých turistů, dále bude hlasováno o částce 650 tis. Kč, pokud částka nebude schválena, bude hlasováno o částce 400 tis. Kč a poslední hlasování se bude týkat ukládací části usnesení;

Hlasování č. 11a/ o přijetí části I. usnesení (ZK bere na vědomí přijetí žádosti..): 53/0/0
Návrh byl přijat.

Hlasování č. 11b/ o protinávrhu F. Konečného (schválení částky 650 tis. Kč): 10/23/19
Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 11c/ o části II. usnesení (schválení částky 400 tis. Kč): 51/0/2
Návrh byl přijat.

Hlasování č. 11d/ o části III. usnesení: 53/0/0
Návrh byl přijat.

Číslo usnesení: 56/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

přijetí žádosti o poskytnutí individuální dotace Klubu českých turistů Tábor, Fügnerova 822, 390 02 Tábor, IČO 00476854, ve výši 650 000,- Kč;

II. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu KHEJ Klubu českých turistů Tábor, Fügnerova 822, 390 02 Tábor, IČO 00476854, ve výši 400 000,- Kč v režimu de minimis a uzavření veřejnoprávní smlouvy dle vzoru v příloze č. 1 návrhu č. 66/ZK/21 s tímto subjektem;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

12. bod programu

Podpůrná opatření Jihočeského kraje na obnovu cestovního ruchu na území Jihočeského kraje - vyhodnocení

Předkladatel: Mgr. František Talíř

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

P. Eliáš – oznámil možný střet zájmů;

Hlasování č. 12 o přijetí usnesení: 52/0/1

Číslo usnesení: 57/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

vyhodnocení čerpání programové motivace – Podpůrná opatření Jihočeského kraje na obnovu cestovního ruchu na území Jihočeského kraje;

II. souhlasí

s poskytnutím daru jako finanční motivace pro zvolení jižních Čech jako místa pro rodinnou dovolenou formou slevy na ubytování v penzionech a hotelech dle přílohy č. 1 návrhu č. 67/ZK/21, který ve své gesci dne 4. 3. 2021 schválila Rada Jihočeského kraje usnesením č. 205/2021/RK-11;

III. schvaluje

poskytnutí daru jako finanční motivace pro zvolení jižních Čech jako místa pro rodinnou dovolenou formou slevy na ubytování v penzionech a hotelech dle přílohy č. 2 návrhu č. 67/ZK/21.

13. bod programu

Kofinancování a předfinancování projektu „Kulturní a přírodní památky – šance pro obnovu přeshraničního cestovního ruchu po ukončení pandemie koronaviru“ z rozpočtu kraje

Předkladatel: Mgr. František Talíř

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 13 o přijetí usnesení: 51/0/1

Číslo usnesení: 58/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

žádost Jihočeské centrály cestovního ruchu o poskytnutí prostředků z rozpočtu kraje v celkové výši 4 776 336,- Kč na předfinancování a kofinancování projektu „Kulturní a přírodní památky – šance pro obnovu přeshraničního cestovního ruchu po ukončení pandemie koronaviru“ realizovaného v Programu spolupráce Interreg V-A Rakousko – Česká republika 2014-2020 dle přílohy č. 1 k návrhu 83/ZK/21;

II. schvaluje

1. kofinancování projektu „Kulturní a přírodní památky – šance pro obnovu přeshraničního cestovního ruchu po ukončení pandemie koronaviru“ Jihočeským krajem ve výši 10 % z celkových způsobilých výdajů části projektu realizované Jihočeskou centrálou cestovního ruchu, tj. 19 901,40 EUR, tj. 477 633,60 Kč,

s podmínkou přidělení dotace z Programu spolupráce INTERREG V-A Rakousko - Česká republika 2014-2020, s čerpáním na základě Formuláře evropského projektu dle přílohy č. 2 k návrhu č. 83/ZK/21; v případě neschválení spolufinancování ze státního rozpočtu ve výši 5 % celkových způsobilých výdajů jihočeské části projektu bude kofinancování Jihočeským krajem zvýšeno na 15 % celkových způsobilých výdajů jihočeské části projektu (tj. 29 852,10 EUR),

2. předfinancování projektu „Kulturní a přírodní památky – šance pro obnovu přeshraničního cestovního ruchu po ukončení pandemie koronaviru“ Jihočeským krajem ve výši 90 % z celkových způsobilých výdajů části projektu realizované Jihočeskou centrálou cestovního ruchu, tj. 179 112,60 EUR, tj. 4 298 702,40 Kč,

s podmínkou přidělení dotace z Programu spolupráce INTERREG V-A Rakousko - Česká republika 2014-2020 - s čerpáním na základě Formuláře evropského projektu dle přílohy č. 2 k návrhu č. 83/ZK/21;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

14. bod programu

Žádost o prodloužení termínu realizace akce v rámci kofinancování dotačního programu MZe 129 300 „Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II“

Předkladatel: Mgr. František Talíř

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

H. Šťastná – Zemědělský výbor materiál projednal a doporučuje ho ke schválení

Hlasování č. 14 o přijetí usnesení: 53/0/0

Číslo usnesení: 59/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

žádost příjemce dotace obce Jankov, Jankov 46, 373 84 Dubné, IČO 00245020, o prodloužení termínu realizace akce „Kanalizace a ČOV v osadách Jankov a Holašovice“, v rámci kofinancování dotačního programu MZe 129 300 „Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II“;

II. schvaluje

prodloužení termínu realizace akce „Kanalizace a ČOV v osadách Jankov a Holašovice“, příjemce dotace obec Jankov, Jankov 46, 373 84 Dubné, IČO 00245020, v rámci kofinancování dotačního programu MZe 129 300 „Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II“, a to do 31. 8. 2021;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

15. bod programu

Krajský dotační program na podporu sociálních služeb pro rok 2021

Předkladatel: doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.

- okomentovala předložený materiál; koalici nastavený dotační program je naplňován; dále upozornila zastupitele na str. 9, bod 4.1. vyhodnocení žádostí, kde je uveden podrobný výčet žádostí;

- Bez diskuze

Hlasování č. 15 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 60/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

1. pravidla „Krajského dotačního programu na podporu sociálních služeb pro rok 2021“ dle přílohy 1 návrhu č. 75/ZK/21 s alokací 47.240.000,00 Kč,
2. odlišný postup v rámci „Krajského dotačního programu na podporu sociálních služeb pro rok 2021“ mimo směrnici SM/107/ZK Zásady Jihočeského kraje pro poskytování veřejné finanční podpory;

II. vyhláší

„Krajský dotační program na podporu sociálních služeb pro rok 2021“ s termínem zveřejnění programu dne 19. 03. 2021 a s termínem pro podávání žádostí od 19. 04. 2021 do 3. 05. 2021 do 12.00 hod.,

III. ukládá

1. JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení,
2. doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., náměstkyni hejtmána, předložit zastupitelstvu kraje návrhy výše dotace pro jednotlivé žadatele v rámci „Krajského dotačního programu na podporu sociálních služeb pro rok 2021“.

T: 24. 6. 2021

16. bod programu

Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji za školní rok 2019/2020

Předkladatel: Mgr. Pavel Klíma

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 16 o přijetí usnesení: 51/0/0

Číslo usnesení: 61/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

bere na vědomí

Výroční zprávu o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Jihočeském kraji za školní rok 2019/2020.

17. bod programu

Podání žádostí do Národního dotačního programu 21 MZe - Centra odborné přípravy

Předkladatel: Mgr. Pavel Klíma

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

H. Šťastná – doporučila materiál schválit a požádala materiály podobného typu týkající se odborných zemědělských škol předkládat i na Zemědělský výbor;

D. Škodová-Parmová – Školský výbor materiál projednal a doporučuje ho ke schválení;

Hlasování č. 17 o přijetí usnesení: 49/0/0

Číslo usnesení: 62/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

schvaluje

1. žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Střední odbornou školu veterinární, mechanizační a zahradnickou a Jazykovou školu s právem státní jazykové zkoušky, České Budějovice, Rudolfovská 92, 372 16 České Budějovice, IČO 60075911, ve výši 1 666 000,00 Kč,
2. žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Vyšší odbornou školu lesnickou a Střední lesnickou školu Bedřicha Schwarzenberga, Písek, Lesnická 55, 397 01 Písek, IČO 60869861, ve výši 1 666 000,00 Kč,

3. žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Střední rybářskou školu a Vyšší odbornou školu vodního hospodářství a ekologie, Vodňany, Zátíší 480, 389 01 Vodňany, IČO 60650770, ve výši 1 666 000,00 Kč,

4. žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Vyšší odbornou školu a Střední zemědělskou školu, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788, 390 02 Tábor, IČO 60064781, ve výši 1 666 000,00 Kč,

5. žádost o poskytnutí návratné finanční výpomoci pro Střední školu rybářskou a vodohospodářskou Jakuba Krčína, Třeboň, Táboritská 688, 379 01 Třeboň, IČO 00510912, ve výši 1 647 000,00 Kč.

18. bod programu

Žádost o individuální dotaci FK Spartak MAS Sezimovo Ústí

Předkladatel: Mgr. Pavel Klíma

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

D. Škodová-Parmová – Školský výbor materiál projednal a doporučuje ho ke schválení;

F. Konečný – souhlasí s předloženým materiálem a požádal o informaci, zda byl návrh řešen Sportovní komisí;

J. Fencel – odpověděl, že Sportovní komisí nebylo projednáno, ale byla řešena předchozí dotace v minulém roce;

Hlasování č. 18 o přijetí usnesení: 48/0/1

Číslo usnesení: 63/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

žádost o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Jihočeského kraje ve výši 500 000 Kč na realizaci projektu „Reko fotbalového stadionu“ žadatele FK Spartak MAS Sezimovo Ústí z.s., Sportovní areál Soukeník 684 (P.O.Box 44), 391 02 Sezimovo Ústí, IČO 47267771;

II. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu Jihočeského kraje v požadované výši 500 000 Kč na realizaci projektu „Reko fotbalového stadionu“, žadatele FK Spartak MAS Sezimovo Ústí z.s., Sportovní areál Soukeník 684 (P.O.Box 44), 391 02 Sezimovo Ústí, IČO 47267771, termín dosažení účelu dotace 31. 12. 2020, a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle vzorové smlouvy schválené usnesením zastupitelstva kraje č. 78/2019/ZK-20 ze dne 11. 4. 2019;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

19. bod programu

Změna usnesení č. 235/2020/ZK-29 – Účast na Hrách X. LODM ČR 2021 v Olomouckém kraji

Předkladatel: Mgr. Pavel Klíma

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č.19 o přijetí usnesení: 50/0/0

Číslo usnesení: 64/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

posun cyklu Her X. letní olympiády dětí a mládeže ČR z 27. 6. – 2. 7. 2021 na 19. – 24. 6. 2022 a Her X. zimní olympiády dětí a mládeže ČR z roku 2022 na rok 2023, na základě rozhodnutí Českého olympijského výboru ze dne 25. 1. 2021;

II. ruší

část II. usnesení č. 235/2020/ZK-29 ze dne 24. 9. 2020, ve znění: „1. účast reprezentace Jihočeského kraje na Hrách X. letní olympiády dětí a mládeže ČR v roce 2021, 2. složení organizačního výboru pro zabezpečení účasti Jihočeského kraje na Hrách X. letní olympiády dětí mládeže ČR v roce 2021 uvedené v příloze č. 2 návrhu č. 290/ZK/20“;

III. schvaluje

1. účast reprezentace Jihočeského kraje na Hrách X. letní olympiády dětí a mládeže ČR v roce 2022,
2. složení organizačního výboru pro zabezpečení účasti Jihočeského kraje na Hrách X. letní olympiády dětí a mládeže ČR v roce 2022 uvedené v příloze č. 3 návrhu č. 102/ZK/21;

IV. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zajistit odeslání potvrzení do 30. 4. 2021 o účasti výpravy Jihočeského kraje na Hrách v roce 2022.

20. bod programu

Dodatky zřizovacích listin škol a školských zařízení zřizovaných krajem

Předkladatel: Mgr. Pavel Klíma

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 20 o přijetí usnesení: 50/0/0

Číslo usnesení: 65/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

schvaluje

1. dodatek zřizovací listiny Střední zemědělské školy, Písek, Čelakovského 200, IČO 60869054, kterým se mění Příloha č. 1 „Vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předává k hospodaření“ dle přílohy č. 1 návrhu č. 60/ZK/21,
2. dodatek zřizovací listiny Vyšší odborné školy a Střední zemědělské školy, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788, IČO 60064781, kterým se mění Příloha č. 1 „Vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předává k hospodaření“ dle přílohy č. 2 návrhu č. 60/ZK/21.

21. bod programu

Změna č. 1 usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje č. 246/2020/ZK-29 ve věci „Dotační programy Jihočeského kraje pro rok 2021“

Předkladatel: Pavel Hroch

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

M. Kuba – po schůzce s opozičními kluby došlo k dohodě, že všechny kluby by měly připomínkovat podmínky přidáného dotačního programu (pro které obce a jaké velikosti je to určené, časové lhůty při čerpání titulů); navrhované podmínky dnes budou zaslány všem klubům k připomínkování;

P. Hroch – podmínky byly již všem zastupitelům rozeslány;

F. Konečný – poděkoval za zaslání podmínek;

J. Martanová – bude snaha podmínky zpřipomínkovat co nejdříve;

F. Talíř – požádal přítomné starosty o další distribuci;

Hlasování č. 21 o přijetí usnesení: 49/0/1

Číslo usnesení: 66/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

návrh doplnit do seznamu Dotačních programů Jihočeského kraje pro rok 2021 nový dotační program Program na podporu přípravy projektové dokumentace výstavby obecních bytů, 1. výzva pro rok 2021 s alokací 8 000 000 Kč dle přílohy návrhu č. 89/ZK/21;

II. schvaluje

změnu usnesení č. 246/2020/ZK-29 ze dne 24. 9. 2020 ve věci „Dotační programy Jihočeského kraje pro rok 2021“, část II. schvaluje tak, že se vkládá nový Dotační program Jihočeského kraje Program na podporu přípravy projektové dokumentace výstavby obecních bytů, 1. výzva pro rok 2021, s alokací 8 000 000 Kč;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

T: 31. 12. 2021

22. bod programu

Žádost o změnu realizace projektu v rámci dotačních programů Jihočeského kraje

Předkladatel: Pavel Hroch

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 22 o přijetí usnesení: 49/0/0

Číslo usnesení: 67/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

žádost příjemce dotace obce Orlík nad Vltavou, Staré Sedlo 28, 398 07 Orlík nad Vltavou, IČO 249939, o prodloužení termínu realizace projektu „Komunitní centrum Orlík“, reg. č. 439-02-09/20, v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Rozvoj hospodářsky slabých oblastí Jihočeského kraje, 1. výzva pro rok 2020;

II. schvaluje

prodloužení termínu realizace projektu „Komunitní centrum Orlík“, reg. č. 439-02-09/20, příjemce dotace obec Orlík nad Vltavou, Staré Sedlo 28, 398 07 Orlík nad Vltavou, IČO 249939, v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Rozvoj hospodářsky slabých oblastí Jihočeského kraje, 1. výzva pro rok 2020 a to do 30. 6. 2021 s termínem podání závěrečné zprávy do 14. 7. 2021;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkoly potřebné k realizaci části II. usnesení.

T: 31. 7. 2021

P. Hroch – navrhl sloučení předložení důvodové zprávy a diskuse k bodům č. 23 až 26 – dotační programy;

Diskuze:

L. Kozlová – k DP Rodinná politika – nebyla podpořena mateřská a rodinná centra z důvodu, že stále v některých městech probíhají dotační řízení na podporu sociální oblasti; v Č. Budějovicích dotační řízení stále probíhá; požádala tajemnici sociální komise v Č. Budějovicích, aby při hodnocení žádostí brali zřetel i na to, že mateřská centra budou žádosti podávat, a zaměřili se na jaké aktivity to je; asi dvě mateřská centra mají problém týkající se podpory ze strany měst; pokud by to mateřská centra nezvládla, Jihočeský kraj je připraven je podpořit v rámci individuální žádosti;

J. Martanová – vyjádřila se k DP Podpora a rozvoj protidrogové politiky a poděkovala za uvedenou podporu; v příloze tabulky materiálu je uvedeno u pořadového čísla 8 Město Strakonice a název projektu Kontaktní centrum Prevent Prachatice – jedná se o překlep?

P. Hroch – nejedná, Prevent má sídlo ve Strakonících;

J. Martanová – k L. Kozlové (k mateřským centrům) – žadatelům by mělo být vysvětleno, proč nebyli podpořeni;

M. Kuba – L. Kozlová se všemi komunikuje; chceme nechat doběhnout dotační tituly; kraj je připraven pomoci, zatím počkáme na postoj obcí;

R. Huneš – oznámil možný střet zájmů;

Š. Heller – situace není radostná; přimlouvá se při schvalování rozpočtu na r. 2022 a při projednávání dotačních titulů za navýšení částky a dále navrhuje vyjmout mateřská centra na speciální dotační titul;

J. Novák – připojil se k diskusnímu příspěvku Š. Hellera; chápe složitost doby, ale mělo by docházet k postupnému navýšování;

L. Kozlová – má snahu do sociální oblasti prostředky dávat; s vedením Jihočeského kraje bylo pro r. 2022 dohodnuto navýšení příspěvku pro potřeby organizací typu mateřských center; poukázala na rozdíl mezi jednotlivými mateřskými centry, organizace jsou různorodé; kraj je připraven mateřským centrem pomoci;

23. bod programu

Dotační program Jihočeského kraje Podpora a rozvoj protidrogové politiky Jihočeského kraje v roce 2021, 1. výzva pro rok 2021 - výběr projektů

Předkladatel: Pavel Hroch

Sloučené hlasování č. 23 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 68/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

protokol z jednání hodnotící komise při výběru žádostí v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Podpora a rozvoj protidrogové politiky Jihočeského kraje v roce 2021, 1. výzva pro rok 2021, dle přílohy návrhu č. 84/ZK/21;

II. schvaluje

poskytnutí dotací v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Podpora a rozvoj protidrogové politiky Jihočeského kraje v roce 2021, 1. výzva pro rok 2021, v celkové výši 7 000 000 Kč dle příloh návrhu č. 84/ZK/21 a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph. D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

T: 31. 12. 2021

24. bod programu

Dotační program Jihočeského kraje Podpora rodinné politiky (Podpora posilování rodičovských kompetencí, mezigeneračního soužití a prevence sociálního vyloučení rodičů pečujících o děti, podpora pěstounství), 1. výzva pro rok 2021 - výběr projektů

Předkladatel: Pavel Hroch

Sloučené hlasování č. 24 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 69/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

Protokol z jednání hodnotící komise při výběru žádostí v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Podpora rodinné politiky (Podpora posilování rodičovských kompetencí, mezigeneračního soužití a prevence sociálního vyloučení rodičů pečujících o děti), 1. výzva pro rok 2021, dle přílohy č. 1 návrhu č. 69/ZK/21;

II. schvaluje

poskytnutí dotací v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Podpora rodinné politiky (Podpora posilování rodičovských kompetencí, mezigeneračního soužití a prevence sociálního vyloučení rodičů pečujících o děti), 1. výzva pro rok 2021, v celkové výši 1 500 000 Kč dle příloh návrhu č. 69/ZK/21 a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

T: 31. 12. 2021

25. bod programu

Dotační program Jihočeského kraje Podpora paliativní péče v Jihočeském kraji, 1. výzva pro rok 2021 - výběr projektů

Předkladatel: Pavel Hroch

Sloučené hlasování č. 25 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 70/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

protokol z jednání hodnotící komise při výběru žádostí v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Podpora paliativní péče v Jihočeském kraji, 1. výzva pro rok 2021, dle přílohy č. 1 návrhu 82/ZK/21;

II. schvaluje

poskytnutí dotací v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Podpora paliativní péče v Jihočeském kraji, 1. výzva pro rok 2021, v celkové výši 3 600 000 Kč dle příloh návrhu č. 82/ZK/21 a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkoly potřebné k realizaci části II. usnesení.

T: 31. 12. 2021

26. bod programu

Dotační program Jihočeského kraje Podpora služeb nedefinovaných v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, 1. výzva pro rok 2021 - výběr projektů

Předkladatel: Pavel Hroch

Sloučené hlasování č. 26 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 71/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

protokol z jednání hodnotící komise při výběru žádostí v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Podpora služeb nedefinovaných v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, 1. výzva pro rok 2021 dle přílohy č. 1 návrhu č. 85/ZK/21;

II. schvaluje

poskytnutí dotací v rámci Dotačního programu Jihočeského kraje Podpora služeb nedefinovaných v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, 1. výzva pro rok 2021 v celkové výši 6 500 000 Kč dle příloh návrhu č. 85/ZK/21 a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

T: 31. 12. 2021

27. bod programu

Změna části usnesení č. 42/2019/ZK-19 k realizaci projektu „Snížení emisí z lokálního vytápění domácností (kotlíkové dotace) v Jihočeském kraji III.“

Předkladatel: Pavel Hroch

- okomentoval předložený materiál;

Diskuze:

M. Kuba – připojil výzvu k IT oddělení, aby neselhala přihlašování žadatelů do systému;

Hlasování č. 27 o přijetí usnesení: 51/0/0

Číslo usnesení: 72/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

1. navýšení celkových způsobilých výdajů projektu Jihočeského kraje „Snížení emisí z lokálního vytápění domácností (kotlíkové dotace) v Jihočeském kraji III.“ podaného v rámci Operačního programu Životní prostředí o 91 209 347,07 Kč a podání žádosti o změnu Rozhodnutí o poskytnutí dotace,

2. změnu usnesení č. 42/2019/ZK-19 ze dne 14. 2. 2019 tak, že se text v části I., bod 1. ruší a nahrazuje se textem „realizaci projektu Jihočeského kraje „Snížení emisí z lokálního vytápění domácností (kotlíkové dotace) v Jihočeském kraji III.“ s celkovými výdaji 415 524 700,07 Kč a podání žádosti o podporu do Operačního programu Životní prostředí s celkovými způsobilými výdaji 405 524 700,07 Kč“;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zajistit realizaci části I. usnesení.

T: 30. 6. 2024

Byla vyhlášena přestávka od 12,35 hod. do 13 hodin.

28. bod programu

Vydání 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

- okomentoval předložený materiál;

Ing. Věra Třísková (OREG KÚ JK) – provedla zastupitele procesní stránkou pořízení 7. aktualizace a současně sdělila, proč je záměr řešen v Zásadách územního rozvoje; 7. aktualizaci kraj pořizoval z podnětu města Lišov; krajem bylo vysáno veřejné projednání, do kterého vstoupila plocha těžby v rozsahu odpovídajícímu přesně ploše územní rezervy, kterou má kraj v ZÚR dnes; o rozsahu bylo diskutováno s Českou geologickou službou, která dlouhodobě upozorňuje na problematiku toho, že stavební kámen dochází (bylo vyhodnoceno, že do 10 let zásoby dojdou); po konzultaci bylo rozhodnuto celé ložisko vymezit jako plochu těžby; ve veřejném projednání měli občané možnost podat námítky, přišla námítka Obce Mazelov a 8 připomínek občanů; na základě námitek byla hledána cesta k vybalancování veřejného zájmu na potřebě stavebního kamene a zároveň chránit kvalitu života obyvatel; na základě námitek byla snížena plocha k těžbě o 20 ha a v místě, kde se nejbližší přimykala Obci Mazelov; dále byla doplněna etapizace; připomínky z 1. veřejného projednání se od těch samých osob již neopakovaly, opakovala se námítka obce Mazelov; navrhuje námítku zamítnout, bylo dosaženo kompromisního řešení;

Diskuze:

J. Švec – vysvětlil roli města Lišov v uvedené záležitosti a seznámil zastupitele s procesem; sdělil důvod, proč se provozovatel lomu obrátil na Lišov (rezerva těžebního prostoru se nachází v katastru Lišova); Rada města Lišov na základě písemné žádosti žádost projednala s vyžádáním stanoviska městyse Ševětín (Rada městyse Ševětín nemá s tímto záměrem žádný problém); na základě toho město Lišov iniciovalo projednání dílčí aktualizace ZÚR bez ambice předem se vyjadřovat k tomu, aby to bylo nebo nebylo schváleno; - zdůraznil, že Lišov nemá žádný příjem či poplatky z toho, že v Ševětíně je lom; změnu Město Lišov pouze iniciovalo; vysvětlil pojem zkrácené řízení; - jako starosta města bude pro případnou změnu územního plánu města Lišov hlasovat pouze v případě, pokud to bude v konsensu obce Mazelov a městyse Ševětín;

F. Konečný – připomíná mu to záležitost výstavby logistického centra spol. CTP Invest Hrdějovice, kdy by se výstavba obce Hrdějovice nedotkla, ale okolních obcí z hlediska dopravního ano; současně vyjádřil podporu materiálu (klub ANO 2011 má volné hlasování);

D. Leština – vysvětlil svůj postoj k uvedené záležitosti (klub Pirátů má volné hlasování); velká část úvahy je o důvěře v různé sliby různých aktérů a u velké části místních občanů se nepodařilo vzbudit tuto důvěru; Piráti jsou si vědomi potřeby stavebního kamene (měli bychom si vážit těchto územních rezerv a těžbu odstupňovat); vyjádřil se k etapizaci a současně je nutné tlačit na recyklaci stavebních materiálů; je těžké zvažovat tyto různé vlivy; na podzim má proběhnout referendum a tam by mohly být hlasy zastupitelů použity jako argument v tom smyslu, že je vše schváleno, bylo by vhodnější s tímto nespěchat; dále je důležité zvážit vliv na životní prostředí; vše je o tom, jak se bude rekultivovat,

H. Šťastná – důvěřuje procesu schvalování a je připravena se v momentě např. zvýšené prašnosti, hlučnosti, bránit;

M. Joch – vyjádřil svůj postoj k uvedené záležitosti; lom je i v místě chatové oblasti; ze stanoviska zástupců obce Mazelov je zřejmé, že těžba či rozšíření lomu není to, co občany nejvíce trápí, ale problém vidí v souvislosti se vznikem a umístěním technologické linky, která by byla předmětem dalších jednání; materiál podpoří, ale zdůraznil a přimlouvá se za umístění linky co nejdále od obytné oblasti; firma se snažila vyjít občanům vstříc, po dohodách s Ševětínem na své náklady v posledních letech vybudovala nové obchvatové komunikace;

T. Bouzek – námítky měly logický základ, často byla dána odpověď, že v rámci schvalování aktualizace ZÚR není prostor pro vyřízení některých námitek z důvodu, že jsme v příliš vysoké úrovni a detaily budou řešeny v následujícím procesu; požádal o ujištění k námítce obce Mazelov (hluk při těžbě, prašnost) – zda projednání SEA a EIA je nezbytné při schvalování územního plánu Lišova a další dotaz je na napadaný souběh těžby v současné lokalitě a v nové lokalitě (zda 5 let určujeme dnešním rozhodnutím nebo zda bude tato doba dále obhajována ze strany žadatele a bude prověřeno, zda jde o nezbytnou dobu);

D. Řežábková (OREG) – odpověděla, že to, že se neposuzuje v rámci aktualizace ZÚR hodnocení vlivu na životní prostředí (SEA), vyplývá to ze stanoviska Ministerstva životního prostředí, které je oprávněno určit nezbytnost SEA; samotné Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku uvedlo, že v této podrobnosti by SEA neměla smysl; EIA je nezbytná;

M. Kuba – zde se bavíme pouze o vymezení prostoru, umístění linky spadá do úrovně procesů spojených s provozem a tam SEA a EIA patří;

V. Kovářová – dotaz, na jak dlouho je územní rezerva připravovaná: má informace, že je v plánu těžit na 14 ha, ovšem zde schvalujeme zapojení 40 ha plochy; kámen by se měl používat jen tam, kde je to nevyhnutelné a snažit se o recyklaci stavebních materiálů;

M. Kuba – ložisko je vymezené jako územní rezerva;

D. Řežábková (OREG) – překryv těžby je nutný k tomu, aby se zajistila kontinuita těžby; souběh nemusí být 5 let, může být menší a současně s ohledem na místní poměry může být i o něco delší, ale nepředpokládá se to; k vymezení ložiska jako celku – proto byla stanovena etapizace;

D. Leština – k pozici linky uvedl, že jde o důležitou otázku pro podporu v místě pro projekt i pro zastupitele k celkovému postoji; po telefonátu s oběma dotčenými stranami (společností Kámen a písek a se zástupci Petičního výboru) je vnímání současné dohody rozdílné (není na tom shoda);

M. Kuba – jde o legitimní věc; důležitější proces bude probíhat na dalších úrovních jednání a všechny dotčené orgány se k tomu budou moci vyjádřit;

R. Huneš – z dopisu vedení obce Mazelov je zřejmé, že petici proti rozšíření podepsalo 65 obyvatel obce, dle počtu obyvatel obce je zřejmé, že necelá třetina občanů se vyjádřila proti;

D. Leština – na základě informace zástupců Petičního výboru bylo sháněno jen potřebné minimum podpisů, které je nutné pro vyhlášení referenda;

Hlasování č. 28 o přijetí usnesení: 40/5/7

Číslo usnesení: 73/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

informaci o projednání návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, jejím obsahu a přípravě vydání;

II. souhlasí

s návrhem vypořádání připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje;

III. rozhoduje

1. o námitkách uplatněných obcí Mazelov v průběhu pořizování návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje v navrženém znění,

2. po ověření podle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), že návrh 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje není v rozporu s platnou Politikou územního rozvoje České republiky, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a v souladu s ustanoveními § 171 až 174 správního řádu o vydání 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje;

IV. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zajistit nabytí účinnosti 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, její zapsání v evidenci územně plánovací činnosti, předání příslušným úřadům dle § 164 odst. 1 stavebního zákona a zveřejnění dle § 164 odst. 2 stavebního zákona.

A. Krák – okomentoval bod č. 29 Redukce dopravní obslužnosti v oblasti drážní dopravy od 13. 6. 2021;

F. Konečný – uvedl výtku směrem k zástupcům spol. Jikord v tom smyslu, že v prosinci 2020 před projednáním rozpočtu mohla být již uvedena nějaká predikce; dále dodal, že úhrady ztráty by se měly týkat všech autobusových dopravců, které jezdí pro kraj;

M. Kuba – poznámka F. Konečného se týkala bodu 30; avíza byla, ale nebylo jasné, k čemu se přihlásí či nepřihlásí vláda; výpadky tržeb šly bohužel za krajem;

F. Konečný – bere zpět výtku směrem k Jikordu, domníval se, že diskuse probíhala k oběma bodům;

P. Trambová – okomentovala usnesení Dopravního výboru a uvedla důvody, proč nebylo přijato žádné usnesení – hlavní výtkou bylo pozdní opatření (jízdni řády lze redukovat až od 13.6.); pokud by redukce měla mít smysl, měla by význam, pokud by opatření byla udělána okamžitě a naopak od června v případě zlepšení situace bude potřeba nastartovat cestovní ruch a spoje nerušit; dalším důvodem byla částka 16,5 mil. Kč (v celkovém poměru jde o zanedbatelnou částku); Dopravním výborem bylo doporučeno spol. Jikord zabývat se úsporami v oblasti autobusové dopravy (např. spoje na trase Č. Budějovice a Č. Krumlov);

M. Kuba – došlo ke schůzce se zástupci největších autobusových dopravců; k částce 16,5 mil. Kč sdělil, že návrh kraje na redukcii na úrovni autobusových spojů by přinesl mnohem marginálnější částku za razantních zásahů do spojů obcí; dopravcům bylo uloženo předložit návrhy; obává se, že ekonomický náklad není benefitem oproti nákladu politickému, který bychom s tím nesli; bude rád za názor Dopravního výboru; co se týká června – věci by se musely dělat již v minulém funkčním období; - drážní doprava má jinak koncipované smlouvy než autobusová doprava; Dopravnímu výboru budou předloženy určité návrhy k redukcii autobusové dopravy; dále doplnil, že se podařilo vysoutěžít autobusové dopravce pro budoucí období za cenu nižší, než se předpokládalo;

J. Švec – veřejná doprava objednávaná krajem zaznamenávala v posledních desetiletích progresivní nárůst; upozornil, že to není dáno jen narůstajícím objemem linkové a drážní dopravy, ale i tím, že vláda přijímala určitá nařízení, kdy kraj musel kompenzovat např. minimální garantované mzdy řidičům, rostly ceny energií, ceny práce; před koronakrizí byl trend, kdy jsme si uvědomovali přehušťenost osobní dopravy; veřejná doprava má velký význam a pro cestujícího má význam komfortní zvolení spoje; nemá problém s redukcii nyní nevyužívaných spojů, na druhou stranu apeluje na to, že po koronakrizi bychom cestujícími měli opět nabídnout komfort výběru a četnosti spojů v rámci ekonomických možností kraje;

M. Kuba – upozornil, že nerušíme autobusové spoje, ale dáváme k návrhu redukcii vlakových spojů, které jsou z tabulek vyhodnoceny jako neefektivní; chceme si nechat předložit návrh, ale domnívá se, že to nebude mít ekonomický benefit na úrovni dopadu na veřejnou dopravu;

T. Hajdušek – k F. Konečnému uvedl, že o hrozícím doplatku 100 mil. Kč byli informováni prvně 22. 2. 2021, kdy byl současně tento den požádán odbor dopravy KÚ o přípravu odhadu vývoje v r. 2021; dne 1. 3. 2021 byla předána rekapitulace za leden a únor 2021 v částce 23 mil. Kč; situace bude sledována průběžně po měsících, aby při sestavování rozpočtu na r. 2022 byla částka v hrubých obrysech k dispozici;

M. Kákona – úspora je v tomto případě malá, musíme platit fixní náklady; podstatné je rušení spojů od poloviny roku, kdy by se měla opět nastartovat ekonomika; po projití jízdni řádů je rušen např. turistický spoj (před prázdninami) či spoj zajišťující přepravu osob ze zaměstnání; navrhované omezení dopravní obslužnosti nepodporí;

M. Kuba – zdůraznil, že se zde nebavíme o redukcii, která souvisí s pandemickou situací; krizový štáb mohl udělat to, že po vyhlášení nouzového stavu převedl celou dopravu do režimu prázdninového provozu; věc se týká dlouhodobých spojů, které by mohly být úsporou; analýza byla prováděna pečlivě; po vrácení dětí do škol bude doprava opět obnovena; nabádá k vedení koncepční debaty; pro vysvětlení různých linkových spojů jsou zde přítomni zástupci spol. Jikord;

J. Hořánek – k redukcii jízdni řádů uvedl osobní zkušenost na příkladu denní jízdy z Písku do Prahy a zpět, kdy před 14 dny zrušilo spoje ČSAD a Student Agency; realita je trochu jinde, než plánovat jízdni řády;

J. Švec – dotaz, zda kompenzace dopravcům ve výši 100 mil. Kč nesouvisí s požadavkem Českých drah, které kraj oslovovaly již v r. 2020 v souvislosti s kompenzací výpadku tržeb z jízdniho; dotaz, zda ve 100 mil. Kč nejsou kompenzace, které by měl vyplatit dopravcům stát;

A. Tetourová (ODSH) – odpověděla J. Švecovi k náhradám Českým drahám, že jsou tam pouze finanční prostředky za krajem zavedené vlaky s ohledem na to, že v jarním období stát zrušil dálkové spoje, náhrady na jízdném se nevyplácí;

T. Hajdušek – zdůraznil, že nerušíme zásadní spoje; vracíme se ke stavu před r. 2019; nemůžeme se chovat stejně jako v dobách hojnosti;

M. Konečný (k bodu 30) – dotaz, zda může dát A. Krák dát veřejný příslib, že se to bude týkat všech dopravců, které jezdí pro kraj;

A. Krák – okomentoval materiál k bodu č. 30; odkázal na nejvíce vypovídající tabulky v příloze č. 1 (veřejná linková doprava) a č. 2 materiálu; vysvětlil částku 42 919 tis. Kč (propad za nevybírání jízdného) a 51 mil. Kč (předpokládaná ztráta u kompenzace Ministerstva dopravy); v rámci Asociace krajů bylo bezúspěšně jednáno o tom, aby kraje obdržely aspoň tuto kompenzaci; v příloze č. 2 je částka 1 667 tis. Kč (rozdělení elektrické a motorové trakce a Bechyňky); České dráhy po kraji požadují ztráty, ovšem kraj nebude sanovat jejich propady; na dotaz, proč to nebylo připraveno dříve, odpověděl, že dopravci zpracovávají vyúčtování v měsících leden, únor, a předem verbálně deklarovaly větší ztráty; co se týká autobusové dopravy, hejtman svolal jednání s většími dopravci, kteří byli požádáni o sdělení způsobu, jak mohou přispět k úsporám; k legitimnímu dotazu F. Konečného – očekával by ze strany Dopravního podniku nějaké vyčíslení; nebrání se další komunikaci;

M. Kákona – ve svém vystoupení upozorňoval na to, že není vhodné rušit před prázdninami turisticky významné spoje (spoj č. 8050 a 8051) a spoje zajišťující přepravu osob ze zaměstnání (spoje č. 8715, 8723, 8722);

Ing. Michálek (jednatel spol. Jikord, s.r.o) – vysvětlil, že co se týká vlaků 8050 a 8051 v úseku Č. Budějovice – Dívčice, tak u spoje 8050 je zajištěná půlhodinová alternativa a u vratného spoje z Dívčic do Č. Budějovic jsou alternativy spoje ve 4,48 hod. a v 5,45 hod. z Č. Budějovic; u spojů z odpoledních směn z Veselí do Velenic, kde je frekvence minimální, si přepravu firmy zajišťují smluvně; frekvence cestujících o prázdninách je vždy nižší;

M. Kuba – všichni byli připraveni na to, aby se na konkrétní spoje zeptali;

J. Novák – za posledních 10 let se v Týně nad Vltavou dopravní spojení výrazně zhoršilo (v Týně byla alternativa cesty do Prahy s 5minutovým přestupem); dotaz na rušení Bechyňky, zda byly řešeny návaznosti (případné přesedání);

Ing. Michálek – v Týně nad Vltavou byla v minulosti omezena dálková doprava (komerční doprava), na kterou nemá Jihočeský kraj žádný vliv; k vlakovému spoji Bechyňka – od 2019/2020 přibyl vysoký počet spojů, kdy 2hodinový takt byl proložen na 1 hodinu; v této fázi byly zrušeny dva málo využívané spoje; je tam omezen provoz jen o prázdninách;

P. Trambová (k bodu č. 30) – Dopravní výbor materiál projednal a doporučuje zastupitelstvu schválení uvolnění prostředků na pokrytí této ztráty;

29. bod programu

Redukce dopravní obslužnosti v oblasti drážní dopravy od 13. 6. 2021

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

Hlasování č. 29 o přijetí usnesení:41/5/6

Číslo usnesení: 74/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

redukce dopravní obslužnosti v oblasti drážní dopravy od 13. 6. 2021 uvedené v přílohách č. 1, 2 a 3 návrhu č. 100/ZK/21;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části I. usnesení.

T: 13. 6. 2021

30. bod programu

Finanční prostředky na úhradu ztráty související s epidemií SARS CoV-2 z dopravní obslužnosti za rok 2020

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

Hlasování č. 30 o přijetí usnesení: 52/0/0

Číslo usnesení: 75/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

informaci o vyčíslení ztráty z dopravní obslužnosti za rok 2020 související se zavedenými opatřeními proti nákaze a ztráty bezprostředně způsobené epidemiologickou situací, kterou budou dopravci veřejné linkové dopravy uplatňovat u Jihočeského kraje a ztráty související se zavedenými opatřeními proti nákaze v drážní osobní dopravě, kterou se Jihočeský kraj zavázal uhradit, uvedenou v příloze č. 1 a 2 návrhu č. 90/ZK/21;

II. schvaluje

uvolnění prostředků z hospodářského výsledku Jihočeského kraje na úhradu mimořádné ztráty z dopravní obslužnosti související se zavedenými opatřeními proti nákaze koronavirem SARS CoV-2 a se snížením tržeb souvisejících s epidemií v roce 2020 ve výši 100 000 000,- Kč.

T. Hajdušek – sloučil předložení důvodové zprávy a diskuse k bodům:

č. 31 Poskytnutí individuální dotace Jihočeské hospodářské komoře na rok 2021,

č. 32 Poskytnutí individuální dotace Regionální agrární komoře Jihočeského kraje na rok 2021 a

č. 33 Poskytnutí individuálních dotací na rok 2021 ostatním subjektům v gesci OEKO;

J. Soumar – na Finančním výboru se u bodů č. 31 a 32 zdržel hlasování; sdělil následující dotazy: v případě zejména Jihočeské hospodářské komory není možné, aby se po 10 letech z této dotace stala dotace systémová?; dále zda je u bodů č. 31 a 32 se subjekty možné na základě jejich činnosti diskutovat o snížení příspěvku v rámci Covidu; třetí dotaz se týká udělování dotace subjektům v daném roce - narovnáním prostředí, např. učiněním systémové dotace z těchto dvou dotací, by se mohlo přistoupit ke schválení v listopadu či v prosinci daného roku;

M. Kuba – třetí poznámka J. Soumara se řešila na zasedání s opozicí a požádal T. Hajduška, aby se dohodl se zástupci subjektů na modelu schvalování na konci roku (po příští rok);

T. Hajdušek – k dotazům na dotace ve prospěch Jihočeské hospodářské komory a Regionální agrární komory – jde o zaběhlý systém; poděkoval za podnět, diskusi považuje za racionální; je možné na platformě Finančního výboru dosáhnout změny po dohodě s ekonomickým odborem a napříště to plánovat dle podnětu J. Soumara;

L. Moravec - dotaz k bodu č. 33 (přidělení individuální dotace pěti subjektům) – zda byly dotace pro těchto pět subjektů oproti r. 2019/2020 kráceny nebo byly poskytnuty v plné výši (jde o podobný subjekt jako Klub českých turistů Tábor);

L. Staněk (OEKO) – potvrdil, že navržené dotace jsou ve stejné výši jako byly poskytnuty v r. 2019 a 2020;

H. Šťastná – oznámila možný střet zájmů; bylo by dobré, zda by se jednalo o systémové dotace, o kterých by se jednalo s předstihem; Hospodářská agrární komora je organizace fungující ze zákona a podpora z Jihočeského kraje je pro činnosti nad rámec, které nedělají pouze pro své členy, ale pro všechny podnikatele; dále uvedla aktuální příklad z 18. 3. ve smyslu fungování organizace a byla by nerada, aby došlo k srovnávání např. s turistickými značkami;

D. Leština – ohledně Agrární regionální komory se zdrží hlasování z důvodu, že se v rámci programových dotací dávají různým organizacím cca desetitisícové částky a zde schvalujeme napřímo 1,9 mil. Kč jedné organizaci; do příštích let apeluje na změnu v tom smyslu, že velkou část toho by dokázaly zajistit i jiné zemědělské organizace, neziskové organizace, poradenské firmy v rámci výběrového řízení; předpokládá, že jeho hlas bude přehlasován a domnívá se, že by tyto věci měly být do budoucna nastaveny systémověji obzvláště v situaci, že ve vedení kraje a v představenstvu Regionální agrární komory jsou zástupci ODS; vypadalo by lépe, pokud bychom to dělali systémověji;

M. Kuba – upozornil, že všechny Piráty sdělené signály bere vážně; jde o organizaci zemědělců Jihočeského kraje a dále odmítl osobní politické útoky;

M. Doležal – Finanční výbor materiály k bodům č. 31 až 33 projednal a doporučuje je ke schválení;

F. Konečný – s bodem č. 31 nemá problém, u bodů č. 32 a 33 se přiklání k názoru J. Soumara; nezajímá ho, kdo je členem Agrární komory, ale její fungování; dále pro vysvětlení H. Šťastné uvedl, že L. Moravec nesrovnával Svaz českých turistů s agrární nebo hospodářskou komorou, ale se subjekty v bodu č. 33; k výtce, že to mohlo být podchyceno při schvalování rozpočtu sdělil, že rozpočet není v takovém detailu, aby se toto mohlo zachytit;

T. Hajdušek – co se týká rozdělování výše částek v položkách, jde o legitimní diskusi, která by měla proběhnout až při sestavování návrhu rozpočtu; ohradil se proti způsobu vystupování Pirátů, požádal je o věcnou diskusi, věcné argumenty a aby na členy ODS nebylo útočeno z pohledu politické strany;

M. Kuba – poukázal na to, že mezi členy Pirátů jsou i členové, se kterými je dobrá spolupráce; některé příspěvky jednotlivců považuje za iracionální;

D. Leština – vysvětlil, že se ve svém příspěvku snažil sdělit, že by vypadalo lépe, pokud by větší část dotací byla programová, pomocí otevřených výběrových řízení a pro lepší představu zmínil pouze jedno jméno; nabádá měřit organizace podle toho, co dělají, nabízejí, a jaké mají výsledky, ne podle rozhodnutí, kdy napřímo dotaci schválíme; nejde o systémovou dotaci, ale napřímo politickým rozhodnutím udělenou částku bez jakékoliv soutěže (nejmenoval nikoho z přítomných zastupitelů);

H. Šťastná – Česká agrární komora zastupuje zemědělce, kteří hospodaří na 60% výměry Jihočeského kraje a dle republikové statistiky zaměstnává 80% a vyrábí 90% potravin; domnívá se, že 99,5% rozhodujících zemědělců nevolí ODS;

M. Kákona – ve svém příspěvku se ohradil proti tomu, že Piráti někoho kádrují; u Agrární komory je zde otázka účelové dotace versus programové dotace; požádal o to, aby byl vyslyšen původní problém toho, co zástupci Pirátů chtějí ve svém příspěvku sdělit;

J. Soumar – požádal zastupitele vrátit se k podstatě věci;

I. Stráská – poukázala na dlouhodobý problém ve smyslu nastavení systémovosti dotace u agrární a hospodářské komory; je to otázka techniky a jak je postaven zákon;

D. Leština – agrární komora nezastupuje většinu zemědělců na celorepublikové úrovni; nabádá tyto záležitosti probrat např. na výboru nebo lépe v užší pracovní skupině; doufá, že zástupci pracovní skupiny obdrží pověření k přípravě alternativního řešení;

J. Váňa – Finanční výbor, který tuto záležitost diskutoval, probíhal on-line; nemá smysl se bavit o tom, kdo to dělá, jde o to, co dělají; dále potvrdil slova I. Stráské a nabádá zastupitele hlasovat pouze pro dotaci nebo proti;

D. Leština – s odůvodněním uvedl, že se zdrží hlasování (Piráti jsou pro podporované aktivity, ale nelíbí se jim způsob provedení);

31. bod programu

Poskytnutí individuální dotace Jihočeské hospodářské komoře na rok 2021

Předkladatel: Ing. Tomáš Hajdušek

Hlasování č. 31 o přijetí usnesení: 46/0/4

Číslo usnesení: 76/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

žádost Jihočeské hospodářské komory o poskytnutí individuální dotace na rok 2021 dle přílohy č. 1 návrhu č. 79/ZK/21;

II. schvaluje

1. rozsah činností vykonávaných Jihočeskou hospodářskou komorou ve veřejném zájmu kraje v roce 2021 dle přílohy č. 2 návrhu č. 79/ZK/21,
2. kalkulaci vyrovnávací platby po vyčíslení ztrát jednotlivých činností dle přílohy č. 3 návrhu č. 79/ZK/21,
3. poskytnutí dotace Jihočeské hospodářské komoře (IČO 48208248) ve výši 1 600 000 Kč na úhradu ztráty z činností vykonávaných ve veřejném zájmu kraje v roce 2021,
4. návrh dotační smlouvy ve znění dle přílohy č. 4 návrhu č. 79/ZK/21;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

32. bod programu

Poskytnutí individuální dotace Regionální agrární komoře Jihočeského kraje na rok 2021

Předkladatel: Ing. Tomáš Hajdušek

Hlasování č. 32 o přijetí usnesení: 43/0/8

Číslo usnesení: 77/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

žádost Regionální agrární komory Jihočeského kraje o poskytnutí individuální dotace na rok 2021 dle přílohy č. 1 návrhu č. 80/ZK/21;

II. schvaluje

1. rozsah činností vykonávaných Regionální agrární komorou Jihočeského kraje ve veřejném zájmu kraje v roce 2021 dle přílohy č. 2 návrhu č. 80/ZK/21,
2. kalkulaci vyrovnávací platby po vyčíslení ztrát jednotlivých činností dle přílohy č. 3 návrhu č. 80/ZK/21,
3. poskytnutí dotace Regionální agrární komoře Jihočeského kraje (IČO: 26037041) ve výši 1 900 000 Kč na úhradu ztráty z činností vykonávaných ve veřejném zájmu kraje v roce 2021,
4. návrh dotační smlouvy ve znění dle přílohy č. 4 návrhu č. 80/ZK/21;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

33. bod programu

Poskytnutí individuálních dotací na rok 2021 ostatním subjektům v gesci OEKO

Předkladatel: Ing. Tomáš Hajdušek

Hlasování č. 33 o přijetí usnesení: 46/1/3

Číslo usnesení: 78/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

přijetí žádostí o poskytnutí individuálních dotací dle důvodové zprávy návrhu č. 81/ZK/21;

II. schvaluje

poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy dle vzoru v příloze s těmito subjekty:

1. Euroregion Šumava – jihozápadní Čechy, z. s., IČO 47261102, ve výši 330 000 Kč, v režimu de minimis,
2. Jihočeská Silva Nortica, IČO 70659061, ve výši 490 000 Kč, v režimu de minimis,
3. Jihočeská společnost pro rozvoj lidských zdrojů, o. p. s., IČO 26091089, ve výši 300 000 Kč, v režimu de minimis,
4. Regionální rozvojová agentura Šumava, o. p. s., IČO 25154711, ve výši 400 000 Kč, v režimu de minimis,
5. Spolek pro obnovu venkova Jihočeského kraje, IČO 71213198, ve výši 380 000 Kč, v režimu de minimis.

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zabezpečit veškeré úkony potřebné k realizaci části II. usnesení.

34. bod programu

Rozpočtové změny 6/21

Předkladatel: Ing. Tomáš Hajdušek
- okomentoval předložený materiál;
➤ Bez diskuze

Hlasování č. 34 o přijetí usnesení: 49/0/0
Číslo usnesení: 79/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. bere na vědomí

- a) schválení rozpočtového opatření č. 2/H hejtmanem kraje,
- b) schválení rozpočtových opatření č. 66/R – 75/R na jednání rady kraje dne 18. 2. 2021,
- c) schválení rozpočtových opatření č. 76/R – 88/R na jednání rady kraje dne 25. 2. 2021,
- d) schválení rozpočtových opatření č. 90/R – 97/R na jednání rady kraje dne 4. 3. 2021;

II. schvaluje

rozpočtová opatření č. 89/Z a 98/Z;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zajistit provedení rozpočtových opatření č. 89/Z a 98/Z.

Majetkové dispozice

35. bod programu

Majetkoprávní vypořádání nemovitostí s obcemi a státními organizacemi - vyhlášení záměru

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák
- okomentoval předložený materiál;
➤ Bez diskuze

Hlasování č. 35 o přijetí usnesení: 48/0/0
Číslo usnesení: 80/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

1. záměr darování

a)
pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2296/2 o výměře 28 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 325 pro obec a k. ú. Chlumeč Obci Chlumeč, IČO 665673, kdy poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí Obec Chlumeč a za podmínky, že obdarovaná strana se zavazuje využít předmět daru k veřejnému účelu jako veřejné statky a v případě, že by obdarovaný převedl nemovitosti do 10 let ode dne účinnosti této smlouvy úplatně třetí osobě, je povinen převést 100 % z ceny zjištěné v době převodu dárce ve lhůtě třech měsíců ode dne převodu,

b)
pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 567/29 o výměře 102 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 117 pro obec a k. ú. Vidov Obci Vidov, IČO 581917, kdy poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí Obec Vidov a za podmínky, že obdarovaná strana se zavazuje využít předmět daru k veřejnému účelu jako veřejné statky a v případě, že by obdarovaný převedl nemovitosti do 10 let ode dne účinnosti této smlouvy úplatně třetí osobě, je povinen převést 100 % z ceny zjištěné v době převodu dárce ve lhůtě třech měsíců ode dne převodu,

c)
pozemkových parcel katastru nemovitostí č. 1745/21 o výměře 205 m², ostatní plocha, jiná plocha a č. 1745/22 o výměře 52 m², ostatní plocha, jiná plocha, které jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 642 pro obec a k. ú. Hluboká nad Vltavou Městu Hluboká nad Vltavou, IČO 244899, kdy poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí Město Hluboká nad Vltavou a za podmínky, že obdarovaná strana se zavazuje využít předmět daru k veřejnému účelu jako veřejné statky a v případě, že by obdarovaný převedl nemovitosti do 10 let ode dne účinnosti této smlouvy

úplatně třetí osobě, je povinen převést 100 % z ceny zjištěné v době převodu dárce ve lhůtě třech měsíců ode dne převodu,

d)

pozemkových parcel katastru nemovitostí č. 2719/8 o výměře 61 m², ostatní plocha, jiná plocha a č. 2719/9 o výměře 17 m², ostatní plocha, jiná plocha, oddělených na základě geometrického plánu č. 7107 – 3/2021 ze dne 14. 1. 2021 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2719/1, ostatní plocha, silnice, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 496 pro obec a k. ú. Písek Městu Písek, IČO 249998, kdy náklady na vyhotovení geometrického plánu uhradilo Město Písek v rámci své investiční akce, poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí Město Písek a za podmínky, že obdarovaná strana se zavazuje využít předmět daru k veřejnému účelu jako veřejné statky a v případě, že by obdarovaný převedl nemovitosti do 10 let ode dne účinnosti této smlouvy úplatně třetí osobě, je povinen převést 100 % z ceny zjištěné v době převodu dárce ve lhůtě třech měsíců ode dne převodu,

2. záměr vzájemného darování

a)

pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 1114/12 o výměře 205 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 51 pro obec Bošice a k. ú. Budilov, pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 1160/8 o výměře 145 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 51 pro obec a k. ú. Bošice v dosavadním vlastnictví Jihočeského kraje za pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 1149/1 o výměře 1029 m², ostatní plocha, silnice, č. 1156/1 o výměře 1939 m², ostatní plocha, silnice, č. 1156/3 o výměře 844 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, č. 1156/6 o výměře 1166 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, č. 1156/9 o výměře 618 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, č. 1156/34 o výměře 45 m², ostatní plocha, silnice, které jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 10001 pro obec a k. ú. Bošice, pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 571/1 o výměře 1262 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, č. 572/1 o výměře 3308 m², ostatní plocha, silnice, č. 572/30 o výměře 1142 m², ostatní plocha, silnice, č. 572/32 o výměře 211 m², ostatní plocha, silnice, č. 572/33 o výměře 428 m², ostatní plocha, silnice, č. 572/34 o výměře 153 m², ostatní plocha, silnice, č. 572/35 o výměře 932 m², ostatní plocha, silnice, které jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 10001 pro obec Bošice a k. ú. Hradčany u Čkyně a ideální 1/2 pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 572/57 o výměře 126 m², ostatní plocha, silnice, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Prachatice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 168 pro obec Bošice a k. ú. Hradčany u Čkyně v dosavadním vlastnictví Obce Bošice, IČO 250350, kdy poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí obě smluvní strany solidárně,

b)

pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2150/5 o výměře 246 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 105 pro obec Český Krumlov a k. ú. Přídolí a dílů „b + c“ o výměře 39 m², oddělených na základě geometrického plánu č. 458 – 169/2019 ze dne 10. 12. 2019 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2150/2, ostatní plocha, silnice, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 105 pro obec Český Krumlov a k. ú. Přídolí v dosavadním vlastnictví Jihočeského kraje za díl „i“ o výměře 135 m², oddělený na základě geometrického plánu č. 458 – 169/2019 ze dne 10. 12. 2019 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2163, ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 10001 pro obec Český Krumlov a k. ú. Přídolí, díl „f“ o výměře 5 m², oddělený na základě geometrického plánu č. 458 – 169/2019 ze dne 10. 12. 2019 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2164, ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 10001 pro obec Český Krumlov a k. ú. Přídolí a díl „e“ o výměře 2 m², oddělený na základě geometrického plánu č. 458 – 169/2019 ze dne 10. 12. 2019 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2166, ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 10001 pro obec Český Krumlov a k. ú. Přídolí v dosavadním vlastnictví Městys Přídolí, IČO 246093, kdy náklady na vyhotovení geometrických plánů uhradil Městys Přídolí v rámci své investiční akce a poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí obě smluvní strany solidárně,

c)

dílu „b1“ o výměře 34 m², dílu „i1“ o výměře 58 m², dílu „k1“ o výměře 30 m², dílu „f1“ o výměře 48 m², dílu „y“ o výměře 7 m², dílu „o“ o výměře 6 m², dílu „r“ o výměře 14 m², dílu „s“ o výměře 14 m², dílu „t“ o výměře 15 m², dílu „c1“ o výměře 210 m², dílu „n“ o výměře 8 m² a pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 1611/14 o výměře 80 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, oddělených na základě geometrického plánu č. 3299 – 587/2019 ze dne 30. 4. 2020 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 1611/1, ostatní plocha, silnice, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 722 pro obec a k. ú. Milevsko, dílu „c2“ o výměře 0,45 m², dílu „e2“ o výměře 4 m², dílu „y1“ o výměře 14 m², dílu „u1“ o výměře 30 m², dílu „f2“ o výměře 58 m², dílu „z1“ o výměře 215 m², dílu „r1“ o výměře 18 m², dílu „n1“ o výměře 10 m², dílu „p1“ o výměře 11 m², dílu „j2“ o výměře 14 m² a pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2054/8 o výměře 60 m², ostatní plocha, ostatní komunikace, oddělených na základě geometrického plánu č. 3299 – 587/2019 ze dne 30. 4. 2020 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 2054/1, ostatní plocha, silnice, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 722 pro obec a k. ú. Milevsko v dosavadním vlastnictví Jihočeského kraje za díl „x“ o výměře 8 m², oddělený na základě geometrického plánu č. 3299 – 587/2019 ze dne 30. 4. 2020 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 574/29, ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1 pro obec a k. ú. Milevsko a díl „h1“ o výměře 19 m², oddělený na základě geometrického plánu č. 3299 – 587/2019 ze dne 30. 4. 2020 z pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 1611/7, ostatní plocha, ostatní komunikace, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1 pro obec a k. ú. Milevsko v dosavadním vlastnictví Města Milevsko, IČO 249831, na základě kupní a darovací smlouvy uvedené v příloze č. 1 návrhu č. 218/RK/21, kdy náklady na vyhotovení geometrického plánu uhradilo Město Milevsko v rámci své investiční akce a poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí obě smluvní strany solidárně,

3. přijetí daru

a)

pozemkových parcel katastru nemovitostí č. 76/2 o výměře 9 m², ostatní plocha, silnice, č. 77/3 o výměře 14 m², ostatní plocha, silnice a č. 78/3 o výměře 5 m², ostatní plocha, silnice, které jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Strakonice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1 pro obce Čejetice a k. ú. Sudoměř u Čejetic od Obce Čejetice, IČO 251054, kdy poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí Jihočeský kraj,

b)

pozemkových parcel katastru nemovitostí č. 465/9 o výměře 13 m², ostatní plocha, silnice a č. 504/6 o výměře 80 m², ostatní plocha, silnice, které jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1 pro obec Nová Ves a k. ú. Nová Ves u Českých Budějovic od Obce Nová Ves, IČO 581810, kdy poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí Jihočeský kraj,

c)

stavby silnice I/19 v délce 1746 m v úseku od konce přeložky silnice II/409 do konce přeložky silnice III/01915 včetně všech součástí a příslušenství a včetně všech zastavěných pozemků na základě smlouvy o budoucí darovací smlouvě od Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO 65993390, za podmínky kvalitního stavebně technického stavu stavby a za podmínky, že do doby uzavření vlastní dohody bude z důvodu veřejného zájmu zajišťovat pro investora běžnou údržbu stavby bezúplatně Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, kdy v této době odpovídá investor za škody způsobené dopravně technickým nebo stavebním stavem díla jako jeho vlastník, s výjimkou případných škod způsobených v souvislosti s údržbou Správy a údržby silnic Jihočeského kraje;

4. bezúplatný převod

a)

pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 1937/2 o výměře 57 m², ostatní plocha, manipulační plocha, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 60000 pro obec Pištín a k. ú. Pašice z vlastnictví České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví Jihočeského kraje,

b)

pozemkové parcely katastru nemovitostí č. 3003/2 o výměře 102 m², ostatní plocha, silnice, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Strakonice v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 10002 pro obec a k. ú. Vodňany, pozemkových parcel katastru

nemovitostí č. 85/16 o výměře 1659 m², ostatní plocha, silnice, č. 85/17 o výměře 34 m², ostatní plocha, silnice a č. 114/8 o výměře 773 m², ostatní plocha, silnice, které jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Český Krumlov v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 10002 pro obec Kájov a k. ú. Křenov u Kájova z vlastnictví České republiky – Státního pozemkového úřadu, se sídlem Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 01312774, do vlastnictví Jihočeského kraje;

II. předává k hospodaření

předmět daru a bezúplatného převodu uvedený v části I. 3. a) a b) a 4. usnesení k vlastnímu hospodářskému využití ve smyslu ustanovení čl. VI. odst. 1 zřizovací listiny č. 183/2002/ZK v platném znění a ustanovení § 27 odst. 2 písm. e) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění, Správě a údržbě silnic Jihočeského kraje, p. o., se sídlem v Českých Budějovicích, Nemanická 2133/10, PSČ 370 10, IČO 709 71 641 ke dni nabytí vlastnického práva Jihočeským krajem, čímž dojde ke změně přílohy č. 2 zřizovací listiny č. 183/2002/ZK Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, p. o., se sídlem v Českých Budějovicích, Nemanická 2133/10, PSČ 370 10, IČO 709 71 641, nazvané „Soupis majetku“, která se tak doplní o nemovitosti uvedené v části I. 3. a) a b) a 4. usnesení jako předmět daru a bezúplatného převodu;

III. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, zajistit zveřejnění záměru darování a vzájemného darování nemovitostí uvedených v části I. 1. a 2. na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje.

36. bod programu

Převzetí stavby železničního mostu přes Orlickou přehradu u Červené nad Vltavou do vlastnictví Jihočeského kraje

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

- okomentoval předložený materiál; rada kraje nedoporučila převzetí stavby železničního mostu;

Diskuze:

M. Kákona – připomněl, že most byl historicky zapsán v seznamu kulturních památek a záznam byl Ministerstvem kultury ČR v minulosti deklaratorním způsobem zrušen; dále upozornil na ekonomickou stránku, kdy se náklady na demolici mostu odhadují na cca 80 mil. Kč, náklady na vybudování případné lávky pro pěší jsou odhadovány na desítky mil. Kč a náklady na opravu stávajícího mostu pro pěší jsou odhadovány na 100 mil. Kč; ekonomicky by mělo smysl most zachovat pro turistické aktivity jako technickou památku a v případě zachování by měl být most zapsán do seznamu kulturních památek; předpokládá, že v případě převzetí mostu se neřeší konkrétní způsob převzetí; bude hlasovat pro zachování mostu, ale nesouhlasí s postupem dojednání; situace dospěla do stavu, kdy se těžko může něco zvrátit, tendr je již vypsán; v rámci zákona o veřejných zakázkách by se to dalo řešit dodatkem ke smlouvě;

M. Kuba – varuje před argumentací týkající se odhadů; pokud je most památkou, má ho řešit stát, nikoliv kraj; vést debatu o opravě mostu z nýtovaných konstrukcí za 100 mil. Kč je iluzorní (příklad s podobnou debatou uvedl na prvním ivančickém viaduktu); v této chvíli odmítáme představu, že most má převzít Jihočeský kraj, který k realizaci nemá technické ani ekonomické parametry;

T. Bouzek – patřil k těm, kteří podporovali zachování této památky; za současné situace souhlasí s argumentací M. Kuby, že za stav památky zodpovídá stát; s lítostí nebude hlasovat pro převzetí mostu; - vysvětlil důvod jeho nesouhlasu s negativním hlasováním, které je důležité provádět především u dotací; v daném případě záleží na tom, zda stát požádal o to, aby to kraj převzal; pak bychom o záležitosti měli hlasovat v pozitivní formulaci; pokud chceme deklarovat, že o věc nemáme zájem, připadalo by v úvahu i negativní hlasování;

P. Trambová – Dopravní výbor se touto problematikou zabýval dlouho, i za účasti zástupců Správy železnic, a nedoporučil zastupitelstvu kraje schválit převzetí stavby; na Dopravním výboru padl návrh na usnesení, které nebylo schváleno, ve smyslu zřízení lávky pro pěší, která by byla součástí nově vybudovaného železničního mostu, týkalo by se to úpravy projektové dokumentace; sdělila osobní názor, že se jedná o velmi pozdní projednání; je tam i problém v tom, že podmínkou Povodí Vltavy je existence pouze jednoho přemostění; cena za rekonstrukci již byla zmíněna; např. v Písku je rekonstruována ocelová nýtovaná konstrukce lávky pro pěší a cyklisty v délce cca 100 m a cena za rekonstrukci je 30 mil. Kč bez DPH;

F. Konečný – poukázal na to, že se stavby neudrží; v této chvíli nemá kraj sebemenší šanci most převzít;

P. Hroch – v současné době se nejedná o památku;

A. Krák – trvá na předloženém materiálu; o zmiňované lávce bylo diskutováno a tato musí převzít osobu z levé strany břehu na pravý, ovšem je otázka, jak se dotýčný k lávce a od lávky dostane (jednat s vlastníkem pozemků je velmi náročné);

F. Talíř – jedná se o nádhernou technickou památku, ovšem v současné době nemá kraj finanční prostředky na záchranu mostu;

J. Zahradník – u snahy most zachránit byl od samého počátku; detailní podklady ukazují jednotlivé konstrukční prvky; chápe většinový postoj zastupitelů a nebude hlasovat pro převzetí mostu;
- dále poznamenal, že rezignací na vybudování lávky zavěšené k novému mostu rezignujeme na možnost propojení zajímavých turistických oblastí; má informace, že Správa železnic připouštěla možnost vybudování lávky pro pěší, mohlo by se jednat o náhradní turisticky zajímavou atrakci; s odůvodněním uvedl, zda by nestálo za to neformálně vyzvat Správu železnic k přehodnocení postoje a o doprojektování lávky, a intenzivně jednat s vlastníky o zpřístupnění lávky; možná formulace usnesení: zastupitelstvo kraje žádá Správu železnic, aby zvážila vyprojektování a vybudování lávky pro pěší a cyklisty u nového mostu;

M. Kuba – usnesení by mohlo být ve smyslu, že zastupitelstvo kraje ukládá řediteli krajského úřadu prověřit možnost zavěšení lávky pro pěší a cyklisty na nový železniční most přes Orlickou přehradu u Červené nad Vltavou včetně majetkoprávního vypořádání pozemků potřebných pro výstavbu chybějících úseků cyklostezky a dále prověřit možnost využití unikátních částí snesené historické ocelové konstrukce mostu jako historických artefaktů včetně návrhu místa na jejich umístění v blízkosti nového mostu; v uvedeném znění by si to mohl předkladatel materiálu A. Krák převzít jako součást předloženého usnesení;

J. Švec – Dopravní výbor se touto otázkou několikrát zabýval v minulém volebním období; okomentoval některé nepřesnosti, které byly k této záležitosti řečeny: není to tak, že by se o stav stávajícího železničního mostu nikdo nestaral, jedná se o technologicky přežitou a vyžilou konstrukci; k případné výzvě ve smyslu vyprojektování lávky Správou železnic sdělil, že jde o zájem kraje a obcí v okolí mostu o zachování trasy pro turisty a pěší; domnívá se, že státní železnice se nebrání tomu, aby si kraj začal prověřovat technickou a majetkoprávní realizovatelnost zavěšení lávky na nový most; dodavatelky to nebude jednoduchá realizace a nyní nepřipadá v úvahu zastavení projektu; přimlouvá se za to, aby byl schválen postup přijatý na Dopravním výboru;

M. Kuba – SŽDC se obracelo na kraj již v březnu 2020, od té doby usnesení k prověření zde mohlo být několikrát předloženo;

J. Švec – oponuje M. Kubovi ve smyslu, že projektová dokumentace na nový most u Červené není z r. 2020, je mnohem starší; od r. 2020 proběhlo spousta jednání se starosty Červené a okolních obcí i se zástupci SŽDC a bylo pro to uděláno maximum;

J. Soumar – poukázal na nebezpečný precedens, a to přejímání věcí jak z obcí na kraj, tak ze státu na kraj; návrh usnesení předložený hejtmánem kraje počítá s tím, že ředitel KÚ by se informoval na změnu projektu, kraj by lávku doprojektoval, a lávku dodal, což se mu zdá nemožné; souhlasil by s návrhem usnesení hejtmána v případě, že iniciativa by byla dána z pozice hejtmána či náměstka hejtmána (nikoliv z pozice ředitele);

M. Kuba – v reakci vysvětlil, že usnesení je směřováno na úřednickou úroveň proto, že úředníci by měli být ti, kteří se stejně jak na straně Správy železnic, tak na straně kraje budou bavit, zda je to technicky možné, o změně projektu na straně Správy železnic nebo doprojektování na straně kraje pro zavěšení lávky;

A. Tetourová (ODSH) – možnost zavěšení lávky Správa železnic technicky nevyloučila, ovšem současně byl sdělen požadavek, aby si kraj doprojektoval lávku sám a bylo by možné lávku v rámci stavby zavěsit;

P. Trambová – v reakci na J. Zahradníka na ekonomické zatížení v případě nové lávky by se jednalo o desítky miliónu korun a lávka by měla patřit vlastníku železničního mostu; nedomnívá se, že by na tomto místě byla potřeba lávka pro pěší a pro cyklisty, diskuse vznikla proto, že se hledalo nové využití pro původní ocelovou lávku; poptávka po přemostění pro tyto účely v tomto místě není; nová konstrukce zavěšená na technický most není na místě;

M. Kuba, T. Hajdušek – bude hlasováno o tom, zda most chceme či nechceme; T. Hajdušek souhlasí s J. Soumarem, že jde o nebezpečný precedens; každý majetek znamená odpovědnost a finanční vydání, s principiálních a finančních důvodů musí kraj nabídku Správy železnic odmítnout;

M. Kákona – není zastáncem toho, aby se za každou cenu zachovávaly památky; je účelné zachovávat památky určitého typu; stát by se měl o památku postarat, ale to neřeší, kdo památku vlastní; o mostu by měla rozhodovat vláda; emoce by do toho nevnášel;

J. Zahradník – emoce zde jsou, Správa železnic chce tuto krásnou památku zbourat; případná lávka by neměla být krajem ani projektovaná, stavěná, placená nebo vlastněná; navrhované usnesení je možné pojmout jako určitou míru podporu zastupitelstva kraje k záměru nahradit tuto krásnou stavbu lávkou;

F. Konečný – k údržbě mostu - stavba byla stavěná v době výstavby Eiffelovy věže podobným systémem, pokud je prováděna pravidelná údržba, je to o něčem jiném; k návrhu na lávku pro pěší u stávajícího mostu – jde o složitou záležitost, není možné, aby tam byli dva investoři, jsou tam autorská práva na projekt, statika; jako odborník nabídl, že se do případného jednání může zapojit;

M. Kuba – usnesení považuje jako deklaraci vůle případně propojit obě strany řeky; souhlasí s P. Trambovou, jak tato debata k lávce vznikla;

J. Švec – iniciativa vznikla od občanů okolních obcí, v uvedeném regionu není pro občany v okolí propojka vhodná pro turisty; jde o náš zájem iniciovaný apelem občanů obcí, nejde o zájem státu; kraj by se měl pokusit podpořit přemostění řeky v regionu jiným způsobem než autem po silnici;

M. Joch – levnější turisticky vyhledávanou variantou by mohl být např. přívoz; sdělil svůj postoj, že most do majetku kraje nechce;

T. Hajdušek - hlasujeme o tom, zda chceme do majetku kraje převzít historický železniční most; z finančních důvodů to není možné; argumentace o tom, že to chtějí občané, je zcestná (dnes tam žádní lidé nechodí, šlo by o úplně jiný problém);

T. Bouzek – glosa: historicky dopravu a železnice zajišťuje stát a vlastník se má starat o majetek; situace je nyní postavená tak, že pokud to chce kraj zachránit, zachraňuje to za stát, ovšem nemá na to prostředky;

J. Hošek (předseda návrhové a volební komise) – sdělil doplňující usnesení č. II převzaté předkladatelem A. Krákem: Zastupitelstvo kraje ukládá JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, prověřit možnost zavěšení lávky pro pěší a cyklisty na nový železniční most přes Orlickou přehradu u Červené nad Vltavou včetně majetkoprávního vypořádání pozemků potřebných pro výstavbu chybějících úseků cyklostezky a dále prověřit možnost využití unikátních částí snesené historické ocelové konstrukce mostu jako historických artefaktů včetně návrhu místa na jejich umístění v blízkosti nového mostu;

M. Kuba – jednotlivé části usnesení budou hlasovány odděleně;

Hlasování č. 36a/ o přijetí usnesení v předloženém znění (Zastupitelstvo Jihočeského kraje schvaluje převzetí stavby železničního mostu přes Orlickou přehradu u Červené nad Vltavou od Správy železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO 70994234, do vlastnictví Jihočeského kraje):

5/43/3

Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 36b/ o doplněném usnesení předkladatele A. Kráka (Zastupitelstvo Jihočeského kraje ukládá JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, prověřit možnost zavěšení lávky pro pěší a cyklisty na nový železniční most přes Orlickou přehradu u Červené nad Vltavou včetně majetkoprávního vypořádání pozemků potřebných pro výstavbu chybějících úseků cyklostezky a dále prověřit možnost využití unikátních částí snesené historické ocelové konstrukce mostu jako historických artefaktů včetně návrhu místa na jejich umístění v blízkosti nového mostu):

46/1/3

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 81/2020/ZK-4 bylo přijato v upraveném znění.

Zastupitelstvo Jihočeského kraje ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu, prověřit možnost zavěšení lávky pro pěší a cyklisty na nový železniční most přes Orlickou přehradu u Červené nad Vltavou včetně majetkoprávního vypořádání pozemků potřebných pro výstavbu chybějících úseků cyklostezky a dále prověřit možnost využití unikátních částí snesené historické ocelové konstrukce mostu jako historických artefaktů včetně návrhu místa na jejich umístění v blízkosti nového mostu.

37. bod programu

Záměr darování části pozemku městu Jindřichův Hradec

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 37 o přijetí usnesení: 50/0/0

Číslo usnesení: 82/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

záměr darování části pozemku parcely KN č. 306/3 v k. ú. Jindřichův Hradec o výměře cca 6 m², která bude upřesněna na základě geometrického plánu, městu Jindřichův Hradec, se sídlem Klášterská 135/II, 377 22 Jindřichův Hradec, IČO 00246875;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu:

1. zveřejnit záměr darování na úřední desce,
2. zajistit vypracování geometrického plánu na oddělení části pozemku,
3. po splnění části II. 1. a 2. usnesení připravit návrh na darování předmětné nemovitosti k projednání v orgánech kraje.

38. bod programu

Záměr darování pozemku v k. ú. Lišov městu Lišov

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 38 o přijetí usnesení: 45/0/0

Číslo usnesení: 83/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

záměr darování pozemku poz. parcely KN p. č. 780/32 o výměře 742 m², oddělené dosud nezapsaným geometrickým plánem č. 2151-1/2021 z parcely KN p. č. 780/24 v k. ú. Lišov, ve vlastnictví Jihočeského kraje, do vlastnictví města Lišov, se sídlem třída 5. května 139, 373 72 Lišov, IČO 00245178;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu:

1. zveřejnit záměr darování dle části I. tohoto usnesení na úřední desce krajského úřadu po dobu zákonné lhůty,
2. po splnění části II. 1. tohoto usnesení předložit návrh na darování k projednání orgánům kraje.

39. bod programu

Záměr budoucí směny pozemků v k. ú. Lišov

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 39 o přijetí usnesení: 46/1/0

Číslo usnesení: 84/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

záměr budoucí směny pozemků v k. ú. Lišov, a to: pozemku poz. parcely KN p. č. 780/33 o výměře 71 m², oddělené dosud nezapsaným geometrickým plánem č. 2151-1/2021 z parcely KN p. č. 780/24 ve vlastnictví Jihočeského kraje, za pozemek poz. parcelu KN p. č. 2179/8 ve vlastnictví *****, bez cenového vyrovnání;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu:

1. zveřejnit záměr budoucí směny dle části I. tohoto usnesení na úřední desce krajského úřadu po dobu zákonné lhůty,
2. po splnění části II. 1. tohoto usnesení předložit návrh na schválení budoucí směny k projednání orgánům kraje.

40. bod programu

Směna pozemků v k. ú. Písek

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 40 o přijetí usnesení: 46/0/0

Číslo usnesení: 85/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

1. směnu pozemku pozemkové parcely KN č. 2148/7 o výměře 364 m², oddělené dosud nezapsaným geometrickým plánem č. 7117-9/2021 z pozemku pozemkové parcely KN 2148/2 a pozemku pozemkové parcely KN č. 316/13 o výměře 1767 m², oddělené dosud nezapsaným geometrickým plánem č. 7117-9/2021 z pozemku pozemkové parcely KN 316/1 ve vlastnictví Jihočeského kraje za pozemek pozemkovou parcelu KN č. 2770/5 o výměře 2382 m², oddělenou dosud nezapsaným geometrickým plánem č. 7117-9/2021 z pozemku pozemkové parcely KN 2770/3, ve vlastnictví města Písek, IČO 00249998, Velké náměstí 114/3, Vnitřní Město, 397 19 Písek, vše v k. ú. Písek, bez cenového vyrovnání a s úhradou ½ nákladů spojených se směnou,

2. vyjmutí zcizovaných nemovitostí dle části I. 1. tohoto usnesení z hospodaření se svěřeným majetkem Střední zemědělské školy, Písek, Čelakovského 200, Pražské Předměstí, 39701 Písek, IČO 60869054,

3. předání nabývaných nemovitostí dle části I. 1. tohoto usnesení k hospodaření se svěřeným majetkem Obchodní akademii a jazykové škole s právem státní jazykové zkoušky Písek, Čelakovského 200, 397 01 Písek, IČO 60869089, zřizované krajem, ke dni podání návrhu na vklad vlastnického práva ze směnné smlouvy do katastru nemovitostí;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu:

1. zabezpečit provedení potřebných úkonů vedoucích k realizaci části I. 1. tohoto usnesení,
2. zajistit po vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí změnu v příloze příslušných zřizovacích listin vymezujících svěřený majetek v souladu s částí I. 2. a I. 3. tohoto usnesení.

41. bod programu

Prodej části pozemku v k. ú. Veselka u Vimperka

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 41 o přijetí usnesení: 45/0/0

Číslo usnesení: 86/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

1. prodej části pozemku pozemkové parcely KN č. 46/1 dle geometrického plánu č. 44-178/2020 označené jako díl „a“ o výměře 23 m² v k. ú. Veselka u Vimperka do vlastnictví Evangelické církve metodistické, Ječná 545/19, Nové Město, 120 00 Praha, IČO 445240, za cenu v místě a čase obvyklou

stanovenou znaleckým posudkem ve výši 350 Kč + náklady spojené s prodejem, dle návrhu smlouvy v příloze č. 4 návrhu č. 61/ZK/21,

2. vyjmutí části pozemku dle části I. 1. usnesení z hospodaření se svěřeným majetkem Krajskému školnímu hospodářství, České Budějovice, U Zimního stadionu 1952/2, IČO 71294775, zřizovanému krajem, ke dni podání návrhu na vklad práva ze smlouvy do katastru nemovitostí;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu:

1. zabezpečit provedení potřebných úkonů vedoucích k realizaci části I. 1. usnesení,

2. zajistit po vkladu práva do katastru nemovitostí změnu v příloze příslušné zřizovací listiny vymezující svěřený majetek v souladu s částí I. 2. usnesení.

42. bod programu

Koupě pozemku v k. ú. Tábor

Předkladatel: Mgr. Bc. Antonín Krák

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 42 o přijetí usnesení: 48/0/0

Číslo usnesení: 87/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

I. schvaluje

1. koupí pozemku parcely KN č. 5293/7 o výměře 5511 m² v k. ú. Tábor, od *****, za kupní cenu stanovenou prodávajícím, a to ve výši 192 885 Kč, do vlastnictví Jihočeského kraje, dle návrhu smlouvy v příloze č. 4 návrhu č. 54/ZK/21,

2. předání uvedeného majetku dle části I. 1. tohoto usnesení k hospodaření se svěřeným majetkem Vyšší odborné školy a Střední zemědělské školy, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788, IČO 60064781, zřizované krajem, ke dni podání návrhu na vklad vlastnického práva z kupní smlouvy do katastru nemovitostí;

II. ukládá

JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D., řediteli krajského úřadu:

1. zabezpečit provedení potřebných úkonů vedoucích k realizaci části I. 1. usnesení,

2. zajistit po vkladu práva do katastru nemovitostí změnu v příloze příslušné zřizovací listiny vymezující svěřený majetek v souladu s částí I. 2. usnesení;

III. bere na vědomí

informaci, že rada schválila nařízený odvod z fondu investic Vyšší odborné školy a Střední zemědělské školy, Tábor, Náměstí T. G. Masaryka 788, IČO 60064781, do rozpočtu kraje k úhradě kupní ceny za pozemek uvedený v části I. 1. tohoto usnesení.

43. bod programu

Plán činnosti Hospodářského výboru Zastupitelstva Jihočeského kraje na rok 2021

Předkladatel: Ing. František Konečný, Ph.D.

- okomentoval předložený materiál;
- Bez diskuze

Hlasování č. 43 o přijetí usnesení: 47/0/0

Číslo usnesení: 88/2020/ZK-4

Zastupitelstvo Jihočeského kraje

schvaluje

plán činnosti Hospodářského výboru Zastupitelstva Jihočeského kraje na rok 2021 dle důvodové zprávy návrhu č. 53/ZK/21.

44. bod programu

Diskuze, různé

M. Kuba – uvedl vystoupení občana Jihočeského kraje;

Ing. Jan Šonka, CSc. (občan Jihočeského kraje) – uvedl, že pracoval ve Výzkumném ústavu v oddělení úseku vody a dále v rámci Hnutí pro život; vyjádřil se k problematice sucha a prostřednictvím grafu upozornil na problémy týkající se vody v krajině, lesů, rostlin; zdůraznil, že otázkou vody a sucha se zabývali Češi již v 15.-16. století a upozornil na to, že historické poznatky jsou velmi cenné;

M. Kuba – nasměrovat J. Šonku na předsedkyni pro Výbor pro zemědělství a životního prostředí, kde by v rámci diskusního příspěvku, ve spolupráci s Hnutím pro život, mohly být hledány cesty přínosné pro kraj;

H. Šťastná – poděkovala za fungování Hnutí pro život; základní myšlenkou a cílem je zachování zelené Šumavy a vzrostlého lesa; podle únorových informací z Českého hydrometeorologického ústavu je v jižních Čechách stav podzemních vod je silně nadprůměrný;

M. Kuba – pro případné dotazy k vývoji situace v kraji v souvislosti s nouzovým stavem je spolu s celou radou k dispozici;

Zasedání zastupitelstva kraje bylo ukončeno v 16,35 hod.

Zapsala: Radmila Mrázková

Datum: 22. 3. 2021

Přílohy zápisu:

1. Příloha č. 1 zápisu - výpis usnesení z 5. zasedání zastupitelstva kraje
2. Pozvánka
3. Prezenční listina
4. Materiály k jednání

Ověřovatelé:

Ing. arch. Petra Trambová

.....

Bc. Jiří Švec

.....

MUDr. Martin Kuba
Hejtman Jihočeského kraje

.....