



Analýza potřeb škol

Zpracoval realizační tým projektu Krajský akční plán rozvoje vzdělávání v Jihočeském kraji, data poskytl Národní ústav pro vzdělávání

České Budějovice, září 2016

Dokument Analýza potřeb v škol byl schválen usnesením č. 8/2016/RSK-5 na 5. zasedání Regionální stálé konference pro území Jihočeského kraje dne 19. 9. 2016

Tento dokument byl vytvořen v rámci projektu Krajský akční plán rozvoje vzdělávání v Jihočeském kraji (reg. č.: CZ.02.3.68/0.0./0.0/15_002/0000001)



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání





1 OBSAH

1	ÚVOD	4
2	DŮLEŽITOST JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ INTERVENCE PRO ŠKOLY	5
2.1	POVINNÉ OBLASTI INTERVENCE	5
2.2	NEPOVINNÉ OBLASTI INTERVENCE	6
3	HODNOCENÍ UPLATŇOVÁNÍ JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ INTERVENCE VE ŠKOLÁCH	7
3.1	POVINNÉ OBLASTI INTERVENCE	7
3.1.1	<i>Podpora inkluze</i>	7
3.1.2	<i>Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě</i>	9
3.1.3	<i>Podpora odborného vzdělávání vč. spolupráce škol a zaměstnavatelů</i>	11
3.1.4	<i>Podpora polytechnického vzdělávání</i>	14
3.1.5	<i>Rozvoj kariérového poradenství</i>	16
3.1.6	<i>Rozvoj škol jako center celoživotního vzdělávání</i>	18
3.2	NEPOVINNÉ OBLASTI INTERVENCE	20
3.2.1	<i>ICT</i>	20
3.2.2	<i>Jazykové vzdělávání</i>	21
3.2.3	<i>Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti</i>	22
3.2.4	<i>Podpora rozvoje matematické gramotnosti</i>	22
3.3	INVESTICE DO INFRASTRUKTURY	23
4	VYMEZENÉ CÍLE ŠKOL V NÁVAZNOSTI NA SOUČASNÝ STAV	25
4.1	PODPORA INKLUZE	25
4.2	PODPORA KOMPETENCÍ K PODNIKAVOSTI, INICIATIVĚ A KREATIVITĚ	25
4.3	PODPORA ODBORNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ VČ. SPOLUPRÁCE ŠKOL A ZAMĚSTNAVATELŮ	25
4.4	PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ	26
4.5	ROZVOJ KARIÉROVÉHO PORADENSTVÍ	26
4.6	ROZVOJ ŠKOL JAKO CENTER CELOŽIVOTNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ	27
5	SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	28

1 ÚVOD

Tento dokument vznikl v rámci projektu Krajský akční plán rozvoje vzdělávání v Jihočeském kraji. Byl zpracován podle Metodického listu č. 3 (Analýza potřeb škol) a podkladem pro něj byla data z Analýzy potřeb na školách v Jihočeském kraji. Metodický list i analýzu dat pro JČK zpracoval tým projektu Podpora krajského akčního plánování (P-KAP), realizovaného Národním ústavem pro vzdělávání. Sběr dat pro analýzu se uskutečnil formou internetového dotazování v celé České republice v období listopad 2015 – leden 2016. Celkem bylo osloveno 1 365 středních a vyšších odborných škol a hlavním cílem šetření bylo zmapování aktuální situace těchto škol, jejich potřeb a záměrů. Návratnost dotazníkového šetření činila 96 %. V rámci Jihočeského kraje (JČK) reagovalo na dotazníkové šetření všech 94 subjektů středních a vyšších odborných škol (z nichž je 73 subjektů zřizováno Jihočeským krajem, 15 náleží privátnímu sektoru a 6 má jiného zřizovatele), tudíž zde bylo dosaženo plné 100% návratnosti. Konkrétně těchto 94 subjektů zastupuje následující typy škol: střední odborné školy (SOŠ – 53), střední odborná učiliště (SOU – 37), gymnázia (23), vyšší odborné školy (VOŠ – 17), 8 praktické školy (8) a konzervatoř (1).

V rámci plošného šetření byla na souboru čítajícím bezmála 400 otázek sledována situace v oblastech kariérového poradenství, spolupráce škol a firem, dalšího vzdělávání poskytovaného sítěmi škol v krajích, polytechnického vzdělávání, podpory kompetencí k podnikavosti, společného vzdělávání a infrastruktury školy. Mezi další sledované oblasti byly zařazeny oblast informační a komunikační technologie (ICT), jazykové vzdělávání a rozvoj čtenářské a matematické gramotnosti. Školy v rámci dotazníkového šetření uváděly pořadí důležitosti jednotlivých intervencí a dále aktuální dosaženou úroveň, na které se škola v každé oblasti intervence nachází, a cílovou úroveň, ke které směřuje.

Největší důležitost v rámci sledovaných povinných oblastí intervence kladou školy v Jihočeském kraji především na rozvoj infrastruktury škol. Jako velmi důležitá je školami v Jihočeském kraji hodnocena podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů a podpora polytechnického vzdělávání. Zároveň i ostatní oblasti povinných i nepovinných intervencí jsou pro jihočeské školy důležité, záleží vždy na typu školy a na úrovni, které již škola v dané oblasti dosáhla.

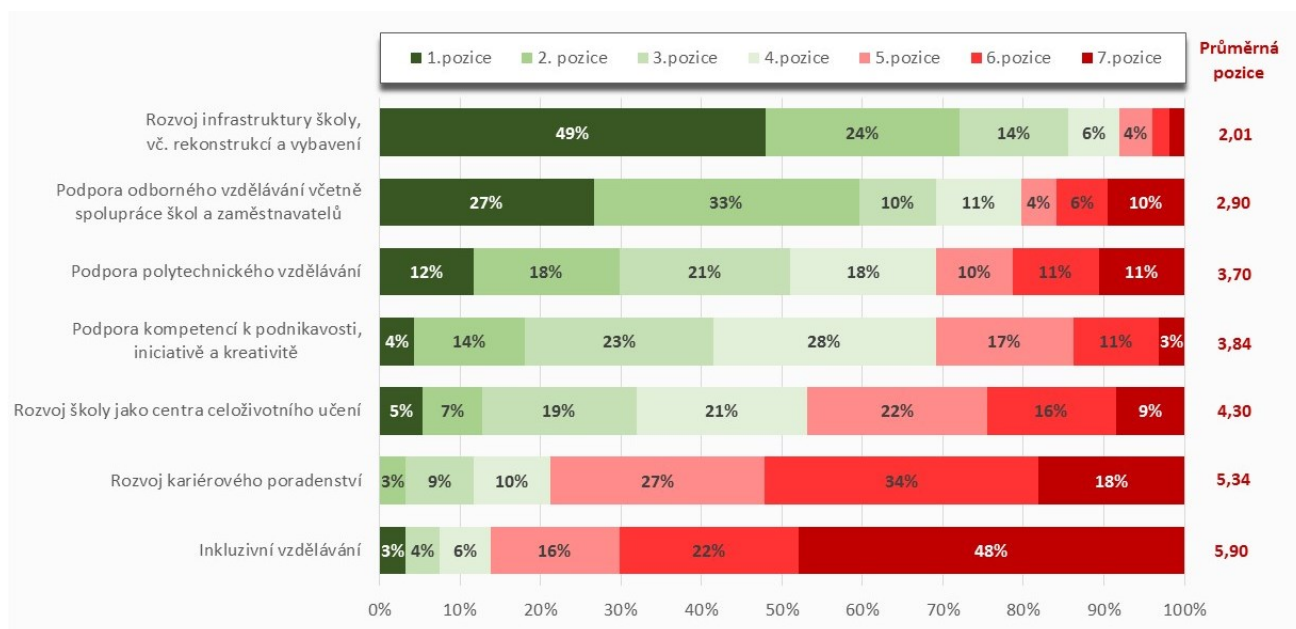
2 DŮLEŽITOST JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ INTERVENCE PRO ŠKOLY

Z výsledků dotazníkového šetření vyplynulo, jaký význam mají pro dané školy jednotlivé oblasti intervence. Oblasti intervence byly dále rozděleny na oblasti povinné (rozvoj kariérového poradenství, podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů, rozvoj školy jako centra celoživotního učení, podpora polytechnického vzdělávání, podpora kompetencí k podnikavosti, inkluzivní vzdělávání a rozvoj infrastruktury školy) a oblasti nepovinné (ICT, jazykové vzdělávání, podpora rozvoje čtenářské a matematické gramotnosti).

2.1 POVINNÉ OBLASTI INTERVENCE

Ve srovnání s ostatními sledovanými oblastmi zdůrazňují školy v Jihočeském kraji především rozvoj infrastruktury a podporu odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů. Třetí nejdůležitější oblastí je podpora polytechnického vzdělávání. V porovnání sedmi sledovaných povinných oblastí intervence přiřadily školy kariérovému poradenství a inkluzivnímu vzdělávání nižší důležitost. Neznačí to však nezáměrem o tato témata. Jak vyplynulo z jednání pracovních týmů jednotlivých oblastí intervence, inkluzivní vzdělávání a kariérové poradenství jsou témata, která školy chtějí řešit a zabývat se jimi.

Graf 1: Prioritizace povinných oblastí školami



SOU, SOŠ a VOŠ zdůrazňují především důležitost rozvoje infrastruktury školy, podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů a také podpory polytechnického vzdělávání. U SOU se projevila nižší podpora podnikavosti než u SOŠ a VOŠ.

V případě gymnázií je kladen velký důraz zejména na rozvoj infrastruktury školy a na rozdíl od ostatních typů škol rovněž na podporu kompetencí k podnikavosti. Na třetím místě důležitosti je u nich pak stejně tak jako u SOU, SOŠ a VOŠ podpora polytechnického vzdělávání. Důležitost podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli je vzhledem k zaměření gymnázií ve srovnání s VOŠ a zejména SOŠ a SOU velmi nízká.

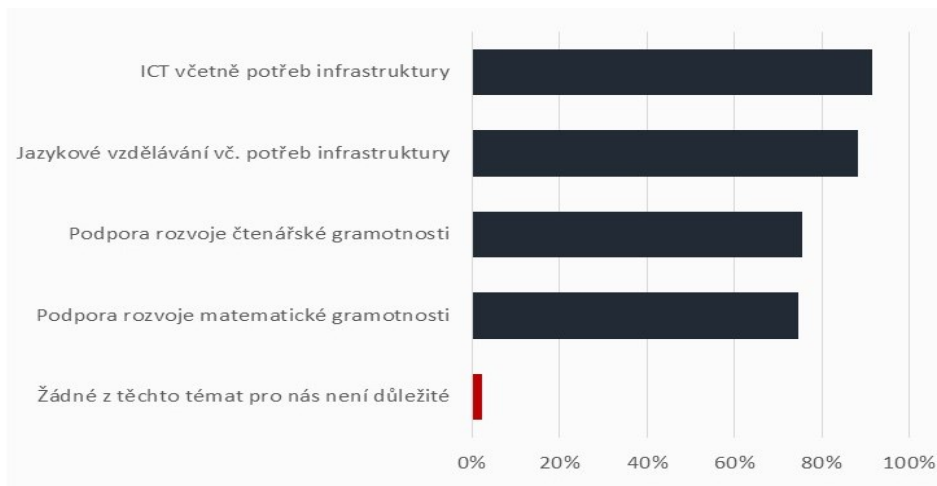
Ve srovnání s ostatními sledovanými oblastmi je pro praktické školy prioritou především rozvoj infrastruktury školy. Oproti celokrajským výsledkům je zde kladen vyšší důraz také na rozvoj školy jako centra celoživotního učení. Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů je hodnocena jako méně důležitá v porovnání s krajským průměrem.

Konzervatoř klade v rámci sledovaných oblastí důraz na rozvoj infrastruktury školy, dále pak na podporu odborného vzdělávání a na třetím místě v hodnocení důležitosti udává rozvoj školy jako centra celoživotního učení.

2.2 NEPOVINNÉ OBLASTI INTERVENCE

V rámci nepovinných oblastí intervencí je pro školy nejdůležitější oblast ICT včetně potřeb infrastruktury (91 %), druhou nejdůležitější oblastí je jazykové vzdělávání (88 %). Na třetím místě se umístila podpora rozvoje čtenářské gramotnosti (76 %). Ve srovnání s ostatními oblastmi je nejméně důležitá podpora matematické gramotnosti – její důležitost je však sama o sobě také vysoká (74 %).

Graf 2: Důležitost nepovinných oblastí pro školy



Pro SOU, SOŠ i VOŠ je nejdůležitější oblastí ICT včetně potřeb infrastruktury, kterou v těsném závěsu následuje jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury. Pro gymnázia platí totéž, pouze v opačném pořadí. Procentuální rozdíly mezi těmito dvěma oblastmi jsou velmi malé. U konzervatoře jsou výše zmiňované oblasti zároveň se čtenářskou gramotností řazeny na stejnou úroveň důležitosti. Naopak praktickými školami, vzhledem k jejich zaměření, je nejvíce upřednostňována čtenářská gramotnost.

3 HODNOCENÍ UPLATŇOVÁNÍ JEDNOTLIVÝCH OBLASTÍ INTERVENCE VE ŠKOLÁCH

Školy mají zájem o zařazování povinných i nepovinných oblastí intervence. Níže jsou u jednotlivých povinných i nepovinných oblastí zmíněny konkrétní kroky uplatňování intervence. Zároveň jsou zde uvedeny i nejčastější překážky, na které školy při implementaci intervencí narážejí, a opatření, která navrhují.

3.1 POVINNÉ OBLASTI INTERVENCE

V rámci povinných oblastí intervence byla šetřena témata: podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů, podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě, podpora polytechnického vzdělávání, rozvoj školy jako centra celoživotního učení, rozvoj kariérového poradenství a inkluzivní vzdělávání.

3.1.1 PODPORA INKLUZE

Většina škol rozvíjí inkluzivní vzdělávání prostřednictvím činností spadajících do základní (platí pro všechny typy škol) nebo mírně pokročilé úrovně (platí pro všechny typy škol s výjimkou praktických, které ve větší míře realizují také aktivity na pokročilé či nejvyšší úrovni). Inkluzivní vzdělávání školy hlavně rozvíjejí prostřednictvím dílčích činností nebo pracují na ucelené strategii a využívají plány pedagogické podpory. Nejvýraznější posun lze u SOU, SOŠ, VOŠ a gymnázií předpokládat v rámci nejvyšší úrovně – školy deklarují zájem o činnosti, jež v sobě mají prvky systematického přístupu k inkluzivnímu vzdělávání, a o rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších činností. U konzervatoře lze předpokládat nejvýraznější posun v rámci aktivit spadající do mírně pokročilé úrovně. U praktických škol je pak všeobecně velmi malý posun očekáván napříč všemi úrovněmi.

Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na evidování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP), což platí pro všechny typy škol, dále na volbu formy, metody a stylu výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (platí pro všechny typy škol s výjimkou praktických) a spolupráci se školskými poradenskými zařízeními, která mají žáky v péči (platí pro všechny typy škol s výjimkou VOŠ). Vyučující na velkém množství škol dále volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků (především na SOU, gymnáziích a konzervatořích). Nejvíce zohledňují charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia praktické školy, dále pak VOŠ, SOŠ a SOU, méně gymnázia a konzervatoř. Praktické školy v péči o žáky se SVP spolupracují s dalšími institucemi a zajišťují a využívají asistenty pedagoga.

3.1.1.1 Aktivity, na nichž se školy podílejí

V rámci inkluzivního vzdělávání se školy soustřeďují především na evidování žáků se SVP (81 %), vyučující na školách volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (77 %) a školy při péči o žáky se SVP spolupracují se školskými poradenskými zařízeními, která mají žáky v péči (74 %).

SOU, SOŠ i praktické školy se nejčastěji zaměřují na evidování žáků se SVP (SOU 95 %, SOŠ 91 % a praktické školy 63 %), praktické školy uvádějí stejně často (63 %) i spolupráci školy při péči o žáky se SVP s dalšími institucemi a se školskými poradenskými zařízeními a využití asistenta pedagoga. SOU i SOŠ na druhém místě nejčastěji uvádějí, že vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními potřebami žáků (SOU 84 %, SOŠ 87 %).

Gymnázia nejčastěji uvádějí, že škola při péči o žáky se SVP spolupracuje se školskými poradenskými zařízeními (83 %).

Na VOŠ nejčastěji vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (82 %), dále pak škola eviduje žáky se SVP (76 %).

3.1.1.2 Překážky, na které školy narážejí

Nejčastěji zmiňovaným problémem jsou nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole (54 %), dále skutečnost, že na škole nepůsobí školní poradenské pracoviště v rozšířené podobě (s psychologem/speciálním pedagogem) s relativní četností 46 % a nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání (41 %).

SOU, SOŠ, gymnázia i VOŠ se nejčastěji cítí být omezeny nedostatečnými finančními prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve školách (SOU 65 %, SOŠ 68 %, gymnázia 61 % a VOŠ 53 %). Druhou nejčastější překážkou pro SOU jsou nedostačující možnosti pro zajištění asistentů pedagogů (51 %), v případě SOŠ a VOŠ je to skutečnost, že na škole

nepůsobí školní poradenské pracoviště v rozšířené podobě (SOŠ 58 %, VOŠ 47 %), a u gymnázií nedostatečné vzdělání vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání (48 %).

Praktické školy ze své podstaty vzdělávají velmi často žáky se SVP (63 %), překážkou pak pro ně nejčastěji jsou nedostačující možnosti pro zajištění asistentů pedagogů (38 %).

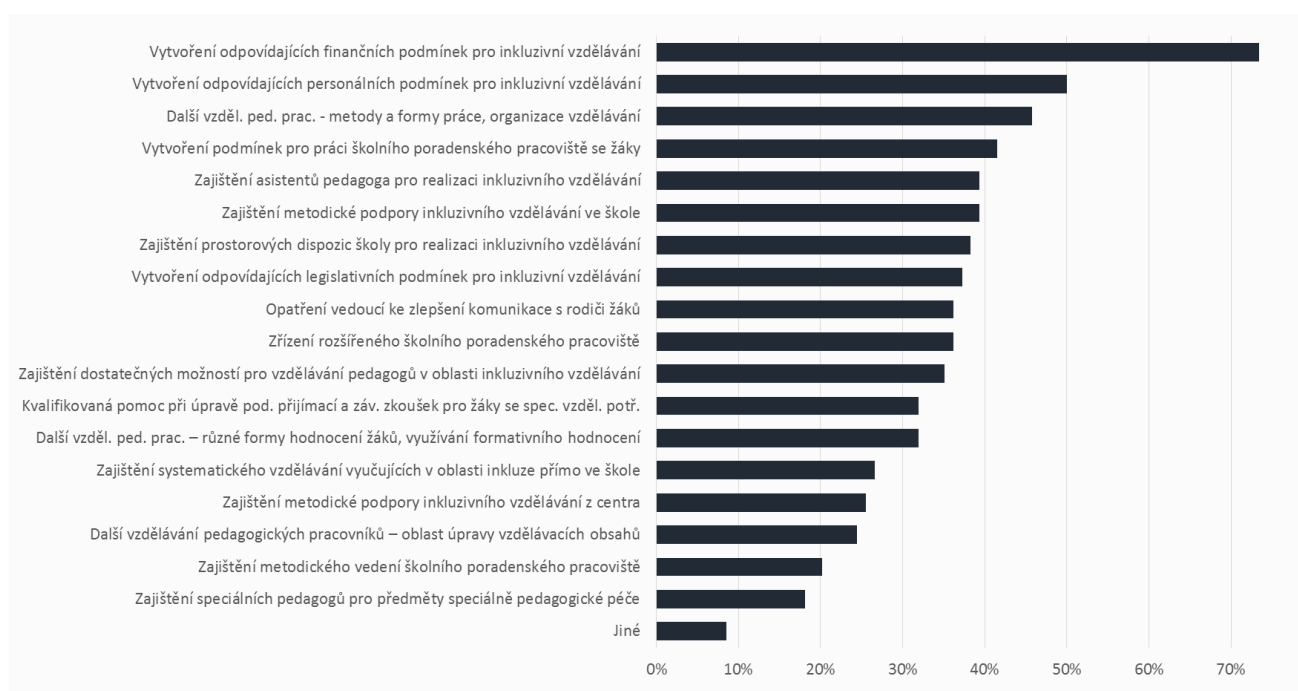
3.1.1.3 Opatření, která školy navrhují

Školám by nejvíce pomohlo vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (73 %), vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (50 %) a další vzdělávání pedagogických pracovníků zejména v oblasti metod a forem práce, organizace vzdělávání (46 %).

Klíčovým opatřením pro všechny typy škol, vyjma škol praktických, je vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (SOU 81 %, SOŠ 77 %, gymnázia 87 % a VOŠ 65 %). U SOU je na druhém místě vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (57 %) a zajištění asistentů pedagoga (57 %), u SOŠ a VOŠ je na druhém místě další vzdělávání pedagogických pracovníků (58 % u SOŠ, 65 % u VOŠ) a u gymnázií je to vytvoření odpovídajících personálních podmínek (70 %).

Praktické školy kladou důraz na vytvoření podmínek pro práci školního poradenského pracoviště se žáky (25 %) a na další vzdělávání pedagogických pracovníků (25 %).

Graf 3: Jaká opatření by pomohla Vaší škole k dosažení Vámi zvoleného cíle v rámci rozvoje kariérového poradenství?



Tabulka 1: Opatření, která navrhuji jednotlivé typy škol v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=37)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	30	81%	69	73%
	Vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	21	57%	47	50%
	Zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání	21	57%	37	39%
SOŠ (N=53)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	41	77%	69	73%
	Další vzděl. ped. prac. - metody a formy práce, organizace vzdělávání	31	58%	43	46%
	Vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	30	57%	47	50%
Gymnázium (N=23)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	20	87%	69	73%
	Vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	16	70%	47	50%
	Zajištění prostorových dispozic školy pro realizaci inkluzivního vzdělávání	12	52%	36	38%
	Zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání	12	52%	37	39%
VOŠ (N=17)*	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	11	65%	69	73%
	Další vzděl. ped. prac. - metody a formy práce, organizace vzdělávání	8	47%	43	46%
	Vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	7	41%	47	50%
	Zajištění metodické podpory inkluzivního vzdělávání ve škole	7	41%	37	39%
	Zajištění prostorových dispozic školy pro realizaci inkluzivního vzdělávání	7	41%	36	38%
Konzervatoř (N=1)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	1	100%	69	73%
Praktická škola (N=8)	Jiné : vzdělávání žáků se SVP	4	50%	8	9%
	Vytvoření podmínek pro práci školního poradenského pracoviště se žáky	2	25%	39	41%
	Další vzdělávání pedagogických pracovníků – oblast úpravy vzdělávacích obsahů	2	25%	23	24%

* pro VOŠ jsou na třetím místě uvedeny první tři položky podle hodnot za kraj

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Typ školy) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

• ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

• ve sloupci Kraj se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

3.1.2 PODPORA KOMPETENCÍ K PODNIKAVOSTI, INICIATIVĚ A KREATIVITĚ

Podporu kompetencí k podnikavosti rozvíjí většina škol pouze na základní úrovni a v rámci zadání Rámcového vzdělávacího programu (RVP), případně vyvíjejí činnosti na mírně pokročilé úrovni – podpora podnikavosti probíhá v podobě dílčích aktivit, nad rámec RVP. Školy mají však zájem tuto oblast dále rozvíjet. Výrazný posun lze očekávat v rámci pokročilé úrovně, kdy školy mají zájem systematicky rozvíjet podporu kompetencí k podnikavosti, a nejvyšší úrovně, kdy je podpora kompetencí k podnikavosti jednou z priorit školy (s výjimkou praktických škol a konzervatoří).

Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na to, aby naučily žáky myslet kriticky a inovativně (především SOU, SOŠ a gymnázia) a na výchovu k podnikavosti v rámci všeobecného (gymnázia a praktické školy) a odborného vzdělávání (SOU, SOŠ a VOŠ). Školy dále realizují projektové vyučování podněcující kreativní uvažování (především SOU, SOŠ a konzervatoře) a začleňují ekonomické aspekty do výuky v neekonomických předmětech (s výjimkou praktických škol).

3.1.2.1 Aktivity, na nichž se školy podílejí

V rámci podpory kompetencí k podnikavosti se školy zaměřují především na to, aby naučily žáky myslet kriticky a inovativně (53 %), na začlenění ekonomických aspektů do výuky v neekonomických předmětech (53 %) a na výchovu k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání (53 %).

SOU, SOŠ i VOŠ se shodně v rámci aktivit soustřeďují především na výchovu k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání (SOU 59 %, SOŠ 68 % a VOŠ 71 %) a na začlenění ekonomických aspektů i do předmětů s odlišným zaměřením (SOU 57 %, SOŠ 58 % a VOŠ 59 %).

Na gymnáziích je v rámci této oblasti rovněž soustředěna pozornost hlavně na výchovu k podnikavosti ve všeobecném vzdělávání (71 %), dále pak gymnázia učí své žáky myslet kriticky a inovativně (65 %). Třetí nejčastější aktivitou je začlenění ekonomických aspektů do výuky neekonomických předmětů (57 %).

Praktické školy se ve větší míře na těchto aktivitách nepodílejí, 38 % z nich realizuje výchovu k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání a rovněž 38 % z nich podporuje pedagogické pracovníky v získávání informací a podnětů ke vzdělávání v podnikavosti a jejich následné využívání ve výuce.

3.1.2.2 Překážky, na které školy narážejí

V rámci podpory kompetencí k podnikavosti školy nejčastěji narážejí na nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku (59 %). Dalším problémem je malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení a projekty (54 %), malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami v této oblasti (43 %).

V rámci SOU a SOŠ je mezi překážkami shodně nejčastěji zmiňován malý zájem žáků o ekonomické aktivity (SOU 81 % a SOŠ 68 %), nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo výuku (SOU 62 % a SOŠ 66 %) a malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci v této oblasti (SOU 57 % a SOŠ 53 %).

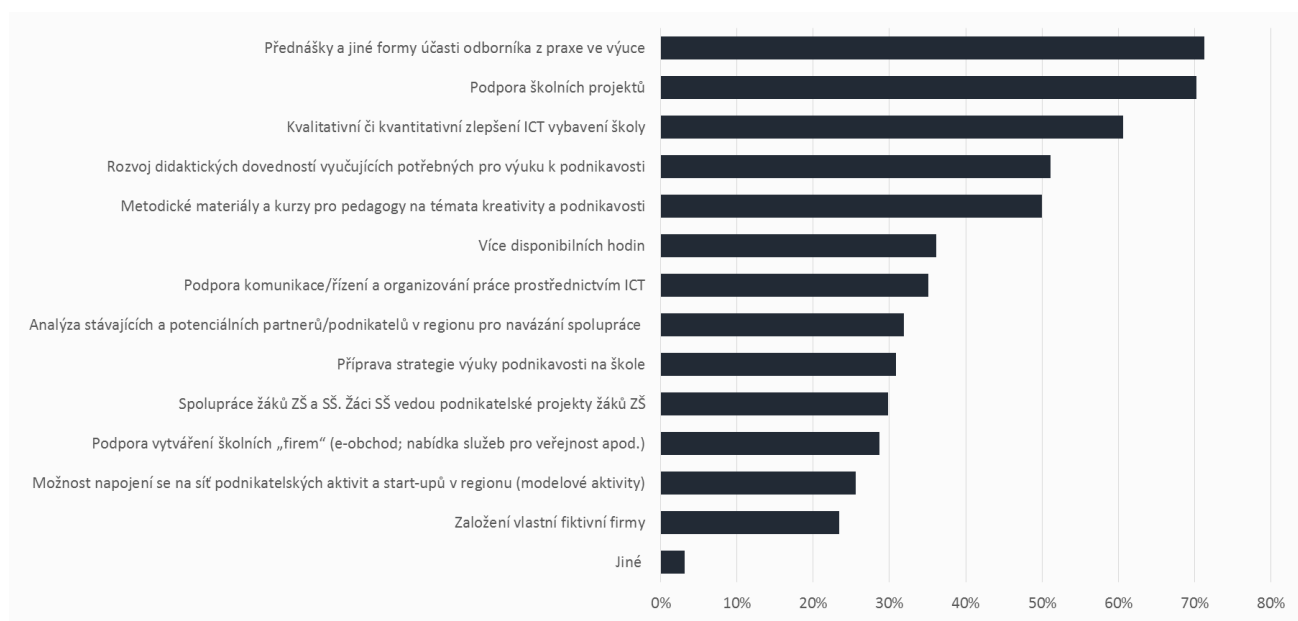
Gymnázia a VOŠ shodně považují za hlavní překážku nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku (52 % gymnázia a 65 % VOŠ). Pro gymnázia je na druhém místě hlavní překážkou nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik (48 %), na třetím místě pak malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti (39 %). Pro VOŠ je druhou nejčastější překážkou malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení a projekty (53 %) a malý zájem pedagogů o podporu k podnikavosti (53 %).

V případě praktických škol je problémem především malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci (38 %) a malý zájem žáků o ekonomické aktivity a nedostatek výukových materiálů (38 %).

3.1.2.3 Opatření, která školy navrhují

Školám by v této oblasti nejvíce pomohly přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (71 %), podpora školních projektů (70 %) a na třetím místě pak kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT školy (61 %).

Graf 4: Jaká opatření by pomohla Vaší škole k dosažení Vámi zvoleného cíle v rámci podpory kompetencí k podnikavosti?



SOU, SOŠ, VOŠ i gymnázia by v rámci této oblasti na prvních třech místech shodně nejvíce uvítaly podporu školních projektů, dále pak zapojení odborníků z praxe do výuky a také kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení. Přestože školy shodně uvádějí na prvních třech místech tato opatření, jejich preferenční pořadí se v rámci jednotlivých typů škol liší (viz tabulka níže).

Praktické školy by uvítaly především metodické materiály a kurzy pro pedagogy na témata kreativity a podnikavosti (50 %).

Tabulka 2: Opatření, která navrhují jednotlivé typy škol v rámci podpory výchovy k podnikavosti

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=37)	Podpora školních projektů	32	86%	66	70%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	31	84%	67	71%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	27	73%	57	61%
SOŠ (N=53)	Podpora školních projektů	42	79%	66	70%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	42	79%	67	71%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	37	70%	57	61%
Gymnázium (N=23)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	18	78%	67	71%
	Podpora školních projektů	14	61%	66	70%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	13	57%	57	61%
VOŠ (N=17)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	13	76%	67	71%
	Podpora školních projektů	11	65%	66	70%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	11	65%	57	61%
Konzervatoř (N=1)	Podpora školních projektů	1	100%	66	70%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	1	100%	57	61%
	Více disponibilních hodin	1	100%	34	36%
	Podpora komunikace/řízení a organizování práce prostřednictvím ICT	1	100%	33	35%
Praktická škola (N=8)	Metodické materiály a kurzy pro pedagogy na témata kreativity a podnikavosti	4	50%	47	50%
	Podpora školních projektů	3	38%	66	70%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	3	38%	57	61%
	Více disponibilních hodin	3	38%	34	36%

* pro konzervatoř je uvedeno pořadí prvních pěti opatření dle pořadí v kraji

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Typ školy) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

• ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

• ve sloupci Kraj se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

3.1.3 PODPORA ODBORNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ VČ. SPOLUPRÁCE ŠKOL A ZAMĚSTNAVATELŮ

Většina škol se v rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli zaměřuje na systematickou spolupráci se zaměstnavateli - pokročilá úroveň (především SOU, SOŠ a VOŠ), případně jsou činnosti podporující systematickou spolupráci se zaměstnavateli o další aktivity doplňovány (nejvyšší úroveň). V rámci gymnázií a praktických škol je rozvíjena spolupráce se zaměstnavateli na základní a mírně pokročilé úrovni a probíhá v omezené podobě. Vzhledem k akcentaci důležitosti této oblasti chce většina škol systematickou spolupráci se zaměstnavateli dále rozvíjet, podporovat ji dalšími dílčími aktivitami a posunout se na nejvyšší možnou úroveň (s výjimkou konzervatoře, která v této oblasti posun neplánuje).

Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na zapojování odborníků z praxe do výuky (platí pro všechny typy škol s výjimkou praktických, které na otázku neodpověděly) a realizaci odborného výcviku/praxe na pracovištích zaměstnavatelů (platí napříč všemi typy škol). Vyšší podíl škol dále spolupracuje se základními školami (ZŠ) na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru (především SOŠ, SOU, konzervatoř, ale i VOŠ) a realizuje nábor žáků ve spolupráci se zaměstnavateli (především praktické školy, SOŠ a SOU). Na SOU a SOŠ se zástupci zaměstnavatelů účastní závěrečných zkoušek, gymnázia realizují kariérové poradenství ve spolupráci se zaměstnavateli a zpracovávají strategie spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery, VOŠ dále spolupracují se zaměstnavateli.

3.1.3.1 Aktivity, na nichž se školy podílejí

V rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli jsou na většině škol zapojováni odborníci z praxe do přednášek a samotné výuky (77 %) a rovněž jsou realizovány odborné výcviky a praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (73 %). S větším odstupem pak následuje spolupráce se ZŠ na pracovních výchovách a aktivitách oboru (46 %), nábor žáků ve spolupráci se zaměstnavateli (44 %) a spolupráce s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami (41 %).

SOU se intenzivně zaměřují na odborný výcvik a praxi žáků u zaměstnavatelů (95 %), dále na účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách (81 %) a na přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (73 %).

Pro SOŠ jsou nejčastějšími aktivitami odborný výcvik a praxe žáků u zaměstnavatelů (94 %) a přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (91 %).

Gymnázia se soustřeďují především na přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (78 %).

Prioritami pro VOŠ jsou odborný výcvik a praxe žáků u zaměstnavatelů (94 %), přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (88 %) a spolupráce s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami (71 %).

Praktické školy se podílejí nejčastěji na odborném výcviku nebo praxi žáků u zaměstnavatelů (50 %).

3.1.3.2 Překážky, na které školy narážejí

V rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli školy nejčastěji narážejí na to, že jsou zdravotní prohlídky a pojištění žáků před vstupem na pracoviště finančně náročné (40 %), a na skutečnost, že zaměstnavatelé se nemohou plně přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (40 %). Další nejčastěji zmiňovanou překážkou je nezáměr firem o spolupráci se školami (38 %).

SOU i SOŠ zmiňují jako největší překážku finanční náročnost zdravotních prohlídek a pojištění žáků před vstupem na pracoviště (SOU 65 % a SOŠ 57 %), dále pak, že žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném pracovním prostředí (SOU 57 % a SOŠ 51 %).

Gymnázia vzhledem ke svému oborovému zaměření většinou na žádné překážky nenarážejí (48 %). Pokud ano, týká se to problému firem přizpůsobit se vzdělávacím potřebám žáků (17 %) a malé dostupnosti firem s vhodným zaměřením (17 %).

Pro VOŠ jsou hlavními překážkami problémy firem přizpůsobit se vzdělávacím potřebám žáků (47 %) a problémy zorganizovat spolupráci kvůli nevhodným interním podmínkám (41 %).

Konzervatoř deklaruje malou dostupnost firem pro daný obor a zaměření a nezáměr firem o spolupráci.

Praktické školy nejčastěji narážejí na to, že firmy nemají o spolupráci zájem (63 %), dále pak na problémy firem přizpůsobit se vzdělávacím potřebám žáků (50 %) a na malou dostupnost firem vhodných pro daný obor a zaměření (50 %).

3.1.3.3 Opatření, která školy navrhují

Školám by v oblasti odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli nejvíce pomohly přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce (61 %), stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních (61 %) a zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek 61 %).

Pro SOU je na prvním místě zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek 86 %) a rovněž financí na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik/odborné předměty (86 %).

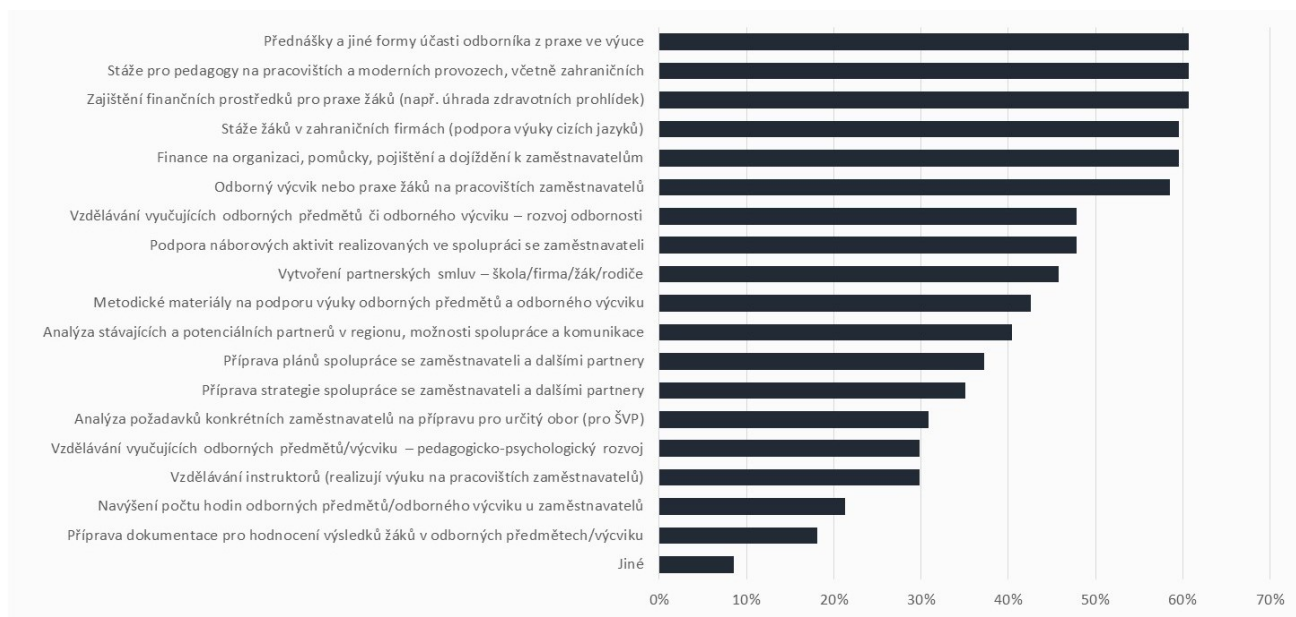
Pro SOŠ jsou prioritními opatřeními stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech včetně zahraničních (83 %) a stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků 81 %).

Gymnázia upřednostňují přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku (48 %).

Pro VOŠ jsou nejdůležitějšími opatřeními stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků 82 %) a zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek 82 %).

Praktické školy nejčastěji uváděly odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (50 %) a analýzu stávajících a potenciálních partnerů v regionu, možnosti spolupráce a komunikace (50 %).

Graf 5: Jaká opatření by pomohla Vaší škole k dosažení Vámi zvoleného cíle ve spolupráci Vaší školy se zaměstnavateli?



Tabulka 3: Opatření, která navrhuje jednotlivé typy škol v rámci podpory odborného vzdělávání vč. spolupráce škol a zaměstnavatelů

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=37)	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	32	86%	57	61%
	Finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik/odborné předměty	32	86%	56	60%
	Podpora náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli	31	84%	45	48%
SOŠ (N=53)	Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních	44	83%	57	61%
	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	43	81%	56	60%
	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	42	79%	57	61%
Gymnázium (N=23)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku	11	48%	57	61%
	Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních	10	43%	57	61%
	Analýza stávajících a potenciálních partnerů v regionu, možnosti spolupráce a komunikace	10	43%	38	40%
VOŠ (N=17)	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	14	82%	57	61%
	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	14	82%	56	60%
	Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních	12	71%	57	61%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku	12	71%	57	61%
	Finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik/odborné předměty	12	71%	56	60%
Konzervatoř (N=1)*	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce odborných předmětů či odborného výcviku	1	100%	57	61%
	Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních	1	100%	57	61%
	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	1	100%	56	60%
	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	1	100%	55	59%
	Vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku – rozvoj odbornosti	1	100%	45	48%
Praktická škola (N=8)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	4	50%	55	59%
	Analýza stávajících a potenciálních partnerů v regionu, možnosti spolupráce a komunikace	4	50%	38	40%
	Finance na organizaci, pomůcky, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik/odborné předměty	3	38%	56	60%
	Příprava plánů spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery	3	38%	35	37%
	Jiné : spolupráce s chráněnými dílnami (33 %), vzdělávání pro žáky se SVP (67 %)	3	38%	8	9%

* pro konzervatoř je uvedeno pořadí prvních pěti opatření dle pořadí v kraji

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Typ školy) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

• ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

• ve sloupci Kraj se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

3.1.4 PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

Naprostá většina škol rozvíjí podporu polytechnického vzdělávání pouze na základní úrovni v rámci RVP vyučovaných oborů (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoře). Některé školy realizují tyto činnosti na mírně pokročilé úrovni v podobě dílčích aktivit nad rámec RVP. Zbývající školy rozvíjejí podporu polytechnického vzdělávání na pokročilé úrovni, čímž vytvářejí systematickou podporu polytechnického vzdělávání. Výraznější posun lze tedy očekávat v rámci nejvyšší úrovně, kde školy mají zájem realizovat aktivity s prvky systematické podpory polytechnického vzdělávání společně s dalšími dílčími aktivitami.

Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na začlenění laboratorních cvičení, pokusů nebo exkurzí do výuky (s výjimkou konzervatoře), na zapojování žáků do soutěží/olympiád (s výjimkou praktických škol a konzervatoře) a na organizaci motivačních akcí pro žáky ZŠ (především SOU, SOŠ a VOŠ). Gymnázia se dále zaměřují na spolupráci s vysokými školami (VŠ) a výzkumnými pracovišti technického zaměření, praktické školy na spolupráci se ZŠ.

3.1.4.1 Aktivity, na nichž se školy podílejí

Většina škol se v rámci podpory polytechnického vzdělávání zaměřuje na začlenění laboratorních cvičení, pokusů nebo exkurzí do výuky (74 %), na zapojování žáků do soutěží/olympiád (70 %) a na organizaci motivačních akcí pro žáky ZŠ (54 %).

SOU, SOŠ i VOŠ se v rámci podpory polytechnického vzdělávání zaměřují nejvíce na začlenění laboratorních cvičení, pokusů nebo exkurzí do výuky (70 % SOU, 81 % SOŠ a 76 % VOŠ) a na zapojování žáků do soutěží/olympiád (68 % SOU, 74 % SOŠ a 71 % VOŠ). U gymnázií jsou tyto dvě aktivity rovněž na prvních dvou místech, avšak v opačném pořadí.

Praktické školy se v této oblasti zaměřují především na přípravu výukových materiálů pro výuku polytechnického charakteru (63 %). Laboratorní cvičení, pokusy, exkurze a projektová výuka jako součást výuky polytechnických předmětů (38 %) jsou stejně častou aktivitou jako spolupráce se ZŠ (38 %).

3.1.4.2 Překážky, na které školy narážejí

Nejčastěji zmiňovanými překážkami jsou: nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (71 %), nedostatečné znalosti žáků ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (62 %) a nedostatečná motivace žáků ZŠ k polytechnickému vzdělávání (56 %).

SOU, SOŠ, gymnázia i VOŠ především narážejí na nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (SOU 70 %, SOŠ 81 %, gymnázia 91 % a VOŠ 71 %). SOŠ, gymnázia a VOŠ vnímají jako druhou nejvýraznější překážku nedostatečné znalosti žáků přicházejících ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (SOŠ 72 %, gymnázia 65 % a VOŠ 53 %). Mezi další dvě významné překážky pro SOU patří nedostatečná motivace a malý zájem žáků ZŠ o polytechnické vzdělávání (70 %) a nedostatečné znalosti žáků ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (68 %).

Praktické školy vnímají jako hlavní překážky nedostatečnou podporu žáků se zájmem o polytechnické vzdělávání ze strany rodičů (38 %), stejně tak nedostatek materiálu pro výuku polytechnických předmětů (38 %) a malou podporu ze strany zaměstnavatelů (38 %).

3.1.4.3 Opatření, která školy navrhují

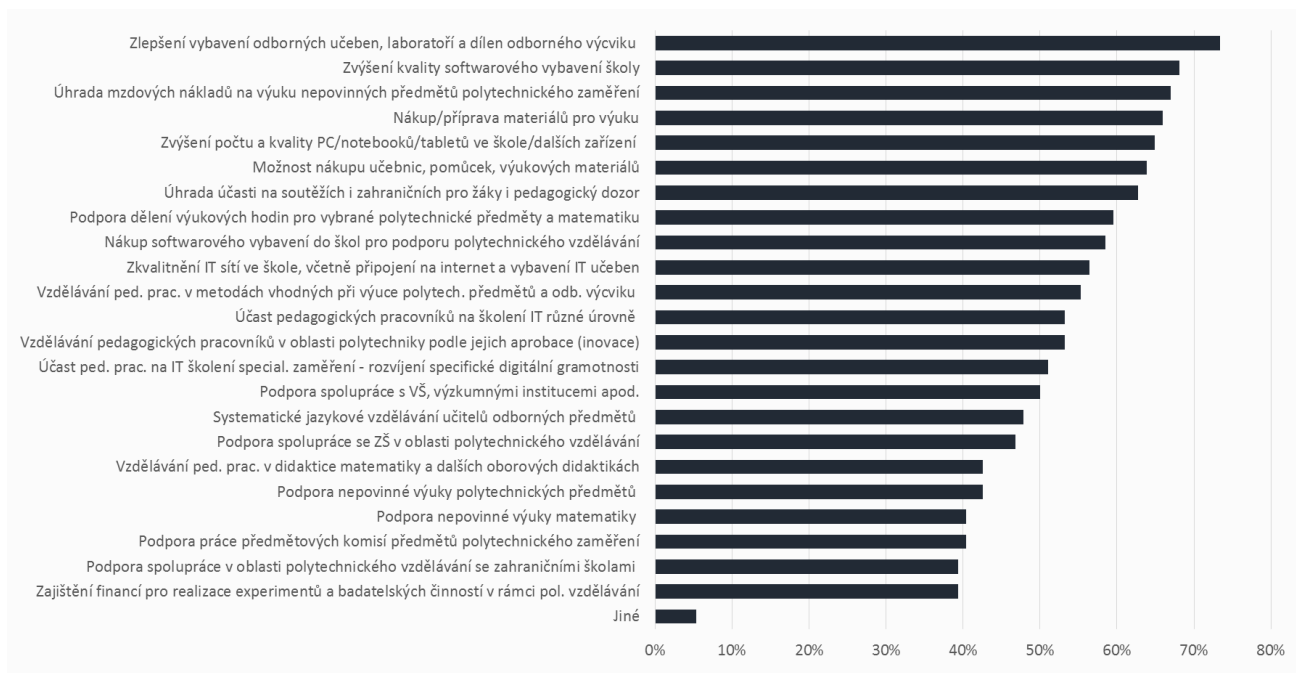
Školám by k dosažení zvoleného cíle pomohlo zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku (včetně středisek pracovního vyučování, školních provozů a statků, center polytechnického vzdělávání apod.) s relativní četností 73 % odpovědí, zvýšení kvality softwarového vybavení školy (68 %) a úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření (67 %).

V rámci SOU a SOŠ je nejčastěji navrhovaným opatřením zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku (včetně středisek pracovního vyučování, školních provozů a statků, center polytechnického vzdělávání apod.) 92 % SOU a 79 % SOŠ.

Na druhém místě je pro SOU nákup/příprava materiálů pro výuku (73 %) a možnost nákupu učebnic, pomůcek a výukových materiálů (73 %).

SOŠ také velmi často uvádějí zvýšení kvality softwarového vybavení školy (79 %) a úhradu mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření (74 %).

Graf 6: Jaká opatření by pomohla Vaší škole k dosažení Vámi zvoleného cíle v rámci podpory polytechnického vzdělávání?



Pro gymnázia je prvořadá podpora spolupráce s VŠ a s výzkumnými institucemi (91 %) a dále pak úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření (87 %).

VOŠ kladou na první místo úhradu účasti na soutěžích pro žáky i pedagogický dozor (76 %) a zvýšení kvality softwarového vybavení (76 %).

Pro praktické školy je nejdůležitější nákup a příprava materiálů pro výuku (63 %).

Tabulka 4: Opatření, která navrhuje jednotlivé typy škol v rámci podpory polytechnického vzdělávání

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=37)	Zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku	34	92%	69	73%
	Nákup/příprava materiálů pro výuku	27	73%	62	66%
	Možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů	27	73%	60	64%
SOŠ (N=53)	Zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku	42	79%	69	73%
	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	42	79%	64	68%
	Úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření	39	74%	63	67%
Gymnázium (N=23)	Podpora spolupráce s VŠ, výzkumnými institucemi apod.	21	91%	47	50%
	Úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření	20	87%	63	67%
	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízeních	18	78%	61	65%
	Nákup/příprava materiálů pro výuku	18	78%	62	66%
VOŠ (N=17)	Úhrada účasti na soutěžích i zahraničních pro žáky i pedagogický dozor	13	76%	59	63%
	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	13	76%	64	68%
	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízeních	12	71%	61	65%
	Zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku	12	71%	69	73%
Praktická škola (N=8)	Nákup/příprava materiálů pro výuku	5	63%	62	66%
	Možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů	4	50%	60	64%
	Účast pedagogických pracovníků na školení IT různé úrovně	4	50%	50	53%

* pro konzervatoř je uvedeno pořadí prvních pěti opatření dle pořadí v kraji

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Typ škola) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

• ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

• ve sloupci Kraj se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

3.1.5 ROZVOJ KARIÉROVÉHO PORADENSTVÍ

Školy v rámci kariérového poradenství nejčastěji realizují činnosti, jež je možné zařadit do pokročilé (především SOŠ, VOŠ a gymnázia) nebo mírně pokročilé úrovně (především SOU, konzervatoře a praktické školy). Největší posun lze očekávat v nejvyšší úrovni (s výjimkou konzervatoří a praktických škol, které plánují posun především v rámci pokročilé úrovně) – školy deklarují zájem o vytvoření interního systému kariérového poradenství a rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších dílčích činností/aktivit.

Školy se v rámci této oblasti v drtivé většině zaměřují především na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří). Školy dále podporují žáky se znevýhodněním zdravotním a/nebo sociálním (především SOU, konzervatoře a praktické školy), realizují odborný výcvik/praxi v reálném pracovním prostředí (především SOU, SOŠ a VOŠ), spolupracují se zaměstnavateli či VŠ na náborových aktivitách (především SOŠ a gymnázia), zapojují odborníky z praxe do dalších aktivit školy (především SOŠ, gymnázia a konzervatoře) a spolupracují s rodiči (především SOŠ). Všechny typy škol s výjimkou VOŠ se dále zaměřují na poskytování individuálních služeb kariérového poradenství pro žáky.

3.1.5.1 Aktivity, na nichž se školy podílejí

Školy se v rámci rozvoje kariérového poradenství v drtivé většině zaměřují především na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků (90 %), dále podporují žáky se znevýhodněním zdravotním a/nebo sociálním (73 %) a realizují odborný výcvik/praxi v reálném pracovním prostředí (73 %).

SOU, SOŠ a VOŠ se v rámci kariérového poradenství zaměřují především na realizaci odborného výcviku/praxe v reálném pracovním prostředí (SOU 92 %, SOŠ 96 % a VOŠ 100 %) a na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků (SOU 89 %, SOŠ 96 % a VOŠ 94 %). VOŠ stejně často realizují také zapojení odborníků z praxe do výuky (94 %).

Gymnázia se rovněž zaměřují na organizování exkurzí a besed (91 %), dále pak na spolupráci se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách (81 %).

Praktické školy se nejvíce podílejí na podpoře žáků se zdravotním nebo sociálním znevýhodněním (88 %) a rovněž na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků (88 %).

3.1.5.2 Překážky, na které školy narážejí

V souvislosti s rozvojem kariérového poradenství školy nejčastěji narážejí na malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a jejich rodičů (56 %), dále na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství na školách (53 %), na absenci pozice samostatného kariérového poradce (36 %) a na malý zájem ze strany zaměstnavatelů (36 %).

SOU, SOŠ i VOŠ narážejí především na malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a jejich rodičů (SOU 70 %, SOŠ 70 % a VOŠ 65 %) a na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve školách (SOU 59 %, SOŠ 60 % a VOŠ 41 %).

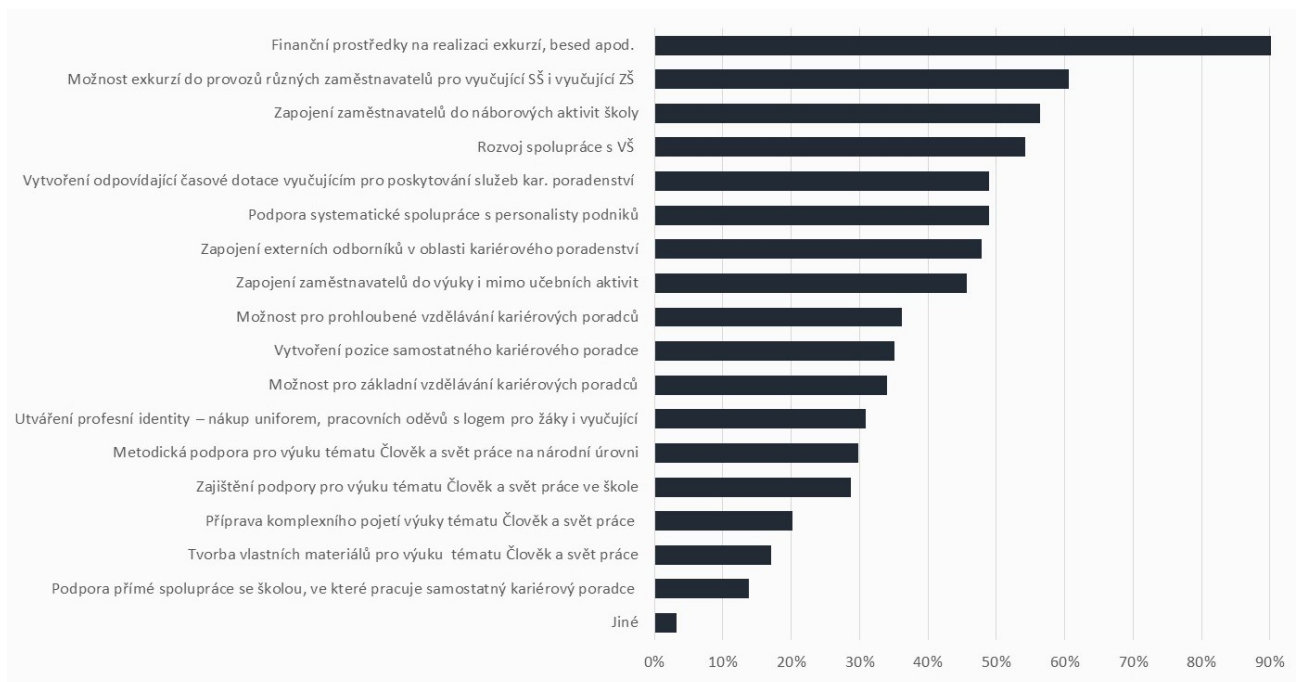
Pro gymnázia jsou nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství na školách překážkou na prvním místě (57 %), druhou nejčastěji uváděnou překážkou jsou nedostačující možnosti pro zajištění externího kariérového poradenství (43 %).

Praktické školy v první řadě deklarují malý zájem ze strany zaměstnavatelů (50 %), dále pak nedostačující možnosti pro zajištění externího kariérového poradenství (38 %).

3.1.5.3 Opatření, která školy navrhují

Školám by nejvíce pomohly finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (90 %). Zároveň zdůrazňují potřebu exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i ZŠ (61 %) a zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy (56 %).

Graf 7: Jaká opatření by pomohla Vaší škole k dosažení Vámi zvoleného cíle v rámci rozvoje kariérového poradenství?



Tabulka 5: Opatření, která navrhuji jednotlivé typy škol v rámci rozvoje kariérového poradenství

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=37)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	33	89%	85	90%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	28	76%	57	61%
	Zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy	26	70%	53	56%
SOŠ (N=53)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	51	96%	85	90%
	Zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy	40	75%	53	56%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	39	74%	57	61%
Gymnázium (N=23)	Rozvoj spolupráce s VŠ	22	96%	51	54%
	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	21	91%	85	90%
	Vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariérového poradenství	13	57%	45	49%
	Zapojení externích odborníků v oblasti kariérového poradenství	13	57%	46	48%
	Možnost pro prohloubené vzdělávání kariérových poradců	13	57%	34	36%
VOŠ (N=17)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	16	94%	85	90%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	11	65%	57	61%
	Zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy	11	65%	53	56%
	Rozvoj spolupráce s VŠ	11	65%	51	54%
Konzervatoř (N=1)*	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	1	100%	85	90%
	Rozvoj spolupráce s VŠ	1	100%	51	54%
	Vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariérového poradenství	1	100%	46	49%
	Vytvoření pozice samostatného kariérového poradce	1	100%	33	35%
Praktická škola (N=8)	Metodická podpora pro výuku průřezového tématu či vzdělávací oblasti Člověk a svět práce na národní úrovni	1	100%	28	30%
	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	6	75%	85	90%
	Vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariérového poradenství	4	50%	46	49%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	3	38%	57	61%
	Tvorba vlastních materiálů pro výuku průřezového tématu či vzdělávací oblasti Člověk a svět práce	3	38%	16	17%

* pro konzervatoře je uvedeno prvních pět položek podle hodnot za kraj

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Typ školy) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

• ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

• ve sloupci Kraj se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

SOU, SOŠ, VOŠ i praktickým školám by nejvíce pomohly finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed, zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy (SOU 89 %, SOŠ 96 %, VOŠ 94 % a praktické školy 75 %). Pro SOU a VOŠ je na druhém místě možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů (SOU 76 % a VOŠ 65 %), přičemž VOŠ stejně často (65 %) uvádějí další dvě opatření (viz tabulka na předchozí straně). SOŠ dále nejčastěji uvádějí zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy (75 %), praktické školy pak vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování služeb kariérového poradenství (50 %).

Gymnázia uvádějí jako nejčastější opatření rozvoj spolupráce s VŠ (96 %), dále pak finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (91 %).

3.1.6 ROZVOJ ŠKOL JAKO CENTER CELOŽIVOTNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ

Školy v této oblasti nejčastěji realizují činnosti odpovídající pokročilé úrovni a snaží se celoživotní učení dále rozvíjet (především SOU, SOŠ, VOŠ a konzervatoře). Gymnázia a praktické školy realizují činnosti spadající především do základní úrovně. Školy deklarují zájem především o systematické rozvíjení této oblasti a o realizaci aktivit, které spadají do nejvyšší nebo pokročilé úrovně (v případě praktických škol do základní úrovně).

Školy vyvíjejí aktivitu především v oblasti dalšího vzdělávání pedagogů (především SOŠ, gymnázia a konzervatoře), zájmového vzdělávání pro veřejnost (především SOŠ, gymnázia a praktické školy), odborného vzdělávání pro zaměstnavatele (především SOU, SOŠ a VOŠ) a vzdělávání v oblasti ICT (především SOU a gymnázia). SOU také ve velké míře provádějí rekvalifikace a VOŠ zkoušky podle zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání.

3.1.6.1 Aktivity, na nichž se školy podílejí

Většina škol se v rámci celoživotního učení zaměřuje na další vzdělávání pedagogů (36 %), na realizaci zájmového vzdělávání pro veřejnost (35 %) nebo na odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (30 %).

SOU, gymnázia i konzervatoř se na prvním místě zaměřují na další vzdělávání pedagogů (SOU 46 %, gymnázia 43 %).

Druhou nejčastější aktivitou SOU je příprava na vykonání zkoušky podle Národní soustavy kvalifikací (NSK) 43 %, v případě gymnázií je to zájmové vzdělávání pro veřejnost (35 %) a u konzervatoře koncerty pro veřejnost.

SOŠ a VOŠ staví na první místo odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (43 % SOŠ a 59 % VOŠ). SOŠ se v druhé řadě podílejí nejčastěji na zájmovém vzdělávání pro veřejnost (42 %) a na vzdělávání v oblasti ICT dovedností (43 %), VOŠ pak na dalším vzdělávání pedagogů (53 %).

Praktické školy se často dalšího vzdělávání vůbec neúčastní (75 %), a pokud ano, pak nejčastěji formou zájmového vzdělávání pro veřejnost (25 %).

3.1.6.2 Překážky, na které školy narážejí

V rámci rozvoje celoživotního učení školy nejčastěji narážejí na malý zájem dospělých o další vzdělávání (56 %), nedostatek finančních prostředků pro pracovníky, kteří by zaštiťovali oblast dalšího vzdělávání na školách (49 %), a malý zájem zaměstnavatelů o další vzdělávání (37 %).

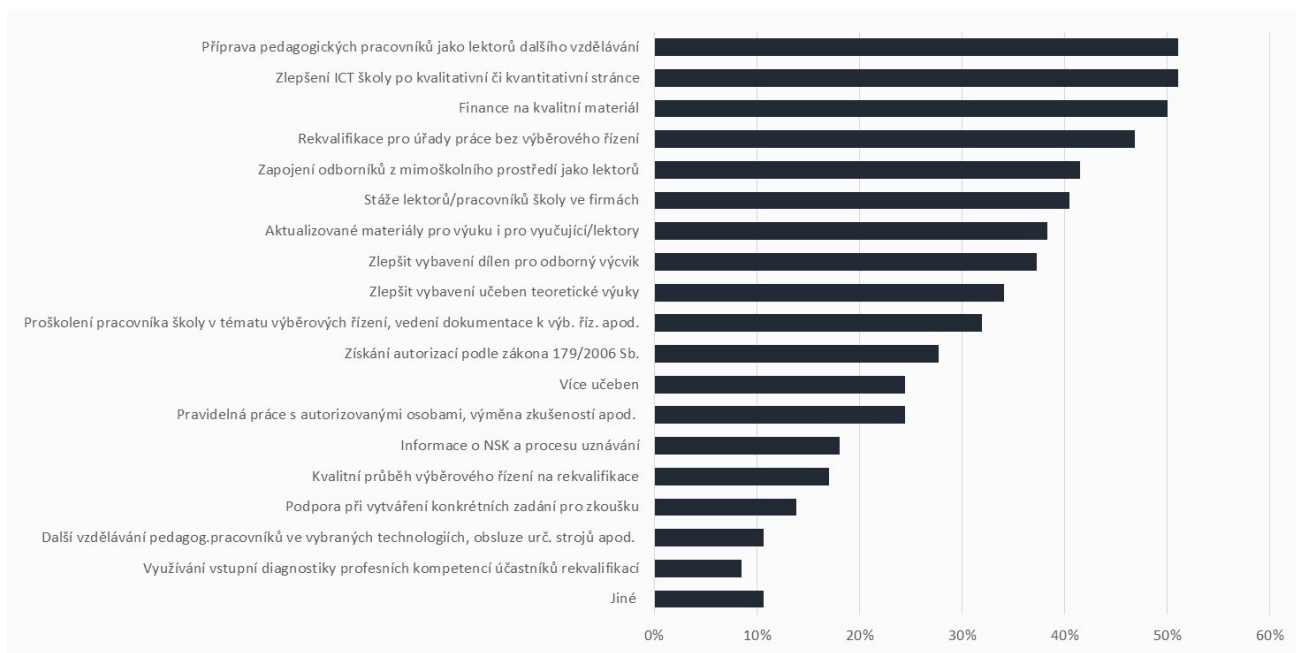
SOU, SOŠ, gymnázia, VOŠ i konzervatoř nejčastěji narážejí na malý zájem dospělých o další vzdělávání (SOU 70 %, SOŠ 66 %, gymnázia 52 % a VOŠ 76 %).

Vyjma konzervatoře, která žádné další překážky neuvádí, je pro všechny typy škol hned na druhém místě překážkou nedostatek finančních prostředků pro pracovníka, který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole (SOU 65 %, SOŠ 60 %, gymnázia 35 %, VOŠ 71 % a praktické školy 38 %).

3.1.6.3 Opatření, která školy navrhují

Školám by v oblasti rozvoje celoživotního učení nejvíce pomohla příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (51 %), zlepšení ICT školy po kvantitativní i kvalitativní stránce (51 %) a finance na kvalitní materiál (50 %).

Graf 8: Jaká opatření by pomohla Vaší škole k dosažení Vámi zvoleného cíle v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení?



Gymnáziím, VOŠ a konzervatoři by nejvíce pomohlo zlepšení ICT školy (gymnázia 52 %, VOŠ 65 %). Druhým, gymnáziím (39 %) i VOŠ (53 %) nejčastěji zmiňovaným opatřením, je příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání. VOŠ uvádějí stejně často (53 %) i rekvalifikace pro úřady práce (ÚP) bez výběrového řízení a zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů.

Tabulka 6: Opatření, která navrhuje jednotlivé typy škol v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=37)	Zlepšit vybavení dílen pro odborný výcvik	28	76%	35	37%
	Finance na kvalitní materiál	25	68%	47	50%
	Rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení	24	65%	44	47%
SOŠ (N=53)	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	33	62%	48	51%
	Finance na kvalitní materiál	33	62%	47	50%
	Rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení	33	62%	44	47%
	Stáže lektorů/pracovníků školy ve firmách	33	62%	38	40%
Gymnázium (N=23)	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	12	52%	48	51%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	9	39%	48	51%
	Aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující/lektory	7	30%	36	38%
VOŠ (N=17)	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	11	65%	48	51%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	9	53%	48	51%
	Rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení	9	53%	44	47%
	Zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů	9	53%	39	41%
Konzervatoř (N=1)*	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	1	100%	48	51%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	1	100%	48	51%
	Finance na kvalitní materiál	1	100%	47	50%
	Zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů	1	100%	39	41%
	Aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující/lektory	1	100%	36	38%
Praktická škola (N=8)	Jiné : škola se dalšího vzdělávání neuúčastní	5	63%	10	11%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	2	25%	48	51%
	Finance na kvalitní materiál	2	25%	47	50%
	Zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů	2	25%	39	41%

* pro konzervatoře je uvedeno prvních pět položek podle hodnot za kraj

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Typ školy) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

• ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

- ve sloupci *Kraj* se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

SOU nejčastěji uvádějí zlepšení vybavení dílen pro odborný výcvik (76 %), dále pak finance na kvalitní materiál (68 %).

SOŠ stejně často uvádějí (62 %) čtyři opatření, jimiž jsou zlepšení ICT školy, finance na kvalitní materiál, rekvalifikace pro úřady práce bez výběrového řízení a stáže lektorů/pracovníků školy ve firmách.

Přes 60 % praktických škol se dalšího vzdělávání neúčastní. Zbývající označily za nejdůležitější opatření přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (25 %), finance na kvalitní materiál (25 %) a zapojení odborníků z mimoškolního prostředí jako lektorů (25 %).

3.2 NEPOVINNÉ OBLASTI INTERVENCE

V rámci nepovinných oblastí intervencí je pro školy nejdůležitější oblast ICT včetně potřeb infrastruktury, druhou nejdůležitější oblastí je jazykové vzdělávání (platí pro SOU, SOŠ a gymnázia). Dále následuje podpora rozvoje čtenářské gramotnosti a podpora matematické gramotnosti (platí pro SOU a konzervatoře; v případě SOŠ, VOŠ a gymnázií je matematická gramotnost hodnocena jako významnější).

3.2.1 ICT

Jihočeským školám všech typů by v rámci oblasti ICT nejvíce pomohlo pořizování licencí a aktualizací k různým aplikacím (81 %), dále pak vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp. (77 %), vybavení běžných tříd digitálními technologiemi a multimediální technikou (vyjma gymnázií a praktických škol), podpora při budování školní počítačové sítě (mimo SOU a VOŠ) a vysokorychlostní připojení školy k internetu (s výjimkou praktických škol). Gymnázia uvádějí jako požadavek také technickou podporu.

Tabulka 7: Opatření, která navrhuji jednotlivé typy škol v rámci rozvoje ICT

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Vysokorychlostní připojení školy k internetu	29	83%	63	73%
	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	28	80%	70	81%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	28	80%	66	77%
	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	28	80%	64	74%
SOŠ (N=51)*	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	43	84%	70	81%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	42	82%	66	77%
	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	37	73%	64	74%
	Podpora při budování školní počítačové sítě	37	73%	63	73%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu	37	73%	63	73%
Gymnázium (N=22)*	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	18	82%	70	81%
	Technická podpora - správa sítě, provoz a údržba zařízení, aktualizace a upgrady, audity	18	82%	59	69%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	17	77%	66	77%
	Podpora při budování školní počítačové sítě	17	77%	63	73%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu	17	77%	63	73%
VOŠ (N=17)	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	15	88%	70	81%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	13	76%	66	77%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu	13	76%	63	73%
	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	13	76%	64	74%
Konzervatoř (N=1)*	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	1	100%	70	81%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	1	100%	66	77%
	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	1	100%	64	74%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu	1	100%	63	73%
	Podpora při budování školní počítačové sítě	1	100%	63	73%
Praktická škola (N=5)	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	4	80%	70	81%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	4	80%	66	77%
	Podpora při budování školní počítačové sítě	4	80%	63	73%

pro konzervatoře je uvedeno prvních pět položek podle hodnot za kraj; pro SOŠ a gymnázia jsou od 3. pozice uvedeny položky podle hodnot za kraj

N (ve sloupci *Škola*) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci *Typ školy*) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci *Typ škola*) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci *Kraj*) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci *Kraj*) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

- ve sloupci *Typ školy* se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

- ve sloupci *Kraj* se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

3.2.2 JAZYKOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ

Školy zdůrazňují potřebu prostředků na zajištění mobilit žáků (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří a praktických škol), digitální podporu výuky cizích jazyků (především konzervatoře a praktické školy) a mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence (především SOŠ a gymnázia). Dále by školy ocenily výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením (především SOU, SOŠ a VOŠ), orientaci vyučujících v oboru, pro který se žáci připravují (především SOŠ a VOŠ), podporu rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce podle jazykové úrovně žáků (především gymnázia a konzervatoře) a zajištění prostředků na výuku vedenou rodilým mluvčím (především VOŠ).

V rámci jazykového vzdělávání by školám nejvíce pomohly prostředky na zajištění mobilit žáků (73 %), dále pak digitální podpora výuky cizích jazyků (materiální, technická podpora a příprava vyučujících) 67 % a mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence (66 %).

SOU a VOŠ zmiňují nejčastěji opatření, že vyučující cizího jazyka se budou orientovat v oboru žáků a budou ovládat odbornou terminologii (SOU 81 %, SOŠ 84 %). Druhým nejčastěji zmiňovaným opatřením u SOU jsou výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením (77 %).

SOŠ a gymnázia kladou na první místo prostředky na zajištění mobilit žáků – jazykové praxe pro všechny (SOŠ 84 %, gymnázia 83 %), gymnázia však stejně často zmiňují mobility vyučujících do zahraničí a podporu rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků (83 %).

Klíčovým opatřením pro praktické školy je vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků (60 %).

Tabulka 8: Opatření, která navrhuji jednotlivé typy škol v rámci rozvoje jazykového vzdělávání

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=31)	Vyučující cizího jazyka se budou orientovat v oboru žáků a budou ovládat odbornou term.	25	81%	52	63%
	Výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením	24	77%	53	64%
	Prostředky na zajištění mobilit žáků – jazyková praxe pro všechny	23	74%	61	73%
SOŠ (N=50)	Prostředky na zajištění mobilit žáků – jazyková praxe pro všechny	42	84%	61	73%
	Mobility vyučujících do zahraničí	37	74%	55	66%
	Výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením	37	74%	53	64%
	Vyučující cizího jazyka se budou orientovat v oboru žáků a budou ovládat odbornou term.	37	74%	52	63%
Gymnázium (N=23)	Prostředky na zajištění mobilit žáků – jazyková praxe pro všechny	19	83%	61	73%
	Mobility vyučujících do zahraničí	19	83%	55	66%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků	19	83%	54	65%
VOŠ (N=15)	Vyučující cizího jazyka se budou orientovat v oboru žáků a budou ovládat odbornou term.	13	87%	52	63%
	Prostředky na zajištění mobilit žáků – jazyková praxe pro všechny	11	73%	61	73%
	Výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením	11	73%	53	64%
	Prostředky na výuku vedenou rodilým mluvčím, nejlépe kvalifikovaným	11	73%	50	60%
Konzervatoř (N=1)	Digitální podpora výuky cizích jazyků	1	100%	56	67%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků	1	100%	54	65%
	Zřízení funkce poradce/předsedy předm. komise pro rozvoj a podporu jaz. vzděl. ve škole	1	100%	18	22%
Praktická škola (N=5)	Vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků	3	60%	54	65%
	Digitální podpora výuky cizích jazyků	2	40%	56	67%
	Kvalifikovaní vyučující s aprobací pro výuku příslušného cizího jazyka	2	40%	26	31%
	Jiné : vzdělávání žáků se SVP, cizí jazyk není naší prioritou	2	40%	2	2%

N (ve sloupci *Škola*) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci *Typ školy*) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci *Typ školy*) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci *Kraj*) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci *Kraj*) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

- ve sloupci *Typ školy* se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)
- ve sloupci *Kraj* se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

3.2.3 PODPORA ROZVOJE ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI

Školám by nejvíce pomohla podpora gramotnosti napříč jednotlivými předměty (platí pro všechny typy škol), systematická práce žáků s odbornými texty (platí pro všechny typy škol s výjimkou SOŠ a praktických škol) a dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu (především SOŠ, konzervatořím a praktickým školám). Dále by školy ocenily možnost dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podpory čtenářské gramotnosti (především SOŠ a VOŠ), využívání ICT a interaktivních médií na podporu čtenářské gramotnosti (především gymnázia a konzervatoře) a zajištění prostředků pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu (především gymnázia a konzervatoře).

V rámci podpory čtenářské gramotnosti by školám nejvíce pomohla podpora gramotnosti napříč jednotlivými předměty (93 %), systematická práce žáků s odbornými texty (např. pracovní manuály apod. – 70 %) a dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu (69 %).

Všechny typy škol nejčastěji zmiňují jako nejdůležitější opatření podporu čtenářské gramotnosti napříč předměty, kde je práce s texty součástí výuky většiny předmětů (SOU 96 %, SOŠ 95 %, gymnázia 86 %, VOŠ 100 %, praktická škola 100 %). VOŠ na stejné místo staví také vzdělávání vyučujících k podpoře čtenářské gramotnosti (100 %).

Druhým nejčastějším opatřením pro SOU je systematická práce žáků s odbornými texty (78 %) a další vzdělávání pedagogických pracovníků (78 %), v případě SOŠ je to rovněž práce s texty (78 %) a u praktických škol jsou to prostředky na realizaci mimotřídních aktivit podporujících čtenářskou gramotnost (71 %).

Tabulka 9: Opatření, která navrhují jednotlivé typy škol v rámci rozvoje čtenářské gramotnosti

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=27)	Podpora čtenářské gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předm.	26	96%	66	93%
	Systematická práce žáků s odbornými texty	21	78%	50	70%
	Další vzdělávání ped. prac. – jak podpořit čtenářskou gramotnost žáků	21	78%	46	65%
SOŠ (N=40)	Podpora čtenářské gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předm.	38	95%	66	93%
	Systematická práce žáků s odbornými texty	31	78%	50	70%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	29	73%	49	69%
Gymnázium (N=21)	Podpora čtenářské gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předm.	18	86%	66	93%
	Využívání ICT a interaktivních médií na podporu čtenářské gramotnosti	18	86%	49	69%
	Prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu	18	86%	46	65%
VOŠ (N=9)	Podpora čtenářské gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předm.	9	100%	66	93%
	Vzdělávání vyučujících k podpoře čtenářské gramotnosti	9	100%	41	58%
	Systematická práce žáků s odbornými texty	8	89%	50	70%
	Další vzdělávání ped. prac. – jak podpořit čtenářskou gramotnost žáků	8	89%	46	65%
Konzervatoř (N=1)*	Podpora čtenářské gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předm.	1	100%	66	93%
	Systematická práce žáků s odbornými texty	1	100%	50	70%
	Využívání ICT a interaktivních médií na podporu čtenářské gramotnosti	1	100%	49	69%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	1	100%	49	69%
	Prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu	1	100%	46	65%
Praktická škola (N=7)	Podpora čtenářské gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předm.	7	100%	66	93%
	Prostředky na realizaci mimotřídních aktivit podporujících čtenářskou gramotnost	5	71%	41	58%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	4	57%	49	69%
	Podpora systematické spolupráce s místní knihovnou	4	57%	38	54%

* pro konzervatoře je uvedeno prvních pět položek podle hodnot za kraj

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Typ školy) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

• ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

• ve sloupci Kraj se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

3.2.4 PODPORA ROZVOJE MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI

Školám by nejvíce pomohla finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky (platí napříč všemi typy škol) a dále výukové materiály na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí (také napříč všemi typy škol), podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty (především SOŠ) a nabídka dalšího vzdělávání

pedagogických pracovníků v oblasti využití digitálních technologií k rozvoji matematické gramotnosti (především SOU a SOŠ). Gymnáziím by dále pomohly také prostředky na zajištění odborného vedení žáků zapojených do soutěží a VOŠ a praktickým školám nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy.

V rámci podpory matematické gramotnosti by školám nejvíce pomohla finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky (83 %), dále výukové materiály na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí (81 %) a podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty (74 %).

SOŠ, gymnázia i VOŠ vnímají jako nejvíce nápomocné opatření finanční podporu pro možné půlení hodin matematiky (SOŠ 90 %, gymnázia 82 %, VOŠ 91 %). Druhým opatřením nejčastěji zmiňovaným SOŠ jsou výukové materiály na propojení matematiky s každodenním životem a budoucí profesí.

SOU nejčastěji zmiňují výukové materiály na podporu propojení matematiky s každodenním životem a budoucí profesí (89 %) a finanční podporu pro možné půlení hodin matematiky (89 %).

Tabulka 10: Opatření, která navrhuji jednotlivé typy škol v rámci rozvoje matematické gramotnosti

Škola	Opatření	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=27)	Výukové mat. na podporu propojení matematiky s každodenn. životem a bud. profesí	24	89%	57	81%
	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	23	85%	58	83%
	Nabídka dalšího vzděl. ped. prac. – využití dig. tech. při rozvoji matematické gramotnosti	21	78%	50	71%
SOŠ (N=41)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	37	90%	58	83%
	Výukové mat. na podporu propojení matematiky s každodenn. životem a bud. profesí	35	85%	57	81%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty	33	80%	52	74%
	Nabídka dalšího vzdělávání ped. prac. – využití digitálních technologií při rozvoji mat. gram.	33	80%	50	71%
Gymnázium (N=22)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	18	82%	58	83%
	Výukové mat. na podporu propojení matematiky s každodenn. životem a bud. profesí	18	82%	57	81%
	Prostředky na zajištění odborného vedení žáků zapojených do soutěží	18	82%	30	43%
VOŠ (N=11)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	10	91%	58	83%
	Výukové mat. na podporu propojení matematiky s každodenn. životem a bud. profesí	10	91%	57	81%
	Nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy	10	91%	48	69%
Praktická škola (N=6)	Nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy	5	83%	48	69%
	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	3	50%	58	83%
	Výukové mat. na podporu propojení matematiky s každodenn. životem a bud. profesí	3	50%	57	81%
	Nabídka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků - didaktika matematiky	3	50%	47	67%

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet škol daného typu, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Typ školy) = procentuální vyjádření počtu škol daného typu, které odpověděly na otázku

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet škol, které odpověděly na otázku

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu škol, které odpověděly na otázku

• ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)

• ve sloupci Kraj se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

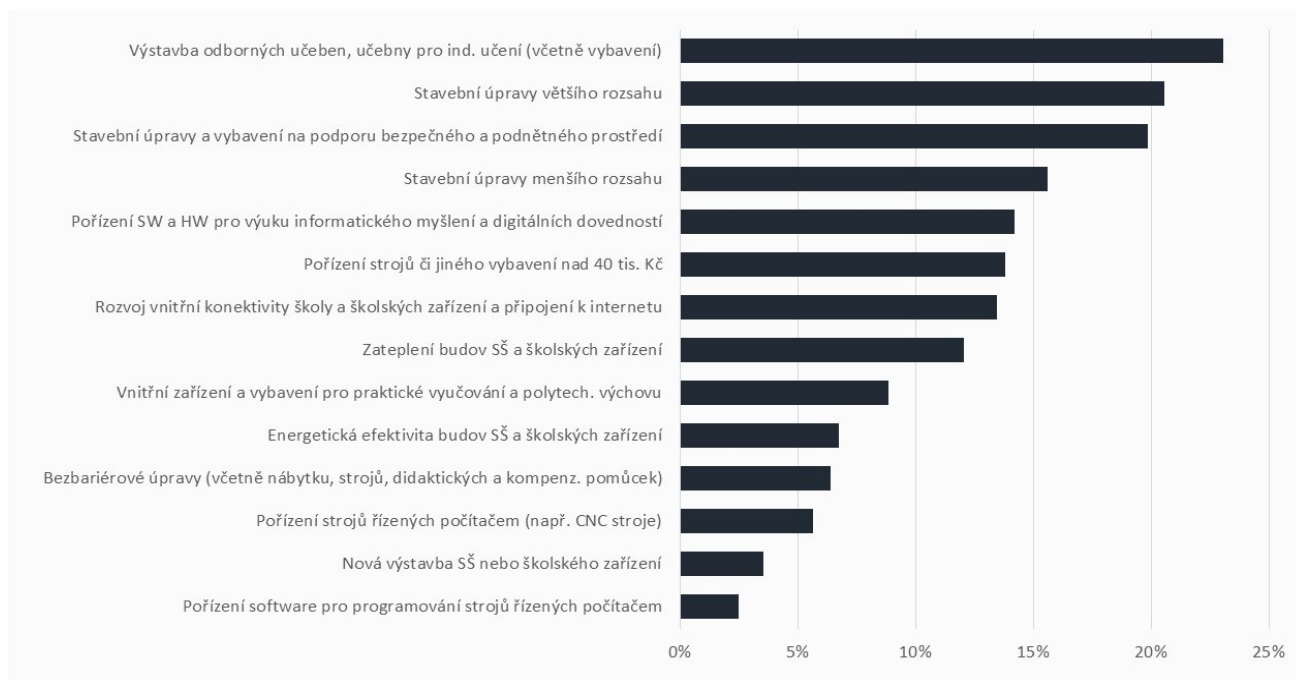
3.3 INVESTICE DO INFRASTRUKTURY

Mezi oblastmi, v nichž školy nejčastěji plánují čerpání finančních prostředků, patří výstavba odborných učeben a učeben pro individuální učení (23 %), stavební úpravy většího rozsahu (21 %) a stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí (20 %).

SOU, SOŠ, gymnázia, konzervatoř i praktické školy mají v plánu čerpat finanční prostředky z oblastí zaměřených na stavební úpravy, zejména na výstavbu odborných učeben a učeben pro individuální učení (SOU 31 %, SOŠ 26 %, gymnázia 33 % a praktické školy 4 %). SOU na druhém místě preferují pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tisíc Kč (29 %), SOŠ stavební úpravy většího rozsahu (23 %), gymnázia stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí (29 %).

VOŠ kladou na první místo stavební úpravy většího rozsahu (24 %), na druhé místo pak výstavbu odborných učeben a učeben pro individuální učení (20 %) a pořízení strojů a jiného vybavení nad 40 tis. Kč (20 %).

Graf 9: Oblasti, v nichž školy plánují čerpání finančních prostředků



Tabulka 11: Preferované oblasti čerpání finančních prostředků

Škola	Oblast čerpání finančních prostředků	Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=37)	Výstavba odborných učeben, učebny pro ind. učení (včetně vybavení)	34	31%	65	23%
	Pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč	32	29%	39	14%
	Stavební úpravy většího rozsahu	27	24%	58	21%
SOŠ (N=53)	Výstavba odborných učeben, učebny pro ind. učení (včetně vybavení)	42	26%	65	23%
	Stavební úpravy většího rozsahu	37	23%	58	21%
	Stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí	34	21%	56	20%
Gymnázium (N=23)	Výstavba odborných učeben, učebny pro ind. učení (včetně vybavení)	23	33%	65	23%
	Stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí	20	29%	56	20%
	Stavební úpravy většího rozsahu	18	26%	58	21%
	Stavební úpravy menšího rozsahu	18	26%	44	16%
VOŠ (N=17)	Stavební úpravy většího rozsahu	12	24%	58	21%
	Výstavba odborných učeben, učebny pro ind. učení (včetně vybavení)	10	20%	65	23%
	Pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč	10	20%	39	14%
Konzervatoř (N=1)	Výstavba odborných učeben, učebny pro ind. učení (včetně vybavení)	1	33%	65	23%
	Pořízení SW a HW pro výuku informatického myšlení a digitálních dovedností	1	33%	40	14%
	Stavební úpravy menšího rozsahu	1	33%	44	16%
	Zateplení budov SŠ a školských zařízení	1	33%	34	12%
	Bezbariérové úpravy (včetně nábytku, strojů, didaktických a kompenz. pomůcek)	1	33%	18	6%
Praktická škola (N=8)	Výstavba odborných učeben, učebny pro ind. učení (včetně vybavení)	1	4%	65	23%
	Stavební úpravy většího rozsahu	1	4%	58	21%
	Rozvoj vnitřní konektivity školy a školských zařízení a připojení k internetu	1	4%	38	13%

N (ve sloupci Škola) = počet škol daného typu v JČK

N (ve sloupci Typ školy) = počet projektových záměrů, který školy daného typu míní v oblasti realizovat

% (ve sloupci Typ školy) = procentuální vyjádření plánovaných projektových záměrů škol (každá škola mohla v každé oblasti uvést 0 – 3 projekty)

Pro lepší pochopení problematiky uvádíme názorný příklad: ze všech 8 praktických škol (PŠ) se jen 1 rozhodla v oblasti „výstavba odborných učeben...“ realizovat projekt, a to konkrétně jeden. Kdyby ale každá z 8 PŠ realizovala maximálně možné 3 projekty, vzniklo by celkem 32 projektů. Takto se ale bude realizovat jen onen jeden jediný projekt, což odpovídá 4 % potenciálního maximálního množství projektů realizovaných daným typem školy za danou oblast.

N (ve sloupci Kraj) = celkový počet projektových záměrů, které školy uvedly

% (ve sloupci Kraj) = procentuální vyjádření počtu projektových záměrů, které školy uvedly

- ve sloupci Typ školy se vychází z celkového počtu škol 139 (pokud je škola SOU a SOŠ, je započítána dvakrát)
- ve sloupci Kraj se vychází z celkového počtu škol 94 (dle právní subjektivity, např. SOU a SOŠ je považována za jeden školský subjekt)

4 VYMEZENÉ CÍLE ŠKOL V NÁVAZNOSTI NA SOUČASNÝ STAV

Každá škola v rámci dotazníkového šetření uváděla, na jaké současné úrovni se v dané oblasti intervence nachází (kromě infrastruktury a nepovinných oblastí). Vždy se jedná o základní úroveň, mírně pokročilou úroveň, pokročilou úroveň a nejvyšší úroveň. Školy uvádějí potřeby/cíle, jejichž prostřednictvím by chtěly dosáhnout posunu na další úroveň. Konkrétní cíle k oblastem intervencí jsou popsány v podkapitolách níže.

4.1 PODPORA INKLUZE

Většina škol rozvíjí inkluzivní vzdělávání prostřednictvím činností spadajících do základní (59 %) nebo mírně pokročilé úrovně (42 %). Inkluzivní vzdělávání je tedy hlavně rozvíjeno prostřednictvím dílčích činností nebo prací škol na ucelené strategii a využitím plánů pedagogické podpory. Nejvýraznější posun lze předpokládat v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 21 p. b.), školy deklarují zájem o činnosti, jež v sobě mají prvky systematického přístupu k inkluzivnímu vzdělávání, a o rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších činností.

SOU, SOŠ i VOŠ vykazují aktivity, které lze zařadit do základní a mírně pokročilé úrovně, tedy inkluzivní vzdělávání je realizováno buďto formou dílčích aktivit nebo prací škol s vytvořenými ucelenými strategiemi a plány pedagogické podpory. Největší posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně.

Také gymnázia se pohybují především v rámci základní (48 %) a mírně pokročilé úrovně (40 %). I v jejich případě lze očekávat nejvýraznější posun v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 21 p. b.).

Konzervatoř rozvíjí inkluzivní vzdělávání především v rámci základní úrovně, formou dílčích aktivit a činností. Posun u této školy lze očekávat na mírně pokročilou úroveň.

V případě praktických škol je podíl „naplnění“ jednotlivých úrovní velmi vyrovnaný, praktické školy se svými činnostmi rovnoměrně pohybují napříč sledovanými úrovněmi. Výraznější posun však v žádné z nich nezamýšlejí.

4.2 PODPORA KOMPETENCÍ K PODNIKAVOSTI, INICIATIVITĚ A KREATIVITĚ

Podporu kompetencí k podnikavosti rozvíjí většina škol pouze na základní úrovni a v rámci zadání RVP (56 %), případně vyvíjí činnosti na mírně pokročilé úrovni, podpora podnikavosti probíhá v podobě dílčích aktivit nad rámec RVP (34 %). Školy mají však zájem tuto oblast dále rozvíjet. Výrazný posun lze očekávat v rámci pokročilé úrovně, kde mají školy zájem systematicky rozvíjet podporu kompetencí k podnikavosti (předpokládaný posun o 18 p. b.), a také nejvyšší úroveň, kdy je podpora kompetencí k podnikavosti jednou z priorit školy (předpokládaný posun o 24 p. b.).

Na většině SOU a SOŠ probíhá podpora kompetencí k podnikavosti pouze na základní úrovni dle zadání RVP nebo formou dílčích aktivit bez celkové strategie. V rámci SOU i SOŠ je však patrný zájem o systematické rozvíjení kompetencí k podnikavosti na vyšší úrovni.

VOŠ podporují podnikavost pouze na základní (44 %) a mírně pokročilé úrovni (43 %), tedy v rámci dílčích aktivit bez celkové strategie.

Podpora kompetencí k podnikavosti probíhá na většině gymnázií pouze v základní podobě v rámci RVP (základní úroveň 63 %). Předpokládaný posun není v případě gymnázií nikterak výrazný, určitý posun lze očekávat v rámci pokročilé (předpokládaný posun o 14 p. b.) a nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 28 p. b.).

Praktické školy realizují činnosti, jež spadají především do základní úrovně (69 %). Předpokládané posuny jsou na všech úrovních zanedbatelné.

4.3 PODPORA ODBORNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ VČ. SPOLUPRÁCE ŠKOL A ZAMĚSTNAVATELŮ

Většina škol se v rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli zaměřuje na systematickou spolupráci se zaměstnavateli (pokročilá úroveň 31 %), případně jsou činnosti podporující systematickou spolupráci se zaměstnavateli o další aktivity doplňovány (nejvyšší úroveň 22 %). 21 % škol deklaruje realizaci aktivit na mírně pokročilé úrovni, kde není spolupráce se zaměstnavateli systematická, ale probíhá v podobě dílčích činností.

Vzhledem k akcentaci důležitosti této oblasti chce většina škol systematickou spolupráci se zaměstnavateli dále rozvíjet, podporovat ji dalšími dílčími aktivitami a posunout se na nejvyšší možnou úroveň (předpokládaný posun v této úrovni

činí 24 p. b.). Určitý nárůst lze očekávat také v rámci pokročilé úrovně, kde je již spolupráce se zaměstnavateli systematická (předpokládaný posun je 10 p. b.).

Na většině SOU, SOŠ a VOŠ jsou realizovány činnosti s prvky systematické spolupráce se zaměstnavateli (pokročilá úroveň). Tyto školy mají se zaměstnavateli smlouvu o spolupráci, zaměstnavatelé se účastní zkoušek a odborný výcvik probíhá v modelovém pracovním prostředí. SOU, SOŠ i VOŠ se zároveň plánují v budoucnu zaměřit na rozšiřování systematické spolupráce se zaměstnavateli o další dílčí aktivity, a posunout se tak na nejvyšší úroveň v rámci této oblasti.

Gymnázia rozvíjejí spolupráci se zaměstnavateli na základní a mírně pokročilé úrovni v omezené podobě. Předpokládaný posun škol je v této oblasti obecně velmi nízký.

V případě konzervatoře jsou nejčastěji rozvíjeny činnosti na mírně pokročilé (50 %) a pokročilé (43 %) úrovni, kde je již spolupráce se zaměstnavateli systematická. Konzervatoř však již nepředpokládá žádný další posun.

Spolupráce se zaměstnavateli probíhá na praktických školách pouze na základní úrovni (28 %). Zamýšlené posuny existují v oblasti mírně pokročilé úrovně (o 9 p. b.) a nejvyšší úrovně (o 8 p. b.), nejsou však ve srovnání s ostatními typy škol příliš výrazné.

4.4 PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

Naprostá většina škol rozvíjí podporu polytechnického vzdělávání pouze na základní úrovni v rámci RVP vyučovaných oborů (81 %). Vyšší podíl škol dále realizuje také činnosti na mírně pokročilé úrovni, tedy pouze v podobě dílčích aktivit, nad rámec RVP (48 %) a na pokročilé úrovni, již je systematická podpora polytechnického vzdělávání (43 %). Výraznější posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně, kdy mají školy zájem realizovat aktivity s prvky systematické podpory polytechnického vzdělávání společně s dalšími dílčími aktivitami (předpokládaný posun o 18 p. b.).

Na většině SOU, SOŠ i VOŠ jsou pro podporu polytechnického vzdělávání realizovány činnosti omezené na rámec RVP vyučovaných oborů (základní úroveň). Posun v rozvoji polytechnického vzdělávání lze očekávat především v rámci nejvyšší úrovně, kdy mají školy v plánu realizovat aktivity, jež v sobě mají prvky systematické podpory a jsou dále rozvíjeny o další činnosti.

Také gymnázia se soustřeďují především na činnosti omezené na rámec RVP vyučovaných oborů (základní úroveň 83 %). Školy nicméně dále vykazují také aktivity, jež lze zařadit do pokročilé (56 %) a mírně pokročilé úrovně (53 %). Výraznější posun lze očekávat v nejvyšší úrovni, zde školy deklarují zájem o realizaci činností s prvky systematické podpory, která je dále rozšiřována dílčími aktivitami (předpokládaný posun o 21 p. b.).

V případě praktických škol je naprostá většina aktivit podporujících polytechnické vzdělávání omezena RVP vyučovaných předmětů (základní úroveň 88 %).

4.5 ROZVOJ KARIÉROVÉHO PORADENSTVÍ

Školy v rámci kariérového poradenství nejčastěji realizují činnosti, jež je možné zařadit do pokročilé (39 %) nebo mírně pokročilé úrovně (35 %). Největší posun lze očekávat v nejvyšší úrovni (předpokládaný posun o 22 p. b.), zde školy deklarují zájem o vytvoření interního systému kariérového poradenství a rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších dílčích činností/aktivit.

SOU, SOŠ a VOŠ realizují v rámci kariérového poradenství aktivity, jež lze zařadit především do mírně pokročilé a pokročilé úrovně. U SOU, SOŠ i VOŠ lze očekávat posun především v rámci nejvyšší úrovně.

Také gymnázia realizují aktivity v rámci pokročilé (41 %) a mírně pokročilé úrovně (34 %). V rámci gymnázií lze očekávat spíše mírný posun. Školy mají zájem o systematické rozvíjení kariérového poradenství doplněné o další dílčí činnosti (nejvyšší úroveň, kde se předpokládá posun o 25 p. b.).

V případě konzervatoře je kariérové poradenství realizováno v základní podobě (základní úroveň 50 %) a na mírně pokročilé úrovni (40 %). Škola předpokládá posun v pokročilé úrovni (na 33 %).

Praktické školy se pohybují především v rámci mírně pokročilé (43 %) a pokročilé úrovně (27 %). Největší posun lze očekávat v rámci pokročilé úrovně (předpokládaný posun o 19 p. b.).

4.6 ROZVOJ ŠKOL JAKO CENTER CELOŽIVOTNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ

Přibližně 35 % škol se snaží celoživotní učení dále rozvíjet a realizuje aktivity spadající především do pokročilé úrovně. Školy mají zájem hlavně o systematické rozvíjení této oblasti a realizaci aktivit zařaditelných do nejvyšší úrovně (předpokládaný posun na nejvyšší úrovni o 22 p. b.), případně do pokročilé úrovně (předpokládaný posun o 9 p. b.).

SOU, SOŠ a VOŠ ve většině případů realizují činnosti, které celoživotní učení dále rozvíjí (pokročilá úroveň), VOŠ se ve větší míře zaměřují také na aktivity, které v sobě obsahují prvky systematického rozvoje této oblasti (nejvyšší úroveň 29 %). V případě SOU, SOŠ i VOŠ lze předpokládat nejvýraznější posun v rámci nejvyšší úrovně. SOU, SOŠ i VOŠ mají zájem oblast celoživotního učení dále rozvíjet systematicky.

Gymnázia se z hlediska realizace činností v oblasti celoživotního učení nacházejí především na základní úrovni a touto oblastí se příliš nezabývají (28 %), případně ji rozvíjí pouze okrajově (mírně pokročilá úroveň 23 %). Předpokládaný posun je v případě gymnázií obecně nízký, nejvyšší posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 14 p. b.).

Konzervatoř rozvíjí oblast celoživotního učení částečně na pokročilé (33 %) a částečně na nejvyšší úrovni (22 %).

Praktické školy se soustřeďují jen na základní úroveň (50 %) a s posunem v této oblasti příliš nepočítají.

5 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

ICT	informační a komunikační technologie (Information and Communication Technology)
JČK	Jihočeský kraj
NSK	národní soustava kvalifikací
p. b.	procentní bod
PC	osobní počítač (personal computer)
P-KAP	projekt Podpora krajského akčního plánování
PŠ	praktická škola
RVP	rámcový vzdělávací program
SOŠ	střední odborná škola
SOU	střední odborné učiliště
SŠ	střední škola
SVP	speciální vzdělávací potřeby
ÚP	úřad práce
VOŠ	vyšší odborná škola
VŠ	vysoká škola
ZŠ	základní škola