



O D B O R K A N C E L Á Ř H E J T M A N A

číslo jednací: **KUJCK 28091/2014/KHEJ**
spisová značka: **KHEJ 24885/2014/kakr/4**

datum: **07.05.2014**

vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**

telefon: **386 720 225**

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 17. 4. 2014 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž se domáháte poskytnutí následujících informací:

- a) v kolika obcích provedl Váš úřad v letech 2012 a 2013 kontrolu dodržování zákona č. 12/2000 Sb. o obcích zaměřenou mj. na to, zda obec nakládá se svým majetkem v souladu s ustanovením § 38 tohoto zákona?*
- b) v kolika případech bylo při těchto kontrolách zjištěno, že usnesení, rozhodnutí či jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti odporovalo ustanovení § 38 zákona o obcích a v kolika případech následoval postup podle § 124 tohoto zákona?*
- c) jaký byl celkový objem finančních prostředků, s nimiž nebylo nakládáno účelně a hospodárně v porovnání s celkovým objemem rozpočtů kontrolovaných obcí?*

Dne 2. 5. 2014 Vám bylo odesláno Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informací podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů číslo jednací KUJCK 27387/2014/KHEJ s novým termínem pro poskytnutí odpovědi do 12. 5. 2014.

K výše uvedené žádosti Vám nyní sdělujeme následující:

před uvedením odpovědí na položené otázky považujeme za potřebné upozornit na skutečnost, že Jihočeský kraj, ani jeho krajský úřad, nevystupují vůči obcím v územní působnosti kraje jako nadřízený subjekt, když takový vztah není založen žádným zákonem ani jiným právním předpisem v rámci českého právního řádu. Z toho vyplývá, že krajský úřad neprovádí u obcí žádné kontroly dodržování zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v oblasti nakládání s obecním majetkem, neboť tato rozhodovací pravomoc spadá do samostatné působnosti svěřené orgánům obcí a je jim garantována i ustanovením čl. 101 Ústavy ČR, v jehož odstavci 3) je stanoveno, že „Územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu“. Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí pak připadá ve smyslu ust. § 129 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. pouze Ministerstvu vnitra.

Účast krajských úřadů, tedy i Krajského úřadu Jihočeského kraje, na ověřování skutečností, zda je nakládání s majetkem obcí a dobrovolných svazků obcí v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o obcích, spočívá v každoročním přezkoumání hospodaření územních celků dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, které provádí krajský úřad v v rámci výkonu přenesené působnosti. Tento zákon vymezuje ve svém § 2 celkem patnáct předmětů přezkoumání hospodaření, které vycházejí z údajů o ročním hospodaření územních celků tvořící součást závěrečného účtu, přičemž jedním ze stanovených předmětů přezkoumání je: *nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku*. Citované ustanovení zakládá přezkoumávajícímu orgánu

povinnost ověřovat při přezkoumávání hospodaření každého územního celku rovněž dodržování podmínek pro hospodaření obce se svým majetkem dle § 38 a násl. zákona o obcích.

Mimo krajských úřadů provádí ze zákona u části územních celků, které o to požádají, přezkoumání hospodaření buď auditor, nebo auditorská společnost, jejichž činnost se při tomto úkonu řídí stejnými právními předpisy jako krajské úřady. V Jihočeském kraji využívá služeb auditorů nebo auditorských společností dlouhodobě cca 10 % územních celků.

K Vaším konkrétním otázkám Vám sdělujeme následující odpovědi:

Otázka:

a) v kolika obcích provedl Váš úřad v letech 2012 a 2013 kontrolu dodržování zákona č. 128/2000 Sb., o obcích zaměřenou mj. na to, zda obec nakládá se svým majetkem v souladu s ustanovením § 38 tohoto zákona?

Odpověď:

Krajský úřad Jihočeského kraje provedl v roce, resp. za rok 2012, přezkoumání hospodaření v 561 obcích a za rok 2013 v 554 obcích. Součástí přezkoumání hospodaření je, jak výše uvedeno, také ověřování, zda obce nakládají se svým majetkem v souladu s ustanovením § 38 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Otázka:

b) v kolika případech bylo při těchto kontrolách zjištěno, že usnesení, rozhodnutí či jiné opatření orgánu obce v samostatné působnosti odporovalo ustanovení § 38 zákona o obcích a v kolika případech následoval postup podle § 124 tohoto zákona?

Odpověď:

V roce 2012 bylo zaznamenáno v dokumentaci o provedeném přezkoumání hospodaření celkem pět případů přímého porušení § 38 zákona o obcích. V jednom případě se jednalo o porušení ustanovení odst. 1 v tom, že „majetek obce nebyl využíván účelně a hospodárně v souladu se zájmy obce a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti“ a tato věc se týkala smluvních vztahů ohledně pronájmu pozemku obce. Ve zbývajících čtyřech případech se jednalo o porušení ust. odst. 7 zmíněného paragrafu v tom, že dotčené obce „trvale nesledovaly, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky a nezabezpečily, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv“.

Součástí ust. § 38 odst. 1 je však i věta „*Obec vede evidenci svého majetku.*“, čímž se rozumí zejména v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Při přezkoumání hospodaření shora uvedeného počtu obcí za rok 2012 bylo zjištěno celkem 129 chyb vyplývajících z porušení příslušného ustanovení zákona o účetnictví, které se týkalo evidence majetku obcí. K nejčastějším chybám patřily závady související s nesprávným nebo neúplným provedením inventarizace majetku a závazků na konci roku.

V roce 2013 nebylo při přezkoumání hospodaření obcí v Jihočeském kraji zjištěno žádné přímé porušení § 38 zákona o obcích. V oblasti evidence majetku však bylo zjištěno při výkonu přezkoumání hospodaření v období do konce dubna 2014 celkem 66 chyb, které v převážné většině opět spočívaly v nesprávném nebo neúplném provedení inventarizace majetku a závazků, tentokrát ke konci roku 2013.

Pokud se jedná o uplatnění postupu podle § 124 zákona o obcích, musíme konstatovat, že tento paragraf je součástí hlavy VI – DOZOR předmětného zákona a svým obsahem upravuje výhradně kompetence ministerstva vnitra ve vztahu k obcím a jejich orgánům a k činnosti krajských úřadů se vůbec nevztahuje.

Otázka:

c) jaký byl celkový objem finančních prostředků, s nimiž nebylo nakládáno účelně a hospodárně v porovnání s celkovým objemem rozpočtů kontrolovaných obcí?

Odpověď:

Na tuto otázku nelze poskytnout exaktní odpověď, neboť vedení statistické evidence objemů finančních prostředků, s nimiž nebylo nakládáno účelně a hospodárně není součástí žádného předmětu přezkoumání hospodaření tak, jak jsou stanoveny v § 2 zákona č. 420/2004 Sb. Stejně tak je tomu v případě statistiky rozpočtů přezkoumávaných obcí. Z ustanovení § 3 odst. a) tohoto zákona vyplývá, že hlediskem přezkoumání hospodaření je „*dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, zejména předpisy o finančním hospodaření územních celků, o hospodaření s jejich majetkem, o účetnictví a o odměňování*“. Jedná se tedy především o procesní záležitosti, tzn. například ověřování, zda o konkrétní majetkové změně obce rozhodl správně příslušný orgán obce v rámci zákonem vyhrazené pravomoci.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář

Vedoucí Odboru kancelář hejtmana