



ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 568/2014/KHEJ**
spisový znak: **KHEJ 70357/2013/kakr/SO/3**

datum: **03.01.2014**

vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**

telefon: **386 720 225**

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane Rešle,

dne 19. 12. 2013 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaše e-mailové podání s názvem „*Žádost o informace dle zákona č. 106/1999, vztahující se k mým stížnostem na Měú v J. Hradci a KÚ v Č. Budějovicích z 21. 10. 2013.*“

V rámci něj jste položil následující otázky:

- 1) V souvislosti s výše uvedeným proto žádám dle Informačního zákona o poskytnutí informace, kdo je ze zákona povinen vyřídit mou stížnou, pokud nejsem spokojen s postupem KÚ v ČB, který byl vyjádřen v dopise č.j. KUJCK 63186/2013/KRED z 18.11.2013.*
- 2) Dále žádám o informaci, kdo je ze zákona povinen vyřídit mou stížnou, pokud nejsem spokojen s postupem KÚ v ČB, který byl vyjádřen v dopise č.j. KUJCK/57676/2013/ODSH, z 21.10.2013.*
- 3) A konečně žádám o poskytnutí kopií podkladových materiálů, které KÚ obdržel 16.8.2013.*

Vzhledem k tomu, že žádost o informaci je možné podat ve smyslu § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), prostřednictvím e-mailové zprávy bez zaručeného elektronického podpisu, sděluje Vám Krajský úřad Jihočeského kraje k Vaší žádosti následující.

Zákon slouží k informování veřejnosti o činnosti orgánů veřejné správy v mezích určených čl. 17 Listiny základních práv a svobod a za podmínek stanovených tímto zákonem. Zákon ve svém § 3 odst. 3 definuje informaci jako obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. První dva body Vaší žádosti proto nejsou žádostmi o informace podle tohoto zákona, neboť Krajský úřad Jihočeského kraje není povinen v režimu zákona poskytovat právní výklady jednotlivých zákonů, jelikož povinnost poskytovat informace se ve smyslu § 2 odst. 4 zákona nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (*in Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář. 2. Vydání. Praha: Linde 2012, str. 86*), i přesto však tak činí v rámci výkonu dobré správy ve smyslu § 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Na otázky 1) a 2) lze odpovědět tak, že postup nadřízeného správního orgánu určuje § 175 odst. 7 správního řádu, který uvádí, že ten může přešetřit způsob vyřízení stížnosti v případě, že stěžovatel má za to, že stížnost, kterou podal u správního orgánu, nebyla řádně vyřízena. Kdo je nadřízeným orgánem stanoví § 178 odst. 2 správního řádu. Toto ustanovení určuje, že nadřízeným správním orgánem orgánu obce je krajský úřad. Právní úprava stížnosti pak nezná institut přezkumu stížnosti na přešetření způsobu vyřízení původní stížnosti, zvláště za situace, že se nejedná o žádné nové skutečnosti neřešené v předchozích stížnostech.

K Vaší žádosti pod bodem 3) Vám zasíláme podkladové materiály, o něž jste žádal přílohou tohoto e-mailu.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
Vedoucí Odboru kancelář hejtmana

*14x příloha: 001.jpg – 014.jpg