



ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

čj.: KUJCK 8029/2013/KHEJ/3 datum: 22. 2. 2013

vyřizuje: Bc. Kamila Křížová telefon: 386 720 225

Sp.Zn.: KHEJ 8029/2013/kakr SO/3

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 15. 2. 2013 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 14. 2. 2013, v níž se domáháte poskytnutí informace týkající se projektové dokumentace Obnova retenční nádrže Jordán – 1. etapa, spočívající v následujících otázkách:

1. Obsahuje výše uvedená projektová dokumentace prokázání mechanické odolnosti a stability (tak jak to vyžaduje vyhláška č. 137/1998 Sb., §15) na SO 06, SO 01, SO 02 a SO 03?

Odpověď: Vyhl. č. 137/1998 Sb. je určena pro stavby povolované obecnými stavebními úřady, tedy ne pro vodní díla. Vodních děl se týká vyhl. č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění pozdějších předpisů. Mezi základními požadavky na vodní dílo v jejím § 3 je taky mechanická odolnost a stabilita.

Součástí žádosti o stavební povolení v roce 2004 byla kromě jiných příloh i dokumentace stavby ke stavebnímu povolení „Obnova RN Jordán – 1. etapa – spodní výpusť“, zpracovaná autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby. Tato dokumentace splňovala náležitosti § 18 vyhl. č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. S problematikou mechanické odolnosti a stability stavby se vypořádal projektant v rámci návrhu jednotlivých SO, kdy vycházel při jejich navrhování též z dalších podkladů, které měl k dispozici a jsou uvedeny v průvodní a technické zprávě.

Projektant, který zpracovává projektovou dokumentaci pro stavební povolení, musí mít podle s § 158 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, oprávnění k projektové činnosti ve výstavbě podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. To platí dneska, v době žádosti o vydání stavebního povolení na Obnovu retenční nádrže Jordán – 1. etapu platilo obdobně ustanovení § 158 zákona č. 50/1976 Sb.

Ve stavebním řízení byla tato projektová dokumentace přezkoumávána krajským úřadem za součinnosti s dotčenými orgány a účastníky řízení. V průběhu stavebního řízení nebylo zjištěno, že by projektová dokumentace nespĺňovala požadavky stanovené právními předpisy. Z tohoto důvodu a současně vzhledem k tomu, že projektová dokumentace je veřejnou listinou, má se za to, že předmětnou projektovou dokumentací bylo navrženo vodní dílo, které splňuje i požadavky z hlediska mechanické odolnosti a stability, tak jak to stanovuje vyhláška č. 590/2002 Sb.

V současné době je veřejně známo z médií protržení SO 06 Přehrazení nádrže po dobu výstavby a krajský úřad má za to, že s tím souvisí i vznesená žádost o informaci. V současné době je Českou inspekcí životního prostředí tato havárie prošetřována. I přesto, že fakticky k poruše SO 06 došlo, vada na projektové dokumentaci nebyla dosud prokázána.

2) Byla příslušná část projektové dokumentace (SO 01, SO 02, a SO 03) vypracování osobou s příslušnou kvalifikací tak jak to vyžaduje zákon č. 61/1988 Sb.?

Odpověď: Stavba Obnova retenční nádrže Jordán – 1. etapa byla povolována zdejším krajským úřadem jako příslušným vodoprávním úřadem. Jak bylo řečeno již u otázky první, v souladu se stavebním zákonem byla projektová dokumentace pro vodní dílo zpracována oprávněnou osobou.

Do působnosti krajského úřadu jako speciálního stavebního úřadu pro vodní díla nespadá postup podle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Zájmy chráněné zákonem č. 61/1988 Sb. účinném v době vedeného stavebního řízení, ale ve stavebním řízení hájeny byly, a to orgánem státní báňské správy, který byl dotčeným orgánem státní správy. V tomto konkrétním případě jím byl Obvodní báňský úřad v Příbrami (v současné době by jím byl Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského v Plzni). Tento orgán státní báňské správy v průběhu stavebního řízení sdělil, že ke stavbě nemá připomínky a dále uvedl, že povede řízení o povolení trhacích prací malého rozsahu, které povede podle § 27 a 28 zákona ČNR č. 61/1988 Sb.

Co se týká žádosti o poskytnutí informace, zda část dokumentace SO 01 až SO 03 byla vypracována osobou s příslušnou kvalifikací, jak to vyžaduje zákon 61/1988 Sb., můžeme konstatovat, že posuzování správného postupu podle zákona 61/1988 Sb. nespadá do naší kompetence. Jsme toho názoru, že žadatel míří do § 5b, který však v době podání žádosti v tomto zákoně nebyl, a je v zákoně až od zák. č. 184/2011 Sb., účinného od 1. 1. 2012.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
Vedoucí Odboru kancelář hejtmána