



## ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

čj.: KUJCK 4877/2012 KHEJ/3

datum: 5. 3. 2012

vyřizuje: Bc. Kamila Křížová

telefon: 386 720 225

**Odpověď na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane,

na Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 23. 2. 2012, týkající se poskytnutí této informace ve věci:

další postupy Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, souvisejících s blíže nespecifikovanými stavbami oplocení, stodoly a zídky v k. ú. Milejovice

Vám sdělujeme toto:

Dne 23. 2. 2012 bylo Krajskému úřadu - Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, doručeno shora uvedené podání, jehož obsah se (opakovaně) týkal postupů MěÚ Volyně, odboru stavebního úřad (dále jen „stavební úřad“), a Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, souvisejících s blíže nespecifikovanými stavbami oplocení, stodoly a zídky, přičemž podání bylo prezentováno jako žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, když pan Vejmělek se vedle vyjádření k uvedené problematice, ke dříve učiněným závěrům, dotazuje, v několika bodech - „otázkách“, na další počínání krajského úřadu i stavebního úřadu. S ohledem na znalost věci lze poznamenat, že v případě zmiňovaného „oplocení“ se jedná o oplocení mezi p. p. č. 1025 a p. p. č. 7, že v případě „stodoly“ se jedná o stodolu na p. st. p. č. 10 u čp. 6 v Milejovicích a že v případě „zídky“ se jedná o opěrnou zeď – „zídku z kamene a betonu“, u hranice mezi pozemky p. č. 7 a p. č. 1025 s p. p. č. 1178, vše v k. ú. Milejovice.

K „žádosti o podání informace“ pana Vejmělka ze dne 22. 2. 2012 uvádíme následující:

Pokud se týká postupu stavebního úřadu a krajského úřadu ve správním řízení týkajícím se stavby oplocení mezi p. p. č. 1025 a p. p. č. 7, je nutné zmínit, že stavební úřad v řízení o (nařízení) odstranění stavby (bylo zahájeno opatřením ze dne 7. 3. 2006) vydal dne 24. 4. 2006 rozhodnutí č. j.: SÚ/245/332/06/Šo, kterým nařídil paní Marii Vejmělkové, bytem Pod Malsičkou 594, 387 01 Volyně, odstranění oplocení postaveného v roce 2005 „sestavající z drátěného pletiva, kovových sloupků oplocení se zakotvením v betonových základových patkách a to pouze v rozsahu jeho umístění na pozemku p. č. 1025, podél společné hranice pozemků p. č. 1025 a p. č. 7 v k. ú. a obci Milejovice“. Po přezkoumání rozhodnutí v odvolacím řízení (na základě odvolání paní Vejmělkové) Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic, jako odvolací správní orgán, rozhodl tak, že rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: SÚ/245/332/06/Šo ze dne 24. 4. 2006 podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění

(dále jen „správní řád“), zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně. Rozhodnutí o odvolání vydal krajský úřad pod č. j.: KUJCK 18729/2006 OÚPI/3 ze dne 18. 8. 2006. Po nabytí právní moci rozhodnutí o odvolání (dne 4. 9. 2006), resp. po vrácení spisového materiálu MěÚ Volyně, odboru výstavby a ŽP (dne 25. 9. 2006), přistoupil tento správní orgán k novému projednání dané věci. Opatřením (až) ze dne 5. 2. 2007 oznámil účastníkům řízení jeho pokračování (oznámením o pokračování řízení, v rámci nového projednání věci, byla vyrozuměna i paní Vejmělková; převzala je dne 6. 2. 2007), přičemž na den 13. 2. 2007 bylo nařízeno ústní jednání. Jelikož stavební úřad poté, v průběhu měsíce března 2007, shledal, že došlo k odstranění daného oplocení, tak řízení o (nařízení) odstranění stavby zastavil podle § 66 odst. 2 správního řádu usnesením poznamenaným do spisu ze dne 28. 3. 2007 č. j.: SÚ/245/332/07/Šo.

Co se týče jednotlivých „otázek“ vyplývajících z podání pana Vejmělka ze dne 22. 2. 2012, uvádíme:

*1.) Jaký zákon brání Krajskému stavebnímu úřadu, jako nadřízenému orgánu, ve využití své pravomoci donutit k plnění svých nařízení podřízený orgán ve Volyni?*

Žádný zákon v otázce naznačenému nebrání. V případě výše zmíněných staveb oplocení, stodoly a zídky, vše v k. ú. Milejovice, Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako nadřízený správní orgán stavebního úřadu MěÚ Volyně, neshledal, na základě provedeného šetření, důvody k tomu, aby musel vynucovat „plnění“ konkrétních „nařízení“, postupů apod.

*2.) Jak bude krajský úřad revokovat to, když Stavební úřad ve Volyni nedodržel zákonem stanovenou lhůtu k vyřízení krajským úřadem vráceného odvolání k novému projednání a nás poškodil v soudním jednání?*

O faktickém prodlení stavebního úřadu MěÚ Volyně v řízení o odstranění stavby oplocení mezi p. p. č. 1025 a p. č. 7 se krajský úřad dozvěděl až v loňském roce, v souvislosti s šetřením podání pana Vejmělka ze dne 16.5.2011, tzn. v době, kdy bylo bezpředmětné přijímat jakákoliv opatření proti nečinnosti dle § 80 odst. 4 správního řádu. V souladu s § 80 odst. 1 správního řádu nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.

Poněvadž v řízení o odstranění stavby oplocení mezi p. p. č. 1025 a 7 nebyl žádný z účastníků tohoto řízení odkazován s konkrétní námitkou k soudu, je bezpředmětné spojovat toto řízení s blíže nespecifikovaným soudním řízením. Při obhlídce místa dne 4. 7. 2011 bylo zjištěno, že žalobu na vyklizení pozemku podal vlastník pozemku p. č. 1025, přičemž k zastavení tohoto soudního řízení došlo vydáním usnesení zn.: 7C 97/2007-24 ze dne 22.8.2007 (k podání žaloby na vyklizení pozemku k Okresnímu soudu ve Strakoniciích podle zjištěných podkladů došlo dne 13.6.2007). Pokud se týká vypořádání případné škody mezi jednotlivými osobami, když dohoda mezi nimi není možná, nelze doporučit, než řešit věc soudně.

*3.) Jak krajský úřad bude revokovat nepravdivou informaci, kterou mu podal stavební úřad ve Volyni, že byl plot odstraněn před opětovným projednáním.*

Důvodem pro zastavení řízení o odstranění stavby oplocení mezi p. p. č. 1025 a p. č. 7 bylo, že došlo k odstranění stavby realizované bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu (tedy bez nařízení odstranění stavby). Tzn., že k odstranění oplocení došlo v průběhu nového projednání věci. Stav zjištěný při obhlídce místa dne 4. 7. 2011 byl krajským úřadem vyhodnocen tak, že stavba oplocení byla odstraněna, resp. tak, že není důvodné ve věci stavby oplocení provádět (další) řízení o nařízení jejího odstranění.

*4.) Jak krajský úřad bude revokovat další nepravdivé údaje, které se týkají nesprávné klasifikace a označení stavby plotu za černou stavbu, s nepravdivou informací, že plot zasahuje či zasahoval 1 m do sousedního pozemku atd.*

Krajský úřad se posouzením stavby předmětného oplocení zabýval v rámci odvolacího řízení ve věci odvolání paní Vejmělkové proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: SÚ/245/332/06/Šo ze dne 24. 4. 2006, o čemž svědčí odůvodnění

rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 18729/2006 OÚPI/3 ze dne 18. 8. 2006. Krajskému úřadu nepřísluší přezkoumání (svého) rozhodnutí o odvolání.

5.) *Jak krajský úřad se stavebním úřadem ve Volyni dospěly k tomu, že plot, který jsme zrekonstruovali na našem pozemku, dle instrukcí odborníků z oboru stavebního zákona, je černou stavbou? Kdo odpovídá za tyto desinformace a kdo shledá důvod k revokaci tak, aby nás nepoškozovali při styku s jinými úřady.*

Důvody rozhodnutí krajského úřadu o odvolání paní Vejmělkové proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: SÚ/245/332/06/Šo ze dne 24.4.2006 vyplývají z odůvodnění rozhodnutí o odvolání č. j.: KUJCK 18729/2006 OÚPI/3 ze dne 18.8.2006. Krajskému úřadu nepřísluší přezkoumání rozhodnutí o odvolání, přičemž je důvodné dodat, že v současné době již uplynuly příslušné lhůty, v nichž by bylo možné provést přezkumného řízení, či obnovu řízení.

6.) *Má stavební úřad ve Volyni, nebo krajský úřad, ohlašovací povinnost vůči katastrálnímu úřadu, pokud zjistily posun vnějších líců staveb (stodola, zídka)? Vše zaprotokolovat a katastru oznámit? Jiné stavební úřady tuto povinnost mají a co Vy?*

Krajskému úřadu - Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, není na základě podání pana Vejmělka ze dne 22.2.2012 známo, jakou tzv. „ohlašovací povinnost“ by měl mít vůči katastrálnímu úřadu. V dané spojitosti je tak důvodné odkázat na § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), v platném znění, podle kterého vlastníci a jiní oprávnění jsou povinni ohlásit katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se jejich nemovitostí, a to do 30 dnů ode dne jejich vzniku, a předložit listinu, která změnu dokládá; tuto povinnost vlastníci a jiní oprávnění nemají u změn katastru, vyplývajících z listin, které jsou příslušné státní orgány povinny zasílat katastrálnímu úřadu přímo k zápisu do katastru.

7.) *Kdo provede revizi a zaprotokolování přesného rozsahu stavebních úprav tak, aby tato data odpovídala skutečnosti, které nyní neodpovídá, a mohla být využita pro zpětnou kontrolu a revokaci toho, co je nyní označováno za stavební úpravy nevyžadující žádná povolení stavebního úřadu ani ohlášení katastrálnímu úřadu. Stavební úřad ve Volyni odmítá provést jakékoli nápravy či zaprotokolování.*

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, provedl na základě podání pana Vejmělka ze dne 16.5.2011 šetření, které se týkalo i štítové zdi stodoly na p. st. p. č. 10 u čp. 6 v Milejovicích směřující k p. p. č. 1178 a ukončení opěrné zdi u hranice mezi pozemky p. č. 7 a p. č. 1025 s pozemkem p. č. 1178, a to s konkrétním závěrem. Prověření, zdali v důsledku provedené opravy stodoly a ukončení opěrné zdi došlo k porušení hranic mezi pozemky, nepřísluší stavebnímu úřadu ani krajskému úřadu, když v případě neshody mezi stranami je nutné obrátit se na soud.

8.) *Krajský úřad poskytuje stavebnímu úřadu ve Volyni výjimky ze stavebního zákona? Všechny námi oslovené stavební úřady v obou případech stodoly i zídky ohlášení katastrálnímu i stavebnímu úřadu vyžadují.*

MěÚ Volyně, odbor stavební úřad, je podle § 13 odst. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, obecným stavebním úřadem. Rozsah působnosti je dán zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a jeho prováděcími předpisy, přičemž jeho správní obvod je vymezen správním územím 19 obcí. V souladu s § 169 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, výjimku z obecných požadavků na výstavbu, jakož i řešení územního plánu nebo regulačního plánu odchýlně od nich lze v jednotlivých odůvodněných případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožňuje (nejedná se o tedy výjimky „ze stavebního zákona“, jakkoliv zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění, v § 169, upravuje postup při povolování „výjimek“), a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelu sledovaného obecnými požadavky na výstavbu. Co se týče „ohlášení“ katastrálnímu úřadu, odkazujeme na výše uvedené (viz bod 6).

9.) Stavební úřad ve Volyni se zdráhá nám vystavit potvrzení, které požaduje katastrální úřad k ohlášení změn, ke kterým došlo na našem pozemku. Že údaje uvedené v úředních záznamech stavebního úřadu ve Volyni odpovídají skutečnosti a že nedošlo při stavebních úpravách k posunu vnějších líců budov a k žádným změnám v takovém rozsahu, které by vyžadovaly ohlašovací povinnost katastrálnímu úřadu. Jak bude postupovat Krajský úřad?

Z podání pana Vejmelka ze dne 22. 2. 2012 nevyplývají k uvedenému žádné podrobnosti (např. k jakým změnám došlo na pozemku ve vlastnictví paní Vejmelkové, byl-li pro tyto změny vyhotoven geometrický plán apod.), přičemž je důvodné zopakovat, že posuzování toho, zda došlo či nedošlo k posunu vnějších líců budov, resp. ke změnám, které by vyžadovaly provedení změny v katastru nemovitostí, nepřísluší stavebnímu úřadu ani krajskému úřadu. Má-li určitá osoba – účastník, výhrady k postupu konkrétního správního orgánu, je nutné postupovat ve smyslu správního řádu (podnět na nečinnost, odvolání apod.)

*Jak zabrání krajský úřad z minulých let zaběhnutým podvodným praktikám stavebního úřadu ve Volyni, v podávání účelových informací a klamání nadřízených orgánů o tom, že na stavebním úřadě ve Volyni je vše v naprostém pořádku a že my jsme jen notoričtí stěžovatelé?*

Krajský úřad prováděl veškerá šetření týkající se výše zmiňovaných staveb na základě spisového materiálu vyžádaného od stavebního úřadu. Opakovaná tvrzení pana Vejmelka týkající se podvodných praktik stavebního úřadu, zfalšovaných dokladů atd. byla prověřena s ohledem na kompetence krajského úřadu, přičemž pokud se určitá osoba dopustila podvodného jednání, je nutné obrátit se s konkrétním podezřením na příslušné orgány činné v trestním řízení.

K požadavku pana Vejmelka na provedení kontroly na stavebním úřadě MěÚ Volyně lze poznamenat, že Krajský úřad - Jihočeský kraj v rámci svých pravomocí provádí pravidelné i mimořádné kontroly stavebních úřadů Jihočeského kraje s tím, že jeho požadavek bude zvážen, nicméně je důvodné konstatovat, že nemůže být důvodem pro provedení mimořádné kontroly tohoto stavebního úřadu pro nejbližší období. Poslední pravidelná kontrola na stavebním úřadu MěÚ Volyně proběhla v druhé polovině roku 2011. Pokud se týká učiněných zjištění, lze (vzhledem k výše uvedenému) zmínit, že stavební úřad byl vedle několika dalších výhrad upozorněn na dodržování lhůt pro vydání rozhodnutí (§ 71 správního řádu), přičemž došlo k prověření těch případů, kdy byla nadřízeným správním orgánem věc vrácena k novému (dalšímu) projednání správnímu orgánu prvního stupně, a to za období roku 2010.

S přátelským pozdravem

Ing. Milan Nebesář  
Vedoucí Odboru kancelář hejtmána