



ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

čj.: KUJCK 13635/2012 KHEJ/3

datum: 6. 6. 2012

vyřizuje: Bc. Kamila Křížová

telefon: 386 720 225

Odpověď na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

na Vaší žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 28. 5. 2012, týkající se poskytnutí informací ve věci:

1. bylo v případě čj. 21577/2011/ODSH/OI ověřeno dodržení správního řádu ze strany MÚ Milevsko, zejm. §§ o doručování písemností?
2. jaké případné chyby interní audit Magistrátu našel?
3. jaká budou v případě nálezu pochybení přijatá opatření?

Vám sdělujeme toto:

ad 1. Bylo v případě č.j. 21577/2011/ODSH/OI ověřeno dodržení správního řádu ze strany MÚ Milevsko, zejm. §§ o doručování písemností?

Ano, bylo. Jedná se o prvotní hledisko, jímž se krajský úřad v pozici přezkumného potažmo odvolacího orgánu zabývá, a jež je rozhodné pro posouzení důsledků, jež se od oznámení, popř. neoznámení, rozhodnutí procesním řádem předpokládaným způsobem odvíjejí. Ustanovení § 23 odst. 1 správního řádu upravuje, že nebyl-li adresát zastížen, písemnost se uloží. Dle § 24 odst. 1 se písemnost považuje za doručenu posledním dnem lhůty, jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost nevyzvedne ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Dle § 24 odst. 2, prokáže-li adresát, že si pro dočasnou nepřítomnost nebo z jiného vážného důvodu nemohl bez svého zavinění uloženou písemnost ve stanovené lhůtě vyzvednout, může za podmínek ustanovení § 41 požádat o určení neplatnosti doručení. Z iniciativy adresáta je možné pokusit se účinky fikce doručení zvrátit, a to postupem podle ustanovení § 24 odst. 2 správního řádu. Přechází však na něj důkazní břemeno prokázat, že si pro dočasnou nepřítomnost, nebo z jiného vážného důvodu, nemohl bez svého zavinění uloženou písemnost ve stanovené lhůtě vyzvednout. Důkazní břemeno ohledně tvrzení o nemožnosti vyzvednout si písemnost ve stanovené lhůtě, o jejímž běhu a právních důsledcích jejího marného uplynutí byl účastník v oznámení o uložení písemnosti poučen, tak stíhá účastníka řízení, nikoli správní orgán. Do pravomocného rozhodnutí příslušného správního orgánu o určení neplatnosti doručení je tak třeba písemnost ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu považovat za doručenu i v případě, že si adresát nemohl uloženou písemnost ve stanovené lhůtě vyzvednout.

Veškeré písemnosti byly žadateli doručovány (oznamovány) na adresu trvalého pobytu. V případě oznámení zahájení řízení o přestupku si žadatel zásilku osobně u držitele poštovní licence vyzvedl a následně se účastnil ústního jednání.

Meritorní rozhodnutí bylo rovněž oznamováno na adresu trvalého pobytu. Zásilka obsahující rozhodnutí byla u držitele uložena a připravena k vyzvednutí dne 14. 2. 2011, v místě dodání bylo zanecháno oznámení o neúspěšném doručení písemnosti a poučení o právních důsledcích a možnosti postupu podle § 24 odst. 2 správního řádu. Žadatel si však v 10 denní úložní zásilku nevyzvedl a rozhodnutí tak bylo oznámeno náhradním způsobem (fikcí doručení). Marným uplynutím lhůty pro podání odvolání se pak rozhodnutí stalo dne 12. 3. 2011 pravomocným a následně uplynutím 15 denní lhůty stanovené pro zaplacení pokuty i nákladů řízení i vykonatelným. Žadatel o určení neplatnosti doručení nebo okamžiku, kdy byla písemnost doručena, nepožádal. Rozhodnutí bylo žadateli oznámeno příslušným procesním řádem předpokládaným způsobem a jeho oznámení je doloženo k tomu způsobilým dokladem (dodejkou).

ad 2. Jaké případné chyby interní audit Magistrátu našel?

Otázka je zmatečná. Pomine-li krajský úřad, že „Magistrát“ není místně vymezen, je nutno konstatovat, že magistrát žádného města, ať už Českých Budějovic či jiného, ve věci výše uvedeného rozhodnutí řízení či jiné správní úkony nevedl. Lze však usuzovat na to, že žadatel mylně, což ovšem není výjimkou spíše obecně vžitým omylem, zaměnil Krajský úřad Jihočeského kraje za „Magistrát“.

Interní audit proveden nebyl, neboť v případě správních úkonů se audit neprovádí. Pro posouzení postupu přezkumného orgánu pak nebyl založen důvod. K tomu nutno uvést, že přezkumné řízení je toliko mimořádným procesním prostředkem dozorčího práva a správním řádem je pojata jako tzv. dozorčí prostředek, pro nějž je charakteristické, že řízení o něm je zahajováno výlučně z moci úřední a není v dispozici žadatele. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že žadatel, krom blížeji nekonkretizovaných vad v postupu správního orgánu, přezkumnému orgánu jiné důvody, pro něž by bylo možno důvodně pochybovat o souladu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy, nenabídl, zabýval se přezkumný orgán toliko skutečnostmi, k nimž je povinen, a to i bez návrhu, přihlídnout z úřední povinnosti. Výsledky předběžného posouzení věci i důvody, pro něž krajský úřad důvody k provedení přezkumného řízení neshledal, byly žadateli písemně sděleny. Nesouhlasí-li žadatel se závěry přezkumného orgánu, je jeho právem zvolit si postup uvedený v § 175 odst. 1 správního řádu. Zmíněné podání však za stížnost považovat nelze a jiné podání, jež by bylo stížností na postup správního orgánu ze strany žadatele, resp. žadatele učiněno nebylo.

ad 3. jaká budou v případě nálezu pochybení přijatá opatření

viz ad 2.

S přátelským pozdravem

Ing. Milan Nebesář

Vedoucí Odboru kancelář hejtmana