



KUJCP000ZV44

JUDR. LUBOŠ PRŮŠA  
ŘEDITEL KRAJSKÉHO ÚŘADU

č. j: KUJCK 38553/2011 OMVV/2

datum: 25. 10.2011

**Věc: Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 13. 10. 2011 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje tři Vaše žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

*První žádost se týkala poskytnutí informace, jaké důsledky vyvodila Kancelář ředitele vůči odboru legislativy, který nevyslovil podjatost ve věci projednání manželů Šálených proti rozhodnutí Komise k projednávání přestupků Týn nad Vltavou, v němž se mimo jiné uvádí, že Bc. Šálená si chodila pro rady na uvedený odbor. Dále jste v této žádosti požádal o informaci, zda byly vyvozeny vůči jmenované úřednici závěry v souvislosti se zjištěním Komise k projednávání přestupků Týn nad Vltavou o tom, že si chodila pro rady na legislativní odbor úřadu v záležitosti přestupkového řízení. V případě, že nebyly vyvozené závěry, žádáte o sdělení proč.*

*Druhá žádost se týkala poskytnutí informace, z jakého důvodu bylo řešení pochybení úřednice úřadu Bc. Šálené řešeno pouze ústním napomenutím, dále žádáte opakovaně o poskytnutí informace, zda byly vyvozené vůči jmenované úřednici závěry v souvislosti se zjištěním Komise k projednávání přestupků Týn nad Vltavou o tom, že si chodila pro rady na legislativní odbor úřadu v záležitosti jejího přestupkového řízení. V případě, že nebyly vyvozeny závěry, žádáte o sdělení proč.*

*V třetí žádosti jste se domáhal informace, z jakého důvodu nevyslovil legislativní odbor krajského úřadu podjatost ve věci vyřizování odvolání manželů Šálených proti rozhodnutí Komise pro projednávání přestupků Týn nad Vltavou, když v předmětném rozhodnutí se uvádí, že navrhovatelka Šálená si chodila pro rady ve věci přestupkového řízení právě na uvedený odbor. Dále jste v této žádosti požádal o informace, kdo konkrétně podával rady či informace navrhovatelce Šálené a z jakého titulu, případně jací další zaměstnanci úřadu čerpají rady zmíněného odboru při řešení svých soukromých přestupkových řízení.*

Vzhledem k tomu, že jsou žádosti téměř identické a vztahují se k téže věci, byly tyto žádosti spojeny ke společnému projednání a poskytnutí souhrnné informace.

Pokud lze rozdělit okruhy Vašich žádostí, pak lze konstatovat, že jeden okruh Vámi podaných žádostí se týká podjatosti Odboru legislativy a vnitřních věcí Krajského úřadu Jihočeského kraje jako celku při projednání přestupkové věci osob, jež jako obecný zmocněnec zastupujete, druhý okruh otázek se týká personálních opatření vůči Bc. Šálené, třetí okruh se týká zjištění Komise pro projednávání přestupků v Týně nad Vltavou a poslední okruh žádosti o informace se týká vyvození důsledků vůči shora uvedenému odboru z toho důvodu, že nevyslovil podjatost pro projednání odvolání manželů Šálených v přestupkové věci vedené u zdejšího úřadu pod č.j. KUJCK/34624/2011/OLVV/P89.

K prvnímu okruhu požadovaných informací, tedy k otázce podjatosti lze uvést tolik, že pojem podjatosti, proces jejího uplatnění a projednání upravuje obecně § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení může namítnout podjatost buď účastník řízení, nebo může být prohlášena ze strany oprávněné úřední osoby. Vzhledem k tomu, že ze strany účastníků řízení nebyla námitka podjatosti postupem dle tohoto ustanovení

v průběhu odvolacího řízení předepsaným způsobem vznesena, a za podjatou se neprohlásila ani oprávněná úřední osoba, nevznikl zákonem předvídaný důvod pro postup podle § 14 správního řádu. I kdyby byla tato námitka vznesena, musel by být v souladu se zákonnou úpravou dovozen zájem oprávněné úřední osoby na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Za současně platné právní úpravy obecně nelze prohlásit podjatým celý odbor krajského úřadu bez toho, aniž by byla namítnuta podjatost ve vztahu ke konkrétní oprávněné úřední osobě, což se však nestalo. Teprve v případě, že nastane jedna ze shora uvedených skutečností, může vedoucí odboru posoudit ve smyslu výše uvedených ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podjatost konkrétní osoby, a to buď na základě námitky účastníků řízení, nebo na základě oznámení oprávněné úřední osoby. Podle toho, co jsem zjistil, právní poradou pí. Šálené neposkytla osoba, která řešila případ přestupku, ani osoba, která spadá do úseku, který řeší přestupky. Že by byla právní poradou poskytnuta v přestupkové věci, jsem nezjistil (byla poskytnuta ve věci občansko-právní).

K tomu lze rovněž dodat, že odvolací řízení v tomto konkrétním případě bylo vzhledem k uplynutí prekluzivní lhůty ve smyslu § 20 zákona č. 200/1990 Sb., zákona o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zrušeno a řízení bylo zastaveno podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a proto nemohla být věc posouzena jinak, než jako zánik trestnosti přestupku, z jehož spáchání byly obviněné Vámi zastupované osoby. Z toho důvodu nemohly být postupem krajského úřadu Vámi zastupované osoby nikterak zkráceny na svých právech, a to i za předpokladu, že námitka podjatosti nebyla z jejich, resp. Vaší strany, vznesena a nebyla prohlášena ani oprávněnou úřední osobou.

Druhý okruh požadovaných informací se pak vztahuje k informaci o učiněných opatřeních vůči Bc. Šálené, resp. proč byla její pochybení řešena jen napomenutím. Rozhodnutí o opatřeních uložených za porušení pracovních povinností náleží výhradně do kompetence vedoucího odboru, jako vedoucímu zaměstnanci, do jímž řízeného odboru je pracovnice zařazena. Vzhledem k tomu, že Bc. Šálená uhradila náklady, které její činností při vyřizování soukromých záležitostí Jihočeskému kraji vznikly, a porušení pracovních povinností nedosáhlo takové intenzity, která by zakládala další postup dle přísl. ustanovení zákoníku práce, bylo jí uloženo ústní napomenutí.

Třetí okruh otázek se týkal zjištění Komise pro projednání přestupků v Týně nad Vltavou. Pokud přestupková Komise ve svém rozhodnutí uvedla skutečnosti, jež jsou Vámi opakovaně citovány, pak je nutné dodat, že kromě toho, že Komise tuto skutečnost uvedla do svého rozhodnutí, není známo, že by Bc. Šálená konzultovala svůj postup v přestupkovém řízení se zaměstnanci, kteří jsou zařazeni do Odboru legislativy a vnitřních věcí Krajského úřadu Jihočeského kraje. Tato skutečnost je bez relevantních podkladů v dnešní době objektivně nezjistitelná a neověřitelná, a je tak za předpokladu absence písemných dokumentů svědčících o opaku, pravděpodobně založena pouze na konstatování Komise pro projednání přestupků v Týně nad Vltavou bez toho, aby byla tato fakta předmětnou Komisí ověřena či prokázána. Ze stejného důvodu není objektivně zjistitelné, který zaměstnanec z uvedeného odboru krajského úřadu a zda vůbec poskytl Bc. Šálené radu ohledně jejího přestupkového řízení, neboť již v dopise vedoucího Odboru legislativy a vnitřních věcí Krajského úřadu Jihočeského kraje bylo sděleno, že v přestupkovém řízení nikdo z tohoto odboru právní pomoc Bc. Šálené neposkytl. V této souvislosti nemohly být vyvozeny ani žádné závěry vůči Bc. Šálené.

K poslednímu Vámi nastolenému okruhu požadovaných informací lze uvést, že vůči Odboru legislativy a vnitřních věcí Krajského úřadu Jihočeského kraje nebyly podniknuty žádné kroky, neboť odboru krajského úřadu obecně nelze udělit žádnou sankci za případné pracovní pochybení, jelikož zavinění v případě porušení pracovních povinností, by se muselo vázat pouze ke konkrétní osobě a navíc by toto zavinění muselo být spolehlivě prokázáno, což se však v současné době nestalo, neboť jak bylo výše uvedeno, není v souladu s dřívějším sdělením vedoucího Odboru legislativy a vnitřních věcí Krajského úřadu Jihočeského kraje známo, že by kdokoliv z tohoto odboru poskytl v rámci přestupkového řízení Bc. Šálené jakoukoliv právní pomoc. Stejným způsobem lze pak nahlížet i na vyslovení podjatosti tímto odborem. Jak již bylo uvedeno, podjatost se vždy vztahuje k určité konkrétní osobě, nikoliv obecně vůči odboru jako celku či úřadu jako celku. V takovém případě, při absenci námitky podjatosti a prohlášení podjatosti ze strany oprávněné úřední osoby, nelze posoudit postup zmíněného odboru jako nezákonný či v rozporu s právními předpisy. Pokud jde o poradenskou činnost pracovníka odboru v občansko-právním případě, tuto jsem mu důrazně vytkl pro případ, a pokud by se uvedená věc měla ještě opakovat, jsem jej upozornil, že jde jednoznačně o porušení pracovní kázně s možnými závažnými důsledky pro něj.

S pozdravem

