



ODBOR MARKETINGU A VNĚJŠÍCH VZTAHŮ

Mgr. Daniel Hovorka, vedoucí odboru

čj.: KUJCK 37333/2011 OMVV/3 datum: 11. 10. 2011

vyřizuje: Bc. Kamila Křížová

telefon: 386 720 225

Odpověď na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 4. 10. 2011, týkající se poskytnutí této informace ve věci:

zda jste někdy rozhodovali o případu, kdy bylo nutné Vaše rozhodnutí k určení, zda se v konkrétním případě jedná o odpad nebo ne

Vám sdělujeme toto:

krajský úřad dle ustanovení § 78 odst. 2 písm. h) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje v pochybnostech, zda movitá věc příslušející do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu se považuje za odpad, a to na návrh vlastníka této movité věci nebo správního úřadu, který provádí řízení, v němž se tato otázka vyskytla, nebo který rozhodnutí o této otázce potřebuje ke své další činnosti.

Počet vydaných rozhodnutí dle § 78 odst. 2 písm. h) zákona o odpadech za jednotlivé roky:

2011	2010	2009	2008	2007	2006
0	1	3	3	3	7

Tohoto ustanovení v zákoně o odpadech nejvíce využívá Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP), která dle § 76 odst. 1 zákona o odpadech zejména kontroluje, jak jsou právníckými a fyzickými osobami oprávněnými podnikání a obcemi dodržována ustanovení právních předpisů a rozhodnutí ministerstva a jiných správních úřadů v oblasti odpadového hospodářství.

Nejčastěji dává ČIŽP podnět k rozhodnutí v pochybnosti na autovraky, kdy v důsledku provedené kontroly u právnické či fyzické osoby oprávněné k podnikání zaměřené na odpadové hospodářství sama na základě předložené dokumentace a provedeního místního šetření nedovede jednoznačně rozhodnout, zda předmětný autovlak je odpad ve smyslu § 3 zákona o odpadech. Z hlediska jí dané kontrolní a následně i sankční kompetence v zákoně o odpadech, by ČIŽP neměla mít jako odborný kontrolní orgán pochybnost o tom, co je či není odpad. Ustanovení § 78 odst. 2 písm. h) zákona o odpadech by mělo sloužit zejména pro původce odpadů, nebo je využíváno jinými správními úřady, které vedou řízení, např. celní správou. V případě, že nám podnět k vydání rozhodnutí v pochybnosti zašle ČIŽP, námi vydané rozhodnutí v pochybnosti o tom zda movitá věc je či není odpadem, by měla respektovat a ve svém řízení s ním naložit jako s předmětnou otázkou. V praxi tomu tak ale není. Dokonce se stal případ, kdy KÚ rozhodl o autovraku, že není odpadem dle § 3 zákona

o odpadech a ČIŽP toto rozhodnutí následně napadla v odvolání. Fakticky tak vyvrátila svoji pochybnost, protože pokud podala odvolání proti vydanému rozhodnutí, pak musela být přesvědčená, že se jedná o odpad a vůbec nemusela KÚ o předmětné rozhodnutí žádat. To, že tento postup ze strany ČIŽP není správný, nám potvrdilo i MŽP (legislativní odbor), ale ČIŽP nerespektuje výklad MŽP s odvoláním na skutečnost, že dle ustanovení § 78 odst. 2 písm. h) zákona odpadech může i ona být tím správním úřadem, který podává návrh na KÚ.

S pozdravem

Mgr. Daniel Hovorka
vedoucí odboru marketingu a vnějších vztahů