

Vážený pane inženýre,

dnes jsem obdržel od kolegyně Žemličkové Váš dotaz týkající se zákona č. 106/1999 Sb., a to žádosti zastupitelů města Lomnice nad Lužnicí, kde byly v písm. a) až d) položeny otázky týkající se rozhodnutí o přerušení kolaudačního řízení ze dne 15.9.2010, č.j. metr/3970/2010-KuLe.

Po prostudování Vašeho dotazu, jakož i žádosti zastupitelů města Lomnice nad Lužnicí jsem toho názoru, že všechny body žádosti podléhají informační povinnosti zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Tomuto názoru pak svědčí rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 4 As 23/2010, který uvádí, že „podle Nejvyššího správního soudu je tedy třeba rozlišovat mezi: a) požadavkem na vysvětlení určitého tvrzení a b) požadavkem na doložení tvrzení, existují-li k němu patřičné dokumenty“ a rozsudek městského soudu v Praze, sp.zn. 7Ca 183/2008, podle kterého "výluka práva na informace ohledně názoru se vztahuje výlučně na takové dotazy žadatelů, jež směřují ke zjištění názoru povinného na žadatelem požadovaný předmět dotazu, aniž by tento názor byl výsledkem nebo podkladem činnosti povinného. Hodnotící zpráva není v postupu povinného zákonem neukotveným názorem hodnotící komise, nýbrž zákonem o veřejných zakázkách upravený institut, jehož existence je nutnou podmínkou řízení o veřejných zakázkách. Zpráva není pouhým názorem ve smyslu 2 odst. 4 zákona, na který se informační povinnost nevztahuje. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není názorem na žadatelův dotaz, nýbrž je podkladem pro rozhodnutí žalovaného.

Na požadovanou informaci — zprávu o posouzení a hodnocení nabídek tak nelze vztáhnout výlučku z povinnosti poskytnout informaci dle zákona a to výlučku dle 2 odst. 4 (...), a proto je žalovaný povinen poskytnout žalobci požadovanou informaci."

Byť se jedná o skutkově odlišné případy, lze z nich podle mého názoru dovodit, že pokud mají požadované informace základ v některém z existujícím dokumentů, který je povinnému subjektu v době podané žádosti k dispozici, nebo by měl k dispozici být, protože se vztahuje k jeho činnosti, pak je tento subjekt povinen požadované informace poskytnout, navíc v tomto konkrétním případě se ve své podstatě jedná o popis postupu stavebního úřadu. Podle mého názoru je proto nutné odpovědět na otázky žadateli položené, a to buď textově – formou prosté odpovědi na položené dotazy, nebo v případě bodu a) a b) poskytnout rozhodnutí o přerušení řízení a „výzvu“ po vyloučení údajů ve smyslu § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím (zejména osobní údaje). V bodě c) a d) bude pravděpodobně nutné vždy odpovědět na položený dotaz, u bodu c) formou ano/ne, u bodu d) pak sdělením, jaký byl další úkon stavebního úřadu ve věci.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Glaser
oddělení právní a legislativní
Odbor legislativy a vnitřních věcí
Krajský úřad Jihočeského kraje
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice
glaser@kraj-jihocesky.cz
tel: 386 720 233
fax: 386 354 056