

ODBOR MARKETINGU A VNĚJŠÍCH VZTAHŮ  
ODDĚLENÍ INFORMACÍ A STYKU S VEŘEJNOSTÍ

čj.: KUJCK/1946/2010/OMVV/3

datum: 2. 2. 2010

vyřizuje: Linda Věrná, DiS.

telefon: 386 720 225

**Odpověď na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane,

na Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 21. ledna 2010, týkající se stavby původně otevřeného přístřešku na pozemku stav. p. č. 405/1 v k. ú. Bechyně, Vám sdělujeme následující.

Po obsahové stránce se jedná v podstatě o opakovanou žádost podanou s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., v platném znění, vztaženou ke stavbě původně otevřeného přístřešku, dnes uzavřeného skladu, v areálu fy. ECO-DESIGN, spol. s r. o., Jungmannova 7, České Budějovice, IČ 63271818, v k. ú. Bechyně, k postupu souvisejícího s touto stavbou, jak Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu, tak i příslušného stavebního úřadu, kterým je odbor výstavby a životního prostředí MěÚ Bechyně (opakované žádosti v roce 2006, resp. 2008, viz některá z č. j.: krajského úřadu uvedené v žádosti).

K prvnímu odstavci Vaší žádosti uvádíme, že opatření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, č. j.: KUJCK 13095/2007 OREG/8 ze dne 9.7.2007 ozn: „Pokyn k řešení vzniklé situace“ bylo stavebním úřadu MěÚ Bechyně, tj. příslušnému stavebnímu úřadu, doručeno dne 11.7.2007. Pokyn Vám byl zaslán tzv. „na vědomí“, přičemž pokyn nebyl dán formou správního rozhodnutí, tudíž proti němu nebylo možné se odvolat.

Pokynem bylo uloženo, aby v souladu s § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, bylo zrušeno opatření č. j.: 74/2005 ze dne 20.1.2005, jímž stavební úřad MěÚ Bechyně „stvrdil“ existenci stavby skladu o rozměrech 25,4 x 4,93 m na pozemku ozn. stav. p. č. 405/3, který vznikl oddělením od pozemku stav. p. č. 405/1, poněvadž toto opatření bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (opatření č. j.: 74/2005 ze dne 20.1.2005 nebylo rozhodnutím – stavební úřad v případě „stvrzení“ stavby nerozhoduje). Lhůta ke zrušení opatření byla stanovena do 60 dnů ode dne obdržení pokynu s tím, aby Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu byl písemně vyrozuměn o zrušení opatření. Jelikož žádné vyrozumění v dané věci nebylo krajskému úřadu poskytnuto, požádali jsme stavební úřad o vysvětlení věci, načež je faktem, že opatření č. j.: 74/2005 ze dne 20.1.2005 bylo stavebním úřadem zrušeno „až“ usnesením č. j.: BE-2456/VaŽP/Ši ze dne 27.11.2007. Proti tomuto usnesení nebylo podáno žádné odvolání.

Z uvedených časových souvislostí je zřejmé, že krajským úřadem stanovená *pořádková* lhůta pro zrušení opatření č. j.: 74/2005 ze dne 20.1.2005 nebyla dodržena, přičemž v návaznosti je nutné dodat, že stavební úřad MěÚ Bechyně opatřením ze dne 17.7.2007 zahájil (krajským úřadem vyžadované) řízení o odstranění stavby podle § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, vztahující se ke stavbě ozn.: „Stavební úpravy skladových prostorů“ Bechyně, Zářečí č.p. 471, na pozemku st. p. 405/1 v katastrálním území Bechyně.

Co se týče druhého odstavce Vaší žádosti, uvádíme, že krajský úřad se v souvislosti s šetřením Vašich předchozích podnětů zabýval postupem stavebního úřadu MěÚ Bechyně ohledně existence staveb údajně postavených bez povolení na pozemcích stav. p. č. 405/1 a 405/2 v k. ú. Bechyně, jejichž vlastníkem, včetně staveb na něm, se v roce 2004 na základě kupní smlouvy stala výše uvedená společnost s ručením omezeným.

Ohledně stavby, původně otevřeného přístřešku, na poz. stav. p. č. 405/1 v k. ú. Bechyně o rozměrech 25,4 x 4,93 m, v blízkosti hranice s pozemky, které jsou dnes ve Vašem vlastnictví, přitom nezbyvá než zopakovat, že v průběhu šetření Vašich podnětů Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu neshledal důvody, jenž by vedly k závěru, že by bylo nutné na tuto stavbu nahlížet jako na stavbu, která byla postavena bez náležitého povolení. Tzn., že oproti Vašemu tvrzení nebyl stav vyhodnocen tak, že by měl být stavební úřad MěÚ Bechyně vyzván k zahájení řízení o nařízení odstranění dané stavby. Tento závěr nebyl vztažen k stavbě jako „celku“, poněvadž následně (po roce 2004, novým vlastníkem) došlo k její částečné přestavbě (stavební úpravy spočívaly v dozdění části obvodových stěn až ke střešnímu pláští a v uzavření stavby), a byl učiněn přesto, že nebyly dohledány o povolení stavby původního otevřeného přístřešku konkrétní doklady. Krajský úřad nicméně v dané souvislosti dospěl k závěru, že provedení stavebních úprav původně otevřeného přístřešku bylo podmíněno vydáním stavebního povolení, poněvadž v důsledku jejich provedení došlo ke změně vzhledu stavby i jejího využití. Proto byl stavební úřad MěÚ Bechyně vyzván, pokud by nedošlo k zásadnímu doplnění dokladů, které by event. mohly zvrátit uvedený závěr, aby z úřední povinnosti ve věci provedených stavebních úprav stavby původního otevřeného přístřešku na poz. stav. p. č. 405/1 zahájil řízení o nařízení odstranění stavby, neboť na tyto stavební úpravy nebylo možné nahlížet jako na povolené.

Výše uvedené závěry (byly výsledkem uvážení správního orgánu) ohledně stavby původně otevřeného přístřešku krajský úřad činil na základě vyhodnocení podkladů, které byly předloženy MěÚ Bechyně, odborem výstavy a ŽP, přičemž ty se de facto týkaly celého areálu bývalého Výrobního družstva Jihotvar na p. stp. č. 405/1 a 405/2 v k. ú. Bechyně, který v roce 2004 nabyla na základě kupní smlouvy fy. ECO-DESIGN, spol. s r. o. Z toho vyplývá, že ani náš odbor nemá Vámi požadované doklady - viz odkazy na to, že Vám nebyly předloženy žádné „dokumenty“ týkající se stavby původně otevřeného přístřešku, jako záznam o podání žádosti, příslušná žádost atd. Jak bylo již dříve konstatováno, pro potřeby krajského úřadu byla sice pořízena kopie části takto předložených podkladů, nicméně opakujeme, žádné se přímo netýkaly stavby původně otevřeného přístřešku, neboť ty žádné nebyly dohledány.

Pokud se týká popisu souvislostí vázících se k tomu, zda stavba původně otevřeného přístřešku, podle geometrického plánu pro vyznačení stavby č. plánu: 869-56/2004 ověřeného dne 16.11.2004, umístěná na pozemku stav. p. č. 405/3, který byl oddělen od p. stav. p. č. 405/1, byla zanesena do katastru nemovitostí, konstatujeme, že geometrický plán byl odsouhlasen příslušným katastrálním úřadem dne 26.11.2004, přičemž krajský úřad není kompetentní k tomu zjišťovat důvody, proč p. stav. p. č. 405/3 není (a nebyl ani v době šetření, jež od roku 2004 krajský úřad postupně prováděl) zanesen do katastru nemovitostí.

Na základě uvedených skutečností je tedy zřejmé, že Vašemu požadavku, který je stylizovaný jako žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, týkající se poskytnutí konkrétního důkazu či listiny potvrzujícího závěr stavebního úřadu MěÚ Bechyně z roku 2003 ohledně stavby původně otevřeného přístřešku, nelze fakticky vyhovět, přičemž Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu odkazuje na sdělení, která v této věci již dříve vydal a která Vám zaslal. Krajský úřad ani s odstupem času nedospěl k tomu, aby revidoval závěry ohledně stavby původně otevřeného přístřešku na poz. stav. p. č. 405/1 v k. ú. Bechyně.

S pozdravem