



JIHOČESKÝ KRAJ – KRAJSKÝ ÚŘAD

Kancelář hejtmána
Ing. Jaroslav Jedlička, vedoucí odboru

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 291, fax: 386 354 967
e-mail: jedlicka@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

V Českých Budějovicích dne 4. září 2006
Č.j. KUJCK 25606 /2006 OUPI

Vyřizuje: Mgr. Linda Hanzlíková
Tlf.: 386 720 225

Věc: **Odpověď na žádost o informaci dle 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane Kümmler,

na Vaši žádost o poskytnutí informace dle 106/1999 Sb., ze dne 24. srpna 2006 Vám sdělujeme následující.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic, se na základě Vašich předchozích podání zabýval postupem MěÚ Bechyně, odboru výstavby a ŽP, ohledně šetření podnětů na existenci, prokázání staveb postavených bez povolení v areálu bývalého Výrobního družstva Jihotvar na p. stp. č. 405/1 a 405/2 v k. ú. Bechyně, který v roce 2004 nabyla na základě kupní smlouvy firma ECO-DESIGN, spol. s r. o.

V této souvislosti byl učiněn závěr, že provedení stavebních úprav původně otevřeného přístřešku na pozemku stp. č. 405/1 v k. ú. Bechyně o rozměrech 25,4 × 4,93 m v blízkosti hranice se sousedními pozemky, které jsou ve Vašem spoluvlastnictví, bylo podmíněno vydáním stavebního povolení, jelikož v důsledku provedení stavebních úprav došlo ke změně vzhledu stavby i jejího využití.

Z toho důvodu byl MěÚ Bechyně, odbor výstavby a ŽP, vyzván k tomu, že pokud nedojde k zásadnímu doplnění dokladů, jež by eventuelně mohly zvrátit výše uvedený závěr, který by z úřední povinnosti zahájil ve věci provedených stavebních úprav stavby původního otevřeného přístřešku na pozemku stp. č. 405/1 (dle geom. zaměření ozn. stp. č. 405/3) řízení podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, pak na provedené stavební úpravy nelze nahlížet jako na povolené.

Uvedený závěr krajský úřad činil na základě podkladů, které mu byly předloženy MěÚ Bechyně, odborem výstavby a ŽP. Pro potřeby krajského úřadu byla pořízena kopie části takto předložených podkladů, a proto Vámi požadované doklady nemá odbor územního plánování, stavebního řádu a investic k dispozici v celém rozsahu. To znamená, že k poskytnutí požadované informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. je příslušný MěÚ Bechyně, odbor výstavby a životního prostředí.

Co se týče podkladů, na jejichž základě krajský úřad učinil uvedený závěr, konstatujeme, že jakýkoliv podnět, jímž se osoba, která není vlastníkem stavby, snaží dosáhnout u stavebního úřadu vydání rozhodnutí o jejím odstranění, je pro stavební úřad „pouze“ impulsem - podnětem, k tomu, aby zkoumal, zda je pro takový postup zákonný důvod. Pro zahájení vlastního řízení o odstranění stavby je podstatné, zda byla konkrétní stavba povolena či nikoliv, přičemž stavební úřad při hodnocení této otázky postupuje podle zásady volného hodnocení důkazů. Nestačí „pouhé“ tvrzení, že se jedná o stavbu nepovolenou, jak jste udával v daném případě. Byť nebyly dohledány o povolení stavby přístřešku konkrétní doklady, vyhodnotili jsme závěr MěÚ Bechyně, odboru výstavby a ÚP, učiněný v roce 2003, že nebude pokládat stavbu přístřešku za stavbu postavenou bez povolení, za oprávněný.

Skutečnost, že stavba původního přístřešku na pozemku stp. č. 405/1 nebyla zanesena do katastrální mapy, ještě nemohla být důvodem pro zahájení řízení o odstranění stavby, podobně jako tvrzení, že k provedení této stavby došlo přes výslovný nesouhlas vlastníků sousedního pozemku.

Pokud jde o Vaše podání ze dne 22.8.2006, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic se jím zabývá v návaznosti na předchozí podání, viz sdělení č. j.: KUJCP 8274/2006 OUPI/2 ze dne 31.5.2006, kdy byl MěÚ Bechyně, odbor výstavby a ŽP, vyzván, aby zahájil řízení ve věci stavebních úprav původního přístřešku na pozemku stp. č. 405/1 v k. ú. Bechyně dle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Jedlička