



KUCBX00S8385

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANKY

číslo jednací: **KUJCK 24140/2019**
spisový znak: **KHEJ 19990/2019/kakr/3**

datum: **20.02.2019** vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová** telefon: **386 720 225**

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 08.02.2019 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 08.02.2019, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

*Veřejná zakázka Z2019-001582 - Dotaz na důvod zvýhodnění určitého typu výrobku dle §89 zákona č. 134/2019 Sb., dvě stavební akce této zakázky s názvy „**Oprava splaškové kanalizace, ulice Komenského – Husinec**“ a „**Oprava dešťové kanalizace, ulice Komenského – Husinec**“. Mé dotazy vedou k výrobkům použitým v těchto akcích. Mé dotazy:*

- 1. Jak je možné, že v průvodní zprávě daných stavebních akcí je od projektanta určen typ materiálu použitého potrubí PVC a ve výkazu výměr je napsán typ materiálu PP? Jaký je důvod této změny, kteroužto v žádném změnovém dokumentu ničím neodůvodňujete? Pokud je snad průvodní zpráva špatně zpracována nebo došlo ke zjištění dříve neznámých faktů, nemělo by dojít ke změně původní zadávací dokumentace a tudíž ke změně zadání veřejné zakázky?*
- 2. Jelikož jsem povšechně seznámen s danou problematikou tak vím, že materiál PP je mnohem dražší než PVC (cena suroviny je snadno ověřitelná) a tudíž to danou veřejnou zakázku bez vysvětlení prodražuje. Je zvýšení ceny odůvodnitelné? Bylo toto navýšení promítnuto do předpokládané ceny zakázky?*
- 3. Byla záměna materiálu konzultována s projektantem? Vyjádřil se k ní nějakým způsobem? Pokud ano, proč potom není vyjádření projektanta součástí veřejně dostupných dokumentů k zakázce?*
- 4. Z jakého důvodu je ve výkazech výměr zvýhodněně uváděn konkrétní výrobek jediného konkrétního výrobce (tj. potrubí ULTRA-RIB 2 výrobce Anger systemtechnik GmbH), ke kterémužto neexistuje rovnocenné řešení, které výše zmiňovaný zákonný předpis požaduje? Dokážete jmenovat srovnatelné řešení od jiného výrobce?*
- 5. Proč se stále, i po opravě zadávací dokumentace, liší průvodní zpráva s výkazy výměr? Který dokument je tedy pro zhotovitele určující a závazný?*
- 6. Ve změnovém dokumentu uvádíte, že bude použito **silnostěnné** potrubí ULTRA-RIB SN16, což je ovšem v rozporu se základními technickými vlastnostmi daného výrobku, neboť tloušťka stěny potrubí ULTRA-RIB 2 SN16 je v každém případě menší než tloušťka stěny potrubí PVC SN16 libovolného výrobce. Toto je dáno principiálním dodržáním příslušných výrobních norem (ČSN EN 1401 vs. ČSN EN 13 476) z čehož vyplývá, že uvádíte nepravdivou informaci. Proč je tomu tak?*
- 7. Vyjádřil se k problematice použitého potrubí budoucí správce sítě? Je možné jeho vyjádření někde dohledat?*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

- ad 1) Dle dodatečných informací č. 4 z dne 25. 1. 2019 bylo projektantem upřesněno kanalizační potrubí ULTRA RIB 2 SN 16 (žebrované s plným žebrem, vyráběné z polypropylenu (PP)). Na základě upřesnění materiálu nebyla oprava materiálu do průvodních zpráv nutná.
- ad 2) Výkaz výměr i kontrolní rozpočet počítá s řešením z PP, tedy v případě vyšší ceny je s ní u ocenění uvažováno.
- ad 3) Projektant pouze určil kvalitativní úroveň kanalizačního potrubí dvouvrstvého žebrovaného s plným žebrem z PP ULTRA RIB 2 SN 16.
- ad 4) Záměrem výkazu výměr není snaha o zvýhodnění žádného výrobce, ale určení kvalitativní úrovně materiálů.
- ad 5) Pro nabídku je závazný výkaz výměr.
- ad 6) Potrubí PP (ULTRA RIB 2 SN16) má sice tenčí tloušťku stěny než potrubí z PVC SN 16, ale ostatními parametry, vlastnostmi materiálu a životností je potrubí PP z pohledu investora výhodnější. Z tohoto důvodu bylo navrženo potrubí z materiálu PP.
- ad 7) Správce sítě ve svém stanovisku uvádí, že potrubí kanalizace může být navrženo z jednovrstvého hladkého potrubí popřípadě dvouvrstvého žebrovaného potrubí s plným žebrem, které navrhl projektant.

Dodatečnou informací č. 8 byly ze soupisu prací v části 2 okres Prachatice - Husinec – Oprava dešťové a splaškové kanalizace odstraněny konkrétní názvy materiálů a nahrazeny popisem.

S pozdravem

Mgr. Petr Soukup

vedoucí odboru

- podepsáno elektronicky –



KUCBX00SI4XV

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANKY

číslo jednací: **KUJCK 37520/2019**
spisový znak: **KHEJ 19990/2019/kakr/10**

datum: **25.03.2019**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 16a odst. 6, písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 21.02.2019 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje (dále jen „povinný subjekt“) Vaši Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ), jejímž prostřednictvím podáváte stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádost o informace podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ s následujícím odůvodněním:

podávám tuto stížnost na výše uvedené sdělení z níže uvedených důvodů, kterýmižto, dle mého mínění, došlo k naplnění § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., neboť byly poskytnuté informace podány částečně a na některé z dotazů byla odpověď zavádějící či zcela chyběla, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, jak příslušný zákonný předpis vyžaduje.

K výše uvedené stížnosti Vám sdělujeme následující:

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán rozhodlo tak, že přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit, a to v části dotazů, kde se dotazujete na změnu materiálu, resp. zda s ním byla změna materiálu konzultována, zda dokáže povinný subjekt jmenovat srovnatelné řešení od jiného výrobce (konkrétně jde o jiný typ potrubí), a zda je možné dohledat vyjádření správce sítě.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací opětovně přezkoumal a shledal, že poslední část žádosti, tj. informaci o vyjádření správce sítě je možné poskytnout a v příloze tohoto sdělení je zasláno samotné vyjádření správce sítě.

K dotazům na změnu materiálu, resp. zda s ním byla změna materiálu konzultována, zda dokáže povinný subjekt jmenovat srovnatelné řešení od jiného výrobce (konkrétně jde o jiný typ potrubí) vydal povinný subjekt samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. KUJCK 37400/2019 z důvodu neexistence požadovaných informací.

S pozdravem

Mgr. Petr Soukup

vedoucí odboru

- podepsáno elektronicky -

1x příloha: Vyjádření správce sítě.pdf