



KUCBX00S60JX

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANKY

číslo jednací: **KUJCK 20957/2019**
spisový znak: **KHEJ 15089/2019/kakr/3**

datum: **12.02.2019**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 29.01.2019 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 29.01.2019, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

opisu rozhodnutí Odboru životního prostředí JK s č.j. KUJCK 1163/2019/OZZL/22, sp. zn. OZZL 67227/2018/vlza ze dne 4. 1. 2019. Jedná se zrušení rozhodnutí magistrátu města v přezkumném řízení v části stavebního povolení k nové sportovní hale.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a Vámi požadovaný dokument zasíláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

Mgr. Petr Soukup
vedoucí odboru
- podepsáno elektronicky -

1x příloha:

67227_2018_MM ČB_Multifunkční centrum_V+K_stavební povolení_rozhodnutí v přezkumném řízení_final-anonymizováno.pdf



KUCBX00RS580

K R A J S K Ý Ú Ř A D

J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Čj.: KUJCK 1163/2019/OZZL/22
Sp.zn.: OZZL 67227/2018/víza

datum: 4. 1. 2019

vyřizuje: Ing. Vlasta Žáčková

telefon: 386 720 731



ROZHODNUTÍ

Výrok

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako správní orgán věcně příslušný podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jako nadřízený správní orgán podle § 95 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal,

podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu
po provedeném přezkumném řízení
rozhodnutí

Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, ze dne 3.1.2018, zn.: OOZP/15866/2017
Kub, č.j.: OOZP/15866/2017-3,
ruší
a věc vrací správnímu orgánu prvního stupně.

Účinky tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají podle ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu zpětně ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

Účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice 1, 37001 České Budějovice.

Odůvodnění

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, (dále také krajský úřad) obdržel dne 14.5.2018 podnět K■■■■P■■■■, doručovací adresa: ■■■■■, ze dne 11.5.2018. Kromě jiného byl podán také podnět k zahájení přezkumného řízení dle ustanovení § 94 a násl. správního řádu vůči rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, ze dne 3.1.2018, zn.: OOZP/15866/2017 Kub, č.j.: OOZP/15866/2017-3.

Krajský úřad požádal svou písemností ze dne 18.5.2018 Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, (dále také magistrát města nebo vodoprávní úřad) o předání spisu, na základě kterého vydal magistrát města rozhodnutí ze dne 3.1.2018, k prozkoumání, zda zde není důvod k přezkumnému řízení podle § 94 a násl. správního řádu.

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111
e-mail: zackova@kraj-jihocesky.cz, ID DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

Dne 30.5.2018 obdržel krajský úřad od magistrátu města rozhodnutí ze dne 3.1.2018, zn.: OOZP/15866/2017 Kub, č.j.: OOZP/15866/2017-3, a spis, na jehož podkladě bylo rozhodnutí vydáno.

Ze zkoumaného rozhodnutí ze dne 3.1.2018 a jeho podkladu je zřejmé, že povolené vodní dílo je jednou ze staveb souboru staveb a je vedlejší stavbou ke stavbě Multifunkčního centra Dlouhá Louka České Budějovice, která je určena pro sport a kulturu. Na základě uvedeného je pak logické, že řada podkladů pro vydané stavební povolení vodoprávního úřadu tvoří nebo mohou tvořit současně podklady pro vydání stavebních povolení obecného stavebního úřadu či jiných speciálních stavebních úřadů, včetně závazných stanovisek. Dne 14. srpna 2018 krajský úřad došel k názoru, že ve spisu postrádá vstup Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje (dále také HZS) a že využije ustanovení § 8 správního řádu, podle kterého správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, a vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy. Téhož dne se proto krajský úřad telefonicky obrátil na HZS a přitom krajský úřad zjistil, že HZS vydal závazné stanovisko ke stavbě Multifunkčního centra Dlouhá louka České Budějovice. Současně krajský úřad požádal o zaslání tohoto závazného stanoviska neformálně prostřednictvím emailu a téhož dne jej obdržel. Tak se do sféry krajský úřadu dostalo závazné stanovisko HZS jako dotčeného orgánu na úseku požární ochrany ke stavbě Multifunkčního centra Dlouhá louka České Budějovice pro stavební řízení ze dne 18. prosince 2017, č.j.: HSCB-2803-8/2017 KŘ.

Na základě uvedeného krajský úřad požádal o neformální schůzku HZS a ta se uskutečnila dne 15.8.2018.

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje ke schůzce vzal Požárně bezpečnostní řešení stavby a krajský úřad z toho do svého spisu zanesl výtah; konkrétně:

Úvodní stranu a strany 45 a 46

Požárně bezpečnostního řešení stavby (PBŘ) ze dne 19. července 2017	
Název stavby:	Multifunkční centrum Dlouhá louka České Budějovice
Místo stavby:	Stromovka 1216/12, České Budějovice
Stavebník:	Statutární město České Budějovice
Zpracovatel PBŘ:	Ing. Miroslav Praxl, číslo ČKAIT: 0101367;

O skutečnostech týkajících se časového aspektu a vlastního zkoumání v předmětné věci krajský úřad pořídil záznam ze dne 21.8.2018, který pod číslem jednacím: KUJCK 106959/2018/OZZL/7 založil do spisu.

Na základě předloženého spisu a zjištěných skutečností krajský úřad došel k závěru, že jsou zde důvody pro zahájení přezkumného řízení, a proto usnesením ze dne 10.10.2018, č.j.: KUJCK 124731/2018/OZZL/10, sp.zn.: OZZL 67227/2018/vlza, zahájil přezkumné řízení rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, ze dne 3.1.2018, zn.: OOZP/15866/2017 Kub, č.j.: OOZP/15866/2017-3. Přezkumné řízení bylo zahájeno dnem 22.10.2018, a to doručením usnesení krajského úřadu ze dne 10.10.2018 spolku Volejbalový klub České Budějovice, z.s., Stromovka 1216/12, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice. Obsahem spisu Magistrátu města České Budějovice spisové značky: OOZP/15866/2017 je písemná plná moc ze dne 21.4.2017, č.j.: KP-PO/362/2017/EPM/52, na základě které se dalo Statutární město České Budějovice zastupovat spolkem Volejbalový klub České Budějovice, z.s. Z tohoto důvodu krajský úřad usnesení o zahájení přezkumného řízení ze dne 10.10.2018 doručoval spolku Volejbalový klub České Budějovice, z.s.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení a i další písemnosti doručované účastníkům řízení byly současně doručovány i dotčeným orgánům, tj. i Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje.

Důvody, které vedly krajský úřad pro zahájení přezkumného řízení

Z předloženého spisu krajský úřad nejprve zjistil, že na zkoumaném rozhodnutí ze dne 3.1.2018 je vyznačena právní moc dnem 10.1.2018. Dle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Dle § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.

K tomu krajský úřad konstatuje, že subjektivní lhůta dvou měsíců počala plynout dnem 14. srpna 2018, kdy krajský úřad při předběžném posouzení věci došel k názoru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, protože podkladem zkoumaného rozhodnutí nebylo závazné stanovisko správního orgánu na úseku požární ochrany a tento správní orgán nebyl zařazen do okruhu dotčených orgánů.

Ze zkoumaného rozhodnutí je dále zřejmé, že ani objektivní lhůta jednoho roku pro zahájení přezkumného řízení dosud neuplynula.

Po předběžném posouzení měl krajský úřad důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s následujícími ustanoveními příslušných právních předpisů:

- v rozporu s § 115 odst. 2 vodního zákona ve spojení s § 7 vyhlášky č. 432/2001 Sb. o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění platném v době vydání zkoumaného rozhodnutí (náležitost stavebního povolení k vodním dílům – neúplné základní údaje o stavbě ve výroku rozhodnutí a nesprávné některé údaje o stavbě v odůvodnění rozhodnutí);
- v rozporu s § 115 odst. 1 vodního zákona, § 112 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném do 31.12.2017, a § 149 odst. 1 správního řádu (opomenutí dotčeného orgánu – správního orgánu na úseku požární ochrany);
- v rozporu s § 115 odst. 1 vodního zákona, § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona (absence závazného stanoviska dotčeného orgánu – správního orgánu na úseku požární ochrany)
- v rozporu s § 115 odst. 1 vodního zákona a § 109 odst. 1 stavebního zákona (nesprávné vymezení účastníků a s tím související nesprávné vyznačení právní moci rozhodnutí).

Podrobnější odůvodnění předběžného posouzení, na základě kterého měl krajský úřad důvodně za to, že rozhodnutí je vydáno v rozporu s následujícími ustanoveními příslušných právních předpisů, popsal následovně:

Ad rozpor s § 115 odst. 2 vodního zákona ve spojení s § 7 vyhlášky č. 432/2001 Sb.

Dle § 7 písm. a) vyhlášky č. 432/2001 Sb. *kromě náležitostí stavebního povolení k provedení vodních děl, k jejich změnám a změnám jejich užívání, jakož i k jejich odstranění, vyplývajících ze zvláštního právního předpisu obsahuje povolení dále základní údaje o stavbě, jejím členění, technickém nebo výrobním zařízení.*

Vodoprávní úřad ve výroku rozhodnutí stavbu vodního díla vymezil pouze názvy jejími inženýrskými objekty. Teprve v odůvodnění rozhodnutí na straně 4 popsal, co projektová dokumentace řeší. U inženýrského objektu IO – 01 Vodovod; IO – 01.30 Požární hydranty dále v jeho popisu došlo k pochybení, které spočívá v tom, že na místo druhé věty: „Na obnoveném vodovodu budou osazeny dva nové hydranty – podzemní požární hydrant DN 80 a nadzemní požární hydrant DN 100“ mělo správně být: „Na obnoveném vodovodu bude osazen podzemní požární hydrant DN 80. Dále bude osazen nadzemní požární hydrant DN 100 na stávajícím vodovodním řádu LT 150 severozápadně od novostavby objektu v zeleném pásu.“

Ad rozpor s § 115 odst. 1 vodního zákona, § 112 odst. 2 zákona a § 149 odst. 1 správního řádu

Dle § 149 odst. 1 správního řádu, věty druhé *správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.*

Dle § 31 odst. 4 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění do 31.12.2017, *výsledkem posuzování podkladů, dokumentace a ověřování splnění stanovených požadavků podle odstavce 1 písm. b) a c) je závazné stanovisko nebo stanovisko vyžadované zvláštním právním předpisem.*

Vodoprávní úřad do okruhu dotčených orgánů vůbec nezařadil Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje jako správní orgán na úseku požární ochrany. Z tohoto důvodu nemohl tento správní orgán uplatnit své závazné stanovisko dle § 112 odst. 2 stavebního zákona.

Ad rozpor s § 115 odst. 1 vodního zákona a § 110 odst. 2 písm. d) a § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona

Závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje k předmětné stavbě vodního díla zcela ve spisu absentovalo.

K tomu krajský úřad dále vysvětluje. Vzhledem k tomu že krajský úřad není odborným správním orgánem na úseku požární ochrany, nemohl si sám bez dalšího učinit úsudek o tom, že stavba vodního díla, včetně obou požárních hydrantů, povolená zkoumaným rozhodnutím ze dne 3.1.2018, je v souladu s PBR stavby Multifunkčního centra Dlouhá Louka České Budějovice, a proto krajský úřad o toto posouzení požádal HZS s tím, že k této své žádosti pro potřebu řádného posouzení připojil kopii zkoumaného rozhodnutí ze dne 3.1.2018 a ověřenou projektovou dokumentaci těchto stavebních objektů (s prosbou o její vrácení):

IO – 01 Vodovod

IO – 01.30 Požární hydranty

IO – 02 Kanalizace

IO – 02.01 Přeložka splaškové kanalizace

IO – 02.01.1 Obnova stávající splaškové kanalizace

IO – 02.02 Přeložka dešťové kanalizace

IO – 02.30 Tuková kanalizace, lapák tuku

Krajský úřad svou žádost učinil písemně, a to písemností ze dne 21.8.2018, č.j.: KUJCK 107028/2018/OZZL/8, kterou požádal HZS o stanovisko ve věci vydaného stavebního povolení pro vodovod a kanalizaci v rámci stavby Multifunkčního centra Dlouhá louka České Budějovice ve smyslu § 8 správního řádu (spolupráce správních orgánů).

Dne 18.9.2018 obdržel krajský úřad sdělení HZS ze dne 12. září 2018, č.j.: HSCB-2803-13/2017 KŘ, které je do spisu krajského úřadu založeno pod č.j. KUJCK 116711/2018/OZZL/8. Zde se mimo jiné uvádí, že krajským úřadem předložená ověřená projektová dokumentace neobsahuje žádné požárně bezpečnostní řešení a ostatní požadavky jako např. doporučený odběr vody pro výpočet potrubní sítě a nejmenší odběr z hydrantu po připojení mobilní požární techniky nejsou řešeny. Byť HZS konstatuje, že nově navrhované hydranty v krajským úřadem předložené ověřené projektové dokumentaci svou jmenovitou světlostí DN potrubí (sloupku) hydrantu a umístěním odpovídají požadavkům požárně bezpečnostního řešení: zpracovatel Ing. Miroslav Praxl ze dne 19. července 2017, krajský úřad vzhledem k absentující dokumentaci požárně bezpečnostního řešení ve spisu vodoprávního úřadu a neřešení ostatních požadavků, na které poukázal HZS, došel k názoru, že je zde další vada, která odůvodňuje zahájení přezkumného řízení.

Ad rozpor s § 115 odst. 1 vodního zákona a § 109 odst. 1 stavebního zákona

Vodoprávní úřad subjekty, kterým doručoval zkoumané rozhodnutí, rozdělil do čtyř následujících oddílů:

1. Navrhovatelé (dodejky)
2. Účastníci řízení (dodejky) – 3 subjekty
3. Dotčené orgány (na vědomí)
4. Na vědomí

Vodoprávní úřad nesprávně do okruhu dotčených orgánů, kterým zkoumané rozhodnutí doručoval pouze na vědomí, zařadil právnické osoby – vlastníky veřejné technické a dopravní infrastruktury. Tyto osoby jsou účastníci řízení a nikoliv dotčené orgány.

Vodoprávní úřad nesprávně do okruhu osob „na vědomí“ zařadil vlastníka sousedních pozemků – Junák – český skaut, středisko VAVÉHA České Budějovice, z.s., Ledenická 1992/61, České Budějovice 5, 37006 České Budějovice – list vlastnický (LV) 2021 v k.ú. České Budějovice 2, přičemž tato osoba je také účastníkem řízení.

V souvislosti s uvedeným je na zkoumaném rozhodnutí ze dne 3.1.2018 nesprávně vyznačena právní moc (10.1.2018). Zkoumané rozhodnutí (nesprávně) nabylo právní moci cestou vzdání se práva odvolání, ale jen pouze části účastníků řízení. Ostatním účastníkům dále běžela 15-ti denní odvolací lhůta. Již z data zkoumaného rozhodnutí (3.1.2018), je tak zřejmé, že rozhodnutí nabylo právní moci později než dnem 10.1.2018. K tomu je ale třeba dodat, že odvolání podáno nebylo.

Vodoprávní úřad dále do oddílů „Na vědomí“ zařadil:

Volejbalový klub České Budějovice, z.s., Stromovka 1216/12, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice, který v té době byl ale zastupován jinou osobou.

1. Beachklub České Budějovice, z.s., J. Bendy 1401/30, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice, který účastníkem nebyl.

Stavebník svou písemnou plnou mocí ze dne 21.4.2017 zmocnil Volejbalový klub České Budějovice, z.s., k zastupování do doby realizace projektu s tím, že zmocněnci dal oprávnění udělit plnou moc třetí osobě. Volejbalový klub České Budějovice, z.s., svou písemnou plnou mocí ze dne 2.5.2017 zmocnil k zastupování společnost MAURING spol. s r.o., se sídlem: Plavská 2166/3, České Budějovice 7, 37001 České Budějovice, na dobu určitou do 31.3.2018.

V případě spolku 1. Beachklub České Budějovice, z.s., krajský úřad nezjistil důvody jeho účastenství ve smyslu § 109 stavebního zákona, a proto mu krajský úřad žádné písemnosti v průběhu vedeného přezkumného řízení nedoručoval.

Vzhledem k předvídatelnosti postupu krajského úřadu, byl krajský úřad toho názoru, že bylo namístě uvést v odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení i záměr krajského úřadu ve vedeném přezkumném řízení, a to pro případnou argumentaci účastníků v jeho prospěch. Na základě tohoto krajský úřad v odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení uvedl, že hodlá přezkoumávané rozhodnutí dle § 97 odst. 3 správního řádu zrušit a věc vrátit vodoprávnímu úřadu, pokud v průběhu vedeného přezkumného řízení ještě nezjistí skutečnosti ve smyslu § 94 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že stavebníkem je Statutární město České Budějovice, krajský úřad si na internetových stránkách města www.c-budejovice.cz vyhledal usnesení Rady města č. 903/2018 ze dne 16.7.2018, kterým bylo zrušeno zadávací řízení k veřejné zakázce pod názvem „Multifunkční centrum Dlouhá louka“ – uzší řízení, viz Zápis z 15. schůze Rady města České Budějovice konané dne 16.7.2018. Z uvedeného a ze Zápisu z 34. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného dne 3.9.2018, bodu 9. (zrušení některých usnesení v souvislosti s rozhodnutím zadavatele o zrušení veřejné zakázky vypsané pod názvem „Multifunkční centrum Dlouhá louka“), je zřejmé, že stavba dosud nebyla započata a že tak krajskému úřadu nebyly prozatím známy důvody ve smyslu § 94 odst. 4 správního řádu, pro které by mělo být přezkumné řízení zastaveno a že tu je časový prostor k provedení řízení a vydání rozhodnutí o podané žádosti před vodoprávním úřadem bez vad.

Přezkumné řízení

Po zahájení přezkumného řízení dne 22.10.2018 krajský úřad písemností ze dne 26.10.2018, č.j.: KUJCK 135589/2018/OZZL/11, oznámil účastníkům řízení, že mají možnost vyjádřit se ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci s tím, že hodlá ve věci rozhodnout po 3. prosinci 2018. Současně krajský úřad v souvislosti s prováděným úkonem ve smyslu § 4 odst. 2 správního řádu účastníky poučil.

Dne 26.10.2018 krajský úřad obdržel přímo od Statutárního města České Budějovice odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení.

Usnesení krajského úřadu ze dne 10.10.2018 a oznámení účastníkům ze dne 26.10.2018 bylo současně doručeno do datové schránky Statutárního města České Budějovice; identifikátor datové schránky: kjgb4yx. Do této datové schránky bylo doručováno usnesení proto, že Magistrát města České Budějovice je dotčeným orgánem a současně správním orgánem, který přezkoumávané rozhodnutí vydal. Tak se uvedené dvě písemnosti dostaly do právní sféry Statutárního města České Budějovice s tím, že s obsahem usnesení krajského úřadu ze dne 10.10.2018 se Statutární město České Budějovice zjevně seznámilo, protože dne 26.10.2018 krajský úřad obdržel jeho odvolání proti uvedenému usnesení krajského úřadu ze dne 10.10.2018.

Vzhledem k tomu, že Statutární město České Budějovice podalo odvolání samo, tedy nikoliv prostřednictvím svého zmocněnce, a dále také, že došlo k překážce při doručování v případě spolku Volejbalový klub České Budějovice, z.s., ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu, došel krajský úřad k názoru, že ve smyslu § 3 správního řádu vznese dotaz přímo vůči Statutárnímu městu České Budějovice ohledně jeho zastupování. Svou písemností ze dne 30.10.2018, č.j.: KUJCK 133407/2018/OZZL/14, tak krajský úřad požádal Statutární město České Budějovice o sdělení, zda odvolal písemnou plnou moc ze dne 21.4.2017, č.j.: KP-PO/362/2017/EPM/52, na základě které se dal zastupovat spolkem Volejbalový klub České Budějovice, z.s., nebo písemná plná moc ze dne 21.4.2017 byla vypovězena ze strany zmocněnce.

Písemností krajského úřadu ze dne 30.10.2018, č.j.: KUJCK 133410/2018/OZZL/15, byly účastníci řízení a dotčené orgány vyrozuměni o podaném odvolání proti usnesení o zahájení přezkumného řízení.

Dne 5.11.2018 zástupce Statutárního města České Budějovice nahlížel do spisu. O tomto nahlížení byl sepsán protokol a tento protokol byl do spisu založen pod č.j.: KUJCK 135623/2018/OZZL/16.

Dne 5.11.2018 krajský úřad obdržel sdělení Statutárního města České Budějovice ze dne 2.10.2018, č.j.: KP/1522/2018, že předmětná plná moc ze dne 21.4.2017 se nevztahuje na přezkumné řízení spisové značky OZZL 67227/2018/vlza a že Statutární město České Budějovice v přezkumném řízení bude vystupovat samo (neudělí-li v budoucnu výslovnou plnou moc jinému subjektu) a současně požádal krajský úřad, aby mu bylo jakožto účastníkovi doručováno napřímo.

Následně svou písemností 16.11.2018 č.j.: KUJCK 140600/2018/OZZL/18 krajský úřad informoval Volejbalový klub České Budějovice, z.s., že na něj krajský úřad již nehledí jako na zástupce účastníka dle § 33 a § 34 správního řádu, a proto mu již nebude doručovat žádné písemnosti v předmětném přezkumném řízení dle § 34 odst. 2 správního řádu. O tomto sdělení krajský úřad současně informoval účastníka Statutární město České Budějovice.

Písemností ze dne 23.11.2018, č.j.: KUJCK 143500/2018/OZZL/19, předal krajský úřad spis Ministerstvu zemědělství jako odvolacímu orgánu a současně uvedl své stanovisko k odvolání Statutárního města České Budějovice ze dne 26.10.2018 proti usnesení o zahájení přezkumného řízení. Vzhledem k povaze usnesení o zahájení přezkumného řízení a vzhledem k tomu, že přezkumné řízení stále probíhá, krajský úřad předal kopii úplného spisu krajského úřadu spisové značky: OZZL 67227/2018/vlza, a to ke dni 16.11.2018 k položce 18, zaevidované pod č.j.: KUJCK 140600/2018/OZZL/18 (sdělení Volejbalovému klubu České Budějovice z.s. a informace Statutárnímu městu České Budějovice ohledně zastupování). Ze stavu spisu ke dni 16.11.2018 je tak zejména zřejmé, že došlo k vyjasnění zastupování, resp. nezastupování Statutárního města České Budějovice.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, a proto krajský úřad v přezkumném řízení pokračoval.

Dne 30.11.2018 obdržel krajský úřad vyjádření Statutárního města České Budějovice k podkladům rozhodnutí. K tomuto vyjádření Statutární město České Budějovice připojilo závazné stanovisko HZS jako dotčeného orgánu

na úseku požární ochrany ke stavbě Multifunkčního centra Dlouhá louka České Budějovice pro stavební řízení ze dne 18. prosince 2017, č.j.: HSCB-2803-8/2017 KŘ, které však již do spisu krajský úřad před zahájením přezkumného řízení zařadil. Dále Statutární město České Budějovice ke svému vyjádření ze dne 30.11.2018 připojilo sdělení HZS jako správního úřadu na úseku požární ochrany ke stavbě Vodní díla v rámci stavby Multifunkčního centra Dlouhá louka České Budějovice ze dne 26.11.2018 č.j.: HSCB-2803-18/2017 KŘ, vydané k žádosti ze dne 22.11.2018 a adresované na společnost MAURING spol. s r.o. Závěrem HZS ve stanovisku ze dne 26.11.2018 uvádí: „Na základě Vaší žádosti o vydání stanoviska k výše uvedené stavbě a z předložených dokumentů není patrné, že by došlo ke změně schválené projektové dokumentace stavby a stanovisko vydané HZS zůstává nadále v platnosti. HZS s ohledem na výše uvedené skutečnosti, k předmětné dokumentaci nové závazné stanovisko nevydává.“

Dne 10.12.2018 navštívil Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, Michal Frček, jednatel společnosti MAURING spol. s r.o.

Tato společnost na základě písemné plné moci ze dne 2.5.2017 zastupovala spolek Volejbalový klub České Budějovice, z.s., na akci Multifunkční centrum Dlouhá louka v k.ú. České Budějovice 2, do 31.3.2018.

Michal Frček dne 10.12.2018 předal krajskému úřadu následující materiály:

1. Sdělení ing. Jany Máchové, autorizované inženýrky pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0101441, ze dne 9.12.2018 ve věci Multifunkčního centra Dlouhá louka – Požadavek na vnější požární vodu (1 strana A4)
2. Projektovou dokumentaci stavebního objektu: IO – 01 Vodovod IO – 01.30 Požární hydranty. Projektová dokumentace není opatřena podpisem ani otiskem razítka autorizovaného projektanta. Projektová dokumentace je zcela shodně označena jako projektová dokumentace tohoto stavebního objektu ověřená vodoprávním úřadem. I přes naprosto shodné označení, krajský úřad našel odlišnost, a to v technické zprávě. Na stranu 1 a 2 technické zprávy je vymezena část nazvaná: Dle PBŘS: Vnější požární voda
3. Požárně bezpečnostního řešení stavby (PBŘ) ze dne 19. července 2017
Název stavby: Multifunkční centrum Dlouhá louka České Budějovice
Místo stavby: Stromovka 1216/12, České Budějovice
Stavebník: Statutární město České Budějovice
Zpracovatel PBŘ: Ing. Miroslav Praxl, číslo ČKAIT: 0101367;

Vzhledem k tomu, že materiály zcela evidentně souvisí s vedeným přezkumným řízením, rozhodl krajský úřad o založení těchto materiálů záznamem do spisu pod č.j.: KUJCK 154700/2018/OZZL/21.

Důvody, které vedly krajský úřad k vydání rozhodnutí v přezkumném řízení

Ad nezákonnost přezkoumávaného rozhodnutí

Dle § 97 odst. 3 správního řádu *rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.*

Krajský úřad má nepochybně za to, že přezkoumávané rozhodnutí ze dne 3.1.2018 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Zjištěné vady, pro které bylo zahájené přezkumné řízení, které jsou podrobně uvedeny vpředu tohoto odůvodnění, tu zůstaly, protože v přezkumném řízení nedošel krajský úřad k názoru, že právní předpis porušen nebyl. Pro přehlednost uvedené skutečnosti proto krajský úřad již pouze ve stručnosti rekapituluje:

1. Náležitost stavebního povolení k vodním dílům jsou neúplné – neúplné základní údaje o stavbě ve výroku rozhodnutí a nesprávné některé údaje o stavbě v odůvodnění rozhodnutí (dále také **Vada 1**).
2. Ve správním řízení byl opomenut dotčený orgán – správní orgán na úseku požární ochrany (dále také **Vada 2**).
3. V podkladech přezkoumávaného rozhodnutí absentovalo závazné stanoviska dotčeného orgánu – správního orgánu na úseku požární ochrany (dále také **Vada 3**).
4. Byli nesprávně vymezeni účastníci a s tím souvisí nesprávné vyznačení právní moci rozhodnutí (dále také **Vada 4**).

Vzhledem k tomu, že právní předpisy byly porušeny, nelze přezkumné řízení usnesením zastavit dle § 97 odst. 1 správního řádu.

S vyjádřením Statutárního města České Budějovice k pokladům rozhodnutí ze dne 30.11.2018, které rozporuje názor krajského úřadu na nezákonnost přezkoumávaného rozhodnutí, se krajský úřad vypořádá následovně v části: Vypořádání vyjádřením Statutárního města České Budějovice k pokladům rozhodnutí.

Ad Korekce v přezkumném řízení

Zjištěné vady však krajský úřad je povinen dále korigovat v souladu s § 94 odst. 4 správního řádu (ochrana práv nabytých v dobré víře) a v souladu s § 96 odst. 2 správního řádu (nepodstatné vady).

Dle § 94 odst. 4 správního řádu *jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví.*

Krajský úřad došel k závěru, že práva nabytá z rozhodnutí ze dne 3.1.2018, kterým bylo vydáno stavební povolení, nejsou ve zjevném nepoměru k újmě, která by vznikla veřejnému zájmu, v konkrétním případě veřejnému zájmu představovanému úsekem požární ochrany, který chrání odborný správní orgán HZS. Krajský úřad je tak toho názoru, že je třeba, aby vodoprávní úřad zajistil úplný podklad pro vydání rozhodnutí ve věci, řádně provedl řízení a vydal rozhodnutí o podané žádosti před vodoprávním úřadem bez vad.

Z vedeného přezkumného řízení je zřejmé, že zásadní vadou přezkoumávaného rozhodnutí ze dne 3.1.2018 je opomenutí dotčeného orgánu – správního orgánu na úseku požární ochrany a absence závazného stanoviska dotčeného orgánu – správního orgánu na úseku požární ochrany ve spisu vodoprávního úřadu. Statutární město České Budějovice se pokusilo zjištěnou nezákonnost v průběhu přezkumného řízení zhojit, a proto se této problematice krajský úřad bude samostatně věnovat na tomto místě a v části: Vypořádání vyjádření Statutárního města České Budějovice již krajský úřad tuto problematiku shrne ve stručnosti.

Krajský úřad je toho názoru, že snaha Statutárního města České Budějovice zhojit zjištěnou vadu vedla k opaku, a to že tu nejasnost zůstává a další se objevuje, tudíž na jisto nebylo postaveno, že úsek požární ochrany je vyřešen zcela bez vad.

Závazné stanovisko HZS z 18.12.2017 doplnil krajský úřad sám a navíc obsahuje podmínku, ze které není zcela zřejmé, zda se vztahuje k předmětu přezkoumávaného stavebního povolení k provedení vodního díla a dále dle názoru krajského úřadu jde o podmínku, která měla být vyřešena ještě před vydáním stavebního povolení. Podkladem stavebního povolení totiž dle § 159 odst. 2 stavebního zákona musí být projektová dokumentace, podle které je stavba proveditelná. Podmínka Závazného stanoviska HZS z 18.12.2017 zní: „*Před zahájením stavby bude předložena HZS k posouzení projektová dokumentace vyhrazeného požárně bezpečnostního zařízení – zařízení dálkového přenosu v souladu s ustanovením § 41 odst. 2 písm. n) a odst. 4 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru, ve znění pozdějších předpisů.*“ Časový úsek „*Před zahájením stavby*“ lze vyložit široce, a to tak, že časový úsek před zahájením stavby v sobě zahrnuje i dobu před vydáním stavebního povolení, protože projektová dokumentace nemůže být doplňována po vydání stavebního povolení.

Sdělení HZS ze dne 26.11.2018 dále nikterak nereaguje a neobjasňuje sdělení HZS ze dne 12.9.2018, tj. nikterak neřeší konstatování v tomto sdělení ze dne 12.9.2018, a to že ostatní požadavky jako např. doporučený odběr vody pro výpočet potrubní sítě a nejmenší odběr z hydrantu po připojení mobilní požární techniky nejsou řešeny.

Požárně bezpečnostního řešení stavby (PBR) ze dne 19. července 2017 předložené dne 10.12.2018, se kterým však HZS pracoval a má jej k dispozici, rovněž obsahuje nejasnosti, které bude třeba ve vztahu k vodnímu dílu ve vodoprávním řízení vyřešit:

Na straně 45 PBR je v tabulce: „Požadavek ČSN“ je uveden požadavek na potrubí DN v mm, a to 150 mm. Hned v následujícím textu: „Vyhodnocení“ je v prvním podbodu uvedeno, že obnovovaný vodovodní řad má ale jen průměr 100 mm.

Na straně 46 PBR, nahoře, je uveden požadavek: „*Hydranty jsou vyhovující na vydatnost vodního zdroje. Ke kolaudaci bude doloženo prohlášení o provozuschopnosti vodního zdroje s potvrzením o vydatnosti 14 l/s.*“ Požadavek na potvrzení vydatnosti 14 l/s až při kolaudaci u parametru, který je odvislý od stavebního stavu, který musí být obsažen již v projektové dokumentaci a který musí být ověřen již ve stavebním řízení, nelze řešit ani podmínkou stavebního povolení a již vůbec ne až při kolaudaci.

Dále stručné konstatování projektantky ing. Jany Máchové v jejím sdělení ze dne 9.12.2018, že požární hydranty vyhoví požadavkům PBR na vydatnost venkovního hydrantu – 14 l/s, neodpovídá požadavku danému ustanovením § 159 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné.

Již zjištěním vady týkající se oblasti požární ochrany, tj. opomenutí dotčeného orgánu – správního orgánu na úseku požární ochrany ve vodoprávním řízení (Vada 2) a absence závazného stanoviska správního orgánu na úseku požární ochrany ve spisu vodoprávního úřadu (Vada 3), došel krajský úřad k názoru, že nelze přezkumné řízení zastavit dle § 94 odst. 4 správního řádu.

Dle § 96 odst. 2 správního řádu, věty druhé, *k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Krajský úřad je toho názoru, že Vada 1 a ani Vada 4 nejsou vady ve smyslu § 96 odst. 2 správního řádu, tj. vady, ke kterým by neměl krajský úřad přihlížet.

Výrok stavebního povolení, který v sobě nese autoritativní úpravu práv a povinností, je nejdůležitější součástí stavebního povolení, a proto vady dotýkající se jeho úplnosti, určitosti a správnosti výroku nelze kvalifikovat jako vady, ke kterým by se v přezkumném řízení nemělo přihlížet.

Rovněž vadu spočívající v nesprávném vymezení účastníků řízení mající v konkrétním případě přímo dopad na nesprávné vyznačení právní moci přezkoumávaného rozhodnutí nelze přehlížet.

Ad Charakter rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení

Krajský úřad došel k názoru, že přezkoumávané rozhodnutí neobstojí, a proto posuzoval dle § 97 odst. 3 správního řádu, zda přezkoumávané rozhodnutí zruší, změní, popřípadě zruší a věc vrátí správnímu orgánu prvního stupně.

Řízení o vydání stavebního povolení je řízením o žádosti a krajský úřad neshledal důvody pro zrušení přezkoumávaného rozhodnutí, protože nezjistil důvody dle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 správního řádu (zastavení řízení o žádosti). Vodoprávní úřad v řízení odstraní vadu své a k odstranění vad žádosti vyzve žadatele v souladu se závazným právním názorem krajského úřadu vysloveným v závěru tohoto odůvodnění. Zjištěné vady jsou dle názoru krajského úřadu odstranitelné, je však třeba žadatele vyzvat k jejich odstranění a po jejich odstranění ze strany žadatele lze vydat stavební povolení. V opačném případě či v jiných případech upravených ustanovením § 66 odst. 1 správního řádu by teprve vodoprávní úřad mohl řízení zastavit. Z uvedeného je zřejmé, že tu nebyl prostor ani pro změnu přezkoumávaného rozhodnutí, a proto krajský úřad přezkoumávané rozhodnutí ruší a věc vrací vodoprávnímu úřadu.

Ad účinky rozhodnutí v přezkumném řízení

Krajský úřad v souladu s § 94 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 99 správního řádu váží také s ohledem na šetření práv nabytých v dobré víře účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení.

Ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu v řešeném přezkumném řízení upravuje možnost, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení mohou nastat zpětně od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, anebo od právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení.

Ustanovení § 99 odst. 2 správního řádu upravuje určení účinků rozhodnutí v přezkumném řízení, pokud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž byla uložena povinnost.

Ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu upravuje určení účinků rozhodnutí v přezkumném řízení, pokud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž bylo přiznáno právo, a zákonodárce v tomto případě upřednostňuje určení účinků rozhodnutí v přezkumném řízení ode dne jeho právní moci. Ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu však současně upravuje určitou „sankci“, bylo-li přezkoumávané rozhodnutí vydáno na základě nesprávných či neúplných údajů uvedených žadatelem. V takovém případě by měl krajský úřad určit, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí.

Při určení právních účinků rozhodnutí v přezkumném řízení krajský úřad přihlížel k následujícím skutečnostem:

Řešeným přezkoumávaným rozhodnutím, tj. stavebním povolením bylo zcela nepochybně přiznáno právo provést stavbu, současně však je stanovena řada povinností jako běžná součást stavebního povolení, a přitom nejde o povinnosti, kterými se zajišťuje odstraňování protiprávního stavu (typicky v případě ukládání opatření k odstranění zjištěných závad).

Dále krajský úřad přihlédl k okolnosti, že po vydání stavebního povolení probíhalo výběrové řízení, ale následně byla veřejná zakázka zrušena.

Zjištěné vady krajský úřad ve smyslu ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu přičítá spíše vodoprávnímu úřadu, a proto ve smyslu tohoto ustanovení neshledává krajský úřad důvod pro „trestání“ žadatele z důvodu nesprávných či neúplných údajů.

Na druhé straně ponechání přezkoumávaného rozhodnutí, tj. vadného stavebního povolení, a to s vážnou vadou v oblasti požární ochrany, v právní moci po dobu více než jednoho roku se krajskému úřadu jeví jako nepřijatelné.

Krajský úřad rovněž považuje za nepřijatelné, aby tu bylo vadné pravomocné stavební povolení v době, kdy je připravováno opakované vypsání příslušné veřejné zakázky, jak uvádí Statutárního města České Budějovice ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 30.11.2018.

Další okolnost, kterou krajský úřad přičítá ke své úvaze, je bohatá legislativní činnost proběhlá v roce 2018, kdy došlo nebo vstoupily v účinnost významné změny vodního zákona a stavebního zákona a jejich podzákoných předpisů, které obsahují přechodná ustanovení vázaná na nepravomocně skončená správní řízení. Krajský úřad přitom v souladu s § 96 odst. 2 správního řádu zkoumal přezkoumávané rozhodnutí na půdorysu legislativy platné ke dni podání žádosti o vydání stavebního povolení, tj. ke dni 24.11.2017.

Na základě uvedeného došel krajský úřad k názoru, že určí, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají zpětně, a to již ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. Tímto určením tu po nabytí právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení nebude v právní moci vadné stavební povolení, a to od počátku.

Vypořádání vyjádření Statutárního města České Budějovice k podkladům rozhodnutí

Ad Vada 1

Krajský úřad se neztotožňuje s názorem Statutárního města České Budějovice, že ustanovení § 7 vyhlášky č. 432/2001 Sb. nehovoří o náležitostech vlastního výroku rozhodnutí, ale o obsahu rozhodnutí (povolení) jako takovém. Dle názoru Statutárního města České Budějovice je tak obsah přezkoumávaného rozhodnutí plně v souladu s citovaným ustanovením, protože v odůvodnění jsou jednotlivé objekty popsány. S takovým výkladem právní úpravy náležitostí stavebního povolení se upřímně krajský úřad setkává poprvé a jde o výklad jednoznačně nesprávný. Smyslem a účelem odůvodnění rozhodnutí není konstituovat konkrétní práva a povinnosti, od toho tu je výrok rozhodnutí. Dle § 68 odst. 3 správního řádu, věty první, *se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.* Výklad Statutárního města České Budějovice by evidentně neobstál v případě upraveném v ustanovení § 68 odst. 4 správního řádu, podle kterého *odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví.*

Požadavek, aby ve stavebním povolení byl výrok úplný, určitý a správný není přepjatým formalizmem, jak má Statutární město České Budějovice snahu charakterizovat Vadu 1 zjištěnou krajským úřadem. Krajský úřad, jak odůvodnil vpředu, nejenže nepovažuje své zjištění za přepjatý formalizmus, ale Vadu 1 považuje za vadu, kterou nelze přehlížet.

Opravu chyby v psaní nelze obecně charakterizovat jako přepjatý formalizmus, to by pak přece rozumný zákonodárce v ustanovení § 70 správního řádu neupravoval postup jejího odstraňování, a to dokonce formou rozhodnutí a usnesení.

Ad Vada 2 a Vada 3

V případě vydaného závazného stanoviska HZS a vydaných sdělení HZS Statutární město České Budějovice je toho názoru, že pro stavbu vodovodu se nezpracovává požárně bezpečnostní řešení, protože toto je řešeno v projektové dokumentaci stavby Multifunkčního centra Dlouhá louka jako takového. Současně však Statutární město České Budějovice odkazuje na sdělení HZS ze dne 12.9.2018, které se o požárně bezpečnostní řešení opírá. Z uvedeného má krajský úřad za to, že bez požárně bezpečnostního řešení by tu nebyla opora pro projektovou dokumentaci vodního díla a podklad stavebního povolení by nebyl úplný a tudíž přezkoumatelný. Je třeba si uvědomit, že přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v samostatném stavebním řízení (v samostatné právní věci) a argument, že PBR je uloženo někde jinde v jiném spisu, nemůže při přezkumu rozhodnutí obstát. Závěrem tohoto vypořádání dále krajský úřad opakuje, že tu zůstávají nejasnosti, tudíž na jisto nebylo postaveno, že úsek požární ochrany je zcela bez vad. Řádné a úplné vypořádání skutečností uvedených Statutárním městem České Budějovice tedy bude na vodoprávním úřadu a odborném správním orgánu představovaným HZS.

Ad Vada 4

Statutární město České Budějovice je toho názoru, že účastníci, kteří nebyli zařazeni do výčtů účastníků, vzhledem k tomu, že jim ale doručováno bylo, nebyli na svých právech kráceni, a proto nemůže jít o vadu odůvodňující zrušení přezkoumávaného rozhodnutí. Jak je vpředu uvedeno, krajský úřad zjištěnou vadu posoudil jako vadu, kterou nelze přehlížet a kterou bude třeba napravit v řízení před vodoprávním úřadem.

Ad naplnění podmínek dle § 94 odst. 4 správního řádu

Vpředu se krajský úřad podrobně zabýval ustanovením § 94 odst. 4 správního řádu a došel k názoru, že práva nabytá v dobré víře nejsou ve zjevném nepoměru k újmě, která by vznikla veřejnému zájmu. Naopak skutečnost, kterou Statutární město České Budějovice ve svém vyjádření zdůrazňuje, že předmětem přezkoumávaného stavebního povolení je jedna ze staveb souboru staveb s tím, že hlavní stavba tohoto souboru představuje stavbu vysoce významnou, realizovanou ve veřejném zájmu a za účelem nárůstu komfortu sportovního vyžití ve městě, svědčí o potřebě vydat stavební povolení bez vad.

Vydáním rozhodnutí v přezkumném řízení krajský úřad nikterak nepředjímá, že by od stavby Multifunkčního centra Dlouhá louka České Budějovice mělo být upuštěno. Z usnesení Rady města č. 903/2018 ze dne 16.7.2018, kterým bylo zrušeno zadávací řízení k veřejné zakázce pod názvem „Multifunkční centrum Dlouhá louka“ – užití řízení a ze Zázpisu z 34. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného dne 3.9.2018, bodu 9. (zrušení některých usnesení v souvislosti s rozhodnutím zadavatele o zrušení veřejné zakázky vypsání pod názvem „Multifunkční centrum Dlouhá louka“), dovodil krajský úřad pouze a jen to, že stavba dosud nebyla započata a že tak krajskému úřadu nejsou prozatím známy důvody ve smyslu § 94 odst. 4 správního řádu, pro které by mělo být přezkumné řízení zastaveno a že tu je proto časový prostor k provedení řízení a vydání rozhodnutí o podané žádosti před vodoprávním úřadem bez vad.

Krajský úřad je dále toho názoru, že příprava opakovaného vypsání příslušné zakázky nemůže být postavena na vadném stavebním povolení a jeho podkladu, pokud tato vada je závažná a týká se oblasti požární ochrany.

Krajský úřad na základě provedeného přezkumného řízení i přes podané vyjádření Statutárního města České Budějovice setrvává na svém názoru, že přezkoumávané rozhodnutí je třeba zrušit a věc vrátit vodoprávnímu úřadu jako správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Závazný právní názor

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je odvolací orgán povinen vyslovit právní názor, který je pro vodoprávní úřad závazný.

Vodoprávní úřad bude sledovat Sbírku zákonů, u zveřejněných právních předpisů ve Sbírce zákonů bude zjišťovat účinnost těchto právních předpisů a jejich případná přechodná ustanovení ve vztahu k vedenému řízení. Bude-li nový právní předpis obsahovat přechodné ustanovení, kterým se stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů, vodoprávní úřad vedené řízení dokončí podle právního stavu ke dni podání žádosti, tj. ke dni 24.11.2017.

Vadu 1 a Vadu 4 vodoprávní úřad odstraní řádným postupem podle vodního zákona a stavebního zákona a jejich podzákoných předpisů a odstraní vady podrobně popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení.

Vadu 2 a Vadu 3 vodoprávní úřad odstraní následujícím způsobem:

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje bude zařazen do okruhu dotčených orgánů ve stavebním řízení o žádosti ze dne 24.11.2017 o vydání stavebního povolení ke stavbě vodního díla v rámci stavby Multifunkčního centra Dlouhá louka České Budějovice.

Stavebník bude vyzván o předložení doplněné projektové dokumentace týkající se požární ochrany, včetně splnění požadavku PBR na vydatnost vodního zdroje 14 l/s kontrolovatelným způsobem. Projektová dokumentace vždy musí být podepsána projektantem a opatřena otiskem razítka.

Stavebník bude vyzván o předložení závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje ke stavbě vodního díla v rámci stavby Multifunkčního centra Dlouhá louka České Budějovice, navržené podle úplné doplněné projektové dokumentace, a to pro potřeby samostatně vedeného stavebního řízení.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu zemědělství, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí podáním učiněným u Krajského úřadu - Jihočeský kraj, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení:

Účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice 1, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: kjgb4yx

Další účastníci:

1. ČEVAK a.s., se sídlem: Severní 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: 3ndg7rf

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111
e-mail: zackova@kraj-jihocesky.cz, ID DS: kdib3rr, www.kraj-jihocesky.cz

2. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha 2, prostřednictvím Územního pracoviště České Budějovice, Prokišova 1202/5, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: 8upftbv
3. E.ON Distribuce a.s., se sídlem: F.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: nf5dxbu
4. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., se sídlem: Olšanská 2681/6, Žižkov, 13000 Praha 3
Identifikátor datové schránky: qa7425t
5. České Radiokomunikace a.s., se sídlem: Skokanská 2117/1, Břevnov, 16900 Praha 6
Identifikátor datové schránky: g74ug4f
6. Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., se sídlem: Novohradská 738/40, České Budějovice 6, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: inndrmj
7. E.ON Česká republika, s.r.o., se sídlem: F.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: 3534cwz
8. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, se sídlem: Branišovská 1645/31a, České Budějovice 2, 37005 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: vu8j9dv
9. Povodí Vltavy, státní podnik, se sídlem: Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 Praha 5
Identifikátor datové schránky: gg4t8hf
10. Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem: Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha 4
Identifikátor datové schránky: zjq4rhz
11. STARNET, s.r.o., se sídlem: Žižkova tř. 226/3, České Budějovice 6, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: vka37bh
12. T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem: Tomíčková 2144/1, Chodov, 14800 Praha 4
Identifikátor datové schránky: ygwch5i
13. Teplárna České Budějovice, a.s., se sídlem: Novohradská 398/32, České Budějovice 6, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: gnxgmn8
14. Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem: náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha 5
Identifikátor datové schránky: 29acihr
15. ČD-Telematika a.s., se sídlem: Pernerova 2819/2a, Žižkov, 13000 Praha 3
Identifikátor datové schránky: dgzdjrp
16. SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o., se sídlem: Pod višňovkou 1661/37, Krč, 14000 Praha 4
Identifikátor datové schránky: v352awf
17. Junák – český skaut, středisko VAVÉHA České Budějovice, z.s., Ledenická 1992/61, České Budějovice 5, 37006 České Budějovice

Dotčené orgány:

1. Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice 1, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: kjgb4yx
2. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/25, České Budějovice 3, 37001 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: agzai3c
3. Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, Pražská tř. 2666/52b, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice
Identifikátor datové schránky: ph9aiu3

Dále se po nabytí právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení do vlastních rukou doručí správnímu orgánu, který přezkoumávané rozhodnutí vydal:

Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice 1, 37001 České Budějovice

