



KUCBX00RXKIW

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANKY

číslo jednací: **KUJCK 17887/2019**
spisový znak: **KHEJ 14341/2019/kakr/3**

datum: **05.02.2019** vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová** telefon: **386 720 225**

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 25.01.2019 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 25.01.2019, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

znění dokladu o "zatím nepravomocném zrušení povolení kácení na tělese hráze Hrejkovického rybníka ze dne 16. 1.2019" vydaného KÚ Jčkr, odbor životního prostředí atc.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a předmětné rozhodnutí čj. 7218/2019 ze dne 16.1.2019 Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

Mgr. Petr Soukup
vedoucí odboru

v z. Ing. Zdeňka Pandulová
vedoucí organizačního oddělení
- *podepsáno elektronicky* -

1x příloha: 7218_2019-rozhodnutí o přezkumu.pdf



ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Č.j.: KUJCK 7218/2019 OZZL/Hk/P-1/19
Sp. zn.: OZZL 7218/2019/1/peha

datum: 16. 1. 2019

vyřizuje: Ing. Petr Hakr

telefon: 386 720 812



ROZHODNUTÍ

o přezkumu rozhodnutí Obecního úřadu Hrejkovice č.j. 5/2018, ze dne 19. 11. 2018, kterým bylo vydáno podle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, povolení kácení 82 vzrostlých dřevin a 160 ks křovin a drobných dřevin do obvodu kmene do 10 cm (s odkazem na tabulku v žádosti o povolení kácení) rostoucích mimo les na povrchu tělesa hráze, v podhrází a v nátokové oblasti bezpečnostního přelivu a podél odpadního koryta bezpečnostního přelivu na rybníce Hrejkovický, na pozemcích p.č. 1681, 1700, 1717 v k.ú. Hrejkovice.

Výrok

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný správní orgán podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a jako orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. d) a § 75 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), provedl v souladu s ustanovením § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení vůči rozhodnutí Obecního úřadu Hrejkovice č.j. 5/2018, ze dne 19. 11. 2018, kterým bylo vydáno podle ust. § 8 odst. 1 zákona povolení kácení 82 vzrostlých dřevin a 160 ks křovin a drobných dřevin do obvodu kmene do 10 cm (s odkazem na tabulku v žádosti o povolení kácení) rostoucích mimo les na povrchu tělesa hráze, v podhrází a v nátokové oblasti bezpečnostního přelivu a podél odpadního koryta bezpečnostního přelivu na rybníce Hrejkovický, na pozemcích p.č. 1681, 1700, 1717 v k.ú. Hrejkovice, a po zvážení všech známých skutečností a vyhodnocení důkazů rozhodl podle ust. § 97 odst. 3 a § 98 správního řádu takto:

Rozhodnutí Obecního úřadu Hrejkovice č.j. 5/2018, ze dne 19. 11. 2018, kterým bylo vydáno podle ust. § 8 odst. 1 zákona povolení kácení 82 vzrostlých dřevin a 160 ks křovin a drobných dřevin do obvodu kmene do 10 cm (s odkazem na tabulku v žádosti o povolení kácení) rostoucích mimo les na povrchu tělesa hráze, v podhrází a v nátokové oblasti bezpečnostního přelivu a podél odpadního koryta bezpečnostního přelivu na rybníce Hrejkovický, na pozemcích p.č. 1681, 1700, 1717 v k.ú. Hrejkovice,

s e ru š í

a věc se vrací prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6 – Břevnov, IČ: 45023930.

Účinky tohoto rozhodnutí o přezkumu nastávají podle ust. § 99 odst. 3 správního řádu dnem nabytí jeho právní moci.

Odůvodnění

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též jen „krajský úřad“), obdržel podnět k přezkoumání výše citovaného rozhodnutí Obecního úřadu Hrejkovice.

Tímto rozhodnutím č.j. 5/2018, vydaným dne 19. 11. 2018, bylo povoleno pokácení 82 vzrostlých dřevin a 160 ks křovin a drobných dřevin do obvodu kmene do 10 cm (ve výroku je uveden odkaz na tabulku s počty a parametry dřevin, jež je součástí žádosti o povolení kácení) rostoucích mimo les na povrchu tělesa hráze, v podhráží a v nátokové oblasti bezpečnostního přelivu a podél odpadního koryta bezpečnostního přelivu na rybníce Hrejkovický, na pozemcích p.č. 1681, 1700, 1717 v k.ú. Hrejkovice.

Krajský úřad si vyžádal od Obecního úřadu Hrejkovice (dále též jen „obecní úřad“) příslušnou dokumentaci, kterou tvoří žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les a citované rozhodnutí.

Krajský úřad následně zkoumal, zda jsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení. Přitom dospěl k závěru, že existují důvody (a rovněž podmínky) pro jeho zrušení ve zkráceném přezkumném řízení podle ust. § 98 správního řádu. (Zároveň krajský úřad konstatuje, že dle ust. § 96 odst. 1 správního řádu lze zahájit přezkumné řízení nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.)

K výše uvedenému závěru dospěl krajský úřad po prostudování rozhodnutí, kdy shledal, že toto rozhodnutí trpí vadami, které nelze v rámci přezkumu odstranit.

Jak krajský úřad shledal, správní řízení v dané věci bylo zahájeno dnem 17. 9. 2018, kterým je datována žádost společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6 – Břevnov, o povolení kácení výše uvedených dřevin, jejichž specifikace je uvedena v příložené tabulce.

Dle podání se jedná o součást plánované rekonstrukce Hrejkovického rybníka, přičemž se žadatel odkazuje na projekt Oprava a zabezpečení Hrejkovického rybníka. Dále se v návrhu uvádí, že vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do významného krajinného prvku, bylo dne 11. 7. 2017 provedeno v dotčené lokalitě místní šetření a následně bylo dne 11. 9. 2017 vydáno kladné závazné stanovisko Městského úřadu Milevsko k zásahu do VKP.

Podání žádosti, tj. kdy byla předána obecnímu úřadu jakožto správnímu orgánu, je na žádosti vyznačeno dnem 17. 9. 2018. Rozhodnutí, kterým bylo kácení uvedených dřevin povoleno, bylo vydáno dne 19. 11. 2018.

Jak krajský úřad shledal, ve výroku rozhodnutí v části kompetenčních ustanovení je správně uveden odkaz na příslušná ustanovení zákona o obcích, a na § 75 odst. 1 písm. a) a § 76 odst. 1 písm. a) zákona, avšak nesprávně je zde uveden odkaz na vyhlášku č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť v současné době (s účinností od 15. července 2013) je v platnosti v oblasti ochrany dřevin rostoucích mimo les vyhláška MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, jež byla později změněna vyhláškou č. 222/2014 Sb., zatímco vyhláška č. 395/1992 Sb. byla v tomto směru redukována.

Za další vadu přezkoumávaného rozhodnutí lze pokládat to, že ve výroku je chybně uvedeno, že povolení kácení se vydává k žádosti obce Hrejkovice.

Přitom ve výroku správní orgán přiznává účastníku řízení určitá práva nebo ukládá povinnosti, a je tedy nutno ho formulovat zcela konkrétně, jednoznačně a správně.

Kromě toho je nutno účastníka řízení (žadatele), který je právnickou osobou, označovat názvem a sídlem (viz § 68 odst. 2 správního řádu), které slouží k identifikaci tohoto účastníka. Dle § 68 odst. 2 správního řádu se totiž ve výrokové části uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.

Dále musí být ve výroku přesně uvedeno, kácení jakých stromů je rozhodnutím povoleno, a to včetně uvedení obvodů jejich kmenů a označení pozemků, na nichž jednotlivé dřeviny rostou, aby rozhodnutí bylo vůbec právně závazné. V daném případě však je ve výroku uveden pouze odkaz na údaje (tabulku) v žádosti, kde však jsou uváděny parametry dřevin jako průměry kmenů a zároveň obvody kmenů v milimetrech, což je nepřehledné. (Navíc jsou zde uvedeny skupiny dřevin, u nichž je uvedeno pouze rozpětí obvodů či průměrů.) Tabulka přitom ani není součástí samotného rozhodnutí.

Lze tedy konstatovat, že v daném případě nebyl předmět řízení přesně a dostatečně vymezen.

Dále je ve výroku rozhodnutí uvedeno, že po ukončení stavebních prací bude provedena náhradní výsadba dřevin, a to v počtu 50 ks dubu letního o min. velikosti 10-12 cm. Výsadba bude provedena se zemním balem nebo prostokořenná na plochu pozemku p.č. 1700 v k.ú. Hrejkovice, mezi patou hráze a korytem odpadu od bezpečnostního přelivu. Výsadba bude provedena jako dvouřadá alej se sponem 4-5 m. U provedené náhradní výsadby bude prováděna povýsadbová péče (ochrana proti okusu, zálivka, výchovný řez) po dobu minimálně 5 let od jejího provedení.

Z uvedené je patrné, že ve výroku o uložení náhradní výsadby chybí odkaz na ust. § 9 zákona, které dává orgánu ochrany přírody kompetenci k uložení náhradní výsadby. Zároveň není výrok adresný, není zde uvedeno, komu se náhradní výsadba ukládá. Náhradní výsadba je tudíž nevymahatelná. Není stanoven ani žádný termín, do kterého by měla být náhradní výsadba realizována.

Jak dále krajský úřad shledal, odůvodnění rozhodnutí je poměrně strohé, jeho součástí je odkaz na závazná stanoviska, kterými byl odsouhlasen zásah do významného krajinného prvku rybníka. Tato závazná stanoviska jsou však samostatnými rozhodnutími, která řeší vliv uvažovaného zásahu na ekologicko-stabilizační funkci významného krajinného prvku. V rámci rozhodnutí o povolení kácení dřevin by se měl obecní úřad při povolování kácení dřevin oproti tomu zabývat funkčním a estetickým významem dřevin a měl by hodnotit závažnost důvodů kácení ve vztahu k veřejnému zájmu na zachování a ochraně dřevin právě z hlediska jejich funkčního a estetického významu.

Dle ust. § 8 odst. 1 zákona může totiž orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Krajský úřad považuje odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí za nedostatečné z toho důvodu, že postrádá v dostatečné míře vlastní úvahy či závěry správního orgánu. Ten se v daném případě ve svém zdůvodnění pouze odkazuje na odsouhlasený zásah do významného krajinného prvku, na obhlídku předmětných dřevin bez bližší specifikace. Dále konstatuje, že důvodem kácení je zabezpečení rybníka, aby se předešlo vzniku škod pod rybníkem v případě živelních událostí.

Odůvodnění rozhodnutí musí být přitom jednoznačné a přesvědčivé a mělo by obsahovat porovnání důvodů kácení a veřejného zájmu na zachování a ochraně dřevin z hlediska jejich funkčního a estetického významu.

Vzhledem k absenci hodnocení funkčního a estetického významu jednotlivých dřevin, jakož i úvahy v tom smyslu, že převažují důvody kácení nad zájmem na ponechání stromů, jak vyplývá z vydaného povolení, je citované rozhodnutí nepřezkoumatelné, a z toho důvodu pokládá krajský úřad za nezbytné jeho zrušení v rámci zkráceného přezkumu a vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí.

V daném případě by měl obecní úřad vyhodnotit (zjistit a popsat) funkční a estetický význam předmětných dřevin (tzn. celkový a zdravotní stav, funkce, které dřeviny v dané lokalitě plní, jejich estetickou hodnotu atd.), a zvážit ho ve vztahu k důvodům kácení a toto své hodnocení popsat v odůvodnění rozhodnutí. V řízení, které vydanému rozhodnutí předcházelo, tedy ani nebyl zjištěn úplně a dostatečně skutečný stav věci, zejména ne vzhledem ke každé jednotlivé dřevině.

K dokazování (a odůvodnění rozhodnutí – tedy ke správní úvaze, zda převažují důvody a zájem navrhovatele ke kácení dřevin nebo veřejný zájem na jejich ochraně a zachování včetně posouzení jejich zdravotního i celkového stavu) je příslušný orgán 1. stupně. Nadřízený orgán nemůže zmíněné nedostatky sám účelně odstranit a pochybení napravit. Nedostatečnost odůvodnění, která činí rozhodnutí nepřezkoumatelným, je důvodem pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Přezkumný orgán byl tedy vzhledem k uvedeným skutečnostem nucen přistoupit ke zrušení rozhodnutí s tím, že v rámci řízení, které bude nyní na úrovni prvoinstančního orgánu pokračovat, bude třeba oznámit účastníku pokračování řízení spojené s novým projednáním věci (nikoli zahájení nového řízení), napravit zmíněné nesrovnalosti a vyvarovat se výše naznačených pochybení.

Další informace k povolování kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby lze nalézt také na internetových stránkách krajského úřadu <http://www.kraj-jihocesky.cz/>, a to v části Informace, pod záložkou Ochrana přírody a krajiny, ve složce Informace, metodiky, dokumenty.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, především s přihlédnutím k tomu, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné, nadřízený orgán rozhodl z úřední povinnosti ve zkráceném přezkumném řízení ve smyslu ust. § 98 správního řádu o zrušení výše uvedeného rozhodnutí správního orgánu a jeho vrácení k novému projednání a rozhodnutí.

Rozhodnutí bude dáno na vědomí inspekci.

Okruh účastníků přezkumného řízení stanovil krajský úřad v souladu s ust. § 95 odst. 4 správního řádu totožně s okruhem účastníků řízení původního, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí; účastník je uveden níže v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Účinky rozhodnutí stanovil nadřízený orgán podle ust. § 99 odst. 3 správního řádu od nabytí jeho právní moci.

Krajský úřad v přezkumném řízení přihlédl rovněž k veřejnému zájmu, který je přezkumným orgánem spatřován v tom, že předmětné dřeviny požívají ochrany vyplývající ze zákona, když žadateli byla přiznána práva na základě

nesprávného postupu správního orgánu, navíc nepřesnou formulací rozhodnutí není jasné, zda mu byla nějaká práva vůbec přiznána. Z toho zároveň plyne, že pokud jde o otázku práv nabytých v dobré víře, účastník řízení nenabyl z řízení jasně definovaná práva, neboť rozhodnutí je ve formulaci výroku příliš nejednoznačné a neurčité, tudíž mu zrušením rozhodnutí nemůže vzniknout újma. Při zachování rozhodnutí o povolení kácení by naopak hrozila újma zájmu ochrany přírody (§ 58 odst. 1 věta první zákona), jehož nepominutelnou součástí je i ochrana dřevin rostoucích mimo les.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad, jak zní výrok vpředu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy II v Českých Budějovicích, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí účastníku, podáním učiněným u Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

JUDr. Hana Vendlová
vedoucí oddělení ochrany
přírody, ZPF, SEA a CITES



Obdrží účastník řízení:

ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6 – Břevnov,
adresa pro doručování: Lesní správa Orlík nad Vltavou, 398 07 Orlík nad Vltavou 113 (ID DS: kmirq4z)

Na vědomí (ID schránky: v3cdzr7):

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, U Výstaviště 16, 370 21 Č.Budějovice

Na vědomí (po nabytí právní moci):

Obecní úřad Hrejkovice, Hrejkovice 60, 398 59 Hrejkovice (ID schránky: 9a9bsn2)