



KUCBX0004CK2

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANKY

číslo jednací: **KUJCK 115176/2017**
spisový znak: **KHEJ 111153/2017/kakr/3**

datum: **09.10.2017**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 26.09.2017 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 26.09.2017, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

zasahující do působnosti odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, související s Rozhodnutím č. j. KUJCK 135156/2016 ze dne 14. 10. 2016 a Usnesením č. j. KUJCK 106233/2017 ze dne 18. 9.2017.

- 1. Jakým způsobem Krajský úřad Jihočeský kraj provádí kontrolu, zda jsou naplněny závěry rozhodnutí nebo usnesení které vydal, zejména v případech, kdy bylo zjištěno pochybení nebo nesprávný postup správního orgánu I.stupně.*
- 2. Pokud je k problematice, které se týká přecházející dotaz, vypracována nějaká metodika či vnitřní pokyn, prosím o poskytnutí příslušného textu.*
- 3. Prosím o poskytnutí písemnosti, zmíněné v č. j. KUJCK 106233/2017 (stránka 4), kterou krajský úřad „..... přistoupil k tomu, že přikázal (**samostatným opatřením**) stavebnímu úřadu MěU Vimperk, aby ve lhůtě, která byla za tímto účelem stanovena, učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy.....“-*
- 4. Prosím o poskytnutí písemnosti, zmíněné v č. j. KUJCK 106233/2017 (stránka 2,3), kterou se stavební úřad vyjadřoval k podané stížnosti: „Reakcí stavebního úřadu bylo **sdělení ze dne 21.8.2017**... ..“.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

ad 1) Krajský úřad je v rámci odvolacího řízení příslušným odvolacím správním orgánem dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Rozhodne-li jako odvolací správní orgán na základě výsledku odvolacího řízení tak, že v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu odvoláním napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, vysloví v odůvodnění rozhodnutí o odvolání právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán. Je-li věc vrácena k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně, znamená to, že tento správní orgán musí podanou žádost, či v řízení z moci úřední předmět daného řízení, znova projednat s tím, že pro toto prvostupňové řízení mj. platí lhůty vyplývající z § 71 správního řádu, event. lhůty vyplývající z § 87 odst. 4 či § 122 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (viz § 192 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů – „Na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak“). Krajskému úřadu, coby příslušnému nadřízenému správnímu orgánu, resp. odvolacímu správnímu orgánu, nepřísluší do řízení vedeného před správním orgánem prvního stupně zasahovat, a to s výjimkou toho, bylo-li odvoláním napadené usnesení upravující procesní

postup v prvostupňovém řízení, anebo byly-li v průběhu prvostupňového řízení shledány skutečnosti deklarující nečinnost správního orgánu prvního stupně.

Jedná-li se o rozhodnutí, kterými krajský úřad rozhoduje jako příslušný správní orgán prvního stupně, viz přezkumné řízení, či řízení o obnově, nebo nové řízení, je-li krajský úřad k takovému řízení věcně a místně příslušný, tak v souladu s § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí, které je vydáno v prvním stupni, podat odvolání.

Usnesením rozhoduje krajský úřad v případech stanovených zákonem, viz § 76 odst. 1 správního řádu. Usnesením krajský úřad, jako příslušný správní orgán s vazbou na konkrétní ustanovení zákonného předpisu rozhoduje, resp. „upravuje“ správní řízení, jak v prvním, tak ve druhém stupni, a to v případech definovaných příslušnými předpisy. Tzn., že „kontrola“ usnesení de facto spočívá v konkrétním postupu, či úkonu správního orgánu ve správním řízení. V souladu s § 67 odst. 1 správního řádu je to rozhodnutí správního orgánu, které v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, přičemž i v zákonem stanovených případech se rozhodnutím rozhoduje o procesních otázkách.

Ad 2) Problematiku uvedenou v předchozím bodě upravuje zákon č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že v souladu s § 1 odst. 2 správního řádu, tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup. Krajský úřad i proto nemá vydanou „vlastní“ metodiku, či vnitřní pokyn, upravující výše zmiňované úkony, resp. postupy.

Ad 3) Příkaz nečinnému správnímu orgánu č. j.: KUJCK 107180/2017 ze dne 18. 9. 2017 je v kopii přiložen (pro úplnost dodáváme, že „Příkaz“ byl doručen Městskému úřadu Vimperk dne 19. 9. 2017).

Ad 4) Sdělení k žádosti krajského úřadu (ta byla vydána pod č. j.: KUJCK 98811/2017 dne 16. 8. 2017) „o sdělení ohledně aktuálního stavu řízení vedeného ve věci žádosti o dodatečné povolení změn stavby hospodářského stavení na p. p. č. 484/1 v k. ú. Svatá Maří, event. spolu se spisovým materiálem, v souvislosti se "Stížností na nečinnost" Pavla Svobody ze dne 14. 8. 2017“, které poskytl Městský úřad Vimperk, odbor výstavby a územního plánování, pod č. j.: MUVPK-VÚP 23409/17-KLI-993/10 ze dne 21. 8. 2017, je v kopii přiloženo.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář v. r.
vedoucí Odboru kancelář hejtmanky

2x příloha:

- kopie Příkazu nečinnému správnímu orgánu, který vydal krajský úřad dne 18. 9. 2017 pod č. j.: KUJCK 107180/2017 (2 stránky A4)
- kopie „Sdělení“ MěÚ Vimperk, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 21. 8. 2017 č. j.: MUVPK-VÚP 23409/17-KLI-993/10 (2 stránky A4)



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

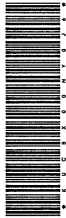
ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č. j.: KUJCK 107180/2017
spis. zn.: OREG/98099/2017/jibu

datum: 18. 9. 2017

vyřizuje: Ing. Jirí Bürger

telefon: 386 720 332



Městský úřad Vimperk
odbor výstavby a územního plánování
Steinbrenerova 6/2
385 17 Vimperk

Žádost [redacted] o uplatnění opatření proti nečinnosti
Městského úřadu Vimperk, odboru výstavby a územního plánování

PŘÍKAZ NEČINNÉMU SPRÁVNÍMU ORGÁNU

Krajský úřad – Jihocheský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále také „krajský úřad“), jako správní orgán věcně a místně příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b), § 80 odst. 3 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 15. 8. 2017 podání [redacted] ze dne 14. 8. 2017 ve věci: „Stížnost na nečinnost“, kterým uplatňoval „stížnost na nečinnost stavebního úřadu Městského úřadu Vimperk, následující po Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 135166/2016 ze dne 14. 10. 2016.“ Vzhledem k tomu, že od vydání uvedeného rozhodnutí krajského úřadu, jímž bylo zrušeno usnesení MěÚ Vimperk, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), č. j.: VÚP 16441/16-KL-I-993/10 ze dne 2. 8. 2016 a věc vrácena k novému projednání, uplynulo více jak 10 měsíců, aniž by bylo ve věci meritorně rozhodnuto, požadoval [redacted], aby krajský úřad záležitost prošetřil a zahájil s MěÚ Vimperk řízení dle § 80 správního řádu s tím, aby postupoval dle § 80 odst. 4 písm. b) nebo c) správního řádu, tedy aby ve věci rozhodl sám, nebo ji předal jinému správnímu orgánu.

Na základě učiněných zjištění posuzoval krajský úřad důvodnost přijetí požadovaného opatření proti nečinnosti v řízení, které stavební úřad zahájil na základě žádosti [redacted] o dodatečné povolení změn stavby provedených v rozporu se schválenou projektovou dokumentací“, jež obdržel dne 29. 7. 2016.

S ohledem na ust. § 80 odst. 3 správního řádu krajský úřad usnesením č. j.: KUJCK 106233/2017 ze dne 18. 9. 2017 (spis. zn.: OREG/98099/2017/jibu) ze dne 13. 9. 2016 rozhodl o shora zmíněné žádosti [redacted] na přijetí opatření proti nečinnosti ve smyslu § 80 odst. 4 písm. b) anebo § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu tak, že ji zamítl. Ačkoli krajský úřad po vyhodnocení stavu věci dospěl k závěru, že požadavku [redacted] na přijetí opatření proti nečinnosti nevyhoví, viz výrok uvedeného usnesení, tak s ohledem na dosavadní postup stavebního úřadu v daném řízení „o dodatečné povolení změn stavby provedených v rozporu se schválenou projektovou dokumentací“, které zahájil na základě žádosti [redacted]

ze dne 29. 7. 2016, a na základě aktuálního stavu věci přistoupil k tomu, že z moci úřední přece jen přijme opatření proti nečinnosti, avšak ve smyslu § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b), § 80 odst. 1 a § 89 odst. 1 správního řádu na základě provedeného šetření v souladu s § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu Městskému úřadu Vimperk, odboru výstavby a územního plánování,

přikazuje,

aby ve lhůtě nejpozději **do 20 dnů ode dne obdržení tohoto příkazu** učinil všechny úkony, které jsou nezbytné ve smyslu základních zásad činnosti správních orgánů, aby náležitě rozhodnutí o předmetné žádosti bylo možné vydat. Co se týče dalšího postupu, tak krajský úřad musí upozornit na to, k jakým závěrům dospěl, aby příslušný odvolací správní orgán, po přezkoumání usnesení ze dne 2. 8. 2016 č. j.: VUP 16441/16-KLI-993/10 v odvolacím řízení, jež provedl na základě odvolání [redacted] ze dne 10. 8. 2016, viz odůvodnění rozhodnutím o odvolání č. j.: KLUJCK 135156/2016 ze dne 14. 10. 2016, poněvadž samotné rozhodnutí o zmiňované žádosti může být učiněno až ve vazbě, resp. musí provázat další – související úkony stavebního úřadu.

Po uplynutí uvedené lhůty požaduje krajský úřad být písemně informován o bezprostředním postupu Vašeho úřadu v daném správním řízení.

**KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ**
odbor regionálního rozvoje, územního
plánování, stavebního řádu a investic
Územního stadionu 1852/2
370 76 České Budějovice



Ing. Luboš Průcha
vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic



vimpvpt1400371



Městský úřad Vimperk

Steinbrenerova 6/2, 385 17 Vimperk
Odbor výstavby a územního plánování
pracoviště: Nad Stadiónem 199, 385 17 Vimperk

Váš dopis zn: KUJCK 98811/2017
Ze dne: 17.08.2017
Číslo jednací: MUVPK-VUP 23409/17-KLI-993/10
Spisová značka: VUP-993/2010-KLI
Vyřizuje: Ing. Vlasta Klimová
Telefon: +420 388 459 048
E-mail: vlasta.klimova@mesto.vimperk.cz
Dat. schránka: 9ydb7vm
Datum: 21.08.2017

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování,
stavebního řádu a inženýringu
Došlo: 2 3 -08- 2017

(Handwritten initials and signature)

Adresát:
Jihočeský kraj – krajský úřad
odbor ÚP, stav. řádu a investic
U Zimního stadionu 1952/2
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE 1

SDĚLENÍ

K Vaší žádosti ze dne 17.8.2017 Vám Městský úřad ve Vimperku, odbor výstavby a územního plánování, jako příslušný stavební úřad podle § 13 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební úřad“ a „stavební zákon“) sděluje, že v řízení o dodatečném povolení změny hospodářského stavení na p.č. 484/1 v.k.ú. Svatá Maří žadatele [redacted] (nar. [redacted]), [redacted] nemůže pokračovat a rovněž Vám nemůže předat spisový materiál, neboť ten byl na žádost JUDr. Matulové ze 13.6.2017 téhož dne postoupen Krajskému úřadu JčK za účelem předání Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Nelze dodat, že stížnost [redacted] na nečinnost stavebního úřadu je zcela neoprávněná a sleduje jediný účel – zpochybnit naši práci u nadřízeného správního orgánu. Nebyť jeho odvolání proti rozhodnutí o podjatosti úřední osoby a následně podané žaloby u Krajského soudu v Českých Budějovicích, mohlo být ve věci dávno rozhodnuto.

Ing. Václav Kokštejn
vedoucí odboru výstavby a ÚP

Digitálně podepsal Václav Kokštejn
Datum: 22.08.2017 09:11:47 +02:00