



KUCBX00MNW4H

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 42746/2017**
spisový znak: **KHEJ 38568/2017/kakr/3**

datum: **30.03.2017**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 21.03.2017 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 21.03.2017, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

Váš kraj organizoval soutěž s názvem „Modernizace Letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze“. V souvislosti s touto zakázkou a v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádáme o poskytnutí kopií níže uvedených dokumentů a informací:

- a) *Obchodní firmu uchazeče, který vznesl otázky v rámci dodatečných informací č. 10 ke kvalifikační dokumentaci.*
- b) *Obchodní firmu uchazeče, který vznesl otázky v rámci dodatečných informací č. 1, 6, 8 a 9 ke kvalifikační dokumentaci.*
- c) *Obchodní firmu uchazeče, který vznesl otázku č. 3 v rámci dodatečných informací č. 3 k zadávací dokumentaci.*
- d) *Obchodní firmu uchazeče, který vznesl otázku č. 1 v rámci dodatečných informací č. 8 k zadávací dokumentaci.*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

- ad a) Dodatečné informace č. 10 ke kvalifikační dokumentaci vznesla firma Metrostav a.s., dne 20. 7. 2015;
- ad b) Dodatečné informace č. 1 ke kvalifikační dokumentaci vznesla firma VCES a.s., dne 15. 5. 2015;
Dodatečné informace č. 6 ke kvalifikační dokumentaci vznesla firma VCES a.s., dne 30. 6. 2015;
Dodatečné informace č. 8 ke kvalifikační dokumentaci vznesla firma Metrostav a.s., dne 13. 7. 2015;
Dodatečné informace č. 9 ke kvalifikační dokumentaci vznesla firma MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a.s., dne 20. 7. 2015
- ad c) Dodatečné informace č. 3, otázka č. 3 k zadávací dokumentaci vznesla firma Skanska a.s., dne 25. 7. 2016;
- ad d) Dodatečné informace č. 8, otázka č. 1 k zadávací dokumentaci vznesla firma Skanska a.s., dne 31. 8. 2016.

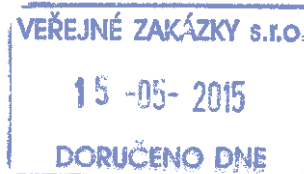
Všechny dokumenty související s výše uvedenými informacemi Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář v. r.
vedoucí Odboru kancelář hejtmana
- podepsáno elektronicky -

* 14x příloha: 9_dotazy_VCES_15.5.2015.pdf
31_dotazy_VCES_30.6.2015.pdf
38_dotazy_METROSTAV_13.7.2015.pdf
42_dotazy_MOTA_ENGIL_20.7.2015.pdf
45_dotazy_METROSTAV_20.7.2015.pdf
200_dotazy_Skanska_25_7.pdf
238_dotazy_Skanska_31_8.pdf

10_dotazy a odpovědi.pdf
32_dotazy a odpovědi č. 6.pdf
39_dotazy a odpovědi č. 8.pdf
43_dotazy a odpovědi č. 9.pdf
46_dotazy a odpovědi č. 10.pdf
202_dodatečné informace č. 3.pdf
241_dodatečné informace č. 8.pdf



Veřejné zakázky s.r.o.
Ing. Pavel Jirka
Na Hutích 661/9
160 00 Praha 6 - Bubeneč

V Hradci Králové 13.5.2015

Identifikační údaje zájemce:

VCES a.s.

Na Harfě 337/3, 190 09 Praha 9

IČ: 267 46 573

Kontaktní adresa zájemce: VCES a.s., Vážní 456, 503 41 Hradec Králové

Žádost o dodatečné informace k veřejné zakázce:

„Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze“

Po prostudování zadávací dokumentace k zadávacímu řízení na stavební práce na výše uvedené veřejné zakázce Vás žádáme o odpověď na níže uvedený dotaz:

Kvalifikační dokumentace veřejné zakázky **„Modernizace letiště České Budějovice, 2. Etapa – úsporná varianta – II. fáze“** v článku 5.3. Profesní kvalifikační předpoklady uvádí:

Doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů, dodavatel předloží v rozsahu :

- Oprávnění ÚCL ČR dle bodu 3.1, 3.2 a 3.3 vyhlášky č. 108/1997 Sb., a to s ohledem na instalaci leteckých pozemních zařízení (viz přílohu č. 1, odstavec A, bod 3, Letecká pozemní zařízení výše uvedené vyhlášky).“

Dotaz :

Z výše uvedeného požadavku a po prostudování příslušných bodů vyhlášky č. 108/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, nám není zřejmé, jaké doklady má zadavatel ve fázi kvalifikace na mysli.

Příloha č. 1 odstavec A. řeší „Letadlové části a zařízení a letecká pozemní zařízení, která mohou být použity v civilním letectví, jen pokud byla úřadem schválena nebo uznána jejich způsobilost k použití v civilním letectví“

- bod 3.1 pak řeší světelná zařízení
- bod 3.2 řeší součásti světelných zařízení
- bod 3.3 pozemní elektronická zabezpečovací zařízení

VCES a.s.

Zájemce nemá k dispozici projektovou dokumentaci a neví, jaká konkrétní zařízení bude zadavatel požadovat. Z tohoto důvodu není tedy zájemci jasné jaké doklady, pro výše uvedená zařízení, jsou v této kvalifikační části výběrového řízení požadovány.

Děkujeme za doplnění informací.

Se srdečným pozdravem,

VCES a.s.
Na Harč 337/3, 190 05 Praha 6
IČ: 267 46 573,

Ing. Zdeněk Pokorný
předseda představenstva VCES a.s.

VCES a.s.
Na Harč 337/3, 190 05 Praha 6
IČ: 267 46 573,

Anthony Christian Joel De Busschere
člen představenstva VCES a.s.



V Praze dne 14.5.2015

Věc: Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Jihočeský kraj
Sídlo zadavatele:	U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Otázka č. 1

Znění dotazu

Kvalifikační dokumentace veřejné zakázky „Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze,“ v článku 5.3. Profesionální kvalifikační předpoklady uvádí:
„Doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů, dodavatel předloží v rozsahu:

- Oprávnění ÚCL ČR dle bodu 3.1, 3.2 a 3.3 vyhlášky č. 108/1997 Sb., a to s ohledem na instalaci leteckých pozemních zařízení (viz přílohu č. 1, odstavec A, bod 3, Letecká pozemní zařízení výše uvedené vyhlášky),,

Z výše uvedeného požadavku a po prostudování příslušných bodů vyhlášky č. 108/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, nám není zřejmé, jaké doklady má zadavatel ve fázi kvalifikace na mysli.

Příloha č. 1 odstavec A. řeší „Letadlové části a zařízení a letecká pozemní zařízení, která mohou být použita v civilním letectví, jen pokud byla úřadem schválena nebo uznána jejich způsobilost k použití v civilním letectví

- bod 3.1 pak řeší světelná zařízení
- bod 3.2 řeší součásti světelných zařízení
- bod 3.3 pozemní elektronická zabezpečovací zařízení

Zájemce nemá k dispozici projektovou dokumentaci a neví, jaká konkrétní zařízení bude zadavatel požadovat. Z tohoto důvodu není tedy zájemci jasné, jaké doklady, pro výše uvedená zařízení, jsou v této kvalifikační části výběrového řízení požadovány.

Znění odpovědi

Jedná se o oprávnění na provádění instalace, údržby, opravy leteckých pozemních zařízení skupin 3.1 Světelná zařízení, 3.2 Součásti soustav světelných zařízení a 3.3 Pozemní elektronická zabezpečovací zařízení“ vydané ÚCL ČR a platné po celou dobu realizace stavby (odst. 2 a 3, § 17 zákona č. 49/1997 Sb. ve znění pozdějších úprav).

Ing. Pavel Jirka
jednatel Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907





A BOUYGUES CONSTRUCTION COMPANY



Veřejné zakázky s.r.o.

Ing. Pavel Jirka
Na Hutích 661/9
160 00 Praha 6 - Bubeneč

V Hradci Králové 30.6.2015

Identifikační údaje zájemce:

VCES a.s.
Na Harfě 337/3, 190 09 Praha 9
IČ: 267 46 573
Kontaktní adresa zájemce: VCES a.s., Vážní 456, 503 41 Hradec Králové

Žádost o dodatečné informace k veřejné zakázce:

„Modernizace letiště České Budějovice, 2.etapa – úsporná varianta – II.fáze“

Po prostudování zadávací dokumentace k zadávacímu řízení na stavební práce na výše uvedené veřejné zakázce Vás žádáme o odpověď na níže uvedený dotaz:

Kvalifikační dokumentace veřejné zakázky „**Modernizace letiště České Budějovice, 2. Etapa – úsporná varianta – II. fáze**“ v článku 5.3. Profesní kvalifikační předpoklady uvádí:

„Doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů, dodavatel předloží v rozsahu :

- Oprávnění ÚCL ČR dle bodu 3.1, 3.2 a 3.3 vyhlášky č. 108/1997 Sb., a to s ohledem na instalaci leteckých pozemních zařízení (viz přílohu č. 1, odstavec A, bod 3, Letecká pozemní zařízení výše uvedené vyhlášky).“

Další specifikace celého výše uvedeného oprávnění dle vyhl.č. 108/1997 Sb. je následující:

3.1	světelná zařízení
3.1.1.	letištní světelná pozemní návěstidla a jejich nosné konstrukce
3.1.2.	letecké světelné majáky a jejich nosné konstrukce
3.2	součásti soustav světelných zařízení
3.2.1.	zdroje napájení
3.2.2.	kabely sériového rozvodu
3.2.3.	oddělovací transformátory
3.2.4.	ovládací zařízení
3.2.5.	monitorovací soustava
3.3	pozemní elektronická zabezpečovací zařízení
3.3.1.	radiokomunikační

VCES a.s.

Na Harfě 337/3, 190 05 Praha 9, ČR, registrace: společnost je zapsána u MS v Praze, odd. B, vložka 8052, IČ: 267 46 573, DIČ: CZ 699 000 220, tel.: +420 226 056 112, fax: +420 226 056 100, e-mail: vces@vces.cz, www.vces.cz, č. účtu: 78-777 448 0257/0100

3.3.2.	radionavigační
3.3.3.	radiolokační
3.3.4.	meteorologická
3.3.5.	počítačové zařízení pro řízení letu
3.3.6.	zařízení pro kontrolu a řízení pohybu na zemi
3.3.7.	záznamové, monitorovací a ovládací zařízení
3.3.8.	systemy pro přenos dat
3.3.9.	zdroje elektrické energie pro záložní napájení
3.3.10.	technické prostředky pracovišť pro řízení letového provozu

Řada výše uvedených bodů, podle našeho názoru, přímo nesouvisí s budoucím předmětem plnění. Oprávněním ÚCL ČR v celém rozsahu bodů 3.1, 3.2, 3.3 disponuje pouze jedna firma v rámci celé ČR.

Dotaz :

Je nezbytné prokazovat Oprávnění ÚCL ČR dle bodu 3.1, 3.2 a 3.3 vyhlášky č. 108/1997 Sb. v celém rozsahu bodů 3.1, 3.2, 3.3 ?

Děkujeme za doplnění informací.

Se srdečným pozdravem,

VCES a.s.
Na Hasiř 337/3, 190 06 Praha 9
IČ: 267 46 573,

.....
Ing. Zdeněk Pokorný
předseda představenstva VCES a.s.

VCES a.s.
Na Hasiř 337/3, 190 06 Praha 9
IČ: 267 46 573,

.....
Anthony Christian Joel De Busschere
člen představenstva VCES a.s.



V Praze dne 2.7.2015

Věc: Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci č. 6

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Jihočeský kraj
Sídlo zadavatele:	U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Otázka č. 1

Znění dotazu

V článku 5.3. Profesní kvalifikační předpoklady se uvádí:

„Doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů, dodavatel předloží v rozsahu:

-oprávnění ÚCL ČR dle bodu 3.1, 3.2 a 3.3 vyhlášky č. 108/1997 Sb., a to s ohledem na instalaci leteckých pozemních zařízení (viz přílohu č. 1, odstavec A, bod 3, Letecká pozemní zařízení výše uvedené vyhlášky),,

Další specifikace celého výše uvedeného oprávnění dle vyhl. č. 108/1997 Sb. je následující:

3.1 světelná zařízení

3.1.1. letištní světelná pozemní návěstidla a jejich nosné konstrukce

3.1.2. letecké světelné majáky a jejich nosné konstrukce

3.2 součásti soustav světelných zařízení

3.2.1. zdroje napájení

3.2.2. kabely sériového rozvodu

3.2.3. oddělovací transformátory

3.2.4. ovládací zařízení

3.2.5. monitorovací soustava

3.3. pozemní elektronická zabezpečovací zařízení

3.3.1. radiokomunikační

3.3.2. radionavigační

3.3.3. radiolokační

3.3.4. meteorologická

3.3.5. počítačové zařízení pro řízení letu

3.3.6. zařízení pro kontrolu a řízení pohybu na zemi

3.3.7. záznamové, monitorovací a ovládací zařízení

3.3.8. systémy pro přenos dat

3.3.9. zdroje elektrické energie pro záložní napájení

3.3.10. technické prostředky pracovišť pro řízení letového provozu

Řada výše uvedených bodů, podle našeho názoru, přímo nesouvisí s budoucím předmětem plnění. Oprávnění ÚCL ČR v celém rozsahu bodů 3.1, 3.2, 3.3 disponuje pouze jedna firma v rámci celé ČR.

Je nezbytné prokazovat Oprávnění ÚCL ČR dle bodu 3.1,3.2 a 3.3 vyhlášky č. 108/1997 Sb. v celém rozsahu bodů 3.1, 3.2, 3.3?

Znění odpovědi

Vzhledem k tomu, že projekt je svým rozsahem obsáhlý a složitý, navíc do jeho realizace zasahují další vnější vlivy (nároky a požadavky ÚCL ČR, nároky a požadavky ŘLP ČR s. p., měnící se legislativa naše i EU) zadavatel požaduje doložení profesních kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu.

u. z. Stavební firma

Ing. Pavel Jirka
jednatel Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907



①
Na Hutích 661/9
160 00 Praha 6
tel.: 224 318 907
IČ: 25720050
DIČ: CZ20726000



Metrostav a.s.
Koželužská 2450/4, Libeň
180 00 Praha 8



13. července 2015 13:25
CN=Miroslav Führer
OU=16106, serialNumber=25 132 113
ISSUER=CN=PostSignum Qualified CA 2

Veřejné zakázky s.r.o.
Ing. Jirka
Praha 6, Na Hutích 9, PSČ 160 00
IČ: 26 72 60 50

V Českých Budějovicích dne 13.7.2015

Vážení,

dne 9.7.2015 jsem Vám elektronickou poštou zaslali dotaz ve znění :

Proč zadavatel vyžaduje oprávnění 3.3.4 pozemní elektronická zabezpečovací zařízení meteorologická (dle vyhlášky č. 108/1997 Sb.), přestože z kvalifikační dokumentace veřejné zakázky není zřejmé, že toto zařízení bude instalováno?

Uchazeč má za to, že pokud není kvalifikační dokumentaci výslovně uvedeno, že meteorologické zabezpečovací zařízení bude realizováno, je požadování oprávnění 3.3.4 ÚCL ČR ze strany zadavatele irelevantní a není postupováno v souladu s § 6 odst. 1 zákona č. 137/2012 sb.

Požadování oprávnění dle bodu 3.3.4 pro instalaci dle ÚCL ČR výrazně a nadstandardně omezuje počet účastníků obchodní soutěže veřejné zakázky a de facto neumožňuje účast uchazeči ve veřejné soutěži, přestože kvalifikační dokumentace VZ neuvádí realizaci tohoto zařízení a ani na něj není vyžadována reference.

Na výše uvedený dotaz mám bylo zadavatelem odpovězeno, že „**Zadavatel je přesvědčen, že oprávnění je pro plnění veřejné zakázky nutné**“.

Uchazeč uvedenou odpověď považuje za irelevantní a naprosto nedostatečnou, poněvadž nebyl ze strany zadavatele sdělen jediný konkrétní důvod, proč je vyžadováno oprávnění ÚCL 3.3.4 pozemní elektronická zabezpečovací zařízení meteorologická.

Za tohoto stavu se uchazeč **je přesvědčen**, že uvedené oprávnění je vyžadováno za účelem diskriminace a v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení.

K tomuto přesvědčení uchazeče vede i skutečnost, že není vyžadován seznam významných stavebních prací reference na instalaci meteorologického zařízení na letišti.

Dotaz č. 1 Jaká konkrétní (jednotlivé systémy a přístroje) meteorologická zařízení budou instalována v rámci rekonstrukce letiště České Budějovice –II. etapa?

Dotaz č.2 Jaký je předpokládaný finanční objem (v mil Kč) stanovený projektantem v rámci zadávací dokumentace případné instalace meteorologického zabezpečovacího zařízení v rámci rekonstrukce letiště České Budějovice – II. etapa?

S osobní úctou a pozdravem za Metrostav a.s.

Miroslav Führer
Oblastní ředitel pro Jihočeský kraj

Metrostav a.s.
180 00 Praha 8, Koželužská 2450/4
IČ 00 61 49 15
(0627)

ŽITEL AKREDITOVANÉHO
CERTIFIKÁTU ŘÍZENÍ JAKOSTI
DLE ISO 9002 VYDANÉHO BVQI
NA DODÁVKU STAVEB, PLATNÉHO
PRO EVROPSKOU UNII

SÍDLO SPOLEČNOSTI – METROSTAV A.S., KOŽELUŽSKÁ 2450/4, 180 00 PRAHA 8

TELEFON 02 / 266 0018 600

ZÁPIS DO OR – MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE, ODD. B VL. 758

BANKOVNÍ SPOJENÍ – KOMERČNÍ BANKA PRAHA 7
ÚČET Č. 1809071. NUMERICKÝ SMĚR. KÓD 0100
IČ 00 01 49 15



V Praze dne 14.7.2015

Věc: Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci č. 8

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Jihočeský kraj
Sídlo zadavatele:	U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Otázka č. 1

Znění dotazu

Dne 9.7.2015 jsme Vám elektronickou poštou zaslali dotaz ve znění :

Proč zadavatel vyžaduje oprávnění 3.3.4 pozemní elektronická zabezpečovací zařízení meteorologická (dle vyhlášky č. 108/1997 Sb.), přestože z kvalifikační dokumentace veřejné zakázky není zřejmé, že toto zařízení bude instalováno?

Uchazeč má za to, že pokud není kvalifikační dokumentaci výslovně uvedeno, že meteorologické zabezpečovací zařízení bude realizováno, je požadování oprávnění 3.3.4 ÚCL ČR ze strany zadavatele irelevantní a není postupováno v souladu s § 6 odst. 1 zákona č. 137/2012 sb. Požadování oprávnění dle bodu 3.3.4 pro instalaci dle ÚCL ČR výrazně a nadstandardně omezuje počet účastníků obchodní soutěže veřejné zakázky a de facto neumožňuje účast uchazeči ve veřejné soutěži, přestože kvalifikační dokumentace VZ neuvádí realizaci tohoto zařízení a ani na něj není vyžadována reference.

Na výše uvedený dotaz mám bylo zadavatelem odpovězeno, že „**Zadavatel je přesvědčen, že oprávnění je pro plnění veřejné zakázky nutné**“.

Uchazeč uvedenou odpověď považuje za irelevantní a naprosto nedostatečnou, poněvadž nebyl ze strany zadavatele sdělen jediný konkrétní důvod, proč je vyžadováno oprávnění ÚCL 3.3.4 pozemní elektronická zabezpečovací zařízení meteorologická.

Za tohoto stavu se uchazeč **je přesvědčen**, že uvedené oprávnění je vyžadováno za účelem diskriminace a v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení.

K tomuto přesvědčení uchazeče vede i skutečnost, že není vyžadován seznam významných stavebních prací reference na instalaci meteorologického zařízení na letišti.

Dotaz č. 1 Jaká konkrétní (jednotlivé systémy a přístroje) meteorologická zařízení budou instalována v rámci rekonstrukce letiště České Budějovice –II. etapa?

Dotaz č.2 Jaký je předpokládaný finanční objem (v mil Kč) stanovený projektantem v rámci zadávací dokumentace případně instalace meteorologického zabezpečovacího zařízení v rámci rekonstrukce letiště České Budějovice – II. etapa?

Znění odpovědi

Jak již zadavatel sdělil v předchozí odpovědi, považuje tento požadavek za oprávněný. Současně podotýká, že ve fázi kvalifikace není nutné vydávat zájemcům projektovou dokumentaci a další

technickou dokumentaci.

Zadavatel nicméně sděluje, že požadavek na oprávnění ve smyslu bodu 3.3.4. je oprávněný z důvodu existence PS 13 (Meteorologické vybavení), který je předmětem veřejné zakázky.

PS 13 Meteorologické vybavení zahrnuje : cena 4 410 000,- Kč

PS 13.1 Měření RVR, cena 1 310 000,- Kč

PS 13.2 Měření základny oblačnosti, cena 1 156 000,- Kč

PS 13.3 Měření směru a rychlosti větru, cena, 1 944 000,- Kč

Další informace budou uvedeny v zadávací dokumentaci, kterou obdrží dodavatelé vyzvaní k podání nabídky.

VEŘEJNÉ
ZAKÁZKY
s.r.o.

Na Hutích 661/9
160 00 Praha 6
tel.: 224 318 907
IČ: 26725050
DIČ: CZ05726177

Ing. Pavel Jirka
jednatel Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907

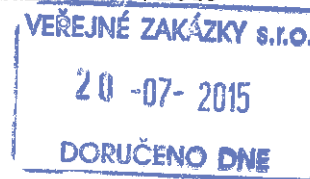
P. Jirka



KOPIE

Naše značka.:	
Our Ref.:	Číslo v registru odeslané pošty

V Praze, 16. 7. 2015



Zadavatel

Jihočeský kraj
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Administrátor

Veřejné zakázky s.r.o.
Na Hutích 661/9
160 00 Praha 6

Dotaz k zadávací dokumentaci, resp. kvalifikační dokumentaci k veřejné zakázce „Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze“ ev.č. 404568

Vážení,

Rádi bychom Vás touto cestou požádali o zodpovězení následujícího dotazu:

Zadavatel dne 7.5.2015 zveřejnil výzvu k podávání žádosti o účast v užším řízení na výše specifikovanou veřejnou zakázku. Tohoto zadávacího řízení pro výběr zhotovitele/ dodavatele předmětu veřejné zakázky má zájemce zájem se účastnit.

Zadavatel stanovil rozsáhlé požadavky na splnění kvalifikačních předpokladů, které se naprosto vymykají standardním požadavkům zadavatelů pro plnění veřejných zakázek zadávaných na území České republiky. Jsme přesvědčeni, že níže specifikované požadavky zadavatele jsou stanoveny natolik úzce, že značně omezují okruh potenciálních dodavatelů a mají tedy velmi nepříznivý (omezující) vliv na hospodářskou soutěž, aniž by k tomuto existoval jakýkoli důvod mající původ v předmětu veřejné zakázky. Takto rozsáhlé požadavky považuje zájemce za diskriminační, neboť dle dostupných informací, je veškeré tyto požadavky schopen na českém trhu splnit pouze několik málo dodavatelů a v případě komplexního prokázání bodu 3.3, pouze dva potenciální zájemci.

Účelem prokazování kvalifikace je zajistit, aby vybraný zájemce měl objektivně veškeré předpoklady a způsobilost pro řádné a včasné plnění veřejné zakázky. Proto zadavatel může stanovit v zadávacím řízení pouze takové požadavky na prokázání kvalifikace, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti takové veřejné zakázky.

Obáváme se, že nastavení kvalifikačních předpokladů u této zakázky má charakter tzv. skryté diskriminace, kterou ve svých rozhodnutích definoval i Nejvyšší správní soud (např. srov. 1 Afs 20/2008). Ten označil jako diskriminační i takovou podmínku zadavatele, která je nastavena sice pro všechny účastníky výběrového řízení shodně, ale která je nepřiměřená povaze a složitosti veřejné zakázky, pokud je schopná omezit okruh potenciálních dodavatelů.

Citace z části IV/b výše uvedeného rozhodnutí:

„Za skrytou formu nepřípustné diskriminace je třeba považovat i takový postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením technických kvalifikačních předpokladů zjevně nepřiměřených ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku nemohou splnit někteří z potenciálních uchazečů, jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Za kumulativního splnění právě uvedených dvou podmínek lze kvalifikovat zadavatelům postup jako diskriminační, odporující zásadám podávaným z § 6 ZVZ, neboť někteří z dodavatelů mají v takovém případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní“



V Praze, 16. 7. 2015

Dle názoru zájemce nejsou správně nastaveny zejména následující požadavky zadavatele vyjádřené v Kvalifikační dokumentaci (dále jen „KD“):

Požadavek na doložení splnění profesních kvalifikačních předpokladů (oddíl 5, pododdíl 5.3. písm. poslední odrážka KD)

- *Doložení dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele v rozsahu: oprávnění ÚCL ČR dle bodu 3.1, 3.2 a 3.3 vyhlášky č. 108/1997 Sb., a to s ohledem na instalaci leteckých pozemních zařízení (viz. příloha č. 1, odstavec A, bod 3, Letecká pozemní zařízení výše uvedené vyhlášky)*

Zájemce, stejně jako jiní uchazeči o výše uvedenou veřejnou zakázku – viz. například Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci č. 7 – Otázka č. 2 aj., neshledává požadavek na doložení oprávnění na provádění instalace, údržby, opravy leteckých pozemních zařízení skupin 3.3 Pozemní elektronická zabezpečovací zařízení za relevantní. Dle nám dostupných informací, vysoce specializované činnosti související s výše uvedeným osvědčením budou schopni, a v reálu výhradně, provádět pouze odborníci ŘLP ČR. Nadto, dle vyjádření jednoho z expertů na výše uvedenou zakázku, jsou požadavky k doložení osvědčení 3.3, resp. podbodů 3.3.3 a 3.3.6 u této veřejné zakázky zcela nepodložené.

Překážku hospodářské soutěže pak vytváří i neodůvodněné slučování nesourodých prací, služeb či dodávek do jedné veřejné zakázky, pokud takové slučování vytváří neodůvodněnou překážku pro účast dodavatelů, kteří by se jinak s nesloučenou částí veřejné zakázky, která odpovídá jejich kvalifikaci, pro zadavatele výhodněji vypořádali. Za situace, kdy není možné veřejnou zakázku specifikovat jako zakázku na stavební práce dle § 9 (zde jediné § 9 odst. 2) zákona o veřejných zakázkách, tedy jde-li o situaci, kdy dodávky či služby netvoří nezbytnou součást realizace předmětu veřejné zakázky na stavební práce, je třeba přistoupit k dělení dle samostatných druhů veřejných zakázek.

Zadavatel je ze zákona (o veřejných zakázkách) povinen dodržovat zásadu zákazu diskriminace. Nastavením nepřiměřeně přísného limitu na splnění kvalifikačních předpokladů tento zákaz porušuje, a nedůvodně tak omezuje hospodářskou soutěž.

Naše společnost měla a stále má zájem se zúčastnit užšího výběrového řízení na shora uvedenou veřejnou zakázku, neboť je stavební společností s dostatečným technickým i profesním zázemím, dlouholetou tradicí a bohatou zkušeností s realizací staveb nejrůznějšího charakteru a objemu, i realizací různorodých dodávek. Avšak nepřiměřené požadavky zadavatele jsou pro zájemce limitující, neboť přes svůj potenciál se se stavbou a dodávkami úspěšně (tj. kvalitativně a pro zadavatele výhodně) vypořádat, není objektivně, stejně jako většina dalších potencionálních zájemců, schopen prokázat splnění několika málo výše vypočtených podmínek prokázání kvalifikačních předpokladů. V této skutečnosti spatřuje zájemce svou újmu ve smyslu § 110 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách.

Zájemce závěrem poukazuje na to, že „...zásadně nesmí ani zadávání náročné zakázky vést k tomu, že požadavky na kvalifikaci jsou nastaveny takovým způsobem, že tím je prakticky vyloučena soutěž mezi uchazeči...a že zadavatel sice může stanovit cíl, tedy technickou specifikaci, zvolená opatření k jeho dosažení ovšem nesmějí přesáhnout hranici toho, co je k dosažení zvoleného cíle vhodné a nezbytné.“ (citace rozhodnutí NSS č. j. 1 AfS 20/2008)

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, žádáme, aby byla opětovně prověřena relevantnost požadavků na doložení oprávnění na provádění instalace, údržby, opravy leteckých pozemních zařízení skupin 3.3 Pozemní elektronická zabezpečovací zařízení. V případě, že nebude požadavek na výše uvedené oprávnění vypuštěn, žádáme zadavatele o zdůvodnění relevantnosti požadavku k bodům 3.3.3 a 3.3.6, například způsobem, jakým zadavatel zdůvodnil použití podbodu 3.3.4 – viz. Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci č. 8 – odpověď na Otázku č. 1, výňatkem ze zadávací dokumentace, případně jinou relevantní argumentací.

Naše značka.:	
Our Ref.:	Číslo v registru odeslané pošty

V Praze, 16. 7. 2015

V případě, že nebudou zadávací podmínky (požadavky na kvalifikaci dodavatelů) této veřejné zakázky upraveny tak, aby neodůvodněně neomezovaly hospodářskou soutěž, nepůsobily diskriminačně a byly dostatečně transparentní, budeme nuceni podat námitku.

Upraví zadavatel zadávací podmínky v kvalifikační dokumentaci tak, aby zamezil případnému diskriminačnímu jednání vůči potencionálním zájemcům?



za MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a.s.
Ing. Petr Kašpar,
Člen představenstva



za MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE Česká republika, a.s.
Ing. Luis Alberto Barreira da Costa,
Předseda představenstva



MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE
Česká republika, a.s.
Na Hřebenech II 1718/10, Praha 4, 140 00
Tel.: +420 261 392 701, Fax: +420 261 392 700
IČO: 251 381 89, DIČ: CZ251 381 89
-13-



V Praze dne 17.7.2015

Věc: Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci č. 9

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Jihočeský kraj
Sídlo zadavatele:	U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Otázka č. 1

Znění dotazu

Zadavatel dne 7.5.2015 zveřejnil výzvu k podávání žádosti o účast v užším řízení na výše specifikovanou veřejnou zakázku. Tohoto zadávacího řízení pro výběr zhotovitele/dodavatele předmětu veřejné zakázky má zájemce zájem se účastnit.

Zadavatel stanovil rozsáhlé požadavky na splnění kvalifikačních předpokladů, které se naprosto vymykají standardním požadavkům zadavatelů pro plnění veřejných zakázek zadávaných na území České republiky. Jsme přesvědčeni, že níže specifikované požadavky zadavatele jsou stanoveny natolik úzce, že značně omezují okruh potenciálních dodavatelů a mají tedy velmi nepříznivý (omezující) vliv na hospodářskou soutěž, aniž by k tomuto existoval jakýkoli důvod mající původ v předmětu veřejné zakázky. Takto rozsáhlé požadavky považuje zájemce za diskriminační, neboť dle dostupných informací, je veškeré tyto požadavky schopen na českém trhu splnit pouze několik málo dodavatelů a v případě komplexního prokázání bodu 3.3, pouze dva potenciální zájemci.

Účelem prokazování kvalifikace je zajistit, aby vybraný zájemce měl objektivně veškeré předpoklady a způsobilost pro řádné a včasné plnění veřejné zakázky. Proto zadavatel může stanovit v zadávacím řízení pouze takové požadavky na prokázání kvalifikace, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti takové veřejné zakázky.

Obáváme se, že nastavení kvalifikačních předpokladů u této zakázky má charakter tzv. skryté diskriminace, kterou ve svých rozhodnutích definoval i Nejvyšší správní soud (např. srov. 1 Afs 20/2008). Ten označil jako diskriminační i takovou podmínku zadavatele, která je nastavena pro všechny účastníky výběrového řízení shodně, ale která je nepřiměřená povaze a složitosti veřejné zakázky, pokud je schopná omezit okruh potenciálních dodavatelů.

Citace z části IV/b výše uvedeného rozhodnutí:

„Za skrytou formu nepřipustné diskriminace je třeba považovat i takový postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením technických kvalifikačních předpokladů zjevně nepřiměřených ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku nemohou splnit někteří z potenciálních uchazečů, jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Za kumulativního splnění právě uvedených dvou podmínek lze kvalifikovat zadavatelům postup jako diskriminační, odporující zásadám podávaným z § 6 ZVZ, neboť někteří z dodavatelů mají

v takovém případě a priori znemožněno účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní,..

Dle názoru zájemce nejsou správně nastaveny zejména následující požadavky zadavatele vyjádřené v Kvalifikační dokumentaci (dále jen „KD“):

Požadavek na doložení splnění profesních kvalifikačních předpokladů (oddíl 5, pododdíl 5.3. písm. poslední odrážka KD)

- Doložení dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele v rozsahu: oprávnění ÚCL ČR dle bodu 3.1,3.2 a 3.3 vyhlášky č. 108/1997 Sb., a to s ohledem na instalaci leteckých pozemních zařízení (viz. příloha č. 1, odstavec A, bod 3, Letecká pozemní zařízení výše uvedené vyhlášky)

Zájemce, stejně jako jiní uchazeči o výše uvedenou veřejnou zakázku – viz. například Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci č. 7. Otázka č. 2 aj., neshledává požadavek na doložení oprávnění na provádění instalace, údržby, opravy leteckých pozemních zařízení skupin 3.3 Pozemní elektronická zabezpečovací zařízení za relevantní. Dle nám dostupných informací, vysoce specializované činnosti související s výše uvedeným osvědčným budou schopni, a v reálu výhradně, provádět pouze odborníci ŘLP ČR. Nadto, dle vyjádření jednoho z expertů na výše uvedenou zakázku, jsou požadavky k doložení osvědčení 3.3, resp. podbodů 3.3.3 a 3.3.6 u této veřejné zakázky zcela nepodložené.

Překážku hospodářské soutěže pak vytváří i neodůvodněné slučování nesourodých prací, služeb či dodávek do jedné veřejné zakázky, pokud takové slučování vytváří neodůvodněnou překážku pro účast dodavatelů, kteří by se jinak s nesloučenou částí veřejné zakázky, která odpovídá jejich kvalifikaci, pro zadavatele výhodněji vypořádali. Za situace, kdy není možné veřejnou zakázku specifikovat jako zakázku na stavební práce dle § 9 (zde jedině § 9 odst. 2) zákona o veřejných zakázkách, tedy je-li o situaci, kdy dodávky či služby netvoří nezbytnou součást realizace předmětu veřejné zakázky na stavební práce, je třeba přistoupit k dělení dle samostatných druhů veřejných zakázek.

Zadavatel je ze zákona (o veřejných zakázkách) povinen dodržovat zásadu zákazu diskriminace. Nastavením nepřiměřeně přísného limitu na splnění kvalifikačních předpokladů tento zákaz porušuje, a nedůvodně tak omezuje hospodářskou soutěž.

Naše společnost měla a stále má zájem se zúčastnit užšího výběrového řízení na shora uvedenou veřejnou zakázku, neboť je stavební společností s dostatečným technickým i profesním zázemím, dlouholetou tradicí a bohatou zkušeností s realizací staveb nejrůznějšího charakteru a objemu, i realizací různorodých dodávek. Avšak nepřiměřené požadavky zadavatele jsou pro zájemce limitující, neboť přes svůj potenciál se se stavbou a dodávkami úspěšně (tj. kvalitativně a pro zadavatele výhodně) vypořádá, není objektivně, stejně jako většina dalších potencionálních zájemců, schopen prokázat splnění několika málo výše vypočtených podmínek prokázání kvalifikačních předpokladů. V této skutečnosti spatřuje zájemce svou újmu ve smyslu § 110 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách.

Zájemce závěrem poukazuje na to, že „.....zásadně nesmí ani zadávání náročné zakázky vést k tomu, že požadavky na kvalifikaci jsou nastaveny takovým způsobem, že tím je prakticky vyloučena soutěž mezi uchazeči a že zadavatel sice může stanovit cíl, tedy technickou specifikaci, zvolená opatření k jeho dosažení ovšem nesmějí přesáhnout hranici toho, co je k dosažení zvoleného cíle vhodné a nezbytné...“ (citace rozhodnutí NSS č.j. 1 Afs 20/2008)

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, žádáme, aby byla opětovně prověřena relevantnost požadavků na doložení oprávnění na provádění instalace, údržby, opravy leteckých pozemních zařízení skupin 3.3 Pozemní elektronická zabezpečovací zařízení. V případě, že nebude požadavek na výše uvedené oprávnění vypuštěn, žádáme zadavatele o zdůvodnění relevantnosti požadavku k bodům 3.3.3 a 3.3.6, například způsobem, jakým zadavatel zdůvodnil použití podboru 3.3.4 – viz. Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci č. 8 – odpověď na Otázku č. 1, výňatkem ze zadávací dokumentace, případně jinou relevantní argumentací.

V případě, že nebudou zadávací podmínky (požadavky na kvalifikaci dodavatelů) této veřejné zakázky upraveny tak, aby neodůvodněně neomezovaly hospodářskou soutěž, nepůsobily diskriminačně a byly dostatečně transparentní, budeme nuceni podat námitku.

Upraví zadavatel zadávací podmínky v kvalifikační dokumentaci, tak aby zamezil případnému diskriminačnímu jednání vůči potencionálním zájemcům?

Znění odpovědi

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že požadavky na oprávnění ÚCL znamenají poměrně zásadní restrikcí v přístupu k této veřejné zakázce. Zadavateli však není známa žádná rozumná alternativa, která by tuto restrikcí omezila a přitom by takový krok nezvýšil rizika na straně zadavatele.

Zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách celý okruh oprávnění ÚCL z důvodu, že při realizaci zakázky tato mohou být ze strany ÚCL vyžadována. Ať již zadavatel nebo kterýkoliv odborník se může v dobré víře domnívat, že z celého okruhu oprávnění ÚCL budou potřebná jen některá z nich. Nicméně konečné a rozhodující slovo bude mít v této otázce výhradně ÚCL. Jeho názor přitom lze jen těžko předem předvídat.

V případě, že by ÚCL v průběhu realizace veřejné zakázky vyžadoval oprávnění, kterým vybraný dodavatel nedisponuje, mohlo by to znamenat zásadní riziko pro dokončení celé stavby. Sám tazatel uvádí, že existuje jen omezené množství držitelů těchto oprávnění. Proto existuje značné riziko, že v případě potřeby dalších oprávnění by nemusel být takového oprávnění ihned k dispozici. Bez potřebných oprávnění ÚCL nelze předmět veřejné zakázky plnit resp. v absurdním případě lze vybudovat civilní letiště s vyloučením civilního leteckého provozu.

Zadavatel proto žádá dodavatelskou obec o pochopení důvodů, které zadavatele ke stanovení těchto požadavků vedly. Cílem zadavatele nebylo bezdůvodně omezovat přístup dodavatelů k předmětu veřejné zakázky, ale úspěšně vybudovat civilní letiště, které bude ze strany ÚCL schváleno k civilnímu leteckému provozu. Tento cíl však bez potřebných oprávnění nelze objektivně dosáhnout. Zadavatel v této věci musí bohužel podotknout, že i kdyby byl tento požadavek z důvodu rozhodnutí ÚOHS nebo správního soudu vpuštěn, pak zadavateli zřejmě nezbude nic jiného než od realizace veřejné zakázky upustit. Realizační riziko by se tak stalo neúměrným.

Pokud jde o naznačenou diskriminaci v oblasti významných stavebních prací zadavatel podotýká, že již jednou na základě dotazu uchazeče v této části zadávací podmínky revidoval. Bohužel tazatel neuvádí žádné konkrétní náměty k úpravě zadávacích podmínek v této části. V tomto ohledu se však zadavatel diskusi nebrání.

Ing. Pavel Jirka
jednatel Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907



Na Hutích 661/9
100 00 Praha 6
tel. 224 318 907
fax. 224 318 900
BIC: 0225126050

Veřejné zakázky s.r.o.

Ing. Jirka

Praha 6, Na Hutích 9, PSČ 160 00

IČ: 26 72 60 50

V Českých Budějovicích dne 20.7.2015

Vážení,

dovolíme si reagovat na vaši výzvu ve odpovědi dodatečných informací č.9. Jako uchazeč se nemůže ztotožnit s koncepcí požadavků zadávací dokumentace (dále jen ZD), poněvadž tato je disproporční a to mezi požadovaným seznamem významných stavební prací dle bodu 6.1 a požadovanými profesními kvalifikačními předpoklady dle bodu 5.3 ZD. K tomu to konstatování nás vedou níže uvedené skutečnosti:

1. Žádná ze stavebních firem působící na stavebním trhu v České republice není certifikována Úřadem pro civilní letectví ČR (dále je ÚCL) dle vyhlášky č.108/1997 Sb. v bodech 3.1; 3.2 a 3.3. Vlastníkem kompletní certifikace dle bodu 3.3 dle seznamu ÚCL jsou dvě firmy. Z těchto dvou firem je jedna komerční a druhá státní firma neposkytující jakýkoliv komerční servis. O skutečnosti, zda se uchazeč (stavební firma – většinový finanční podíl veřejné zakázky tvoří stavení práce) rozhoduje jedna jediná firma vlastníkem kompletní certifikaci dle bodu 3.3. Naplnění kvalifikačních předpokladů dle bodu 5.3 ZD jednotlivými podbody 3.3.1 až 3.3.10 teoreticky možné, prakticky nerealizovatelné.
2. Zadavatel v seznamu významných stavební prací dle bodu 6.1 pod body c) až h) požaduje doložení referencí realizovaných speciální letištních technologií. Tyto reference může uchazeč (stavební firma) získat pouze na základě smluvního vztahu od subdodavatele speciální technologie. Za uvedené skutečnosti je nutné předpokládat, že subdodavatel vlastní a poskytuje referenci je odborně způsobilý a vlastní potřebná oprávnění ÚCL k realizaci dodávky specializovaných letištních technologií.
3. V České republice existuje několik specializovaných firem, které vyrábějí a instalují speciální letištní technologie radiokomunikační, radionavigační, radiolokační. Dle požadavků stanovených zadavatelem v ZD, by ani ze společností uvedených v seznamu platných oprávnění, vydaných dle § 17 zák.č. 49/1997 Sb. aktualizováno k 1.6.2015 nemohla vyrábět a instalovat svá zařízení, přestože vlastní veškerá oprávnění.
4. Zadavatel ve své odpovědi dodatečných informací č.9 používá výrazy mohou být ÚCL vyžadována, se může domnívat, budou potřebná atd. Uvedené domněnky zadavatele nejsou relevantním důvodem proto, aby zadavatel svým konáním předem omezil okruh uchazečů o veřejnou.

Dotaz č.1: Proč zadavatel nepožaduje po uchazečích pouze ty certifikace ÚCL, které přímo souvisí s požadovanými referencemi dle bodu 5.3 ZD pod písmeny c) až h)?

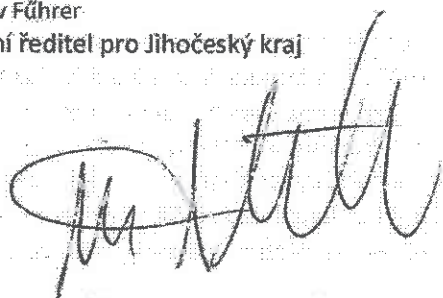
Metrostav a.s.
Koželužská 2450/4, Libeň
180 00 Praha 8

Dotaz č. 2: Neměl by zadavatel prodloužit lhůtu pro podání nabídek s ohledem na to, že dodatečné informace č.9 vyšly pátek 17.7.2015 ve 14:28 hodin a tento termín reálně neumožňuje podání případných dotazů?

Dotaz č. 3: Neměl by zadavatel v rámci prequalifikace připustit širší portfolio uchazečů o veřejnou zakázku a v rámci podání již konkrétních nabídek vyhodnotit nevýhodnější nabídku a to nejen dle ceny, ale i parametrů speciálních letištních technologií spadající do působnosti schvalování ÚCL?

S osobní úctou a pozdravem za Metrostav a.s.

Miroslav Fůhrer
Oblastní ředitel pro Jihočeský kraj



Metrostav a.s.
180 00 Praha 8, Koželužská 2450/4
IČ 00 01 49 15
(0027)



V Praze dne 21.7.2015

Věc: Dotazy a odpovědi ke kvalifikační dokumentaci č. 10

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sdělují otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Jihočeský kraj
Sídlo zadavatele:	U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa – úsporná varianta – II. fáze
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Dovolíme si reagovat na vaši výzvu ve odpovědi dodatečných informací č.9. Jako uchazeč se nemůže ztotožnit s koncepcí požadavků zadávací dokumentace (dále jen ZD), poněvadž tato je disproportční a to mezi požadovaným seznamem významných stavební prací dle bodu 6.1 a požadovanými profesními kvalifikačními předpoklady dle bodu 5.3 ZD. K tomu to konstatování nás vedou níže uvedené skutečnosti:

1. Žádná ze stavebních firem působící na stavebním trhu v České republice není certifikována Úřadem pro civilní letectví ČR (dále je ÚCL) dle vyhlášky č.108/1997 Sb. v bodech 3.1; 3.2 a 3.3. Vlastníkem kompletní certifikace dle bodu 3.3 dle seznamu ÚCL jsou dvě firmy. Z těchto dvou firem je jedna komerční a druhá státní firma neposkytující jakýkoliv komerční servis. O skutečnosti, zda se uchazeč (stavební firma - většinový finanční podíl veřejné zakázky tvoří stavení práce) rozhoduje jedna jediná firma vlastníci kompletní certifikaci dle bodu 3.3. Naplnění kvalifikačních předpokladů dle bodu 5.3 ZD jednotlivými pod body 3.3.1 až 3.3.10 teoreticky možné, prakticky nerealizovatelné.
2. Zadavatel v seznamu významných stavební prací dle bodu 6.1 pod body c) až h) požaduje doložení referencí realizovaných speciální letištních technologií. Tyto reference může uchazeč (stavební firma) získat pouze na základě smluvního vztahu od subdodavatele speciální technologie. Za uvedené skutečnosti je nutné předpokládat, že subdodavatel vlastníci a poskytující referenci je odborně způsobilý a vlastníci potřebná oprávnění ÚCL k realizaci dodávky specializovaných letištních technologií.
3. V České republice existuje několik specializovaných firem, které vyrábějí a instalují speciální letištní technologie radiokomunikační, radionavigační, radiolokační. Dle požadavků stanovených zadavatelem v ZD, by ani ze společností uvedených v seznamu platných oprávnění, vydaných dle § 17 zák.č. 49/1997 Sb. aktualizováno k 1.6,2015 nemohla vyrábět a instalovat svá zařízení, přestože vlastní veškerá oprávnění.

4. Zadavatel ve své odpovědi dodatečných informací č.9 používá výrazy mohou být ÚCL vyžadována, se může domnívat, budou potřebná atd. Uvedené domněnky zadavatele nejsou relevantním důvodem proto, aby zadavatel svým konáním předem omezil okruh uchazečů o veřejnou.

Otázka č. 1

Znění dotazu

Proč zadavatel nepožaduje po uchazečích pouze ty certifikace ÚCL, které přímo souvisí s požadovanými referencemi dle bodu 5.3 ZD pod písmeny c) až h)?

Znění odpovědi

Zadavatel v bodě 5.3 KD požaduje referenční zakázky pouze dle technicky nebo finančně nejvýznamnějších stavebních prací a dodávek obsažených v projektové dokumentaci. Reference, které jsou požadovány v KD, nemají vliv na rozsah požadovaných oprávnění ÚCL. Zadavatel bude po dokončení stavby certifikovat letiště jako celek a z tohoto důvodu požaduje předložení oprávnění ÚCL ve stanoveném rozsahu. Pokud dokončená stavba nezíská požadovanou certifikaci ÚCL, tzn. provozování letiště v požadovaném režimu, bude toto pro zadavatele zmařená investice v řádu stovek milionů korun.

Zadavatel jen na okraj podotýká, že tazatel žádný rozumný a konkrétní návrh na úpravu zadávacích podmínek nepředložil.

Otázka č. 2

Znění dotazu

Neměl by zadavatel prodloužit lhůtu pro podání nabídek s ohledem na to, že dodatečné informace č.9 vyšly pátek 17.7.2015 ve 14:28 hodin a tento termín reálně neumožňuje podání případných dotazů?

Znění odpovědi

Dodatečné informace č. 9 neměly vliv na okruh potencionálních uchazečů, zadavatel termín pro podání žádosti o účast měnit nebude.

Otázka č. 3

Znění dotazu

Neměl by zadavatel v rámci prekvalifikace připustit širší portfolia uchazečů o veřejnou zakázku a v rámci podání již konkrétních nabídek vyhodnotit nevýhodnější nabídku a to nejen dle ceny, ale i parametrů speciálních letištních technologií spadající do působnosti schvalování ÚCL?

Znění odpovědi

Zadavatel před vyhlášením veřejné zakázky důkladně zvážil složitost její realizace a následné certifikace a proto takto nastavil rozsah požadované kvalifikace. Zadavatel kvalifikační předpoklady nastavil z důvodu pozdější certifikace ÚCL pro všechny uchazeče stejně a hodnocení kvalifikačních předpokladů nepřipouští.

Zadavatel jen na okraj podotýká, že představa hodnocení parametrů speciálních letištních technologií se z pohledu povinností vůči ÚCL a působnosti ÚCL jeví jako zcela mimo reálné podmínky v nichž se zadavatel při realizaci veřejné zakázky pohybuje.

V. J. Bravura
Ing. Pavel Jirka
jednatel Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907



Na Hutích 661/9
160 00 Praha 6
tel.: 224 318 907
IČ: 26725050
DIČ: CZ26726038

Kristýna Filípková

Od: Kodytková, Ivana <Ivana.Kodytkova@Skanska.CZ>
Odesláno: pondělí 25. července 2016 13:23
Komu: 'filipkova@zakazkyverejne.cz'
Předmět: Žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze“ evid.č. 404568
Přílohy: Dotaz1.pdf; Dotaz1.docx
Podepsáno: ivana.kodytkova@skanska.cz
Důležitost: Vysoká

Dobrý den,

v příloze Vám posílám naši Žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky "Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze" evid.č. 404568.

Předem děkuji za Vaši odpověď.

S pozdravem

Ing. Ivana Kodytková
Přípravář / Project Engineer
Skanska a.s.
divize Pozemní stavitelství západ
Závod Čechy
www.skanska.cz
Křižíkova 682/34a
18600 Praha 8, Karlín
Česká republika / Czech Republic
Mobil +420 739 501 746
Fax +420 267 095 835

Tato zpráva není ze strany odesílatele příslibem ani nabídkou k uzavření jakékoliv smlouvy, změny či ukončení stávající smlouvy či protinávrhem na její změnu, doplnění, pokud tak ve zprávě nebo jejích přílohách není výslovně uvedeno; může být pouze výzvou k podání nabídky na uzavření smlouvy ze strany příjemce.

Odesílatel výslovně trvá na uzavírání smluv pouze písemnou formou. Přijetí nabídky odpovědí s dodatkem nebo s jakoukoliv odchylkou není možné. Uzavření smlouvy přijetím nabídky, které bude obsahovat odkaz na jiné obchodní podmínky, vylučujeme. Konečné znění smlouvy před jejím uzavřením podléhá schválení vedení Skanska a.s. Údaje obsažené v zasláné nabídce považujeme za důvěrné.

Tato zpráva nepředstavuje prominutí dluhu ani kvitanci ve smyslu § 1949 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (NOZ), a proto se na něj §§ 1949, 1950 a 1995 nepoužijí.

Nejste-li zamýšleným příjemcem, dovoluujeme si vás požádat abyste tuto zprávu okamžitě odstranili, nepoživovali z ní žádné kopie ani ji nepřeposílali nikomu dalšímu.

Upozorněte, prosím, odesílatele prostřednictvím odpovědi na tento e-mail.

Děkujeme.

Sídlo

Křížkova 682/34a

186 00 Praha 8 - Karlín

divize Pozemní stavitelství západ

závod Čechy

Křížkova 682/34a

186 00 Praha 8 - Karlín

Identifikační údaje zájemce:

Skanska a.s., Závod Čechy

Křížkova 682/34a

186 00 Praha 8, Karlín

IČ: 26271303

e-mail: ivana.kodytkova@skanska.cz

Zadavatel:

Jihočeský kraj

Zastoupen:

Veřejné zakázky s.r.o.

Ing. Kristýna Filípková

Revoluční 724/7

110 00 Praha 1 – Staré Město,

Žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky

„Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze“ evid.č. 404568

Dotaz 1:

V zadávací dokumentaci chybí SO28 - stavební připravenost pro PS01.

Je stavební připravenost již realizována?

Dotaz 2:

Je možné, aby nám zadavatel poskytl stavební povolení a vyjádření dotčených orgánů?

Dotaz 3:

V provozním souboru 01 je v části technologie technická zpráva (CB_PS01-1_01_ILS-DME_Technicka_zprava_rev00), v této zprávě se uvádí mimo jiné text:

Veškerá použitá zařízení, instalace a vybavení musí splňovat požadavky předpisové základny pro civilní letecký provoz. Zhotovitel musí mít příslušná oprávnění pro provádění instalací a prací od ÚCL. Prosíme o vyjasnění, co se myslí pojmem požadavky předpisové základny pro civilní letectví, popřípadě kde jsou tyto požadavky dostupné.

V Praze dne 25.7.2016

Skanska a.s.

SKANSKA Skanska a.s.
Divize Pozemní stavitelství západ
závod Čechy 02
oddělení nabídek
Křížkova 682/34a
186 00 Praha 8 - Karlín

0102188

.....
Ing. Ivana Kodytková
Přípravář / Project Engineer
závod Čechy
Skanska a.s.



VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

V Praze dne 29. 7. 2016

Věc: **Dodatečné informace číslo 3**

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Jihočeský kraj
Sídlo zadavatele:	U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	MODERNIZACE LETIŠTĚ ČESKÉ BUDĚJOVICE, 2. ETAPA – ÚSPORNÁ VARIANTA – II. FÁZE
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení

Otázka č. 1

Znění dotazu:
V zadávací dokumentaci chybí SO28 - stavební připravenost pro PS01. Je stavební připravenost již realizována?
Znění odpovědi
SO 28 - Stavební připravenost pro PS 01 (RNZ) v dokumentaci 2.fáze nechybí, protože byl součástí 1.fáze a je tedy již realizován.

Otázka č. 2

Znění dotazu
Je možné, aby nám zadavatel poskytl stavební povolení a vyjádření dotčených orgánů?
Znění odpovědi
Stavební povolení je vydáno na jiný rozsah projektu. V současné době žádá Zadavatel o změnu stavby před dokončením. V tuto chvíli není možné Rozhodnutí poskytnout.

Otázka č. 3

Znění dotazu
V provozním souboru 01 je v části technologie technická zpráva (CB_PS01-1_01_ILS-DME_Technicka_zprava_rev00), v této zprávě se uvádí mimo jiné text: Veškerá použitá zařízení, instalace a vybavení musí splňovat požadavky předpisové základny pro civilní letecký provoz. Zhotovitel musí mít příslušná oprávnění pro provádění instalací a prací od ÚCL. Prosíme o vyjasnění, co se myslí pojmem požadavky předpisové základny pro civilní letectví, popřípadě kde jsou tyto požadavky dostupné.

Znění odpovědi

Instalaci zařízení nemůže dělat SKANSKA. Instalaci může dělat pouze firma (subdodavatel) mající osvědčení k instalaci radionavigačních zařízení vydané ÚCL. Firma mající toto osvědčení potřebnými předpisy disponuje (jedna z podmínek pro vydání osvědčení). Tudíž Skanska žádné takové předpisy mít nemusí. Skanska je pouze povinná vybrat si takového subdodavatele, který má příslušné výše uvedené osvědčení. Případná montáž zařízení firmou nedisponující oprávněním ÚCL nebude Leteckým stavebním úřadem zkolaudována.



VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Veřejné zakázky s.r.o. tel.: +420 224 318 907
Revoluční 724/7 IČO: 26726050
110 00 Praha 1 DIČ: CZ26726050

Ing. Kristýna Filípková
Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907

Kristýna Filípková

Od: Kodytková, Ivana <Ivana.Kodytkova@Skanska.CZ>
Odesláno: středa 31. srpna 2016 10:56
Komu: 'filipkova@zakazkyverejne.cz'
Předmět: Žádost o dodatečné informace 2 k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze“ evid.č. 404568
Přílohy: Dotaz2.pdf; Dotaz2.docx
Podepsáno: ivana.kodytkova@skanska.cz

Dobrý den,

v příloze Vám posílám naši Žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám veřejné zakázky "Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze" evid.č. 404568.

Předem děkuji za Vaši odpověď.

S pozdravem

Ing. Ivana Kodytková
Přípravář / Project Engineer
Skanska a.s.
divize Pozemní stavitelství západ
Závod Čechy
www.skanska.cz
Křížíkova 682/34a
18600 Praha 8, Karlín
Česká republika / Czech Republic
Mobil +420 739 501 746
Fax +420 267 095 835

Tato zpráva není ze strany odesílatele příslibem ani nabídkou k uzavření jakékoliv smlouvy, změny či ukončení stávající smlouvy či protinávrhem na její změnu, doplnění, pokud tak ve zprávě nebo jejích přílohách není výslovně uvedeno; může být pouze výzvou k podání nabídky na uzavření smlouvy ze strany příjemce.

Odesílatel výslovně trvá na uzavírání smluv pouze písemnou formou. Přijetí nabídky odpovědí s dodatkem nebo s jakoukoliv odchylkou není možné. Uzavření smlouvy přijetím nabídky, které bude obsahovat odkaz na jiné obchodní podmínky, vylučujeme. Konečné znění smlouvy před jejím uzavřením podléhá schválení vedení Skanska a.s. Údaje obsažené v zaslané nabídce považujeme za důvěrné.

Tato zpráva nepředstavuje prominutí dluhu ani kvitanci ve smyslu § 1949 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (NOZ), a proto se na něj §§ 1949, 1950 a 1995 nepoužijí.

Nejste-li zamýšleným příjemcem, dovoluujeme si vás požádat abyste tuto zprávu okamžitě odstranili, nepořizovali z ní žádné kopie ani ji nepřeposílali nikomu dalšímu.

Upozorněte, prosím, odesílatele prostřednictvím odpovědi na tento e-mail.
Děkujeme.

Sídlo

Křižíkova 682/34a
186 00 Praha 8 - Karlín

divize Pozemní stavitelství západ
závod Čechy
Křižíkova 682/34a
186 00 Praha 8 - Karlín

Identifikační údaje zájemce:

Skanska a.s., Závod Čechy
Křižíkova 682/34a
186 00 Praha 8, Karlín
IČ: 26271303
e-mail: ivana.kodytkova@skanska.cz

Zadavatel:

Jihočeský kraj

Zastoupen:

Veřejné zakázky s. r. o.
Revoluční 724/7
Praha 1 – Staré Město
110 01

Žádost o dodatečné informace k zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Modernizace Letiště České Budějovice, 2. Etapa – úsporná varianta – II. fáze“

Dotaz 1:

V čl. 6 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí mimo jiné to, že v případě použití jiného, než uvažovaného zařízení nebo systému, je možné, že bude nutné provést modifikaci řešení SO nebo PS, že si zhotovitel zajistí úpravu PD na své náklady a že dopady takové změny je nutné promítnout do nabídkové ceny uchazeče. Současně je v čl. 7.3 Zadávací dokumentace uvedeno, že uchazeč zpracuje podrobnou kalkulaci nabídkové ceny oceněním výkazu výměr a soupisu prací a dodávek.

Pokud se uchazeč rozhodne použít jiné výrobky, technologii nebo řešení oproti zadání a oproti položkovému výkazu výměr a toto uvede v dokumentu "Návrh stavby", může uchazeč zaměněné položky výkazu výměr ocenit "0" a cenu nových položek uvést v dokumentu "Návrh stavby" a souhrnně tuto novou cenu uvést v rekapitulaci položkového výkazu výměr, aby došlo k její započtení do celkové ceny díla, nebo má uchazeč ocenit původní položky výkazu výměr s tím, že cena, kterou u nich uvede, bude odpovídat novému řešení navrženého uchazečem v dokumentu "Návrh stavby"?

Pokud uchazeč využije možnosti použití jiného zařízení, než které uvádí PD, pak je ale reálné, že výkaz výměr předložený zadavatelem nebude zcela korespondovat s prvky, které používá uchazečem navržený jiný systém. Může v tomto případě uchazeč ocenit jen některé položky výkazu výměr, a to ty, které se shodují se zadavatelem navrženým systémem a ostatní položky nepoužít?

Pokud by uchazeč musel ocenit i v novém systému neexistující položky, pak by jeho ocenění nebylo transparentní. A naopak, v novém systému se mohou vyskytnout nové položky, které zadavatelem předložený výkaz výměr nezná. Je nutné v takovém případě zadavatelem předložený výkaz výměr doplnit?

Dotaz 2:

Dle bodu 9.4 SOD "zhotovitel nesmí zahájit provádění díla, k němuž se vztahuje příslušná kontrolovaná projektová dokumentace, dokud nebyla Kontrolovaná projektová dokumentace

pro Stavbu nebo její část schválena Objednatel, resp. dokud se nepovažuje za schválenou podle článku 9.1 této Smlouvy”.

Chápe tedy uchazeč správně, že zákaz zahájení díla se netýká Díla jako celku, ale jen takové části Díla, u které je nutné v souladu s čl. 9 SOD vyžádat souhlas s projektovou dokumentací? Jelikož se projektová dokumentace nebude měnit v oblasti stavební části, může tedy uchazeč zahájit provádění díla po předání staveniště a žádat o odsouhlasení projektové dokumentace v části ”technologické” z důvodu vytvoření Návrhu Stavby”?

Dotaz 3:

V bodu 6. 1 Zadávací dokumentace je uvedeno: ”U zařízení (systémů) LPZ (letecké pozemní zařízení) všechny komponenty podléhající schválení pro použití v civilním letectví budou dodány s platným Osvědčením typové způsobilosti (OTZ) pro civilní letectví, vydaným ÚCL“.

K této povinnosti (dodání OTZ) uchazeč uvádí, že takový dokument nebude objednateli/zadavateli předán, neboť se v souladu se současnou legislativou nevydává.

Uchazeč proto žádá o vypuštění tohoto požadavku ze zadávacích podmínek.

Dotaz 4:

V bodu 6.4 Zadávací dokumentace je uveden odkaz na přílohu č. 7 smlouvy o dílo jako seznam členů realizačního týmu, nicméně se jedná o přílohu č. 5. Uchazeč tak žádá o provedení úpravy.

Dotaz 5:

Jako příloha č. 8 Smlouvy o dílo je uvedeno ”Povolení”. Uchazeč žádá o předložení všech povolení, která se vztahují k předmětnému dílu, neboť jedině tak lze v rámci ceny a harmonogramu zohlednit veškeré požadavky, které jsou ve všech povoleních uvedeny. Pokud je zadavatel nehodlá uchazečům předložit, pak je nutné provést úpravy smlouvy o dílo v tom smyslu, že veškeré požadavky uvedené v Příloze č. 8 smlouvy o dílo budou předmětem úpravy ceny díla a termínů uvedených ve smlouvě o dílo. Samozřejmě pak není možné zadavateli/objednateli ve smlouvě o dílo již v nabídce a při podpisu smlouvy o dílo stvrdit znalost veškerých skutečností, požadavků atd., majících vliv na cenu a termín plnění.

Dotaz 6:

Uchazeč upozorňuje na netransparentnost ustanovení bodu 10.3.7 smlouvy o dílo. Je nutné předem určit jasná pravidla, která není možné měnit v průběhu plnění smlouvy o dílo, neboť mají souvislost s nabízenou cenou za plnění předmětné veřejné zakázky. Aby mohly být zadavateli předloženy rovnocenné nabídky, je nutné všem uchazečům stanovit jasné a předem dané podmínky. V souladu se zákonem o veřejných zakázkách není ta skutečnost, že nakládání s odpadem dle citovaného ustanovení smlouvy o dílo bude v průběhu plnění určovat objednatel. Takové jednání by bylo nepředvídatelné, tudíž netransparentní. Navíc má tato skutečnost i značný vliv nejen na cenu, ale rovněž i na průběh plnění, neboť uchazeč již při tvorbě harmonogramu počítá s naložením určitým způsobem a případně i s jeho využitím pro danou veřejnou zakázku. Uchazeč tak žádá o vypuštění uvedeného ustanovení ze smlouvy o dílo.

V této souvislosti upozorňujeme na nejasnost ustanovení položky

30	K	997006007-1	Drcení stavebního odpadu z demolic z betonu železového s dopravou do 100 m a naložením, uložení na místě pro další	t	15 879,403		0,00
----	---	-------------	--	---	---------------	--	------

	použití na stavbě				
	Drcení stavebního odpadu z demolic s dopravou na vzdálenost do 100 m a naložením do drtícího zařízení z železobetonu				
PP					
	<i>Poznámka k položce:</i>				
P	Drcení provedeno na náklady zhotovitele (odprodej drceného materiálu)				
VV	"odvoz betonu na meziskládku"				
VV	"změřeno v Microstationu"		15		
	380,5+15199,6+299,303		879,403		

Již samotný text položky si na několika místech odporuje, neboť uvádí rozdílné skutečnosti, a rovněž tak odporuje ustanovení bodu 10.3.7 smlouvy o dílo. Výkaz výměr jasně uvádí, jak se má zhotovitel zachovat, byť si řádky odporují, jak již uvedeno, nicméně smlouva uvádí možnost "zásahu" objednatele. Jedná se tak o nejasnost, kterou uchazeč požaduje objasnit.

Dotaz 7:

V bodu 15.10.3 Smlouvy o dílo je uvedeno povinnost zhotovitele, mimo jiné, provést "integraci", respektive vztážením záruky i na provedení integrace. Uchazeč žádá o vypuštění této skutečnosti a povinnosti vůči uchazeči, neboť nespadá do povinností uchazeče, "integraci" provádí zcela jiný, k této činnosti v oblasti řízení letového provozu oprávněný subjekt!

Dotaz 8:

V bodu 11.2 Smlouvy o dílo je uvedeno, že objednatel odepře souhlas s výměnou takového subdodavatele, který byl subdodavatelem jiného uchazeče v zadávacím řízení.

Uchazeč žádá o vypuštění této možnosti zadavatele, neboť znalost subjektu, který byl v zadávacím řízení subdodavatelem jiného uchazeče je zcela mimo znalost uchazeče. Ten se nemá možnost k takové informaci jakkoli dostat, nalézá se mimo sféru uchazeče.

Dotaz 9:

V bodu 14.1 Smlouvy o dílo je uvedeno, co je míněno pojmem "Dokončení Stavby". Mimo jiné to znamená splnění podmínek uvedených v kolaudačním souhlasu. Na tuto skutečnost je například vázáno i uvolnění pozastávky, respektive části zadržované ceny díla a rovněž tak počátek běhu záruční doby.

Uchazeč žádá o vypuštění podmínky "splnění podmínek uvedených v kolaudačním souhlasu" jako podmínky vztahující se ke zhotoviteli, ať už ve vztahu k uvolnění části ceny, převzetí díla, vázanosti na smluvní pokuty, termíny či počátku záruky, neboť tato skutečnost není ve sféře vlivu zhotovitele. Jelikož zhotovitel nemůže ovlivnit, kdy proběhne a zda vůbec se uskuteční kolaudační řízení, není transparentní, když je na tuto skutečnost vázáno několik nároků týkajících se zhotovitele. Zhotoviteli tak není nyní známo, nelze předem určit a zhotovitel nemůže ovlivnit, kdy mu bude uhrazena celá cena díla, kdy započne záruční doba atd. Vázanost nároků na nejistou či nejasnou událost se tak jeví jako neplatná pro rozpor s dobrými mravy.

Dotaz 10:

V bodu 7.1.3 Smlouvy o dílo jsou uvedeny podmínky, které musí zhotovitel splnit, aby mu byla uhrazena celková cena díla. Jedná se o případ, kdy zhotovitel využije možnosti úpravy projektové dokumentace a ke zhotovení díla použije jiné materiály či technologie, než které uvádí projektová dokumentace předložená zadavatelem. Zadavatel se však nastavením podmínek v tomto ustanovení, odlišných od bodu 7.1.2, snaží zhotovitele odradit od tohoto kroku, neboť podmínky jsou vůči bodu 7.1.2 nastaveny opačně, diskriminačně. Navíc jsou reálně nesplnitelné. Zhotovitel musí prokazovat, že "nedosažení či neudělení" bylo zapříčiněno výhradně objednatel. Tuto skutečnost nelze ze strany zhotovitele prokázat. V bodu 7.1.2, který reaguje na situaci, že zhotovitel nevyužil možnosti použití jiných materiálů či technologií, je situace zcela opačná a část ceny díla bude uvolněna, pokud nezískání certifikace nebylo způsobeno nedostatkem součinnosti zhotovitele. Tato podmínka je tak v moci zhotovitele.

Uchazeč žádá o vypuštění bodu 7.1.3, neboť je, jak již bylo uvedeno, diskriminační, a rovněž tak nadbytečný. I v případě, že zhotovitel využil možnosti úpravy projektové dokumentace, pojednává o této skutečnosti bod 7.1.2., neboť i v něm je povinnost získání nezbytné Certifikace. Není pravda, že v případě, kdy je využito možnosti úprav projektové dokumentace, by musel zhotovitel získat vícero souhlasů, certifikátů, oprávnění atd., než v případě, kdy úpravy projektové dokumentace využity nebyly. Bod 7.1.3. se tak jeví jen jako účelový, nadbytečný a diskriminační.

V Praze dne 31. 8. 2016

Skanska a.s.

SKANSKA Skanska a.s.
Divize Pozemní stavitelství západ
závod Čechy 02
oddělení nabídek
Křížkova 682/34a
188 00 Praha 9 - Karlín

0102189



Ing. Ivana Kodytková
Přípravář / Project Engineer
závod Čechy, Skanska a.s.



VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

V Praze dne 6. 9. 2016

Věc: Dodatečné informace číslo 8

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Jihočeský kraj
Sídlo zadavatele:	U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Název veřejné zakázky:	MODERNIZACE LETIŠTĚ ČESKÉ BUDĚJOVICE, 2. ETAPA – ÚSPORNÁ VARIANTA – II. FÁZE
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení

Otázka č. 1

Znění dotazu

V čl. 6 Zadávací dokumentace zadavatel uvádí mimo jiné to, že v případě použití jiného, než uvažovaného zařízení nebo systému, je možné, že bude nutné provést modifikaci řešení SO nebo PS, že si zhotovitel zajistí úpravu PD na své náklady a že dopady takové změny je nutné promítnout do nabídkové ceny uchazeče. Současně je v čl. 7.3 Zadávací dokumentace uvedeno, že uchazeč zpracuje podrobnou kalkulaci nabídkové ceny oceněním výkazu výměr a soupisu prací a dodávek.

Pokud se uchazeč rozhodne použít jiné výrobky, technologii nebo řešení oproti zadání a oproti položkovému výkazu výměr a toto uvede v dokumentu "Návrh stavby", může uchazeč zaměněné položky výkazu výměr ocenit "0" a cenu nových položek uvést v dokumentu "Návrh stavby" a souhrnně tuto novou cenu uvést v rekapitulaci položkového výkazu výměr, aby došlo k její započtení do celkové ceny díla, nebo má uchazeč ocenit původní položky výkazu výměr s tím, že cena, kterou u nich uvede, bude odpovídat novému řešení navrženého uchazečem v dokumentu "Návrh stavby"?

Pokud uchazeč využije možnosti použití jiného zařízení, než které uvádí PD, pak je ale reálné, že výkaz výměr předložený zadavatelem nebude zcela korespondovat s prvky, které používá uchazečem navržený jiný systém. Může v tomto případě uchazeč ocenit jen některé položky výkazu výměr, a to ty, které se shodují se zadavatelem navrženým systémem a ostatní položky nepoužít?

Pokud by uchazeč musel ocenit i v novém systému neexistující položky, pak by jeho ocenění nebylo transparentní. A naopak, v novém systému se mohou vyskytnout nové položky, které zadavatelem předložený výkaz výměr nezná. Je nutné v takovém případě zadavatelem předložený výkaz výměr doplnit?

Znění odpovědi

Pokud uchazeč provede záměnu zařízení v souladu se Zadávací dokumentací, kterou nelze ocenit do zadaného výkazu výměr, uvede u dotčených položek hodnotu 0.

Uchazeč předloží samostatný výkaz výměr, kde uvede odůvodnění nulové položky a detailní popis zařízení, kterým jsou dané položky nahrazovány.

Tento nově přeložený výkaz výměr k novým položkám, musí být v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a souvisejícími vyhláškami (především 230/2012).

Celková nabídková cena je dána součtem cen původního výkazu výměr a všech dodatečných výkazů výměr (v závislosti na dodatečných informacích) plus uchazečem nově předloženého výkazu výměr. Tato cena bude uvedena jak do krycího listu, tak do návrhu smlouvy o dílo.

Otázka č. 2

Znění dotazu

Dle bodu 9.4 SOD "zhotovitel nesmí zahájit provádění díla, k němuž se vztahuje příslušná kontrolovaná projektová dokumentace, dokud nebyla Kontrolovaná projektová dokumentace pro Stavbu nebo její část schválena Objednatel, resp. dokud se nepovažuje za schválenou podle článku 9.1 této Smlouvy".
Chápe tedy uchazeč správně, že zákaz zahájení díla se netýká Díla jako celku, ale jen takové části Díla, u které je nutné v souladu s čl. 9 SOD vyžádat souhlas s projektovou dokumentací? Jelikož se projektová dokumentace nebude měnit v oblasti stavební části, může tedy uchazeč zahájit provádění díla po předání staveniště a žádat o odsouhlasení projektové dokumentace v části "technologické" z důvodu vytvoření Návrhu Stavby"?

Znění odpovědi

Pokud byla Kontrolovaná projektová dokumentace (tak, jak je tento pojem definován v příloze č. 1 SOD) pro určitou část Stavby schválena Objednatel, resp. dokud se považuje za schválenou podle článku 9.1 této Smlouvy, lze zahájit realizaci této části Díla.

Otázka č. 3

Znění dotazu

V bodu 6. 1 Zadávací dokumentace je uvedeno: "U zařízení (systémů) LPZ (letecké pozemní zařízení) všechny komponenty podléhající schválení pro použití v civilním letectví budou dodány s platným Osvědčením typové způsobilosti (OTZ) pro civilní letectví, vydaným ÚCL".

K této povinnosti (dodání OTZ) uchazeč uvádí, že takový dokument nebude objednateli/zadavateli předán, neboť se v souladu se současnou legislativou nevydává.

Uchazeč proto žádá o vypuštění tohoto požadavku ze zadávacích podmínek.

Znění odpovědi

Uchazeč má pravdu jenom částečně. Je pravda, že pro většinu LPZ se OTZ nevydává. Povinnost doložit OTZ zůstává u vizuálních navigačních prostředků, konkrétně návěstidel a světel (SZZ) a prosvětlených znaků. Jestliže si uchazeč přečte technické zprávy v projektu k jednotlivým LPZ, zjistí, co se pro které zařízení musí doložit. Jeho kompetentní subdodavatel (toho kterého LPZ) musí přesně vědět, co se dokládá. Požadavek nemůže být vypuštěn.

Otázka č. 4

Znění dotazu

V bodu 6.4 Zadávací dokumentace je uveden odkaz na přílohu č. 7 smlouvy o dílo jako seznam členů realizačního týmu, nicméně se jedná o přílohu č. 5. Uchazeč tak žádá o provedení úpravy.

Znění odpovědi

Ano, jde o zjevnou písařskou chybu, z kontextu zadávací dokumentace je zřejmé, že jde o přílohu č. 5. Zadavatel provede odstranění této formální chyby. Opravený dokument tvoří nedílnou součást těchto

dodatečných informací a zároveň bude uveřejněn na profilu Zadavatele.

Otázka č. 5

Znění dotazu

Jako příloha č. 8 Smlouvy o dílo je uvedeno "Povolení". Uchazeč žádá o předložení všech povolení, která se vztahují k předmětnému dílu, neboť jediné tak lze v rámci ceny a harmonogramu zohlednit veškeré požadavky, které jsou ve všech povoleních uvedeny. Pokud je zadavatel nehodlá uchazečům předložit, pak je nutné provést úpravy smlouvy o dílo v tom smyslu, že veškeré požadavky uvedené v Příloze č. 8 smlouvy o dílo budou předmětem úpravy ceny díla a termínů uvedených ve smlouvě o dílo. Samozřejmě pak není možné zadavateli/objednateli ve smlouvě o dílo již v nabídce a při podpisu smlouvy o dílo stvrdit znalost veškerých skutečností, požadavků atd., majících vliv na cenu a termín plnění.

Znění odpovědi

Zadavatel umístí na profil zadavatele existující povolení vztahující se k provádění Díla. Tento dokument bude umístěn samostatně mimo tento dokument.

Otázka č. 6

Znění dotazu

Uchazeč upozorňuje na netransparentnost ustanovení bodu 10.3.7 smlouvy o dílo. Je nutné předem určit jasná pravidla, která není možné měnit v průběhu plnění smlouvy o dílo, neboť mají souvislost s nabízenou cenou za plnění předmětné veřejné zakázky. Aby mohly být zadavateli předloženy rovnocenné nabídky, je nutné všem uchazečům stanovit jasné a předem dané podmínky. V souladu se zákonem o veřejných zakázkách není ta skutečnost, že nakládání s odpadem dle citovaného ustanovení smlouvy o dílo bude v průběhu plnění určovat objednatel. Takové jednání by bylo nepředvídatelné, tudíž netransparentní. Navíc má tato skutečnost i značný vliv nejen na cenu, ale rovněž i na průběh plnění, neboť uchazeč již při tvorbě harmonogramu počítá s naložením určitým způsobem a případně i s jeho využitím pro danou veřejnou zakázku. Uchazeč tak žádá o vypuštění uvedeného ustanovení ze smlouvy o dílo.

V této souvislosti upozorňujeme na nejasnost ustanovení položky

30	K	997006 007-1	Drcení stavebního odpadu z demolic z betonu železového s dopravou do 100 m a naložením, uložení na místě pro další použití na stavbě	t	15 879, 403		0,00
	P		Drcení stavebního odpadu z demolic s dopravou na vzdálenost do 100 m a naložením do drtícího zařízení z železobetonu				
	P		<i>Poznámka k položce: Drcení provedeno na náklady zhotovitele (odprodej drceného materiálu)</i>				
	V		"odvoz betonu na meziskládku"				
	V		"změřeno v Microstationu"		15		
	V		380,5+15199,6+299,303		879, 403		

Již samotný text položky si na několika místech odporuje, neboť uvádí rozdílné skutečnosti, a rovněž tak

odporuje ustanovení bodu 10.3.7 smlouvy o dílo. Výkaz výměr jasně uvádí, jak se má zhotovitel zachovat, byť si řádky odporují, jak již uvedeno, nicméně smlouva uvádí možnost "zásahu" objednatele. Jedná se tak o nejasnost, kterou uchazeč požaduje objasnit.

Znění odpovědi

Položka si v popisu neodporuje.

Viz také list "pokyny pro vyplnění", který je na konci soupisu prací.

Popis položky je v souladu s PP (plným popisem)

P – poznámka položky ze soupisu (zde je uvedena skutečnost doplňující položku)

VV – jedná se o výkaz výměr (figuru, výraz, výměru) – zde je použita figura, která se v několika souvisejících položkách opakuje – *Toto není popis položky, popis práce nebo dodávky (nezaměřovat s popisem položky)!*

K uvedené položce 30, tato položka je v přímé souvislosti s položkou číslo 32 a 33, ze kterých lze vyčíst, že bouraná suť betonu, ŽB je odvezena na meziskládku (skládku) ve vzdálenosti do 2 km, kde je složena.

Položka 30 – betonová suť je naložena popř. přesunuta do vzdálenosti 100 m do drtícího zařízení a předrcena, bude uložena na místě pro další použití na stavbě

Poznámka k položce 30 upřesňuje, že předrcení má být provedeno na náklady zhotovitele stavby a přebytek zůstává zhotoviteli

Co se týče významu pojmů "soupis prací" a "výkaz výměr", které jsou často zaměňovány, odkazujeme na text Vyhlášky 230/2012.

§ 3

Soupis prací

Soupis prací stanoví v přímé návaznosti na příslušnou dokumentaci podle § 1 odst. 3 podrobný popis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele.

§ 4

Položky soupisu prací

(1) Položkou soupisu prací se rozumí popis každé jednotlivé stavební práce, dodávky nebo služby, který stanoví technické a kvalitativní podmínky pro stavební nebo montážní práce, jejichž provedení je nezbytné ke zhotovení stavby v souladu s příslušnou dokumentací podle § 1 odst. 3.

(2) Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující stejné ocenění tohoto obsahu. Podklady určující technické podmínky jsou definovány příslušnou dokumentací podle § 1 odst. 3.

(3) Položky soupisu prací specifikující dodávku materiálu nebo výrobku, jejichž montáž je dána samostatnou položkou práce, musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu nebo výrobku.

(4) Pro sestavení soupisu prací v podrobnostech vymezených touto vyhláškou je možné použít odkaz na cenovou soustavu, která obsahuje veškeré údaje nezbytné pro soupis prací.

(5) Soupis prací jednoho stavebního nebo inženýrského objektu, případně provozního souboru, může odkazovat pouze na jednu cenovou soustavu.

§ 5

Struktura soupisu prací

(1) *Soupis prací je zpracován v členění na stavební objekty, inženýrské objekty a provozní soubory v souladu s příslušnou dokumentací.*

(2) *Každý stavební objekt, inženýrský objekt a provozní soubor, definovaný příslušnou dokumentací, má vlastní soupis prací.*

(3) *Soupis prací obsahuje položky veškerých stavebních nebo montážních prací, dodávek materiálů a služeb nezbytných pro zhotovení stavebního objektu, inženýrského objektu a provozního souboru.*

(4) *Soupis prací může být v rámci každého stavebního objektu, inženýrského objektu a provozního souboru členěn do stavebních nebo funkčních dílů, případně jiných obdobných částí, v závislosti na druhu a charakteru stavebních prací, dodávek a služeb.*

(5) *Ke každému soupisu prací je přiložena rekapitulace ve všech úrovních členění soupisu tak, jak byla tato členění použita (např. stavební díly, funkční díly, případně jiné obdobné členění).*

(6) *Soupis prací vymezí i požadavky, které vyplývají z konkrétních podmínek realizace stavby a nejsou obsahem popisu jednotlivých položek stavebních prací, dodávek nebo služeb.*

(7) *Pokud je stavba popsána ve více soupisech, podklady pro zpracování nabídkové ceny obsahují rekapitulaci všech soupisů.*

§ 6

Obsah položky soupisu prací

Položka soupisu prací je zpravidla začleněna ke stavebnímu objektu, inženýrskému objektu a provoznímu souboru a obsahuje

- a) pořadové číslo položky,*
- b) číselné zařazení položky, pokud je možné danou položku zařadit, s označením cenové soustavy, pokud je použita,*
- c) popis položky jednoznačně vymezující druh a kvalitu prací, dodávky nebo služby, s případným odkazem na jiné dokumenty, zejména technické a cenové podmínky,*
- d) měrnou jednotku,*
- e) množství v měrné jednotce,*
- f) výkaz výměr k uvedenému množství.*

§ 7

Výkaz výměr

(1) *Výkazem výměr se rozumí vymezení množství stavebních prací, konstrukcí, dodávek nebo služeb s uvedením postupu výpočtu celkového množství položek soupisu prací.*

(2) *Postup výpočtu celkové výměry je uveden s popisem odkazujícím na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry.*

(3) *Výkaz výměr dané práce, materiálu nebo konstrukce, který se vztahuje k více položkám soupisu, může být uveden jednou a u dalších položek může být uvedena výměra pouze odkazem. Pokud jde o výtku týkající se bodu 10.3.7 smlouvy o dílo, zadavatel upřesňuje, že se jedná jen o konkretizaci obecné povinnosti Zhotovitele postupovat při provádění Díla v souladu s pokyny Objednatele (čl. 10.2.1 smlouvy). Jakékoli pokyny samozřejmě musí být v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, zejména pokud by pokyn vedl ke změně smlouvy – to výslovně plyne z článku 5.3 smlouvy o dílo. Všem uchazečům jsou předem stanoveny jasné podmínky. Dílo je specifikováno (mimo jiné) výkazem výměr. Právo Zadavatele dát pokyn, který povede ke změně smlouvy, není v žádném případě a priori vyloučeno – samozřejmě pokud změna nebude podstatnou změnou smlouvy podle platné právní úpravy.*

Otázka č. 7

Znění dotazu

V bodu 15.10.3 Smlouvy o dílo je uvedeno povinnost zhotovitele, mimo jiné, provést "integraci", respektive vztázení záruky i na provedení integrace. Uchazeč žádá o vypuštění této skutečnosti a povinnosti vůči uchazeči, neboť nespadá do povinností uchazeče, "integraci" provádí zcela jiný, k této činnosti v oblasti řízení letového provozu oprávněný subjekt!

Znění odpovědi

Záruka samozřejmě nemá pokrývat (a ani nemůže pokrývat) povinnosti, které Zhotovitel podle smlouvy nemá. Pojem "integrace" podle 15.10.3 Smlouvy o dílo je třeba chápat jako instalaci – zabudování Technologických zařízení, kterou Zhotovitel bude zajišťovat.

Otázka č. 8

Znění dotazu

V bodu 11.2 Smlouvy o dílo je uvedeno, že objednatel odepře souhlas s výměnou takového subdodavatele, který byl subdodavatelem jiného uchazeče v zadávacím řízení.

Uchazeč žádá o vypuštění této možnosti zadavatele, neboť znalost subjektu, který byl v zadávacím řízení subdodavatelem jiného uchazeče je zcela mimo znalost uchazeče. Ten se nemá možnost k takové informaci jakkoli dostat, nalézá se mimo sféru uchazeče.

Znění odpovědi

Zadavatel pouze předem jasně deklaruje, jaký důvod bude moci být považován za relevantní pro odmítnutí akceptovat změnu v subdodavatelském systému, tedy změnu přílohy č. 6 smlouvy (zadavatel podotýká, že se jedná o případ, kdy by uchazeč změnil své subdodavatele oproti nabídce!). Toto opatření směřuje k jedinému cíli – aby zadavatel měl možnost nepřipustit změny oproti nabídce, pokud bude důvodné podezření, že jsou důsledkem zakázaných protisoutěžních dohod. Zjistit, že určitý subjekt byl v zadávacím řízení subdodavatelem jiného uchazeče není nadlidským úkolem – postačí si od nového subdodavatele, kterého zhotovitel bude chtít oproti seznamu obsaženému v nabídce využít, vyžádat v tomto směru potvrzení či ujištění.

Otázka č. 9

Znění dotazu

V bodu 14.1 Smlouvy o dílo je uvedeno, co je míněno pojmem "Dokončení Stavby". Mimo jiné to znamená splnění podmínek uvedených v kolaudačním souhlasu. Na tuto skutečnost je například vázáno i uvolnění pozastávky, respektive části zadržované ceny díla a rovněž tak počátek běhu záruční doby.

Uchazeč žádá o vypuštění podmínky "splnění podmínek uvedených v kolaudačním souhlasu" jako podmínky vztahující se ke zhotoviteli, ať už ve vztahu k uvolnění části ceny, převzetí díla, vázanosti na smluvní pokuty, termíny či počátku záruky, neboť tato skutečnost není ve sféře vlivu zhotovitele. Jelikož zhotovitel nemůže ovlivnit, kdy proběhne a zda vůbec se uskuteční kolaudační řízení, není transparentní, když je na tuto skutečnost vázáno několik nároků týkajících se zhotovitele. Zhotoviteli tak není nyní známo, nelze předem určit a zhotovitel nemůže ovlivnit, kdy mu bude uhrazena celá cena díla, kdy započne záruční doba atd. Vázanost nároků na nejistou či nejasnou událost se tak jeví jako neplatná pro rozpor s dobrými mravy.

Znění odpovědi

Správná citace uvedené pasáže smlouvy zní "splnění podmínek uvedených v Kolaudačním souhlasu (jak je definován níže) týkajících se Stavby." Za řádné provedení Stavby je plně odpovědný Zhotovitel. Plnění Zhotovitele tedy zásadním způsobem ovlivňuje skutečnost, zda bude Stavba zkolaudována a je na místě, aby Zhotovitel měl povinnost participovat na plnění podmínek, které ve vztahu ke Stavbě vyplynou z Kolaudačního souhlasu. Uvedená podmínka působí pro všechny dodavatele stejně, nemůže tedy nijak ovlivnit transparentnost zadávacího řízení.

Otázka č. 10

Znění dotazu

V bodu 7.1.3 Smlouvy o dílo jsou uvedeny podmínky, které musí zhotovitel splnit, aby mu byla uhrazena celková cena díla. Jedná se o případ, kdy zhotovitel využije možnosti úpravy projektové dokumentace a ke zhotovení díla použije jiné materiály či technologie, než které uvádí projektová dokumentace předložená zadavatelem. Zadavatel se však nastavením podmínek v tomto ustanovení, odlišných od bodu 7.1.2, snaží zhotovitele odradit od tohoto kroku, neboť podmínky jsou vůči bodu 7.1.2 nastaveny opačně, diskriminačně. Navíc jsou reálně nespelnitelné. Zhotovitel musí prokazovat, že "nedosažení či neudělení" bylo zapříčiněno výhradně objednatel. Tuto skutečnost nelze ze strany zhotovitele prokázat. V bodu 7.1.2, který reaguje na situaci, že zhotovitel nevyužil možnosti použití jiných materiálů či technologií, je situace zcela opačná a část ceny díla bude uvolněna, pokud nezískání certifikace nebylo způsobeno nedostatkem součinnosti zhotovitele. Tato podmínka je tak v moci zhotovitele.

Uchazeč žádá o vypuštění bodu 7.1.3, neboť je, jak již bylo uvedeno, diskriminační, a rovněž tak nadbytečný. I v případě, že zhotovitel využil možnosti úpravy projektové dokumentace, pojednává o této skutečnosti bod 7.1.2., neboť i v něm je povinnost získání nezbytné Certifikace. Není pravda, že v případě, kdy je využito možnosti úprav projektové dokumentace, by musel zhotovitel získat vícero souhlasů, certifikátů, oprávnění atd., než v případě, kdy úpravy projektové dokumentace využity nebyly. Bod 7.1.3. se tak jeví jen jako účelový, nadbytečný a diskriminační.

Znění odpovědi

Projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, byla konzultována s ÚCL a Zadavatel má tedy rozumnou míru jistoty, že pokud bude Dílo provedeno přesně podle ní, pak bude možné získat Certifikace a zajistit Předání pracovišť a souvisejících technologických zařízení poskytovateli LPS. Riziko nezískání Certifikace nebo nemožnosti Předání pracovišť zde proto přebírá podle čl. 7.1.2 Zadavatel. Pokud uchazeč provede změny Projektové dokumentace, pak je na místě, aby uvedené riziko částečně nesl i on. Zadavatel zde uchazeče od možnosti měnit Projektovou dokumentaci neodrazuje, nicméně není možné, aby nesl riziko spojené se zásahy do projektové dokumentace, které provedl Zhotovitel. Zadavatel však nepřenáší ve scénáři podle čl. 7.1.3 na zhotovitele odpovědnost absolutně. Na uhrazení ceny má právo i při neudělení Certifikace nebo nedosažení Předání pracovišť a souvisejících technologických zařízení poskytovateli LPS, pokud bylo způsobeno výhradně činností nebo nečinností Objednatele. Není pravda, že uvedené by nebylo možné prokázat – pokud dojde k situaci, kdy Objednatel nedodrží lhůty nebo nepředá na příslušná místa nezbytné doklady, půjde právě o případ uvedený v čl. 7.1.3 SOD.

Otázka č. 11

Znění dotazu

Zadavatel v čl. 10, odst. 10.9 Smlouvy o dílo požaduje:
Zhotovitel resp. jeho subdodavatel, který bude provádět instalaci některého z leteckých pozemních zařízení (LPZ) uvedených v příloze č. 1, bodu č. 3 vyhlášky 108/1997 Sb. musí mít platné oprávnění k instalaci zařízení vydané ÚCL a udržovat tato oprávnění v platnosti po celou dobu plnění této smlouvy. Originály všech těchto oprávnění je povinen předložit Zadavateli do 14 dnů od podpisu této Smlouvy. Zadavatel je oprávněn si pořídit fotokopie těchto oprávnění.

Dotaz dodavatele je vznášen z toho pohledu, že v rámci nabídky má dodavatel předložit smlouvu podepsanou osobou oprávněnou jednat za dodavatele, čímž dodavatel potvrzuje jeho schopnost a závazek provést dílo v souladu se zadáním, v tomto případě se smlouvou o dílo, přičemž podpisem této smlouvy dodavatel zároveň prohlašuje, že ke dni jeho podpisu plní všechny náležitosti smlouvy, tedy i toho, že disponuje příslušným oprávněním ÚCL.

Vzhledem k tomu, že zadavatel uvádí tento požadavek explicitně v textu smlouvy a dodavatel musí v rámci své nabídky tento návrh smlouvy podepsat a předložit, chápe dodavatel správně, že splnění požadavku na držení platného oprávnění ÚCL v požadovaném rozsahu musí dodavatel zadavateli prokázat již v rámci své nabídky (a to buď sám nebo prostřednictvím subdodavatele)?

Znění odpovědi

čl. 10, odst. 10.9 Smlouvy o dílo představuje vymahatelný závazek mít platné oprávnění k instalaci zařízení vydané ÚCL a udržovat tato oprávnění v platnosti po celou dobu plnění této smlouvy. Originály všech těchto oprávnění je povinen předložit Zadavateli ve lhůtě do 14 dnů od podpisu této Smlouvy, tedy není třeba je předkládat již v rámci nabídky.

Otázka č. 12

Znění dotazu

PS 01.2.1 ILS+DME - Kontejner GP - Stavební část + PS 01.3.1 ILS+DME - Kontejner LOC - Stavební část – v projektové dokumentaci není specifikován požadavek na zatížení podlahy a vyztužení ve stěnách. Kabelový žlab u rozvaděče – není v dokumentaci upřesněno, kde bude umístěn. Vstupní dveře – není specifikován požadavek na typ dveří – ZK, MZ, bezpečnostní? V PD není uvedeno, kde bude v kontejneru umístěn vývod pro EZS. Nikde není specifikován požadavek na požární odolnost kontejneru. *Žádáme Zadavatele o doplnění projektové dokumentace o tyto informace, aby bylo možné položky řádně ocenit.*

Znění odpovědi

Zatížení podlahy:

Zatížení podlahy je standardní pro běžně dodávané technologické kontejnery. Jedná se o podlahu pochozí v rámci obsluhy zařízení v kontejneru. Lokálně je v kontejneru umístěno vnitřní technologické zařízení.

- V kontejneru LOC je umístěno na podlaze: zařízení NM 7000 7013B- LLZ a stojan data-LLZ
- V kontejneru GP/DME je umístěno na podlaze: zařízení NM 7000 7013B-GP, LDB-103 DME a stojan data-GP

Podlaha kontejneru bude zpevněná nosnou ocelovou konstrukcí a ocelovým plechem. Nosná konstrukce v doiním rámu bude např. z „I“ profilů, které budou rozmístěny, tak aby nosnost podlahy byla min 250 kg/m². Konstrukce podlahy bude zateplena minerální tepelnou izolací tl. 100mm, podlahu bude tvořit roznášecí deska (deska Cetris) a povrch podlahy bude z PVC podlahové krytiny.

Vyztužení ve stěnách:

V projektu se předpokládá instalace na stěny kontejneru vnitřní technologie LOC a GP NORMARC 7013B - rozměry 1020x600x500mm, instalace na stěnu je pomocí instalačního rámu dodaného v rámci dodávky tohoto zařízení. Instalační rám je uložen podporami jak na podlaze, tak i přikotven ke stěně. Pro toto zařízení se předpokládá zesílení konstrukce stěny dvěma svislými JC profily pro ukotvení pomocného instalačního rámu. Hmotnost zařízení NM 7013B je cca 100 – 110 kg, bez baterií.

Na stěny kontejneru GP/DME jsou instalovány také anténní rozdělovací jednotky DIA - 600x600x210mm a

anténní monitorovací jednotky MOA - 600x600x210mm. V kontejnerech jsou na stěně osazeny také NN rozvaděče. Pro toto zařízení se předpokládá zesílení konstrukce stěny ocelovým plechem, aby nedošlo k prošroubování vnějšího trapézového plechu.

Dílenskou dokumentaci je nutné koordinovat s technickými listy přímo objednaného zařízení.

Kabelový žlab:

Kabelový žlab je zakreslen v řezech kontejnerem LOC a kontejnerem GP/DME, kde vede po stěně od prostupu ve stěně kontejneru k zařízení NM 7000, ve výšce 700mm.

Vstupní dveře:

VTZ je psáno: prostor bude přístupný samostatnými ocelovými sendvičovými dveřmi rozměru 1000x2000mm.

Upřesnění specifikace:

Ocelové falcové dveře jednokřídlé venkovní, hladké, izolační, vyrobené ze žárově pozinkovaného plechu síly 0,6 mm – 0,8mm dle výrobce, 40mm široké. Výplň dveřního křídla tvoří tepelná izolace. Konstrukce dveří je v místě závěsů a zámku zesílena výztuhami.

Zárubeň dveří ocelová obložková pro dodatečnou montáž do konstrukcí kontejnerů. Vyrobená z žárově pozinkovaného plechu síly 1,5mm. Zárubeň s polodrážkou pro těsnění.

Vývod EZS:

V samostatném dílu SO26.2 *Vnější slaboproudé rozvody - 2.fáze*, je navrženo zabezpečení technologie kontejneru. Kontejner bude dle této dokumentace vybaven pohybovým detektorem, požárním detektorem, magnetickým dveřním kontaktem, sirénou a ústřednou s klávesnicí. Tato dokumentace obsahuje i půdorysné řešení kontejneru.

PO kontejneru: na kontejner není žádný požadavek z hlediska PO. Kontejner bude v rámci dílu SO26.2 *Vnější slaboproudé rozvody - 2.fáze*, vybaven požárním detektorem.

Otázka č. 13

Znění dotazu

PS 01.2.1 ILS+DME - Kontejner GP - Elektroinstalace + PS 01.3.1 ILS+DME - Kontejner LOC - Elektroinstalace – rozchází se výkresová dokumentace s položkovým rozpočtem.
Žádáme Zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

Znění odpovědi

Prosíme o sdělení, v čem konkrétně se dle uchazeče rozchází výkresová dokumentace s položkovým soupisem prací, abychom mohli provést prověření a případnou opravu soupisu prací (Pojmy soupis prací versus výkaz výměr viz odpověď na otázku č.6. Kontrolní rozpočet má k dispozici pouze zadavatel).

Otázka č. 14

Znění dotazu

V Dodatečných informacích č. 6 a ve Výzvě prodloužení III je uvedeno, že lhůta pro podání nabídek končí 8.10.2016 ve 13 hodin, což je sobota. Prosíme o posunutí termínu pro podání nabídek na pracovní den.

Znění odpovědi

V návaznosti na poslední obdržené dotazy Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dle níže uvedených informací.

Informace Zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel informuje uchazeče o prodloužení lhůty pro podání nabídek a to z důvodu obdržení dotazů od uchazečů a odeslání dodatečných informací číslo 7.

Nové termíny jsou:

Lhůta pro podání nabídek:	Lhůta končí dne: 10. 10. 2016 ve 13 hodin
Místo pro podání nabídek:	Krajský úřad Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice - podatelna
Datum a čas otevírání obálek s nabídkami:	10. 10. 2016 od 13:05 hod.
Místo otevírání obálek s nabídkami:	Krajský úřad Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice v zasedací místnosti zadavatele číslo 2.075

Přílohy:

Zadávací dokumentace - Část 1 – Podrobné podmínky

Ing. Kristýna Filípková
Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907